

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Oostelijke omlegging N303 Voorthuizen

5 maart 1999

996-50a



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Barneveld
Postbus 63
3770 AB BARNEVELD

uw kenmerk

uw brief
24 december 1998

ons kenmerk
U116-99/Hd/gl/996-53

onderwerp
Advies voor richtlijnen Oostelijke
omlegging N303 te Voorthuizen

doorkiesnummer
(030) 234 76 23

Utrecht,
5 maart 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Oostelijke omlegging N303 te Voorthuizen. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

dr. D.K.J. Tommel
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Oostelijke omlegging N303 te Voorthuizen

In afschrift aan: Gemeenteraad van Nijkerk

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Oostelijke omlegging N303 te Voorthuizen

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Oostelijke omlegging N303 te Voorthuizen,

uitgebracht aan Gemeenteraad van Barneveld door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Oostelijke omlegging N303 te Voorthuizen,

de secretaris



dr. A.C.P.M. van der Heijden

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 5 maart 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	3
2.1 Probleemstelling	3
2.2 Doel	4
2.3 Besluitvorming	4
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	5
3.1 Algemeen	5
3.2 Keuze/afbakening van alternatieven	7
3.3 Alternatieven	7
3.3.1 Nulalternatief/referentiekader	7
3.3.2 Andere alternatieven	7
3.3.3 Varianten	8
3.3.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Landschap en cultuurhistorie	11
4.3 Bodem en water	11
4.4 Levende natuur	12
4.5 Geluid en trillingen	12
4.6 Lucht	13
4.7 Woon- en leefmilieu en veiligheid	13
5. Vergelijking van alternatieven	14
6. Leemten in informatie	14
7. Evaluatieprogramma	15
8. Vorm en presentatie	15
9. Samenvatting van het MER	16

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 december 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Barneveldse Krant d.d. 23 december 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie constateert dat (op basis van de in de startnotitie geformuleerde doelstellingen en uitgangspunten) geen integrale afweging tussen alternatieven heeft plaatsgevonden en adviseert daarom - naast de oostelijke omleiding en het nulalternatief - ten minste twee andere tracéalternatieven te beschouwen: een nulplusalternatief en een westelijke omleiding.

Aangezien ook andere deeltrajecten van de N303 onderwerp van besluitvorming zijn (omlegging N303/aansluiting A 28 te Putten en ontsluiting Drielanden te Harderwijk, de aanleg van een mogelijke oostelijke rondweg te Barneveld), acht de Commissie het gewenst dat dit gegeven betrokken wordt bij de (mogelijkheden voor) tracering en de uitvoeringswijze van de alternatieven en varianten.

Gelet op de bijzondere natuurwaarde en op de bijzondere geohydrologische systemen in het gebied, adviseert de Commissie nadrukkelijk aandacht te besteden aan de beschrijving van de gevolgen van de ingrepen in de natuur en de waterhuishouding.

1. INLEIDING

De provincie Gelderland heeft het voornemen om de N303 ten oosten van Voorthuizen om te leggen. Voor de besluitvorming over deze oostelijke omlegging wordt door de gemeente Barneveld en Nijkerk een bestemmingsplan opgesteld. Uit de startnotitie blijkt dat door het aanleggen van de oostelijke omlegging bos en natuurgebied worden aangetast. Dit betekent dat krachtens de Concept-Richtlijn Compensatie Natuur en bos (Provincie Gelderland, d.d. 30-05-1997) beide gemeenten tegelijkertijd ook een bestemmingsplan dienen op te stellen waarin compensatie wordt geregeld.

Bij brief van 24 december 1998^{1]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Barneveldse Krant^{2]}.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

2. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

2.1 Probleemstelling

In een probleemstelling moet worden beschreven voor welke bestaande en/of toekomstige bereikbaarheids-, leefbaarheids- en verkeersveiligheidsknelpunten het voornemen een oplossing moet bieden. Het dient duidelijk te zijn over

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

De in de startnotitie gegeven inperking van alternatieven tot een oostelijke omleiding is niet gebaseerd op een integrale afweging.

In 1989 is een andere optie in de vorm van een westelijke omleiding aan de orde geweest. De westelijke omleiding is destijds gedefinieerd en beoordeeld uitgaande van bepaalde doelen en criteria. Deze komen echter niet overeen met de doelen en criteria van de thans gedefinieerde oostelijke omleiding. Dit wordt ook veroorzaakt door de veranderende waardering voor natuur en landschap versus landbouwgrond. De Commissie constateert dat hierdoor een integrale afweging niet meer mogelijk is.

Voorts is de Commissie van mening dat het door de ministers van Verkeer en Waterstaat en Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer eerder ingenomen standpunt met betrekking tot aansluitingen van wegen op de A1 een belangrijk gegeven kan blijken. Dit mag op zich niet tot gevolg hebben dat andere alternatieven, waarbij de aansluiting N303 en het bedrijventerrein Harselaar op de A1 niet gekoppeld zijn, ook in het MER moeten worden bekeken⁹⁾. De Commissie adviseert in het MER na te gaan hoe een aansluiting van het bedrijventerrein op de A1 en een omleiding van de N303 bij Voorthuizen los van elkaar tot een goede verkeersstructuur kunnen leiden en de knelpunten kunnen oplossen.

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor de besluitvorming over de oostelijke omlegging van de N303 bij Voorthuizen, die plaatsvindt in het kader van het bestemmingsplan voor de gemeente Barneveld. Tevens dient te worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

3.

VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Artikel 7.10, lid 4 van de Wm:

"Het bevoegd gezag kan bepalen dat, indien niet alle nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden beperkt, bij de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven tevens de mogelijkheden worden beschreven om door het treffen van voorzieningen of maatregelen elders de resterende nadelige gevolgen te compenseren."

⁹ Zie ook reactie 25 (pagina 2) (bijlage 4).

de Habitatrictlijn van toepassing. Bij de vergelijking en beoordeling van milieugevolgen moet worden aangegeven:

- 1 of er zekerheid bestaat dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast;
- 2 als die zekerheid niet bestaat, of er alternatieve oplossingen zijn, die deze zekerheid wel kunnen geven;
- 3 of er dwingende redenen van groot openbaar belang bestaan om het project te rechtvaardigen indien aantasting van de natuurlijke kenmerken plaatsvindt en bij afwezigheid van alternatieve oplossingen;
- 4 welke compenserende maatregelen worden getroffen, indien het project wordt uitgevoerd.

Naar de mening van de Commissie valt geenszins uit te sluiten dat mogelijke toekomstige aanpassingen die de N303 elders zal ondergaan en de voorgenomen verbreding van de A1 van invloed zijn op de voorgenomen activiteit en op de alternatieven. Omdat hieruit zowel beperkingen als (nieuwe) mogelijkheden kunnen voortvloeien, acht de Commissie het gewenst dit te betrekken bij de onderbouwing van alternatieven.

3.2 Keuze/afbakening van alternatieven

Bij de afbakening van alternatieven dient de relatie met de probleemstelling en doelen inzichtelijk te worden gemaakt. De Commissie beveelt aan om de alternatieven en varianten samen op te stellen op basis van onderbouwde keuzes met betrekking tot de volgende variabelen:

- de mate waarin aanleg van nieuwe wegdelen plaatsvindt;
- de plaats van aansluitingen op het onderliggende en/of bovenliggende wegennet;
- normen/uitgangspunten voor het wegontwerp (horizontale en verticale tracering);
- mogelijkheden om met maatregelen aan bestaande wegen geheel of gedeeltelijk in beoogde doelen te voorzien;
- maatregelen ter beperking van negatieve gevolgen, zoals beschreven in paragraaf 3.1.

Voor de onderlinge vergelijkbaarheid moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden uitgewerkt en beschreven.

Beschrijving van het meest milieuvriendelijk alternatief is verplicht.

3.3 Alternatieven

3.3.1 Nulalternatief/referentiekader

In het MER dient het nulalternatief als een volwaardig alternatief te worden beschreven, tenzij beargumenteerd kan worden waarom het nulalternatief geen reëel alternatief is. In dat geval kan worden volstaan met het beschrijven van de bestaande milieusituatie, inclusief autonome ontwikkeling als referentiekader voor de te beschrijven milieugevolgen.

Het MMA kan – afhankelijk van hetgeen uit de te beschrijven gevolgen van de alternatieven en varianten naar voren komt – bestaan uit een verder geoptimaliseerd alternatief : hetzij in de vorm een samenstel van specifieke varianten, hetzij in de vorm van extra maatregelen of mogelijk een combinatie van beide.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUEFFECTEN

4.1 Algemeen

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten¹⁴. Hierbij kan worden gedacht aan de stedenbouwkundige ontwikkelingen in Barneveld en Voorthuizen en de ontwikkeling van het bedrijventerrein Harselaar.

Als er onzekerheid bestaat over de uitvoering van ingrepen die voorspelling van de autonome milieuontwikkeling kunnen beïnvloeden, verdient het aanbeveling om milieuontwikkelingen weer te geven aan de hand van verschillende scenario's, of door te werken met gevoeligheidsanalyses.

Studiegebied

Het studiegebied (invloedsgebied) moet op kaart worden aangegeven en omvat het tracé van de aan te leggen weg en de omgeving waarin effecten kunnen optreden.

Per milieuaspect (lucht, bodem, water, et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet worden gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.

In de praktijk is (voor de situatie van gebruik van de infrastructuur) het studiegebied voor de milieuaspecten geluid en lucht het gebied, dat beïnvloed

14 Dit komt overeen met: de milieugevolgen van het nulalternatief/de referentiesituatie.

4.2 Landschap en cultuurhistorie

Het gaat hierbij om de ruimtelijke structuren en patronen en de landschapstypen en de cultuurhistorisch (inclusief archeologisch) belangrijke objecten. De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

- (verandering in) de ruimtelijke structuur (grootschalig/kleinschalig; open/gesloten) de verschijningsvorm van het landschap en de functionele patronen. Daarbij dient vooral naar de ontstaanswijze van het landschap te worden gekeken, de daaruit resulterende patronen en de huidige onderliggende processen;
- aanwezigheid/aantasting van cultuurhistorische elementen en patronen, zoals kaden, landgoederen, oude bewoningsplaatsen, verkavelingspatronen, bebouwingspatronen, wegenpatronen, beplantingspatronen;
- aantasting/mogelijkheden voor uitbreiding van gebieden met een speciale beleidsstatus (onder andere waardevolle cultuurlandschappen)¹⁶].

4.3 Bodem en water

Het MER dient inzicht te verschaffen in de kwaliteit, de uiterlijke verschijningsvorm en de opbouw van de bodem en de kwaliteit en stroming van het -grond- en oppervlaktewater.

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

- bestaande en toekomstige hydrologische systemen, daarbij rekening houdend met de binnen het gebied voorkomende preferente plaatsen voor grondwaterstroming¹⁷];
- aanwezigheid van en invloed op bodem- en grondwaterbeschermingsgebieden¹⁸];
- gevoeligheid voor zetting en de daaruit voortvloeiende opstuwende werking voor het afstromende grondwater;
- bodem- en grondwaterkwaliteit (inclusief verzilting). Hierbij moet rekening worden gehouden met doorsnijding of beïnvloeding van verontreinigde locaties nabij het tracé;
- grondwaterhuishouding (verdroging/vernatting, grondwaterpeil, kwel/infiltratie);
- oppervlaktewaterkwaliteit en -huishouding;
- invloed op het bodemarchief, aantasting van de bodemopbouw, van zeldzame geologische lagen of bodemtypen.

16 Zie ook § 2.3 van dit advies.

17 Natuurlijke plaatsen daarvoor zijn dekzandruggen en -kopjes, die als oppervlakkige uiteinden daarvan kunnen worden opgevat. Zie hierover: Baaijens, G.J. (1994), Memorandum met achtergrondinformatie over het gebied Laaghalen. Commissie voor de m.e.r., Utrecht; Commissie voor de m.e.r. (1995), Toetsingsadvies over het MER militair oefenterrein de Haar, Utrecht; Havelaar, N. e.a. (1997), Systeemanalyse van toekomstig militair oefenterrein De Haar, Utrecht; Geraedts, J.M. (1998), Gebiedsanalyse ruilverkaveling Laaghalen, DLG, Assen.

18 Zie ook § 2.3 van dit advies.

De berekeningen moeten worden uitgevoerd overeenkomstig het Reken- en Meetvoorschrift Verkeerslawaai van de Wet geluidhinder.

4.6 Lucht

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

- huidige en te verwachten luchtkwaliteit op leefniveau aan de hand van de volgende stoffen: CO, NO₂, benzeen.
Het betreft zowel de achtergrondkwaliteit in het gebied, als de verhoging daarvan nabij de wegen;
- huidige en te verwachten emissies van broeikasgassen (CO₂), verzurende stoffen (SO₂, NO_x en vluchtige organische stoffen) en vermestende stoffen (stikstofhoudende stoffen: NO_x).

Hierbij kan tot 30 meter uit de wegas het CAR-model worden gebruikt; verder van de wegas af en buiten de bebouwde kom geven lijnbronmodellen een betrouwbaarder voorspelling.

Bij verdiepte tracés dient afzonderlijke aandacht te worden besteed aan de luchtkwaliteit in de verdieping. Daarbij moet rekening worden gehouden met de invloed van eventuele (geluid)afschermende voorzieningen.

4.7 Woon- en leefmilieu en veiligheid

Het woon- en leefmilieu betreft de cumulatieve gevolgen van ongelijksoortige milieuaspecten [(geluid, trillingen, lucht, (verkeer)veiligheid, barrièrewerking, landschapsbeeld (inclusief visuele hinder), gedwongen vertrek (sloop van huizen)] op de gezondheid en de sociale omstandigheden van mensen die in het studiegebied verblijven, vooral de bewoners. Het gaat daarbij overigens niet alleen om het woon- en leefmilieu in het stedelijk gebied, maar ook om dat in de landelijke omgeving.

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

- de functioneel-ruimtelijke relaties in het gebied of in deelgebieden (bijvoorbeeld de meest gebruikte routes naar school, openbare voorzieningen of winkels), barrièrewerking van de infrastructuur, met name ten aanzien van recreatieve functies in de omgeving van de kern;
- (bestaande en toekomstige) algehele hinderbeleving (zoals geluidhinder, trillingshinder, luchtkwaliteit, sociale onveiligheid, visuele hinder en stank/stof);
- aantallen verkeersslachtoffers;
- de invloed van lawaai en luchtverontreiniging op de gezondheid (ook van bijzondere bevolkingsgroepen, zoals CARA-patiënten);
- gedwongen vertrek door sloop van woningen;
- kwalitatieve aanduiding van gevoelige gebieden (o.a. woongebieden en natuurgebieden) bij calamiteiten en indicatieve aanduiding van de risico's;
- veranderingen in de individuele risicocontourafstanden voor de grenswaarde 10⁻⁶ en de streefwaarde 10⁻⁸;

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeenteraden van Barneveld en van Nijkerk moeten bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

8. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen;
- alternatieven en varianten aan te geven op een duidelijke topografische kaart en tevens in beeld te brengen met behulp van perspectieftekeningen of fotomontages.

BIJLAGEN


bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Oostelijke omlegging N303
Voorthuizen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 december 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen


gemeente Barneveld

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
27 DEC. 1998	
1737-98	
996-1a	
Hd/Sc/Pres/bieb/96	

Commissie voor de MER

Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Uw kenmerk:

Uw brief van:

Behandeld door:

R. van Druten

Afd.: pJB

Nr.:

Bijl.: 1

Barneveld,

24 december 1998

Datum verzending

24 DEC. 1998

Onderwerp:

Startnotitie m.e.r. oostelijke omleg-
ging N303 Voorthuizen

Geachte heer/mevrouw,

De bevoegde gezagen, de gemeenteraden van Barneveld en Nijkerk, maken bekend dat de initiatiefnemer, burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, gelet op de Wet milieubeheer, is overgegaan tot het ter inzage leggen van de Startnotitie m.e.r. oostelijke omlegging N303 Voorthuizen ten behoeve van het bestemmingsplan.


De opzet van de m.e.r. is uitgewerkt in een informatie notitie, de zogeheten startnotitie. De startnotitie dient in het kader van de m.e.r.-procedure om insprekers, wettelijke adviseurs en de Commissie voor de m.e.r. (C-m.e.r.) kennis te laten nemen van het initiatief. In de startnotitie wordt beschreven wat de initiatiefnemer, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Barneveld, in het milieu-effectrapport (MER) wil gaan beschrijven.

Op grond van de Wet milieubeheer kunt u tot en met 8 maart 1999 advies voor de richtlijnen van de startnotitie uitbrengen. Ook kunt u de aspecten waaraan in het MER aandacht zou moeten worden geschonken kenbaar maken.

De gemeenteraden verzoeken u om uw reacties te zenden aan de gemeenteraad van Barneveld, postbus 63, 3770 AB Barneveld.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met mevrouw A.A.M. Haverkamp-Wenker van het projectbureau Vrom van de gemeente Barneveld (0342-495330)

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Barneveld,
namens dezen


ing. W.A.M. Haverkamp-Wenker
projectleider

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de startnotitie in de Barneveldse Krant d.d. 23 december 1998

STARTNOTITIE MER OOSTELIJKE OMLEGGING VOORTHUIZEN

Burgemeester en wethouders hebben een Startnotitie opgesteld voor een milieu effect rapportage (m.e.r.) voor een oostelijke omlegging van de N303 bij Voorthuizen. Die startnotitie ligt van 5 januari tot en met 1 februari 1999 ter inzage.

De Oostelijke Omlegging N 303 zal ten oosten van Voorthuizen lopen vanaf een nieuwe aansluiting op de A 1 naar de Rubensstraat aan de noordkant van Voorthuizen. Om de weg te kunnen realiseren moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld. Omdat de aanleg van de weg een MER-plichtige activiteit wordt, wordt ten behoeve van dat bestemmingsplan een Milieu Effect Rapport (MER) opgesteld overeenkomstig de daarvoor voorgeschreven procedure. In het Milieu Effect Rapport brengen burgemeester en wethouders de milieu-effecten van drie verschillende alternatieven voor de omlegging aan de oostzijde van Voorthuizen in beeld. De definitieve besluitvorming over de omlegging zal onder andere gebaseerd worden op dat Milieu Effect Rapport.

De Startnotitie

In de startnotitie is vastgelegd welke aspecten in het Milieu effect rapport beschreven zullen worden. Belanghebbenden, adviseur en de Commissie voor de m.e.r. (C-m.e.r.) kunnen daardoor kennis nemen van het initiatief.

De Startnotitie ligt van 5 januari tot en met 1 februari 1999 voor een ieder ter inzage bij de afdeling Ruimtelijke Ordening en het Projectbureau van de sector VROM, Raadhuisplein 3, Barneveld.

Op dinsdag 12 januari 1999 is er een informatie- en inspraakavond over de startnotitie om 19.30 uur in zaal Buitenlust, Hoofdstraat 89, Voorthuizen.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kan een ieder, die opmerkingen wenst te maken over de aspecten waaraan in het milieu-effectrapport (MER) aandacht zou moeten worden geschonken die schriftelijk of mondeling indienen.

Schriftelijke reacties kunt u richten aan de gemeenteraad van Barneveld, Postbus 63, 3770 AB Barneveld.

Voor een mondelinge reactie kunt u een afspraak maken met mevrouw W.A.M. Haverkamp-Wenker (projectleider Oostelijke Omlegging) van het gemeentelijk Projectbureau, telefoonnummer (0342) 495 330. Bij haar kunt u ook terecht voor meer informatie over deze m.e.r.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Burgemeester en Wethouders van Gemeente Barneveld

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Barneveld en Nijkerk

Besluit: vaststelling bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C1.2

Activiteit: De provincie Gelderland heeft het voornemen om de N303 ten oosten van Voorthuizen om te leggen. Voor de besluitvorming over deze oostelijke omlegging wordt door de gemeente Barneveld en Nijkerk een bestemmingsplan opgesteld.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 december 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 5 maart 1999

Samenstelling van de werkgroep:

drs. G.J. Baaijens

ing. J.P.V.M. de Graaf

ir. J.E.M. Lax

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dr. A.C.P.M. van der Heijden

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	-----	G.J. Teunissen	Voorthuizen	19990204
2.	-----	Evangelische camping 't Beloofde Land	Voorthuizen	19990204
3.	19990129	GLTO-advies	Deventer	19990204
4.	19990130	Bewonersvereniging De Steenkamp en omgeving	Voorthuizen	19990204
5.	-----	A.C. de Wit	Voorthuizen	19990204
6.	19990121	Hekkelman Terheggen & Rieter advocaten en notarissen, namens de familie van Ommen en D. van Ommen B.V.	Arnhem	19990204
7.	19990125	Waterschap Vallei & Eem	Leusden	19990204
8.	19990127	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB)	Amersfoort	19990204
9.	19990128	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	19990204
10.	19990122	Recreatiegemeenschap Veluwe	Apeldoorn	19990204
11.	19990122	Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst West-Veluwe/Vallei (GGD)	Ede	19990204
12.	19990125	Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Directie Oost-Nederland	Arnhem	19990204
13.	19990125	NS Railinfrabeheer	Utrecht	19990204
14.	19990125	Vrouwenadviescommissie voor de woningbouw	Voorthuizen	19990204
15.	19990107	Waterbedrijf Gelderland	Doetinchem	19990204
16.	19990114	KPN telecom	Utrecht	19990204
17.	19981207	Bewoners Vereniging De Steenkamp en Omgeving	Voorthuizen	19990204
18.	19990107	Ackersate.Berkenrode Recreatiecentrum	Voorthuizen	19990204
19.	19981228	Vastgoedbeheer en ingenieursdiensten DGW&T	Apeldoorn	19990204