

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein
Utrecht

20 januari 1999



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Utrecht
Postbus 8406
3503 RK UTRECHT

uw kenmerk
DSO 9808619

uw brief
11 november 1998

ons kenmerk
U17-99/Ru/fw/992-41

onderwerp
Advies voor richtlijnen Urban Entertainment
Centre Jaarbeursterrein Utrecht

doorkiesnummer
(030) 234 76 50

Utrecht,
20 januari 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein Utrecht.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein Utrecht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein Utrecht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein Utrecht,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Utrecht door de Commissie voor de milieueffectrap-
portage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Urban Entertainment Centre Jaarbeursterrein Utrecht,

de secretaris



drs. M.J. Ruis

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 20 januari 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Doel en besluitvorming	4
2.1 Doel	4
2.2 Besluitvorming	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Voorgenomen activiteit	6
3.1.1 Aanleg en gebruik UEC	6
3.1.2 Verkeer en vervoer	7
3.2 Alternatieven	8
3.2.1 Nulalternatief	9
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling	10
5. Gevolgen voor het milieu	11
5.1 Geluid en lucht	12
5.2 Stedenbouwkundige- en belevingsaspecten	13
6. Vergelijking van alternatieven	13
7. Leemten in informatie	14
8. Evaluatieprogramma	14
9. Vorm en presentatie	15
10. Samenvatting van het MER	15

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 november 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Tekst kennisgeving voor Utrechts Nieuwsblad d.d. 18 november 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Koninklijke Nederlandse Jaarbeurs heeft het voornemen een 'Urban Entertainment Centre' (UEC) te ontwikkelen. Het betreft hier de realisering van: een casino, een bioscoop (20 zalen), een IMAX-theater, een Megatheater, een hotel en andere activiteiten gericht op het vervlechten van wonen, winkelen, vermaak en werken. Het MER wordt opgesteld voor de wijziging van het bestemmingsplan.

De Commissie voor de milieueffectrapportage acht voor het MER in het bijzonder de volgende punten van belang:

- **de afbakening van de voorgenomen activiteit**

De activiteiten van het UEC zijn onderling sterk verweven en hangen ook nauw samen met de andere activiteiten van het Utrecht Centrum Project. De Commissie stelt daarom voor de activiteiten van het UEC die in de startnotitie worden omschreven met 'overige functies'¹] als integraal onderdeel van het project op te nemen in het MER. Door de beschrijving van de autonome ontwikkeling zal duidelijk worden hoe de milieugevolgen van het UEC zich verhouden tot de gevolgen van de andere activiteiten van het Utrecht Centrum Project.

- **verkeer en vervoer**

Voor het verkrijgen van een goed beeld van de verkeersstromen (routes van langzaam- en snelverkeer) zal de algehele ontsluitingsstructuur van het gebied van het Utrecht Centrum Project en de parkeervoorzieningen moeten worden beschreven. Verder moet worden onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor de beïnvloeding van de vervoerswijzekeuze van bezoekers aan het UEC, zodanig dat dit bijdraagt aan vermindering van verkeersgerelateerde milieueffecten, met name van geluidhinder.

- **duurzaam bouwen**

De omvang van het UEC maakt het interessant aandacht te besteden aan duurzaam bouwen. Hierbij is zowel de ontwerp-, de bouw-, de gebruiks, en de sloop/hergebruikfase van belang. Voor aspecten van duurzaam bouwen dienen plangrensoverschrijdende varianten betrokken te worden.

1 Zie paragraaf 3.2 van de startnotitie (p. 12)

1. INLEIDING

De Koninklijke Nederlandse Jaarbeurs (verder in dit advies 'Jaarbeurs Utrecht' genoemd), heeft het voornemen een 'Urban Entertainment Centre' (UEC) te ontwikkelen. Het betreft hier de realisering van: een casino, een bioscoop (20 zalen), een IMAX-theater, een Megatheater, een hotel en andere activiteiten gericht op het vervlechten van wonen, winkelen, vermaak en werken. Deze plannen voor het Jaarbeursterrein zijn geïntegreerd in het Utrecht Centrum Project (UCP), een plan voor de herstructurering van het NS-station en de omgeving daarvan in Utrecht. Om de nieuwe activiteiten te kunnen ondernemen, moet het nu geldende bestemmingsplan voor het Jaarbeursterrein worden aangepast. Het op te stellen milieueffectrapport (MER) heeft ten minste betrekking op de m.e.r.-plichtige onderdelen van het UCP, te weten het megatheater, het IMAX-theater, het casino en de bioscoop.

Bij brief van 11 november 1998^{2]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Utrechts Nieuwsblad van 18 november 1998^{3]}. Het bevoegd gezag voor de voorgenomen activiteit is de gemeenteraad van Utrecht. De voorzieningen worden gerealiseerd door verschillende projectontwikkelaars, maar in het kader van de m.e.r.-procedure treedt de Jaarbeurs Utrecht op als initiatiefnemer.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{4]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{5]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

2 Zie bijlage 1.

3 Zie bijlage 2.

4 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

5 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven. Tevens moet worden beschreven welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁷ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

In het MER moet worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad het bestemmingsplan zal worden gewijzigd en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Daarbij moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren. De Commissie doet de suggestie om het MER tevens informatie te laten bieden die nuttig is voor andere onderdelen van de toekomstige besluitvorming. Aangegeven dient te worden welke andere besluiten en privaat/publiekrechtelijke overeenkomsten zowel van de zijde van overheden als van de initiatiefnemer nog moeten worden genomen teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen. Hierbij dient onder meer te worden ingegaan op afspraken over de parkeermogelijkheden voor de voorzieningen van het UCP.

In het MER dient voorts te worden aangegeven welke voorzieningen en maatregelen buiten het bestemmingsplan vallen en op welke wijze deze voorzieningen/maatregelen kunnen worden gerealiseerd.

Ook voor het besluit inzake de milieuvergunning is de gemeente Utrecht het bevoegd gezag. Het verdient aanbeveling om in het MER of in het ontwerp-bestemmingsplan aan te geven welke maatregelen het bevoegd gezag kan nemen in de milieuvergunning op het gebied van milieu en verkeer en vervoer en op welke wijze afstemming wordt bereikt tussen de m.e.r. en bestemmingsplanprocedure enerzijds en de milieuvergunningprocedure anderzijds.

7 Zie ook hoofdstuk 6 van dit advies.

- de wijze waarop met potentiële archeologische waarden binnen het plan gebied wordt omgegaan.^{8]}

3.1.2

Verkeer en vervoer

Verkeer en vervoer in relatie tot UEC

In het MER dient te worden beschreven:

- een prognose van het gebruik van auto, fiets en openbaar vervoer door gebruikers van het UEC. Dit dient te gebeuren zowel aan de hand van ervaringscijfers van vergelijkbare centra elders^{9]} als aan de hand van een berekening met een daarvoor geschikt verkeersmodel. De resultaten dienen te worden geconfronteerd met de capaciteit van het wegennet en het openbaar vervoer en van de stallingsvoorzieningen van fietsen. Ga hierbij voor de auto en het openbaar vervoer apart uit van een *worst case* scenario;
- een prognose van de hoeveelheid vrachtverkeer bij en rond het UEC en de tijden waarop dit rijdt;
- de maatregelen ten behoeve van een op te stellen vervoersplan, waarin wordt opgenomen:
 - maatregelen ter bevordering van het gebruik van het openbaar vervoer en de fiets en maatregelen ter beperking van het gebruik van de auto, met name de mogelijkheden om de reiskostenverhouding ten gunste van het openbaar vervoer te maken met kortingen voor bezoekers met openbaar vervoer en fiets en verhoging van de autokosten via toerekening van de parkeerkosten aan de gebruiker;
 - maatregelen ter spreiding van het gebruik van de weginfrastructuur, met name op momenten waarin de beschikbare wegcapaciteit reeds aanzienlijk worden benut;
 - de wijze van handhaving; wie is verantwoordelijk als er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen;
 - maatregelen ter voorkoming van hinder van laden en lossen.^{10]}

Verkeer en vervoer in relatie tot centrumontwikkeling

Inzicht in het generatie-effect van bezoekers en daarmee van verkeersstromen is voor de besluitvorming van groot belang. Voor het verkrijgen van een goed beeld van deze verkeersstromen zal de algehele ontsluitingsstructuur van het UCP-gebied in het MER nader moeten worden beschreven.^{11]} Mogelijk leveren de gegevens over de verkeersstromen een aanknopingspunt om reeds in dit stadium te anticiperen op een verdere verbetering van het openbaar vervoer, waarvan de bezoekers aan het UEC gebruik kunnen maken.

Voorts zijn voor het verkeer en vervoer de volgende zaken in relatie tot centrumontwikkeling van belang:

- fiets- en looproutes en bijbehorende voorzieningen;

8 Volgens inspraakreactie 4 (bijlage 4) zijn er binnen het plangebied potentiële archeologische waarden aanwezig.

9 In inspraakreactie 2 (bijlage 4) wordt verwezen naar de ervaringen met een megabioscoop in Antwerpen. Deze vergelijking gaat niet helemaal op omdat het hier een monofunctionele locatie betreft (alleen bioscoop) op een perifere locatie, die nauwelijks met het openbaar vervoer bereikbaar is.

10 Inspraakreactie 1 (bijlage 4) gaat op dit mogelijke probleem in.

11 Zie ook inspraakreactie 3 (bijlage 4).

bruiks, en de sloop/hergebruikfase van belang. Hierbij kan worden gedacht aan:

- flexibiliteit en aanpasbaarheid (levensduurverlenging);
- hergebruik van componenten;
- bouwsysteem en bouwmaterialen;
- energievoorziening (inclusief duurzame energie), klimaatbeheersing en de aanpasbaarheid daarvan ten aanzien van te verwachten toekomstige ontwikkelingen;
- energiegebruik in de gebruiksfase;
- gebruik en opslag van regenwater.

Bij de aspecten energie en regenwater dienen ook plangrensoverschrijdende varianten betrokken te worden.

- Verkeer en vervoer:
verkeersafwikkeling (routes) en beïnvloeding vervoerswijzekeuze van bezoekers via specifieke voorzieningen kunnen bijdragen aan vermindering van verkeersgerelateerde milieueffecten (geluid, emissie).

3.2.1

Nulalternatief

Beschrijf als nulalternatief de huidige milieusituatie, inclusief autonome ontwikkeling (zie ook hoofdstuk 4 van dit advies). Het nulalternatief dient alleen als referentie: milieugevolgen van alternatieven moeten concreet worden gemaakt door vergelijking met deze referentie. De ontwikkeling van het UCP, uitgezonderd de onderdelen van het UEC die in dit MER worden uitgewerkt, kan hierbij als referentiesituatie dienen.

3.2.2

Meest milieuvriendelijk alternatief

Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) is verplicht en moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn of haar competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij het ontwikkelen van het mma een 'actieve' aanpak te volgen. Hiermee wordt bedoeld, dat toepassing van de beste bestaande mogelijkheden voor milieubescherming en -verbetering bij de ontwikkeling van dit alternatief als uitgangspunt wordt genomen. Het mma kan bestaan uit een combinatie van de uitgewerkte alternatieven c.q. varianten.

Bij het alternatief dat als invalshoek verkeer heeft, kan worden uitgegaan van een maximaal gebruik van het openbaar vervoer en de fiets. Bij een dergelijke doelstelling dient gemotiveerd te worden aangegeven hoeveel parkeerplaatsen nodig zijn uitgaande van maximaal reëel gebruik van openbaar vervoer en fiets en maximaal reële flankerende maatregelen. Bij de ontwikkeling van het MMA kunnen maatregelen worden aangegeven die het gebruik van openbaar vervoer en fiets daadwerkelijk stimuleren zoals:

- het verkopen van gecombineerde openbaar vervoer- en toegangsbewijzen;

bouwkundige- en beleevingsaspecten. Geef hierbij aan waar in de omgeving van het te realiseren UEC hinder- of milieugevoelige situaties zijn.

Geluid en lucht

De volgende aspecten dienen te worden beschreven:

- geluid: de bepaling van het wegverkeerslawaai op de relevante wegvakken in de bestaande en te verwachten situatie en het geluidsniveau bij relevante geluidgevoelige bestemmingen;
- luchtkwaliteit: luchtverontreiniging op leefniveau, tenminste voor de parameters: Benzeen en NO₂.

De emissies en immissies behoeven alleen voor die wegvakken te worden berekend waar op grond van de berekende intensiteiten enige overschrijding van de grenswaarden valt te verwachten ten gevolge van de realisering van het UEC.

Stedenbouwkundige- en beleevingsaspecten

Beschreven dient te worden wat het stedenbouwkundig karakter is van de locatie en de directe omgeving en welke beleevingsfactoren, zoals visueel-ruimtelijke en sociale veiligheidsaspecten daaraan verbonden zijn. Ook moet worden aangegeven welke structuur van de openbare ruimte karakteristiek is voor de bestaande situatie (met loop- en fietsroutes, waterberging en stedelijk groen). Eventueel aanwezige archeologische waarden dienen te worden beschreven.

5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed, bijvoorbeeld het beter ontsluiten van het stationsgebied met het openbaar vervoer;
- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van effecten als gevolg van samenloop van bezoek aan UEC, Jaarbeurs en winkelcentrum op koopavonden en weekend-middagen;
- behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals de toenemende verkeersonveiligheid door de toename van het verkeer;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een gevoeligheidsanalyse worden uitgevoerd of een *worst case* scenario worden gebruikt. In het laatste geval dient te worden aangegeven hoe groot de kans is op dit 'worst case scenario';

5.2 Stedenbouwkundige- en beleavingsaspecten

Ten behoeve van de beoordeling van deze aspecten dienen de volgende gegevens in het MER te worden opgenomen dan wel uitgewerkt met behulp van:

- plattegronden met de situering van het UEC;
- beschrijving van de invloed van het voornemen, inclusief de bijbehorende infrastructuurle voorzieningen en mate van verlichting, op de beeld- en beleavingswaarde van de naaste en verdere omgeving;
- de positieve en negatieve gevolgen voor de sociale veiligheid;
- de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- de effecten voor de stedelijke groenvoorzieningen;
- mogelijk optredende parkeeroverlast.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma ;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Urban Entertainment Centre
Jaarbeursterrein Utrecht

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 november 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ing:	16 NOV 1998
num:	1586-98
docs:	992-1,2,3 (7x)
kopie nr.:	6-1 Rm 1081b

Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GM UTRECHT

Dienst Stadsontwikkeling



GEMEENTE UTRECHT

Telefoon 030- 286 40 01

Bij antwoord datum, kenmerk
en onderwerp vermelden

Verzonden

Behandeld door
J. Bodewitz

Doorkiesnummer
286 4989

Datum
11 november 1998

Ons kenmerk
DSO 9808619

Uw kenmerk

Uw brief van

Bijlage(n)
startnotitie en kennisgeving (7 x)

Onderwerp
milieueffectrapportage uitgaans- en ontmoetingscentrum
Jaarbeursterrein Utrecht

Hierbij delen wij u mede dat de gemeenteraad van Utrecht een startnotitie m.e.r. "Urban Entertainment Centre" Jaarbeursterrein heeft ontvangen, welke hem bij brief van 30 juni 1998 is aangeboden door de Koninklijke Nederlandse Jaarbeurs. De startnotitie is opgesteld ten behoeve van de aanpassing van het bestemmingsplan voor het Jaarbeursterrein. Het Jaarbeursterrein wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor het Utrecht Centrum project (UCP).

Een zevental exemplaren van de startnotitie treft u hierbij aan.

Van de ontvangst van de startnotitie wordt op 18 november 1998 openbaar kennis gegeven. Een afschrift van de kennisgeving is eveneens bijgevoegd.

Daartoe gemachtigd door de gemeenteraad bij haar besluit van 29 oktober 1998 stellen wij u hierbij overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer in de gelegenheid advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport. Uw advies ontvangt de gemeenteraad graag uiterlijk 20 januari 1998.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Utrecht,

De Secretaris,

De Burgemeester,

Bezoekadres Gebouw 1: Ravellaan 96, Gebouw 2: Rachmaninoffplantsoen 61 Utrecht.
De Dienst Stadsontwikkeling is bereikbaar vanaf het Centraal Station met bus 7 (halte Ravellaan), bus 5 (halte Den Hommel) en met de sneltram (halte Oudenrijn). Reistijd is 10 minuten en 5 minuten lopen

BIJLAGE 2

Tekst kennisgeving van de ter inzagelegging van Startnotitie in het Utrechts Nieuwsblad d.d. 18 november 1998

Wet milieubeheer (milieueffectrapportage)

Het College van burgemeester en wethouders van Utrecht maakt bekend dat Jaarbeurs Utrecht voornemens is een milieueffectrapport (MER) op te stellen voor een uitgaans- en ontmoetingscentrum op het Jaarbeursterrein te Utrecht. Het MER wordt gemaakt voor de besluitvorming over dit centrum in het kader van het bestemmingsplan Utrecht Centrum Project (UCP). Het Jaarbeursterrein is in dit bestemmingsplan opgenomen. Een concept-ontwerp van het bestemmingsplan zal naar verwachting in het voorjaar van 1999 bekend worden gemaakt.

Startnotitie

Als start van de procedure heeft Jaarbeurs Utrecht een startnotitie opgesteld. De startnotitie bevat een uiteenzetting over de voorgenomen activiteit en geeft informatie ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen voor het MER.

Richtlijnen

De gemeenteraad van Utrecht stelt richtlijnen op aan de hand waarvan het MER wordt gemaakt. De richtlijnen geven aan wat in ieder geval in het MER moet worden beschreven. Een ieder wordt hierbij uitgenodigd mee te denken en opmerkingen te maken die kunnen bijdragen aan de op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het MER. De startnotitie is een hulpmiddel daarbij.

Terinzagelegging

Van 18 november tot 23 december 1998 ligt de startnotitie ter inzage:

- in het Informatie Centrum Utrecht, Vredenburg 90, op donderdag van 09.00 tot 21.00 uur en tijdens andere werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur
- in het Wijkbureau Zuid-West, Da Costakade 20, op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur
- bij de Dienst Stadsontwikkeling informatiebalie, Rachmaninoffplantsoen 61 (gebouw 2) op werkdagen van 09.00 tot 17.00 uur.

Reacties

Opmerkingen over de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het MER kunnen tot 23 december 1998 worden ingediend. Zij dienen te worden gericht aan de gemeenteraad van Utrecht, p/a Projectbureau UCP, Gildenkwartier 43, 3511 DB Utrecht.

Desgewenst kan een mondelinge toelichting op de ter inzage gelegde stukken worden verkregen. Daarvoor dient een afspraak te worden gemaakt met een medewerker van de gemeente (via het Projectbureau UCP, tel. 030 2314200).

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Koninklijke Nederlandse Jaarbeurs (coördinerend voor de verschillende projectontwikkelaars)

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Utrecht

Besluit: Herziening bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C 10.1

Activiteit: Initiatiefnemer is voornemens een 'Urban Entertainment Centre' te ontwikkelen. Het betreft hier de realisering van: een casino, een bioscoop (20 zalen), een IMAX-theater, een Megatheater, een hotel, horeca en andere activiteiten gericht op het vervlechten van wonen, winkelen, vermaak en werken.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 november 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 20 januari 1999

Bijzonderheden: De activiteiten van het Urban Entertainment Centre (UEC) zijn onderling sterk verweven en hangen nauw samen met andere activiteiten van het Utrecht Centrum Project. De Commissie stelt daarom voor de activiteiten van het UEC die in de startnotitie worden omschreven met 'overige functies' (paragraaf 3.2) als integraal onderdeel van het project in het MER op te nemen. Door de beschrijving van de autonome ontwikkeling zal duidelijk worden hoe de milieugevolgen van het UEC zich verhouden tot de gevolgen van de andere activiteiten van het Utrecht Centrum Project. Voor het verkrijgen van een goed beeld van de verkeersstromen zal de algehele ontsluitingsstructuur van het gebied van het Utrecht Centrum Project en de parkeervoorzieningen moeten worden beschreven. Ook voor aspecten van duurzaam bouwen dienen plangrensoverschrijdende varianten betrokken te worden.

Samenstelling van de werkgroep:

G.M. Beekers

ing. J.P.V.M. de Graaf

ir. F.A.C. de Haas

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep: drs. M.J. Ruis.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	onbekend	v.d. Vecht Standbouw	Utrecht	19981211
2.	19981123	S. Coolsma	Utrecht	19981211
3.	19981223	Provincie Utrecht	Utrecht	19990106
4.	19981223	ROB	Amersfoort	19990106
5.	19981222	Milieudefensie Utrecht	Utrecht	19990106
6.	19981219	Vereniging van Eigenaren Veemarkt- plein 42 t/m Croeselaan 85	Utrecht	19990119