

Advies in het kader van de m.e.r.-beoordelingsplicht
over het Utrecht Centrum Project

8 maart 2000

992-67 *bat*

ISBN 90-421-0661-1
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 8406
3503 RK UTRECHT

uw kenmerk
DSO 00.100994

uw brief
2 februari 2000

ons kenmerk
992-68/Ru/fw

onderwerp
Advies over de m.e.r. beoordelingsplicht
met betrekking tot het Utrecht Centrum
Project

doorkiesnummer
(030) 234 76 50

Utrecht,
8 maart 2000

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid advies uit te brengen over de concept-beoordeling die is uitgevoerd in het kader van de m.e.r.-beoordelingsplicht voor het Utrecht Centrum Project (UCP). Bij deze bied ik u het advies van de Commissie aan.

De Commissie heeft onlangs vernomen dat sedert de aanvraag van het advies de inhoud van het project ter discussie is komen te staan als gevolg van mogelijke terugtrekking van enkele samenwerkingspartners. Dit kan leiden tot een andere situatie die in het advies niet is beschouwd.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvormingsprocedure voor het UCP. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het besluit over de m.e.r.-beoordeling krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.-
beoordeling Utrecht Centrum Project

Advies in het kader van de m.e.r.-beoordelingsplicht over het
Utrecht Centrum Project

Advies in het kader van de m.e.r.-beoordelingsplicht over het Utrecht Centrum Project, uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.-beoordelingsplicht Utrecht Centrum Project,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.J. Ruis', written in a cursive style.

drs. M.J. Ruis

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. van Rijn-Vellekoop', written in a cursive style.

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 8 maart 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. INVENTARISATIE OMSTANDIGHEDEN UCP	2
2.1 Kenmerk activiteit.....	2
2.2 Plaats activiteit	3
2.3 Kenmerken van belangrijke nadelige milieugevolgen	3
2.4 Samenhang met andere activiteiten	3
3. IS M.E.R. NOODZAKELIJK?.....	4
3.1 Inhoudelijke overwegingen	4
3.2 Oordeel.....	5
3.3 Procedurele overwegingen.....	6
4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN:.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van het College van Burgemeester en Wethouders d.d. 2 februari 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Projectgegevens.

1. INLEIDING

Het College van Burgemeester en Wethouders van Utrecht heeft met het Utrecht Centrum Project (UCP) het voornemen om het stationsgebied van Utrecht te herinrichten waarbij het ruimtegebruik wordt geïntensiveerd en een aantal nieuwe activiteiten in het gebied zal plaatsvinden. Deze plannen hebben ook consequenties voor buiten het plangebied, namelijk als het gaat om de ontsluiting van het UCP-gebied. Voor het UCP is een globaal voorontwerp bestemmingsplan opgesteld.

Het UCP is sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. in 1999 als stadsproject met een bedrijfsploeroppervlakte van meer dan 200.000 m² beoordelingsplichtig geworden. Bij brief van 2 februari 2000¹ heeft het College van B&W aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) gevraagd advies uit te brengen over de m.e.r.-beoordelingsplicht met betrekking tot het gehele UCP-plan. Voor een onderdeel van het UCP, het Urban Entertainment Centre (UEC) loopt inmiddels een m.e.r.-procedure. In opdracht van de gemeente is een conceptbeoordeling opgesteld waaruit blijkt dat er geen 'bijzondere omstandigheden' zijn die er toe zouden moeten leiden dat een MER voor het UCP moet worden gemaakt. Het College van B&W vraagt de Commissie over deze conceptbeoordeling te adviseren². Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Aangezien er ten behoeve van de beoordelingsbeslissing geen inspraak is georganiseerd, heeft de Commissie derhalve geen inspraakreacties kunnen betrekken bij de opstelling van haar advies.

Bij de advisering heeft de Commissie de stappen uit de door het ministerie van VROM opgestelde *Handreiking voor de m.e.r.-beoordelingsplicht* gevolgd. Dat betekent dat zij eerst is nagegaan of bij het UCP sprake is van omstandigheden die een m.e.r.-procedure noodzakelijk kunnen maken. Vervolgens is nagegaan of deze omstandigheden zodanige nadelige milieugevolgen hebben dat deze het opstellen van een MER zouden kunnen rechtvaardigen. Het advies wordt afgesloten met enkele overwegingen over de procedure. Bij het doorlopen van bovengenoemde stappen wordt tevens ingegaan op de conceptbeoordeling die de Commissie ter beschikking is gesteld.

¹ Zie bijlage 1

² De adviesaanvraag berust niet op een wettelijke regeling, maar wordt uitgevoerd in het kader van een experiment waaraan VROM zijn medewerking verleent.

³ Zie bijlage 2 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

2. INVENTARISATIE OMSTANDIGHEDEN UCP

In de handreiking van VROM en de concept-beoordelingsnotitie worden de omstandigheden genoemd die een m.e.r.-procedure noodzakelijk kunnen maken. Deze vier omstandigheden worden in onderstaande paragrafen langs gelopen.

2.1 Kenmerk activiteit

Omvang project:

De omvang van het project staat beschreven in het voorontwerp bestemmingsplan⁴. Volgens het Besluit m.e.r. is een stadsproject beoordelingsplichtig wanneer er meer dan 200.000 m² bedrijfsvloeroppervlakte wordt gerealiseerd. Bij de plannen voor het UCP is er sprake van het realiseren van ongeveer 600.000 m² bvo⁵. Er zijn daarnaast 1.950 te bouwen woningen gepland (exclusief sloop en vervanging). Dit is nog net onder de m.e.r.-beoordelingsplicht die bij een aantal van 2.000 woningen of meer zou moeten worden uitgevoerd. Het UCP leidt verder tot aanpassing of aanleg van aan- en afvoerroutes die buiten het plangebied liggen, maar binnen het studiegebied. Het betreft: de HOV- en HVS-verbindingen inclusief HOV-tunnel, de transferia en de aansluitingen op de A2. De netto-toevoeging van de parkeercapaciteit is nog onduidelijk en wordt pas later ingevuld⁶.

Gebruik natuurlijke hulpbronnen, productie afvalstoffen en risico en ongevallen:

De Commissie is het eens met de constatering in de conceptbeoordeling dat deze criteria voor deze activiteit minder relevant zijn. Het UCP-gebied kenmerkt zich door het bieden van voorzieningen voor wonen, werken, winkelen en recreëren. Dit zijn relatief schone voorzieningen die bovendien goed door het OV ontsloten zijn. Dit neemt niet weg dat het duurzaam bouwen een belangrijk aandachtspunt is dat tot deze criteria kan worden gerekend.

Verontreiniging en hinder:

De luchtverontreiniging en hinder wordt voornamelijk bepaald door de effecten van verkeer en vervoer. Daarnaast wordt een klein gedeelte van de geluidshinder veroorzaakt door ventilatie- en koelsystemen. De conceptbeoordeling stelt dat het criterium van belang is, maar is hier verder onduidelijk over⁷. Er worden bijvoorbeeld geen schattingen gegeven van de mate van overlast en het aantal mogelijk gehinderden. Het voorontwerpbestemmingsplan noemt een aantal knelpunten m.b.t. luchtverontreiniging door verkeer. De maatregelen die in het ontwerp nodig zijn om deze knelpunten op te lossen zijn nog niet bekend. Het bestemmingsplan noemt aandachtspunten en stelt dat plan-

⁴ Voorontwerp bestemmingsplan Utrecht Centrum Project, Voorschriften bestemmingsplan UCP, p.18

⁵ Dit is de optelling van het aantal m² bvo van de tabel op p. 16 uit de Voorschriften van het bestemmingsplan UCP.

⁶ Het voorontwerp bestemmingsplan vermeldt (p.58-60) een bandbreedte van maximaal 5.695 en minimaal 2.995 parkeerplaatsen. Aan de hand van een parkeermeter wordt het exacte aantal bepaald.

⁷ De Commissie merkt hierbij op dat zij nog niet beschikt over de door de gemeente Utrecht toegezegde geactualiseerde informatie.

varianten worden beoordeeld op basis van de bijbehorende immissieconcentraties⁸. Over geluidhinder wordt opgemerkt dat bij een globaal bestemmingsplan waarin nog geen stedenbouwkundige uitwerking is aangegeven, een akoestisch onderzoek slechts een globale geluidsindicatie weergeeft. Deze indicatie is niet in het voorontwerpbestemmingsplan terug te vinden. Dat geluidhinder een belangrijke factor is blijkt onder meer uit het feit dat aan GS een beschikking gevraagd zal worden waarin een aantal ontheffingen worden verleend in het kader van de Wet geluidhinder⁹.

2.2 Plaats activiteit

Bestaand grondgebruik:

De Commissie stemt in met de opmerkingen uit de conceptbeoordeling dat het UCP geen wezenlijke veranderingen van het bestaand grondgebruik veroorzaakt.

Relatieve rijkdom / regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen:

Dit criterium is niet van belang bij de m.e.r.-beoordeling omdat hiervan nauwelijks sprake is in het stedelijk plangebied.

Opname vermogen natuurlijk milieu:

Er is geen sprake van de aanwezigheid van een waardevol natuurlijk milieu. Wel is er sprake van een hoge bevolkingsdichtheid binnen het plangebied en langs de ontsluitingswegen en van een gebied waarbinnen de milieukwaliteit reeds onder druk staat.

2.3 Kenmerken van belangrijke nadelige milieugevolgen

De belangrijkste nadelige milieugevolgen zijn al in paragraaf 2.1 aan de orde gesteld, te weten de overlast als gevolg van een verandering van verkeersstromen. De hinder hiervan zal ook buiten het plangebied optreden. De overlast van het verkeer zal verschillen per dag (bijv. bij grote evenementen) en per moment van de dag (spits). Daarnaast is er sprake van tijdelijke overlast als gevolg van de realisatie van de UCP plannen.

2.4 Samenhang met andere activiteiten

Er is sprake van een duidelijke samenhang tussen de verschillende activiteiten van het UCP, inclusief het UEC. De activiteiten maken gebruik van gedeelde voorzieningen (bijvoorbeeld parkeerplaatsen) en ook de aanleg of bouw van de activiteiten is op elkaar afgestemd. Dat de initiatiefnemers voor de activiteiten van de C- en D-lijst verschillend zijn, ziet de Commissie niet als een onoverkomelijk probleem. Hiervoor zijn procedurele oplossingen mogelijk zolang het bevoegd gezag dezelfde overheid is. Volgens het voorontwerp bestemmingsplan worden uiteindelijk alle activiteiten in één ontwerpbestemmingsplan beschreven.

⁸ Voorontwerp bestemmingsplan p. 68-69.

⁹ Voorontwerp bestemmingsplan p. 74.

3. IS M.E.R. NOODZAKELIJK?

3.1 Inhoudelijke overwegingen

De handreiking stelt dat een gemotiveerd oordeel van het bevoegd gezag over het al dan niet uitvoeren van een m.e.r. gebaseerd zal zijn op het zich voordoen van een of meer 'bijzondere omstandigheden'. Omstandigheden zijn 'bijzonder' wanneer één of meerdere omstandigheden uit het vorige hoofdstuk leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Uitgangspunt van de m.e.r.-beoordeling is het 'nee, tenzij-principe' dat wil zeggen dat alleen een MER hoeft te worden opgesteld als kan worden aangetoond dat hiervoor afdoende redenen zijn. De vraag of m.e.r. noodzakelijk is, is een bestuurlijke afweging. De handreiking geeft een aantal overwegingen mee die bij deze afweging een rol kunnen spelen, te weten:

- de huidige situatie en autonome ontwikkeling;
- vigerende wetgeving en beleidsuitspraken;
- (beschermde) status van het gebied;
- beschikbare kennis en informatie;
- de politieke en maatschappelijke gevoeligheid.

De Commissie heeft bovenstaande overwegingen in haar oordeelsvorming betrokken, uitgezonderd de overweging 'politieke en maatschappelijke gevoeligheid'. De Commissie constateert dat het project gevoelig ligt, maar rekent het niet tot haar competentie uitspraken te doen over typisch bestuurlijke aangelegenheden. Wanneer naar de andere genoemde overwegingen wordt gekeken kan het volgende worden geconcludeerd:

De huidige situatie en autonome ontwikkeling:

Het UCP is een omvangrijk project dat mede tot doel heeft het verbeteren van de leefomgevingskwaliteit van het stationsgebied. De te realiseren bestemmingen sluiten aan bij de huidige functies die het gebied vervult. De autonome ontwikkeling leidt tot een sterke toename van de verkeersbewegingen en zal als geen maatregelen worden genomen tot veel overlast leiden. De plannen in het kader van het UCP zullen deze verkeersoverlast in een aantal gevallen voorkomen of beperken. Van de andere kant gaat er van de geplande voorzieningen ook een grote verkeersaantrekkende werking uit. Per saldo zal het verkeer in het stationsgebied, afgezet tegenover de autonome ontwikkeling beperkt afnemen. Ten opzichte van de huidige situatie zullen de verkeersbewegingen op een aantal plaatsen sterk toenemen. Omdat de milieudruk in het studiegebied nu al hoog is, is daar sprake van een relevante toename van de hinder.

Vigerende wetgeving en beleidsuitspraken:

De Commissie heeft de indruk dat het MER voor het Regionaal Structuurplan niet van invloed is op de vraag of een beoordelingsplicht voor het UCP dient te worden uitgevoerd. In het Structuurplan is een aantal regionale afwegingen gemaakt die verder weinig verband heeft met de inrichting van en mogelijke alternatieven voor het UCP-gebied. De realisering van het UCP is echter ook niet in strijd met het vigerende beleid. De vraag of een m.e.r.-beoordeling voor het UCP noodzakelijk is, is echter niet meer relevant nu het bevoegd gezag

ondanks het MER voor het Structuurplan besloten heeft deze beoordeling voor het al dan niet toepassen van m.e.r. uit te voeren.

De (beschermde) status van het gebied:

Hiervan is geen sprake: voor zover een hoge bevolkingsdichtheid een rol speelt komt dit aan de orde bij de nadelige effecten van verkeer en vervoer (paragraaf 2.1).

Beschikbare kennis en informatie:

Het voorontwerpbestemmingsplan en het *Kwaliteitsboek Duurzaamheid en Milieu UCP*¹⁰ geven informatie over mogelijke milieueffecten en de wijze om deze effecten zoveel mogelijk te beperken. Hierin is ook veel informatie over de mogelijkheden van duurzaam bouwen opgenomen. Omdat het besluit waar MER aan wordt gekoppeld een bestemmingsplan op hoofdlijnen is, is het niet noodzakelijk dat deze informatie over duurzaam bouwen bij het ontwerpbesluit in de vorm van een MER beschikbaar is. Over de effecten van de aan te leggen infrastructuur en het gebruik hiervan is nog maar weinig bekend (zie ook paragraaf 3.2).

3.2 Oordeel

De conceptbeoordeling bevat volgens de Commissie te weinig kwantitatieve en feitelijke gegevens om alleen op basis daarvan een antwoord te kunnen geven op de vraag of er sprake is van bijzondere omstandigheden. Vandaar dat de Commissie ook gebruik heeft gemaakt van de informatie uit het voorontwerp bestemmingsplan. Op basis hiervan komt de Commissie tot de conclusie dat er één bijzondere omstandigheid is, te weten de luchtverontreiniging en hinder als gevolg van een verandering van verkeersstromen.

Het beleid t.a.v. autoverkeer is gericht op het afwikkelen van het wegverkeer via een ringen- en radialenstelsel waardoor doorgaand verkeer uit het centrumgebied zal worden geweerd. Dit leidt er toe dat de verkeersintensiteiten op een aantal wegen rond het UCP zullen afnemen. voor enkele andere wegen zullen de maatregelen echter leiden tot een toename van de verkeersintensiteit¹¹ en dus tot extra hinder. De conceptbeoordeling stelt dat waar die (maximaal toelaatbare hinder normen) niet haalbaar blijken, zal worden overgegaan tot het amoveren van woningen. Hierdoor wordt de hinder weliswaar beperkt, maar de te nemen maatregelen zijn verstrekkend. Daarnaast zullen enkele nieuwe verbindingen en ontsluitingen worden gerealiseerd die leiden tot lokale negatieve effecten.

De conceptbeoordeling stelt dat verontreiniging en hinder wel een van belang zijnd criterium is en dat de realisering van kantoren en het UEC (UOC) zal leiden tot 'extra' milieubelasting. Vervolgens wordt opgemerkt dat voor het UEC/UOC al een MER wordt gemaakt. Dit klopt uiteraard, maar dit kan geen reden zijn om daarmee deze omstandigheid als niet 'bijzonder' te kwalificeren aangezien het UEC onderdeel is van het UCP. De Commissie is van mening dat de verontreiniging en hinder als gevolg van een verandering van verkeers-

¹⁰ *Kwaliteitsboek Duurzaamheid en Milieu UCP*, concept versie 3.4, 21 december 1999.

¹¹ Uit het voorontwerp bestemmingsplan blijkt bijvoorbeeld dat de verkeersintensiteit op de Van Zijsterweg zal verdrievoudigen, p. 56.

stromen als 'bijzonder' zijn te kwalificeren. De milieueffecten zijn zodanig dat deze op zichzelf een beslissing om voor het UCP een MER te maken kunnen rechtvaardigen.

Vervolgens constateert de Commissie dat in de vastgestelde richtlijnen voor het UEC al naar informatie over deze bijzondere omstandigheid wordt gevraagd. De richtlijnen stellen:

- *'Voor het verkrijgen van een goed beeld van de verkeersstromen (routes van langzaam en snelverkeer) zullen de algehele ontsluitingsstructuur van het gebied van het UCP en de parkeervoorzieningen moeten worden beschreven.'*
- *'aantal, ligging en bereikbaarheid van de parkeerplaatsen. Dit kan worden verduidelijkt middels een parkeerbalans voor het UCP-gebied waarin de parkeerbehoefte op verschillende dagdelen doordeweeks en in het weekend inzichtelijk wordt gemaakt in relatie tot gelijktijdige parkeerbehoefte vanuit andere gebruikers van (de omgeving van) het Jaarbeursterrein;'*

Wat betreft de verkeer- en vervoerbewegingen merkt de Commissie op dat het merendeel van de verkeer- en vervoersbewegingen het gevolg zijn van de activiteiten van het UEC. De effecten hiervan zullen in het MER UEC worden beschreven.

Er van uitgaande dat het MER UEC, conform de richtlijnen, alle relevante milieu-informatie zal bevatten, komt de Commissie tot de conclusie dat een apart MER voor het UCP inhoudelijk gezien nauwelijks een toegevoegde waarde zal hebben.

3.3 Procedurele overwegingen

De Commissie is van mening dat er een bijzondere omstandigheid aanwezig is die een m.e.r.-procedure voor het UCP op zichzelf rechtvaardigt. Tegelijkertijd constateert de Commissie dat de belangrijkste informatie al in het MER UEC wordt gegeven. Hiermee resteert de vraag hoe de besluitvorming procedureel het best kan worden vorm gegeven.

De Commissie is in zijn algemeenheid van mening dat m.e.r.-beoordelingsplichtige (D-lijst) activiteiten dienen te worden meegenomen in een MER voor een m.e.r.-plichtige (C-lijst) activiteit wanneer deze activiteiten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Bij het UCP is het zo dat het m.e.r.-plichtige onderdeel UEC sterk samenhangt met het UCP als m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit (zie paragraaf 2.4). De conceptbeoordeling verbindt aan de constatering dat het UCP een integraal plan is de conclusie dat hierdoor een totaalbeoordeling van het UCP mogelijk is. Een MER zou volgens de Commissie deze totaalbeoordeling goed kunnen ondersteunen. Een complicerende factor bij dit project is echter dat tijdens het opstellen van het MER voor het UEC, het UCP als stadsproject beoordelingsplichtig is geworden. Dit is gebeurd bij het ingaan van de Herziening van het Besluit m.e.r. 1994 in juni 1999. Om redenen van deze tussentijdse aanpassing van de m.e.r.-regeling heeft de Commissie bij de beoordeling van de m.e.r.-plicht zichzelf de vraag gesteld wat op dit moment nog de meerwaarde zou zijn van het laten opstellen van een MER voor het UCP wanneer er al een MER voor het UEC wordt opgesteld. De con-

clusie uit de vorige paragraaf was dat er nauwelijks sprake van meerwaarde zal zijn.

Voor het bevoegd gezag zijn er twee mogelijkheden om de procedure van het UCP te vervolgen. Het bevoegd gezag zal zelf moeten afwegen welke aanpak ze kiest. De Commissie heeft zich vanuit haar deskundigheid beperkt tot een oordeel over de milieu-inhoudelijke aspecten. De Commissie ziet de volgende mogelijkheden:

De eerste mogelijkheid is het volgen van een m.e.r.-procedure voor het UCP, dit ondanks de beperkte inhoudelijke meerwaarde die dit zou hebben. Voor een MER UCP is de meeste informatie weliswaar aanwezig, maar zal bij deze keuze wel de gehele m.e.r.-procedure met richtlijnen en inspraak doorlopen moeten worden. Een variant hierop is mogelijk het gebruik maken van art 7.16 Wm, dat onder voorwaarden de mogelijkheid biedt om de richtlijnenfase over te slaan en meteen een aanvulling op het MER UEC voor de besluitvorming over het UCP te maken. Deze aanvulling volgt vervolgens de resterende zelfstandige m.e.r.-procedure.

De tweede mogelijkheid is om gebruik te maken van het MER UEC door dit MER bij het ontwerpbesluit over het UCP ter visie te leggen. In dat geval blijven extra procedurele stappen achterwege. Wanneer het bevoegd gezag de aanbeveling uit de conceptbeoordeling over een op te stellen milieunotitie overneemt, kan deze notitie eveneens bij het ontwerpbesluit ter visie worden gelegd.

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN:

- De conceptbeoordeling bevat te weinig kwantitatieve en feitelijke informatie om alleen op basis van dat document tot een oordeel over de m.e.r.-plicht te kunnen komen. Vandaar dat de Commissie ook gebruik heeft gemaakt van het voorontwerp bestemmingsplan.
- De Commissie oordeelt op basis van de informatie uit het voorontwerp bestemmingsplan dat er sprake is van de aanwezigheid van een bijzondere omstandigheid, te weten de verontreiniging en hinder van verkeersstromen. Dit zou het opstellen van een MER voor het UCP rechtvaardigen.
- Ervan uitgaande dat het MER voor het UEC dat nu wordt opgesteld, conform de richtlijnen, alle relevante milieu-informatie zal bevatten die in een MER voor het UCP zou komen te staan, komt de Commissie tot de conclusie dat een apart MER voor het UCP inhoudelijk gezien nauwelijks een toegevoegde waarde zal hebben.
- De Commissie ziet twee mogelijkheden om de procedure van het UCP te vervolgen. Het bevoegd gezag zal zelf moeten afwegen welke aanpak ze kiest. Er is de mogelijkheid om een m.e.r.-procedure voor het UCP te volgen, wellicht aan de hand van art. 7.16 Wm. Daarnaast is er de mogelijkheid om het MER UEC bij het ontwerpbesluit over het UCP ter visie te leggen. In dat geval kunnen extra procedurele stappen achterwege blijven.

- Het College van B&W zou bij de beoordelingsbeslissing duidelijk aan dienen te geven volgens welke procedure zij de besluitvorming over het UCP wil laten verlopen.
- Voor het besluit over het UCP genomen wordt zou moeten worden onderzocht wat de effecten op milieu- of leefbaarheid zijn van onderwerpen die niet zelfstandig een aanleiding zijn voor het volgen van m.e.r. Hierbij kan worden gedacht aan: archeologie, bodemverontreiniging, stadsgezicht, sociale veiligheid en waterinfrastructuur. Deze elementen kunnen worden meegenomen in de milieunotitie waar de conceptbeoordeling een aanbeveling over heeft gedaan of in een eventueel op te stellen (aanvullend) MER.

BIJLAGEN

bij het advies in het kader van de m.e.r.-
beoordelingsplicht over het Utrecht Centrum Project

(bijlagen 2)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 februari 2000 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

cg2-ss

Dienst Stadsontwikkeling



GEMEENTE UTRECHT

Postbus 8406, 3503 RK Utrecht

Telefoon 030 - 286 40 01

de Voorzitter van de Commissie voor de milieueffectrapportage
Ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Bij antwoord datum, kenmerk
en onderwerp vermelden

Verzonden

Behandeld door
mr D. Samkalden

Doorkiesnummer

Datum
2 februari 2000

Ons kenmerk
DSO 00.100994

Uw kenmerk

Uw brief van

Bijlage(n)
2

Onderwerp
m.e.r.-beoordeling Utrecht Centrum Project

Geachte heer Ketting,

Door de wijziging van het Besluit milieu-effectrapportage van 7 mei 1999 (Stb. 224) geldt een "m.e.r.-beoordelingsplicht" voor het Utrecht Centrum Project (UCP). Het UCP is namelijk een stadsproject met een bedrijfsvloeroppervlakte van meer dan 200.000 m². Weliswaar heeft het Regioberaad Utrecht voor het Regionaal Structuurplan al een milieueffectrapport opgesteld, maar het is niet zeker of dat voor het UCP voldoende is. Daarom acht de gemeente Utrecht het raadzaam alsnog de m.e.r.-beoordeling uit te voeren voordat het voorontwerp-bestedingsplan in procedure wordt gebracht.

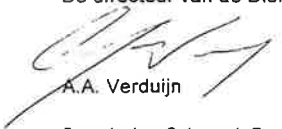
In opdracht van de gemeente heeft het bureau Tauw een concept-beoordeling opgesteld. Daaruit blijkt dat er geen "bijzondere omstandigheden waaronder de activiteit zal plaatsvinden" zijn die er toe zouden moeten leiden dat een MER moet worden gemaakt voordat over het UCP een besluit kan en mag worden genomen. Het voorontwerp-bestedingsplan en de door TAUW opgestelde concept-beoordeling zijn bij deze brief gevoegd.

Het College van Burgemeester en Wethouders van Utrecht heeft in zijn vergadering van 25 januari 2000 besloten uw commissie om advies te vragen over de concept-beoordeling. Bij tijdige ontvangst van uw advies zal de gemeenteraad worden voorgesteld in haar vergadering van 23 maart 2000, waarin ook de Samenwerkingsovereenkomst UCP aan de orde is, een besluit te nemen over het al dan niet uitvoeren van een milieueffectrapportage voor het UCP.

Uw advies zien wij met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

De directeur van de Dienst Stadsontwikkeling,


A.A. Verduijn

Bezoekadres Gebouw 1: Ravellaan 96, Gebouw 2: Rachmaninoffplantsoen 61 Utrecht.
De Dienst Stadsontwikkeling is bereikbaar vanaf het Centraal Station met bus 7 (halte Ravellaan), bus 5 (halte Den Hommel) en met de sneltram (halte Oudenrijn). Reistijd is 10 minuten en 5 minuten lopen

BIJLAGE 2

Projectgegevens

Advies: De Commissie heeft aan het College van Burgemeester en Wethouders een advies uitgebracht over de m.e.r.-beoordelingsplicht van het Utrecht Centrum Project (UCP). De conceptbeoordeling die hiervoor is opgesteld heeft de Commissie bij haar advies betrokken. De adviesaanvraag berust niet op een wettelijke regeling, maar wordt uitgevoerd in het kader van een experiment waaraan VROM zijn medewerking heeft verleend.

Initiatiefnemer: Het College van Burgemeester en Wethouders van Utrecht

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Utrecht

Besluit: Herziening bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: D 11.2

Activiteit: Het College van B&W heeft met het Utrecht Centrum Project het voornemen om het stationsgebied van Utrecht te herinrichten waarbij het ruimtegebruik wordt geïntensifieerd en een aantal nieuwe activiteiten in het gebied zal plaatsvinden. Het UCP betreft in hoofdzaak het realiseren van kantoren, woningen, het Urban Entertainment Centre en de bijbehorende parkeergelegenheid. Daarnaast worden de aan- en afvoerroutes naar het gebied aangepast.

Procedurele gegevens:

Adviesaanvraag m.e.r.-beoordeling: 2 februari 2000

Advies m.e.r.-beoordeling uitgebracht: 8 maart 2000

Bijzonderheden: Dit is één van de eerste projecten waar de Commissie in het kader van de m.e.r.-beoordeling schriftelijk over heeft geadviseerd. In het advies heeft de Commissie zoveel mogelijk gebruik gemaakt van de *Handreiking voor de M.E.R.-beoordelingsplicht* zoals deze door het Ministerie van VROM is opgesteld.

Voor een onderdeel van het UCP, het Urban Entertainment Centre, loopt al een m.e.r.-procedure. Dit gegeven is van invloed geweest op de conclusies en aanbeveling van dit advies.

Samenstelling van de werkgroep:

G.M. Beekers

ing. J.P.V.M. de Graaf

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep: drs. M.J. Ruis.

