

Toetsingsadvies
over het milieueffectrapport en de twee
aanvullingen daarop over
Recreatiepark Landgoed Gulbergen

1 november 1999

989-135



commissie voor de milieueffectrapportage

Burgemeester en wethouders van de
gemeenten Mierlo en Nuenen
Postbus 190
5730 AD MIERLO

uw kenmerk
rbrhr197

uw brief
2 juni 1999

ons kenmerk
U402-99/Ra/eh/989-136

onderwerp
Toetsingsadvies Recreatiepark Landgoed
Gulbergen

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
1 november 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Recreatiepark Landgoed Gulbergen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

dr. ir. J.J.T.M. Geerards
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Recreatiepark Landgoed Gulbergen

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
<http://www.eia.nl>
e-mail mer@eia.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de twee aanvullingen daarop over
Recreatiepark Landgoed Gulbergen

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport en
de twee aanvullingen daarop over Recreatiepark Landgoed Gulbergen.

uitgebracht aan Burgemeester en wethouders van de gemeenten Nuenen en Mierlo door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Recreatiepark Landgoed Gulbergen

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 1 november 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER inclusief twee aanvullingen	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel	3
2.3 Effecten van ophoging op bodem en grondwater	3
2.4 Gebiedsbeschrijving	4
2.5 Natuur	4
2.6 Uitwerking alternatieven	5
3. Aanbevelingen voor de verdere besluitvorming	6
3.1 Risico's verwerking categorie 1 grond	6
3.2 Natuur en landschap	7
3.3 Parkeerplaatsen en bereikbaarheid	8
3.4 Recreatieve mogelijkheden	9
3.5 Beheer en onderhoud	9

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 juni 1999, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 augustus 1999, waarin de Commissie uitstel wordt verleend bij het uitbrengen van advies
2. Kennisgeving in het Eindhovens Dagblad van 16 juni 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen met betrekking tot het MER
- 4a. Lijst van inspraakreacties en adviezen met betrekking tot de eerste aanvulling op het MER

1. INLEIDING

De beheermaatschappij Gulbergen heeft het voornemen het Landgoed Gulbergen te ontwikkelen als toeristisch-recreatief gebied. Het landgoed (van ongeveer 500 hectare) is gelegen in de gemeenten Nuenen en Mierlo en het plangebied ligt op en rondom de stortplaats Gulbergen, die naar verwachting in het jaar 2000 volgestort zal zijn. Een deel van het gebied rond de stortplaats is reeds in gebruik als golfbaan. Voor de stortplaats en de golfbaan zijn in 1992 en 1994 m.e.r.- procedures doorlopen. Binnen het plangebied wil men een breed scala aan toeristisch-recreatieve voorzieningen voor dagrecreatie een plaats geven. Het initiatief behelst onder meer:

- uitbreiding van de reeds bestaande 27-holes golfbaan met 9 holes op het stortterrein; wandelpad en uitzichtpunt op hoogste deel van het stortterrein;
- evenemententerrein;
- wintercentrum;
- educatief energiecentrum;
- wildpark¹⁾;
- begrazingsbos;
- bezoekerscentra, horeca en bijbehorende bedrijfsruimten;
- inrichting van het beekdal van de Hooidonksche Beek als natte ecologische verbindingszone.

Gezien het te verwachten aantal bezoekers (>500.000 per jaar) is, ten behoeve van de besluitvorming over het nieuwe bestemmingsplan voor het plangebied, een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 23 juni 1999²⁾ hebben gemeenten Nuenen en Mierlo de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 17 juni ter inzage gelegd³⁾. De gemeente Mierlo fungeert als coördinerend bevoegd gezag.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴⁾ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties⁵⁾, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en verwijst hiernaar in dit advies wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

1 In eerste instantie was ook sprake van een roofvogelpark. In een groot aantal inspraakreacties werd hier bezwaar tegen gemaakt. De plannen voor het roofvogelpark zijn volgens een mondelinge toelichting van de initiatiefnemer inmiddels van de baan.

2 Zie bijlage 1.

3 Zie bijlage 2.

4 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

5 Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF TWEE AANVULLINGEN

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER en de twee aanvullende notities aanwezig** is om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de voorgenomen activiteit.

2.2 Toelichting op het oordeel

De probleemstelling, het doel van het voornemen en de reeds genomen besluiten zijn in het MER duidelijk beschreven. De afwegingssystematiek in het MER is inzichtelijk en het geheel is compact en goed leesbaar.

Essentiële tekortkomingen in het MER inclusief eerste aanvulling

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER en de eerste aanvullende notitie een aantal tekortkomingen gesignaleerd, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming.

De essentiële tekortkomingen betroffen:

- een onvoldoende en onjuiste beschrijving van de effecten van de ophoging met verontreinigde grond op bodem en grondwater (zie §2.4);
- een onvolledige beschrijving van de huidige milieutoestand in het gebied (zie §2.3);
- een te summiere beschrijving van natuur en ecologische invulling (§2.5);
- een te summiere uitwerking van het nulalternatief, de thematische alternatieven en het mma (§2.6).

Tweede aanvulling op het MER

De Commissie is van mening dat in de tweede aanvulling voldoende informatie over de bovengenoemde tekortkomingen geleverd is om een besluit te kunnen nemen over het nieuwe bestemmingsplan voor het plangebied. Enkele tekortkomingen die nog blijven bestaan in de tweede aanvulling, worden in de notitie aangemerkt als leemten in kennis waarvoor nader onderzoek gedaan moet worden. De Commissie is van mening dat voordat tot concretisering van het voornemen wordt overgegaan, de resultaten van dit onderzoek meegewogen moet worden bij de wijze van uitvoering van het plan.

In de volgende paragrafen licht de Commissie haar oordeel puntsgewijs toe.

2.3 Effecten van ophoging op bodem en grondwater

MER en eerste aanvulling

De initiatiefnemer is voornemens het evenemententerrein (37 hectare) op te hogen met 0,5 tot 1 meter licht verontreinigde (categorie 1) grond. De hoeveelheid te verwerken categorie 1 grond is in het MER niet inzichtelijk gemaakt. Het is onduidelijk hoe men hoogten en laagten in het wildpark wil gaan aanbrengen en wat hier de milieugevolgen van zijn. Informatie over de te verwerken

voornemen niet getoetst kan worden aan de in de richtlijnen gevraagde kwaliteiten. De natuurwaarden en de mate waarin deze natuurwaarden worden aangetast of zullen verschijnen ten gevolge van het voornemen, zijn niet of te globaal in beeld gebracht. Er ontbrak een heldere plankaart met vegetaties en bos typen, voorzien van een duidelijke legenda.

De Commissie is van mening dat duidelijk aangegeven moet worden welke natuurdoelen conform het nationale en provinciale natuurbeleid ook zonder dit voornemen zullen worden verwezenlijkt. De groene bos gordel maakt volgens het beleid (afzien van het zwembad en de zandwinput) onderdeel uit van de EHS/-GHS en is bestemd voor natuurontwikkeling. In het MER en de aanvulling zijn de mogelijke effecten van het voornemen (storten van verontreinigde grond en intensieve recreatie) op de EHS onderbelicht gebleven.

In het gebied is sprake van verdroging. In het MER en de aanvulling zijn de consequenties van de voorgenomen activiteit voor de herstelmogelijkheden niet duidelijk in kaart gebracht. In de eerste aanvulling is vermeld dat de verdroging niet verder zal toenemen, zonder dat dit aannemelijk wordt gemaakt.

Tweede aanvulling

In de tweede aanvulling zijn de natuurwaarden en de mate waarin ze door de activiteiten aangetast zullen worden, voldoende beschreven. Ook is een kaart opgenomen waarin de verwachte natuurdoeltypen zijn opgenomen. De mogelijke effecten van het voornemen op de EHS/GHS zijn eveneens toegelicht. De Commissie merkt op dat in de verdiepingsnotitie nogmaals wordt aangegeven dat geen verdroging op zal treden, omdat men contact tussen de opgebrachte grond en de ondergrond nastreeft. Zij wil in dit verband wijzen op het risico voor verontreiniging en doet hiervoor een aanbeveling voor de verdere besluitvorming (zie §3.1).

2.6 Uitwerking alternatieven

MER en eerste aanvulling

In het MER en de aanvulling zijn het nulalternatief en het mma niet uitgewerkt volgens de richtlijnen. De beschrijving van het nulalternatief is beperkt gebleven tot de autonome ontwikkeling. De Commissie merkt op dat in het MER bij het nulalternatief geen sprake was van invulling van de EHS. Dit is niet nader gemotiveerd. In het mma zouden tenminste de ophoging en de zichtwallen ter plaatse van het evenemententerrein achterwege dienen te blijven of met schone grond verwezenlijkt moeten worden. In het MER is de ontwikkeling van een alternatief met het accent op het thema natuur of andere thema's achterwege gebleven. Wat dit betreft biedt het MER geen meerwaarde ten opzichte van de informatie in de startnotitie. In de eerste aanvulling is toegelicht dat geen thematische alternatieven zijn uitgewerkt, omdat dit in strijd zou zijn met de doelstelling voor Landgoed Gulbergen.

Tweede aanvulling

Het nulalternatief en het mma zijn in de tweede aanvulling voldoende uitgewerkt. Wel doet zij in §3.2 een aanbeveling met betrekking tot de gestelde doelen en het beleidskader.

stedelijke gebieden afkomstig is. De Commissie merkt hierbij op dat er vanuit het verhoogde evenemententerrein ook afstroming naar het heide- en bosgebied zal optreden. Dit gebied is als natuurkerngebied aangewezen. Met name in het noorden van het gebied, waar nooit ontgrond is en waar zich ten westen van het noordelijk gedeelte van het evenemententerrein een vochtige laagte bevindt. Toestroming van water is hier, natuurtechnisch gezien, strijdig met de EHS/-GHS doelstelling en daarom ongewenst.

In de tweede aanvulling wordt ook nadere informatie gegeven over de wijzigingen die zich kunnen voordoen in de grondwatersamenstelling. De grafische illustratie is slechts voor deskundigen begrijpelijk. Uit deze gegevens blijkt dat de grondwaterkwaliteit het voorkomen van voedselarme heiden (op de Refelingsche en Collsche Heide) en soorten die gebonden zijn aan basenrijkere milieu (langs de Hooidonksche Beek) uitsluit. Dit is in strijd met de doelstellingen ten aanzien van de EHS/GHS.

■ De Commissie verwacht dat door de vergunningverlener in de vergunning aanvullende ecologische eisen worden gesteld aan de kwaliteit van het percolaat van de ophogingsgrond. Ook gaat zij er vanuit dat voor de concrete uitvoering van het plan nader onderzoek verricht zal worden naar de doorlatendheid van de bestaande bodem. De herkomst van de grond en de normen van het Bouwstoffenbesluit zijn immers geen garantie voor de schaarste aan eutrofiërende stoffen in de grond en een goede grondwaterkwaliteit.

In het voorontwerp bestemmingsplan en de voorschriften wordt niet gesproken over de vergunningplicht voor het verwerken van categorie 1 grond. Voor vrijwel alle werkzaamheden zijn vrijstellingsmogelijkheden ingebouwd die door de colleges van Burgemeester en Wethouders kunnen worden verleend, zonder dat daarvoor bijvoorbeeld een aanlegvergunning nodig is.

■ De Commissie adviseert de vrijstellingsbevoegdheden van de colleges van Burgemeester en Wethouders in ieder geval op het punt van ophogen met categorie 1 grond, te veranderen in aanlegvergunningplichtige activiteiten.

3.2 Natuur en landschap

In het MER en de aanvullingen ontbreekt de beschrijving van een gebiedsvisie die een meer evenwichtige alternatievenontwikkeling mogelijk maakt. Bij de alternatievenontwikkeling zijn de natuurtechnische mogelijkheden van het gebied dan ook nauwelijks meegewogen. In de eerste aanvulling wordt vermeld dat een alternatief dat vooral nadruk legt op een natuurtechnische invulling van het plangebied niet aansluit bij de wensen en ideeën van de initiatiefnemer en het bevoegde gezag.

De beleidsnotitie van de gemeente Nuenen en het convenant met de gemeente Helmond ontbreken in de beschrijving van het beleidskader. De Commissie merkt op dat er een discrepantie bestaat tussen de voorgenomen inrichting in het voorkeursalternatief en de extra randvoorwaarden die zijn geformuleerd door de gemeenteraad van Nuenen in maart 1999 met betrekking tot een duurzaam landschappelijk en ecologisch raamwerk met uitsluiting van intensieve recreatie met geconcentreerd bezoek. De eerste aanvulling vermeldt dat 'er vanuit wordt gegaan' dat er 'te zijner tijd' meer gedetailleerde inrichtingsvoorstellen voor de groene geleidingszones zullen worden uitgewerkt, waarbij

worden. In het MER en de eerste aanvulling is weinig aandacht voor kwantiteit en kwaliteit van de fietsparkeervoorzieningen. In een inspraakreactie¹³⁾ pleit de gemeente Helmond voor integratie van de fietsontsluiting met de hoogwaardige fietsroute (VLITS-route) tussen Helmond en Eindhoven.

■ De Commissie beveelt aan om in de uitwerkingsplannen normen te ontwikkelen voor de kwantiteit en kwaliteit van de fietsparkeervoorzieningen en hierbij rekening te houden met de komst van de VLITS-route.

3.4 Recreatieve mogelijkheden

Uit het MER en de eerste aanvulling blijkt dat indien wordt besloten tot de voorgenomen activiteit met de daarin 1592 extra vrij toegankelijke recreatieplaatsen, slechts marginaal tegemoet wordt gekomen aan het tekort aan vrij toegankelijke openluchtrecreatieve voorzieningen voor de lokale en regionale bevolking. In de richtlijnen zijn tekorten geconstateerd van 20.000 watergebonden en ruim 18.400 landgebonden recreatieplaatsen.

In vigerende beleidsplannen van rijk en provincie wordt juist dit plangebied veelvuldig aangewezen voor deze vormen van openluchtrecreatie. Uit het MER blijkt niet dat elders in de regio plannen bestaan waarin wordt voorzien in het voldoende wegwerken van de gesignaleerde tekorten aan vrij toegankelijke vormen van recreatie voor de eigen regiobevolking, zoals wandelen, fietsen, paardrijden, kanoën, zonnen en vissen.

■ De Commissie beveelt aan dit standpunt bij de besluitvorming af te wegen tegen het vigerende rijks-, provinciaal- en regionaal beleid, dat duidelijk meer gericht is op vrij toegankelijke openluchtrecreatieve voorzieningen voor de eigen inwoners van de regio.

3.5 Beheer en onderhoud

In het MER wordt nauwelijks informatie verstrekt over de wijze van duurzame instandhouding van de beoogde recreatie- en groenvoorzieningen door beheer, onderhoud en toezicht. Bij bijvoorbeeld het onderhoud van waterlopen en wegen, de verwerking van afvalstromen, de productie van sneeuw voor de ski-baan en het gebruik van meststoffen en bestrijdingsmiddelen, is het vaak mogelijk te kiezen voor meer milieuvriendelijke maatregelen (zie bijvoorbeeld het milieuvriendelijkheidskenmerk voor golfbanen van de NGF).

■ De Commissie adviseert in de vergunning of in convenanten te regelen dat zoveel mogelijk wordt voorzien in de meest milieuvriendelijke wijze van beheer, onderhoud en exploitatie. Hierop kan vervolgens door middel van monitoring toezicht op gehouden worden, waarna zo nodig bijstelling achteraf plaats kan vinden.

13 Zie inspraakreactie 28 (bijlage 4).

BIJLAGEN

**bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport en de twee
aanvullingen daarop over
Recreatiepark Landgoed
Gulbergen**

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 23 juni 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



**GEMEENTE
MIERLO**

Dorpsstraat 210 Mierlo
Correspondentie-adres
Postbus 190 5730 AD Mierlo
Telefoon 0492-661341
Telefax 0492-663435
Bank Ned. Gem. 28.50.05.588
Postgiro 1068540
RABO Mierlo 13.41.04.900
E-mail: gemeente@mierlo.gemnet.nl

	Commissie voor de milieueffectrapportage
25 JUNI 1999	
nummer	628-99
decade	989-97
kopie naar	Ra/Sc/pres/b.b/leh

AAN
Commissie voor de Milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw Van Hulst
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk
rbthr197

Behandeld door
H. van den Reek

Mierlo
23 juni 1999

Bijlage(n)
div.

Onderwerp
Advisering MER Landgoed Gulbergen

Geachte commissie,

Onlangs hebben wij u de besluiten van de gemeenteraden van Nuenen c.a. en Mierlo, waarbij het Milieueffectrapport Landgoed Gulbergen aanvaardbaar werd beoordeeld, toegezonden. De bekendmaking als bedoeld in artikel 7.20, lid 3, sub a van de Wet milieubeheer is gepubliceerd in het Eindhovens Dagblad van 16 juni 1999 (met rectificatie op 17 juni 1999). Kopieën daarvan gaan hierbij, Het Milieueffectrapport en het voorontwerp-bestemmingsplan liggen met ingang van 17 juni 1999 gedurende vier weken ter inzage. Tijdens die termijn staat de gelegenheid open om daarop schriftelijk te reageren. Op 6 juli aanstaande zal een inspraakbijeenkomst worden gehouden.

Gelet op het bepaalde in artikel 7.26 van genoemde wet, verzoeken wij u ons te adviseren. Te uwer informatie gaat hierbij een kopieën van de op 16 juni j.l. ontvangen reactie van de Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren, afdeling Peelland en het op 17 juni j.l. ontvangen advies van het Waterschap De Dommel.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Mierlo,
de secretaris, de burgemeester,

C.J.W. Haans.

P.H.M. Jacobs-Aarts.

BIJLAGE 1a

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 augustus 1999 waarin de Commissie
uitstel wordt verleend bij het uitbrengen van advies**



**GEMEENTE
MIERLO**

Dorpsstraat 210 Mierlo
Correspondentie-adres
Postbus 190 5730 AD Mierlo
Telefoon 0492-661341
Telefax 0492-663435
Bank Ned. Gem. 28.50.05.588
Postgiro 1068540
RABO Mierlo 13.41.04.900
E-mail: gemeente@mierlo.gemnet.nl

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	26 AUG. 1999
nummer :	796-99
dossier :	989-121
kopie naar :	/Sc.Aa/Bik/Hc/eh

AAN
Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk
rbhr246

Behandeld door
H. van den Reek

Mierlo
25 augustus 1999

Bijlage(n)

Onderwerp
MER Landgoed Gulbergen

Geachte commissie,

Naar aanleiding van het heden met uw commissie gevoerde overleg verzoeken wij u uw toetsingsadvies inzake het Milieueffectrapport Landgoed Gulbergen eerst uit te brengen nadat u kennis heeft kunnen nemen van de binnen afzienbare tijd uit te brengen "verdiepingsnotitie". Zoals afgesproken zal de opsteller van het Milieueffectrapport u eerst nog een plan van aanpak aanbieden, dat zal dienen als leidraad voor de inhoud van genoemde notitie.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Mierlo,
de secretaris, de burgemeester,

C.J.W. Haans.

P.H.M. Jacobs-Aarts.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in het Eindhovens Dagblad d.d. 16 juni 1999



GEMEENTE MIERLO BEKENDMAKING

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Mierlo en Nuenen c.a. maken bekend dat de gemeenteraden van Mierlo en Nuenen c.a. op 14 juni hebben verklaard het op 6 mei 1999 van Beheermaatschappij Gulbergen B.V., te Nuenen ontvangen milieueffectrapport "Landgoed Gulbergen" aanvaardbaar te achten.

De indiener van dit milieueffectrapport heeft zich tot doel gesteld "de realisatie van een toeristisch-recreatief landschapspark met een sterke groene geleiding in het gebied tussen Eindhoven en Helmond. Binnen dat gebied zal een breed scala aan toeristisch-recreatieve voorzieningen voor dagrecreatie een plaats krijgen. Bij de inrichting zal nadrukkelijk rekening worden gehouden met de aanwezigheid van onderdelen van de Groene Hoofdstructuur en waar mogelijk vindt versterking plaats van de ecologische verbindingsfuncties".

Het betreft hier een gebied van circa 500 hectare dat zich uitstrekt over de gemeenten Nuenen en Mierlo en wordt begrensd door de provinciale weg A270, het Eindhovens Kanaal, de Collse Hoeldijk/industrieterrein Eeneind, de gemeentegrens Mierlo/Helmond en het beschermd dorpsgezicht Broek. Realisering van de doelstelling is slechts mogelijk indien de ter plaatse geldende bestemmingsplannen worden herzien. Ten behoeve van de besluitvorming omtrent de herziening van de bestemmingsplannen is onderhavig milieueffectrapport overgelegd.

Het in het milieueffectrapport beschreven voorkeursalternatief is vertaald in een voorontwerp-bestemmingsplan, genaamd "Landgoed Gulbergen".

Zowel het milieueffectrapport als het voorontwerp-bestemmingsplan liggen ter voldoening aan het bepaalde in respectievelijk artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer en artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, juncto de gemeentelijke "algemene inspraakverordeningen", met ingang van 17 juni 1999, gedurende vier weken, kosteloos voor een ieder ter inzage op de afdelingen Ruimtelijke Ordening ter gemeentesecretariaten van Mierlo en Nuenen c.a.

Het gemeentehuis van Mierlo is gelegen aan de Dorpsstraat 210 en is op werkdagen geopend van 09.00 tot 12.00 uur en van 13.30 tot 15.30 uur. Het gemeentehuis van Nuenen c.a. bevindt zich aan de Schijnveitlaan 2 en is geopend op werkdagen van 08.30 tot 12.30 uur en op woensdagen van 13.30 tot 18.00 uur.

Op verzoek kunnen de stukken ook buiten de hiervoor genoemde openingstijden worden ingezien. Indien men daarvan gebruik wenst te maken wordt men verzocht contact op te nemen met de behandelend ambtenaar, bereikbaar onder telefoonnummer 0492-661341 (Mierlo) of 040-2631640 (Nuenen c.a.).

Tevens liggen ter inzage de door de gemeenteraden van Mierlo en Nuenen c.a. eerder vastgestelde richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffectrapport en de daaromtrent ingebrachte adviezen en opmerkingen (als bedoeld in artikel 7.14 van de Wet Milieubeheer). De tijdens de hiervoor genoemde termijn inkomende adviezen, opmerkingen en het verslag van de te houden openbare zitting, zullen aan de ter visie liggende stukken worden toegevoegd. Desgevraagd kan men tegen betaling van kosten een exemplaar van de stukken verkrijgen.

Maken van opmerkingen ten aanzien van milieueffectrapport

Gedurende de hiervoor vermelde termijn van terinzagelegging kan een ieder schriftelijk opmerkingen inbrengen over het milieueffectrapport. De schriftelijke opmerkingen moeten worden gericht aan burgemeester en wethouders van Mierlo, postbus 190, 5730 AD Mierlo.

Degene die opmerkingen inbrengt kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Dit verzoek moet schriftelijk, tegelijkertijd met de opmerkingen, worden ingediend.

De opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de wettelijke eisen, de vastgestelde richtlijnen dan wel op onjuistheden in het milieueffectrapport.

Voorts staat voor iedereen de gelegenheid open mondeling opmerkingen in te brengen tijdens een op 6 juli 1999 (aankomst 20.00 uur) in Partycentrum Den Heuvel, Heuvel 2, te Mierlo, te houden openbare zitting.

Inbrengen van zienswijzen met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan

Gedurende de hiervoor vermelde termijn van terinzagelegging kunnen ingezetenen van en in de gemeente Nuenen en Mierlo een belanghebbende natuurlijke en rechtspersoon schriftelijk zienswijze inbrengen met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan Landgoed Gulbergen. De schriftelijke opmerkingen moeten worden gericht aan burgemeester en wethouders van Mierlo, postbus 190, 5730 AD Mierlo.

Voorts staat voor hen de gelegenheid open mondeling zienswijzen in te brengen tijdens een op 6 juli 1999 (aankomst 20.00 uur) Partycentrum Den Heuvel, Heuvel 2, te Mierlo, te houden openbare zitting.

16 juni 1999.

Burgemeester en wethouders van Mierlo,
de secretaris, de burgemeester,
C.J.W. Haans, P.H.M. Jacobs-Aarts.

Burgemeester en wethouders van Nuenen c.a.,
de secretaris, de burgemeester,
drs. C.W. van Gorkum, drs. H.J.A.M. Terwisse.



GEMEENTE
MIERLO



GEMEENTE
NUENEN c.a.

Rectificatie

De op 16 juni 1999 in dit dagblad door de gemeente Mierlo geplaatste advertentie inzake het Milieueffectrapport en het voorontwerp bestemmingsplan "Landgoed Gulbergen" moet - zoals uit de daarin vervatte tekst blijkt - tevens worden gezien als een bekendmaking van de gemeente Nuenen c.a.

Mierlo/Nuenen c.a. 17 juni 1999

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Beheermaatschappij Gulbergen BV

Bevoegd gezag: Burgemeester en wethouders van gemeenten Nuenen en Mierlo

Besluit: Vaststelling van het bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C 10.1

Activiteit: Ontwikkeling van Landgoed Gulbergen als toeristisch-recreatief gebied.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 5 november 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 11 februari 1999

richtlijnen vastgesteld: 12 april 1999 (Mierlo), 15 april 1999 (Nuenen)

kennisgeving MER: 17 juni 1999

kennisgeving eerste aanvulling: 23 juli 1999

tweede aanvulling ontvangen: 17 september 1999

toetsingsadvies uitgebracht op: 1 november 1999

Bijzonderheden:

Het beoogde landgoed is geprojecteerd in een gebied ten oosten van Eindhoven, tussen de kernen Nuenen en Mierlo. Het betreft het gebied op en rondom de stortplaats Gulbergen, die naar verwachting in het jaar 2000 zal worden afgewerkt.

De Commissie heeft tijdens de toetsingsfase een aantal essentiële tekortkomingen in het MER gesignaleerd die zij heeft weergegeven in een discussienotitie. De initiatiefnemer is vervolgens door het bevoegde gezag in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te schrijven. Op 15 juli heeft de Commissie een aanvullende notitie ontvangen. De Commissie was van mening dat er een aantal essentiële tekortkomingen bleef bestaan en heeft nogmaals om aanvullende informatie gevraagd. Het bevoegde gezag heeft de Commissie verzocht haar advies nog enkele weken op te schorten. Op 17 september 1999 is een tweede aanvullende notitie verschenen. De Commissie heeft vervolgens een positief toetsingsadvies opgesteld, waarbij zij benadrukt heeft dat het MER inclusief de twee aanvullingen welliswaar voldoende informatie heeft opgeleverd om een besluit te kunnen nemen over het nieuwe bestemmingsplan voor het plangebied, maar dat voordat tot concretisering van het voornemen wordt overgegaan, op een aantal punten nader onderzoek gedaan moet worden. Dit heeft geresulteerd in een vrij uitgebreid toetsingsadvies met een flink aantal aanbevelingen.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. G.J. Baaijens

A.P.H.M. Boonman

dr.ir. J.J.T. M. Geerards (voorzitter)

drs. S.R.J. Jansen

ir. J.E.M. Lax

Secretaris van de werkgroep: drs. E. Haan (richtlijnenfase); drs. B.C. Rademaker (toetsingsfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen met betrekking tot het MER

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19990603	NS Railinfrabeheer	Eindhoven	19990610
2.	19990507	KPN Telecom	Den Haag	19990610
3.	19990610	P.H.M. Vlemmings namens Wijkraad Eeneind		19990625
4.	19990616	Waterschap De Dommel	Boxtel	19990628
5.	19990617	Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Dieren	Helmond	19990628
6.	19990623	Werkgroep Roofvogelbescherming Nederland	Mierlo	19990627
7.	19990623	PNEM Netwerk BV	's-Hertogen- bosch	19990627
8.	19990628	Stichting Middengebied	Nuenen	19990705
9.	19990624	Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	Eindhoven	19990705
10.	19990703	IVN Nuenen (F.C.Weimar)	Nuenen	19990707
11.	19990628	TENNET B.V.	Arnhem	19990714
12.	19990709	De faunabescherming	Amstelveen	19990714
13.	19990709	Ned.Ver. tot Bescherming van Dieren afd. Peelland	Helmond	19990714
14.	19990703	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie	Nuenen	19990714
15.	19990703	IVN Vereniging voor Natuur- en Milieueducatie	idem	19990714
16.	19990708	W.N.M.H. Stichting voor Natuurbe- houd en Milieubeheer Helmond e.o	Helmond	19990714
17.	19990711	Jac. P. Klomp	Geldrop	19990714
18.	19990712	Stichting Rechtsbijstand namens de heer G.M.M. Leijten	Tilburg	19990714
19	19990713	Stichting Rechtsbijstand namens de heer W. van de Ven	Tilburg	19990720

BIJLAGE 4a

Lijst van inspraakreacties en adviezen met betrekking tot de eerste aanvulling

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1a.	19990813	Stichting Rechtsbijstand namens de heer G.M.M. Leijten	Tilburg	19990818
2a.	19990818	Ned.Ver.Dierbescherming Eindhoven	Son	19990824
3a.	19990819	Dagelijks bestuur Samenwerkings- verband Regio Eindhoven	Eindhoven	19990830

BIJLAGE 5

Aanbevelingen nader onderzoek van huidige bodem- en grondwatersituatie

In een informeel overleg heeft de Commissie geadviseerd niet alleen de 1:25.000 topografische kaart te gebruiken, maar ook de op dezelfde schaal beschikbare zogenaamde kladkaarten van de oudste topografische kaart en de oudste kadastrale kaart. Deze kunnen vervolgens geconfronteerd worden met de bodemkaart, geologische kaart en hoogtekaart. Door het bestaande verband tussen dekzandrelief, kwel en vroegere bevoeiingswerken¹⁾ kan deze confrontatie informatie opleveren over de geohydrologische situatie, waarom in de richtlijnen werd gevraagd. Deze informatie kan vervolgens worden getoetst aan informatie over het voorkomen van plantensoorten. Hoewel dit een veelbelovende werkwijze is, heeft men deze in de aanvullende notitie niet gevolgd.

Ter illustratie een voorbeeld: De topografische kaart laat in het noorden van het gebied een moerassig gebied zien, dat blijkens een enkel hoogtecijfer op de meest recente topografische kaart hooggelegen is. Die ogenschijnlijke tegenstrijdigheid (hoog is nat) wordt verklaard in de in de voetnoot genoemde studies en wijst op kwel van water dat van veel verder (van grotere afstand en hoogte) afkomstig is. De Commissie zet dan ook vraagtekens bij het nu in de aanvullende notitie verschaft kwel- en wegzijgingskaartje.

¹⁾ Hiervoor wordt verwezen naar:

Baaijens, G.J. in: Commissie m.e.r. (1994) Memorandum met achtergrondinformatie over het gebied Laaghalen. Utrecht
Commissie m.e.r. (1995) Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Militair Oefenterrein De Haar. Utrecht

De daar geuite veronderstellingen zijn getoetst en correct bevonden in:

Havelaar, N. et al. (1997) Systeemanalyse van toekomstig militair oefenterrein "De Haar". Rapport IKC-natuurbeheer, Wageningen.

Geraedts, J.M. (1998) Gebiedsanalyse ruilverkaveling Laaghalen. Dienst Landelijk gebied, regio Noord, Assen.