

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Randweg Hoogerheide

13 januari 1999



commissie voor de milieueffectrapportage

Burgemeester en Wethouders van
Woensdrecht
Postbus 24
4630 AA HOOGERHEIDE

uw kenmerk
PJ/VRO-62-14297

uw brief
16 oktober 1998

ons kenmerk
U1-99/Sf/fw/988-47

onderwerp
Advies voor richtlijnen MER Randweg
Hoogerheide

doorkiesnummer
(030) 234 76 38

Utrecht,
13 januari 1999

Met uw brief van 16 oktober 1998 stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over een oostelijke randweg om Hoogerheide.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

dr. ir. J.J.T.M. Geerards,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Randweg Hoogerheide

In afschrift aan: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Randweg Hoogerheide

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over
de Randweg Hoogerheide,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Woensdrecht door de Commissie voor de milieueffect-
rapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Randweg Hoogerheide,

de secretaris



ir. R.I. Seijffers

de voorzitter



dr.ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 13 januari 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling	4
2.2 Doel	5
2.3 Besluitvorming	5
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	6
3.1 Algemeen	6
3.2 Ontwikkeling van alternatieven	7
3.3 Alternatieven	8
3.3.1 Nulalternatief	8
3.3.2 Nulplusalternatief	8
3.3.3 Tracéalternatieven	9
3.3.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	9
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieueffecten	10
4.1 Algemeen	10
4.2 Landschap en cultuurhistorie	11
4.3 Bodem en water	12
4.4 Levende natuur	12
4.5 Geluid en trillingen	14
4.6 Veiligheid	15
4.7 Woon- en leefmilieu (leefbaarheid)	15
5. Vergelijking van alternatieven	16
6. Leemten in informatie	17
7. Evaluatieprogramma	17
8. Vorm en presentatie	18
9. Samenvatting van het MER	18

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 oktober 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Woensdrechtse Bode d.d. 11 november 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De aandacht in het MER Randweg Hoogerheide dient met name uit te gaan naar de volgende onderwerpen.

Duidelijk dient te worden gemaakt wat precies de problemen zijn op de huidige routes door Hoogerheide. Van belang daarbij is de omvang, de lokatie en welk gewicht aan het specifieke (kom)probleem wordt toegekend. Ook is specifiek nader inzicht nodig in de herkomsten en de bestemmingen van het verkeer van, naar en door Hoogerheide. Met die kennis kan worden onderzocht voor welke verkeersrelaties een alternatieve route uitkomst kan bieden.

Gegeven de aanwezige ecologische kwaliteiten en potenties van het gebied ten oosten van Hoogerheide verdienen alternatieven/ varianten nader onderzoek die een minder grote ecologische ingreep inhouden maar wel voldoende bijdrage leveren aan het bereiken van de (bereikbaarheids- en leefbaarheids) doelstellingen. Rekening dient te worden gehouden met de (inter)nationale betekenis van gebieden (zoals de kerngebieden De Kooi en Kortenhoeff) die volgens het Structuurschema Groene Ruimte (SGR) reeds zijn aangewezen dan wel gebieden die volgens de EU-Habitatrichtlijn en de EU-Vogelrichtlijn zijn of zullen worden aangewezen. De betreffende beschermingsformules dienen voor zover van toepassing te worden gevolgd.

De maatregelen en tracés voor nieuwe wegdelen dienen voldoende gedetailleerd te worden vastgelegd voor een betrouwbare beschrijving van de gevolgen.

De Commissie acht het van belang bij de onderlinge vergelijking van alternatieven/varianten het aantal toetsingscriteria beperkt te houden tot de meest essentiële. De uiteindelijke hoofdtoetsingscriteria kenmerken zich bij voorkeur door hun integrale karakter en de direct daaraan gerelateerde effecten op het woon- en leefmilieu en de natuur.

1. INLEIDING

De gemeente Woensdrecht heeft samen met de provincie Noord-Brabant het voornemen om ten oosten van Hoogerheide een randweg aan te leggen om de verkeers- en leefbaarheidsproblematiek in de kom van Hoogerheide op te lossen. Ten behoeve van de besluitvorming over deze randweg wordt door de provincie als initiatiefnemer een MER opgesteld voor de tracévaststelling. Daartoe zal het bestemmingsplan buitengebied 1998 moeten worden herzien.

Bij brief van 16 oktober 1998^{1]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de 'Woensdrechtse bode' ^{2]}.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

Verder komen gebieden ten Zuidoosten van Hoogerheide, aangrenzend aan het plangebied, in aanmerking voor toepassing van de EU-Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn. Hierbij gaat het om soortgelijke beschermingsformules als bij het SGR. De Commissie beveelt aan na te gaan in hoeverre deze EU-richtlijnen hier van toepassing zijn.

Het MER zal moeten aantonen dat de gesignaleerde problemen welke aanleiding zijn voor de voorgenomen activiteit ook kunnen worden verminderd, zodat de mate van bereik van de diverse doelen duidelijk wordt. Aldus ontstaat inzicht in de balans tussen het wegnemen van problemen en het ontstaan van nieuwe problemen (nadelige effecten).

In verband met de duurzaamheid/ robuustheid van de mogelijke oplossingen is een doorkijk op de ruimtelijke en verkeerskundige ontwikkelingen na 2010 gewenst, aangezien dit peiljaar na realisatie van de weg al bijna korte termijn inhoudt. In ieder geval dienen grote veranderingen die voorzien zijn na 2010 in de beschouwingen te worden betrokken.

2.2 Doel

Uit de probleemstelling moet een concrete en duidelijke omschrijving van het doel (of de doelen) worden afgeleid. Daarbij dienen ook de doelen ten aanzien van milieubescherming en -verbetering te worden aangegeven. Doelen moeten zodanig concreet worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening en de vergelijking van te beschrijven alternatieven.

2.3 Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-)plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd.

Aangegeven moet worden welke gebieden in het studiegebied op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen en de (precieze) begrenzing daarvan, zoals kerngebieden en natuurontwikkelingsgebieden van de Ecologische Hoofdstructuur: de gebieden De Kooi en Kortenhoeff, alsmede grondwaterbeschermingsgebieden van (drink)waterwinningen⁷. De consequenties hiervan voor de ontwikkeling van alternatieven moeten eveneens worden aangegeven.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁸] (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

7 Zie reactie nr. 6 (bijlage 4).

8 Zie ook hoofdstuk 5 van dit advies.

Aangegeven dient te worden welke preventieve en mitigerende maatregelen in het ontwerp van tracés en tracévarianten zijn opgenomen en aldus zijn betrokken bij de beschrijving van de gevolgen.

Mitigerende maatregelen die in ieder geval overwogen dienen te worden zijn: de toepassing van geluidsarm asfalt en geluidsschermen, maatregelen ter beperking van schade aan (geo-)hydrologische relaties en de doorwerking daarvan op doelsoorten.

De compenserende maatregelen¹⁰⁾ die bij de alternatieven genomen kunnen worden als ook na het treffen van mitigerende maatregelen nog wezenlijke waarden worden aangetast, dienen primair bij de beschrijving van de gevolgen buiten beschouwing te blijven. Van deze separaat aan te geven maatregelen moet karakter en aard worden beschreven.

3.2 Ontwikkeling van alternatieven

De Commissie acht het gewenst voor het MER uit te gaan van alternatieven op basis van meerdere denkbare mogelijkheden om de in de startnotitie gesignaleerde problemen weg te nemen. Daartoe dienen – in aanvulling op de in de startnotitie onderscheiden alternatieven – mogelijkheden in de beschouwing betrokken te worden die voor wat betreft de aanleg van nieuwe weginfrastructuur liggen tussen het in de startnotitie genoemde nulplusalternatief (geen nieuwe wegaanleg) en de voorgenomen activiteit (volledige randweg).

In het MER zullen dergelijke alternatieven, evenals extra verkeersmaatregelen binnen de kern om knelpunten aldaar zoveel mogelijk te bestrijden, vanuit onder andere de verkeerskundige analyse nader onderbouwd moeten worden.

In dat verband vraagt de Commissie aandacht (zie ook § 3.3.) voor een of enkele alternatieven/ varianten waarbij belangrijke bestemmingen, zoals bedrijventerrein De Kooi, de vliegbasis en Fokker, zonder realisatie van een volledige randweg en niet via de kern van Hoogerheide ontsloten worden.

Bij een dergelijk alternatief is het noordelijk deel van de Vinkenberg van belang. Dit deel van het studiegebied kan een belangrijke functie vervullen in ecologische relaties.

Het volgende dient ter toelichting.

Het noordelijk deel van de Vinkenberg is potentieel door zijn zeer afwisselende reliëf (met onder andere stuifzandruggen en terreindepressies) geschikt als landbiotoop van amfibieën en reptielen (zoals Levendbarende hagedis) en heeft botanische potenties. Ten noorden van de Vinkenberg ligt een vochtige tot natte depressie in het verlengde van de startbaan van het vliegveld. Die laagte is in potentie zeer geschikt voor voortplantingsbiotoop voor amfibieën. Door het direct naast elkaar voorkomen van overwegend droge gronden en de dalachtige, vochtige laagte is het noordelijk deel van de Vinkenberg voor de herpetofauna potentieel en mogelijk actueel zeer waardevol. Doorsnijding van het noordelijk deel van de

10 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

3.3.3

Tracéalternatieven

De Commissie is van mening dat naast het in de startnotitie genoemde randwegtracé ("alternatief 1" en "alternatief 2") tenminste één tracé-alternatief moet worden opgesteld welke zich primair richt op de ontsluiting van de bedrijvigheid en vliegbasis aan de noordoostzijde van Hoogerheide. Indien daarvoor meerdere traceringen en/of uitvoeringswijzen denkbaar zijn, kunnen deze als variant in dit alternatief ingebracht worden.

In overweging geeft de Commissie tevens de mogelijkheden van een alternatief te onderzoeken bestaande uit een randweg welke dichtert tegen de bestaande kern aan ligt en daar mogelijk een deel van de bestaande infrastructuur benut. Het gaat om een meer westelijk gelegen tracévariant die langs de westkant van het kerngebied De Kooi gaat en op de Hoogerheidse plantage dichtert langs de bebouwing loopt en ten westen van het beekdal van de Kooisloot blijft. Het doel van een dergelijke ligging zou moeten zijn versnippering van het natuurkerngebied De Kooi te voorkomen, zodat de ecologische waarden daarvan niet wezenlijk worden aangetast, dit ook door de ingrepen op de geohydrologische situatie zo min mogelijk ingrijpend te laten zijn (door een iets hogere wegligging in het landschap). Dit zou tevens de mogelijkheid bieden tot het vormen of open houden van een logische natte ecologische verbindingszone^{14]} tussen de natuurkerngebieden De Kooi en Kortenhoeff (EHS kerngebied en noordwestpunt van het grensoverschrijdend park De Zoom-Kalmthoutse Heide), waardoor ter plaatse te verwachten waarden worden beschermd en potenties tot natuurontwikkeling in dit vrij vochtige gebied optimaal kunnen worden benut.

3.3.4

Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) moet:

- realistisch zijn, dat wil zeggen het moet in voldoende mate voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemer, alsmede binnen zijn competentie liggen;
- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

Afhankelijk van het beeld van de gevolgen van de alternatieven en varianten kan het MMA bestaan uit hetzij een samenstel van delen van de alternatieven en varianten, hetzij uit een van de alternatieven of varianten welke verder geoptimaliseerd is dan wel aangevuld is met mitigerende maatregelen.

De Commissie adviseert bij de ontwikkeling van het meest milieuvriendelijke alternatief in elk geval uit te gaan van de volgende elementen:

- het in principe intact laten van het kerngebied De Kooi;
- het bevorderen van een (natte) ecologische verbindingszone tussen De Kooi en Kortenhoeff en tussen Vinkenberg en Mattemburgh^{15]};

14 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

15 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

Referentiejaar

Voor de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten moet een referentiejaar genomen worden. Als referentiejaar wordt in de startnotitie het jaar 2010 genomen.

Indien duidelijk is, dat de uitvoering van het initiatief waarvoor het MER wordt opgesteld, niet vergenoeg gevorderd is om een goede indruk te hebben van het 'normale gebruik', dan dient (ook) een voorspellingsjaar te worden gekozen ná 2010 (gebaseerd op extrapolatie van het voor 2010 geplande beleid). Zo'n doorkijk op de ruimtelijke en verkeerskundige ontwikkelingen na 2010 is ook gewenst om inzicht in de duurzaamheid/ robuustheid van de mogelijke oplossingen te krijgen. Daarnaast kan met behulp van een gevoeligheidsanalyse worden nagegaan de mate waarin een alternatief voldoet aan doelstellingen of criteria buiten de planperiode of als de vooronderstellingen tegen- of meevallen.

Type milieu-informatie

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald, dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- vooral aandacht moet besteed worden aan die effecten die per alternatief verschillen of die welke de gestelde normen (bijna) overschrijden;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

De Commissie vraagt in dit MER met name aandacht voor een (kwantitatieve) beschrijving van de belangrijkste effecten gelegen op het vlak van leefbaarheid, natuur en ecologie en bereikbaarheid.

4.2 Landschap en cultuurhistorie

Het gaat hierbij om de veranderingen in ruimtelijke structuren en patronen, de landschapstypen en de cultuurhistorisch (inclusief archeologisch) belangrijke objecten.

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

Het gaat daarbij om:

- de aanwezigheid, respectievelijk aantasting dan wel uitbreidingsmogelijkheden van (elementen van) de ecologische hoofdstructuur, kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden, ecologische verbindingzones¹⁹;
- beschermde soorten en doelsoorten van het natuurbeleid, alsmede zeldzame en bedreigde soorten (Rodelijstsoorten); met name doelsoorten amfibieën²⁰, reptielen, vogels²¹, vleermuizen²², planten, met name (grond-)watergebonden.

Met name is nog een gerichte, systematische inventarisatie van amfibieën en reptielen in (uitsluitend) het plangebied gewenst.

Als toelichting dient het volgende.

Bij de beoordeling van de diverse mogelijke combinaties van deeltracés om tot een optimalisatie te komen, dient gedegen aandacht te worden besteed aan de invloed van iedere afzonderlijke variant op de oppervlakte- en grondwaterhuishouding. Momenteel zijn wettelijk te beschermen dieren, zoals bedreigde soorten amfibieën in het studiegebied voor hun voortplanting volledig afhankelijk van enkele oppervlaktewateren (watergangen, poelen, vennen). Kleine wijzigingen in de toestand van die wateren, bijvoorbeeld grootte of mate van watervoerendheid, kunnen grote gevolgen hebben voor dergelijke dieren en dienen derhalve zo kwantitatief mogelijk in beeld te worden gebracht. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de ondiepe ligging van het grondwater en de aanwezigheid van slecht doorlatende (leem)lagen, die bij een eventuele doorsnijding/aansnijding tot een versnelde afvoer en verdroging kunnen leiden. Om dit voldoende te kunnen beoordelen, dient in het MER dan ook duidelijk te worden gemaakt hoe de weg technisch gezien in principe zal worden aangelegd. Aan de hand van deze gegevens dient aangegeven te worden hoe en op welke wijze de hydrologische condities zullen wijzigen (stromingspatroon grond- en oppervlaktewater, kwantiteit, kwaliteit). In de effectbeschrijvingen dienen ook eventueel optredende uitstralingseffecten naar (grond)waterafhankelijke natuurwaarden in de omgeving (bijvoorbeeld de Kortenhoeff) en waterwinningen te worden betrokken.

Bij de beoordeling van de verschillende varianten gaat het niet alleen om de actuele natuurwaarden, maar in belangrijke mate ook om de potentiële natuurwaarden van diverse deelgebieden. Zo zal de actuele waarde van gebieden zoals 'De Kooi' en 'de Vinkenberg' voor de herpetofauna en (grond)waterafhankelijke vegetatie vermoedelijk geringer zijn dan de potentiële, omdat deze gebieden al relatief lange tijd grotendeels geïsoleerd zijn van naburige natuurterreinen. Opheffing van dat isolement door de realisatie van een ecologische verbindingzone zal de natuurwaarde voor met name amfibieën fors laten toenemen.

19 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

20 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

21 Zie reactie nr. 1 (bijlage 4).

22 Zie reactie nr. 7 (bijlage 4).

zaamheden in de bebouwde omgeving, in de nachtperiode en in gevoelige perioden voor te beschermen (doelsoorten) dieren.

4.6 Veiligheid

Aandacht dient besteed te worden aan relevante veranderingen in de objectieve (on)veiligheid: veranderingen in de individuele risicocontourafstanden voor de grenswaarde 10^{-6} en de streefwaarde 10^{-8} , alsmede dient een indicatie van de verandering in het groepsrisico te worden gegeven.

Tevens verdienen veranderingen in de subjectieve beleving van de verkeersonveiligheid de aandacht.

4.7 Woon- en leefmilieu (leefbaarheid)

Het woon- en leefmilieu betreft de cumulatieve gevolgen van ongelijksoortige milieuaspecten [(geluid, trillingen, veiligheid, luchtverontreiniging, barrièrewerking, landschapsbeeld (inclusief visuele hinder), gedwongen vertrek (sloop van woningen)] op de gezondheid en de sociale omstandigheden van mensen die in het studiegebied verblijven, vooral de bewoners. Het gaat daarbij overigens niet alleen om het woon- en leefmilieu in het dicht bebouwde gebied, maar ook om dat in de landelijke omgeving.

De belangrijkste aspecten, waar aandacht aan besteed moet worden bij de beschrijving van de bestaande milieutoestand, de autonome milieuontwikkeling en de milieueffecten zijn:

- de functioneel-ruimtelijke relaties in het gebied of in deelgebieden (bijvoorbeeld de meest gebruikte routes naar school, openbare voorzieningen of winkels), barrièrewerking van de (bestaande) infrastructuur;
- (bestaande en toekomstige) algehele hinderbeleving (geluidhinder, trillingshinder, visuele hinder, stank/stof, et cetera);
- een indicatie van de verandering van het aantal of de aard van onveilige plaatsen;
- gedwongen vertrek door sloop van woningen;
- verlies van landbouwgrond (met aangepaste bedrijfsvoering²⁸).

Het is vooral van belang in beeld te brengen in welk opzicht en in welke mate binnen de bebouwde kom verbeteringen optreden bij elk van de alternatieven/varianten. Samen met bereikbaarheidsaspecten geeft dit inzicht in de mate waarin elk van de alternatieven bijdragen aan het bereiken van de (betreffende) doelstellingen.

28 Zie reactie nr. 3 (bijlage 4).

6. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in de verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

7. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeente Woensdrecht moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een gericht evaluatieonderzoek verricht zal worden om voorspelde effecten met daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemer(s) in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geven, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Randweg Hoogerheide

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 oktober 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente **Woensdrecht**

Aan de Commissie voor de milieu-effectrapportage

Postbus 2345

3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	23 OKT. 1998
nummer :	1476-98
dossier :	988-1+2+3 (10x)
kopie naar :	Sc/Pers/Bijl

Uw brief
Ons kenmerk
Nadere informatie bij
Onderwerp
Datum
Bijlage(n)

PJ/VRO 62-14297
P.J.M.H. Jongenelen
Startnotitie Randweg Hoogerheide
16-10-98
div.

VERZONDEN 22 OKT. 1998

Geachte leden van de commissie,

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12, lid 3 van de Wet milieubeheer, zenden wij hierbij een exemplaar (in tienvoud) van de op 5 oktober j.l. van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant ontvangen Startnotitie Randweg Hoogerheide ten behoeve van de op te stellen milieu-effectrapportage.

Op 11 november 1998 wordt de startnotitie bekend gemaakt in het plaatselijke huis-aan-huis-blad "de Woensdrechtse Bode" en ligt vanaf 12 november 1998 gedurende een periode van vier weken ter inzage. Een kopie van deze bekendmaking treft u hierbij aan.
Op 23 november 1998 zal een informatiebijeenkomst worden gehouden. Een exemplaar van de bekendmaking hebben wij eveneens bij deze brief gevoegd.

Aanleiding voor dit initiatief is de verkeersproblematiek in de kom van Hoogerheide. Zowel het doorgaand vrachtverkeer als het personenverkeer veroorzaken steeds meer overlast op de provinciale weg 401 (Scheldeweg-Putseweg) die door het centrum van Hoogerheide loopt. Voor de aanleg van de randweg moet te zijner tijd het bestemmingsplan worden herzien. Gezien de aard en de omvang van het voorgenomen project is besloten een milieu-effectrapportage op te stellen. De provincie en de gemeente Woensdrecht hebben besloten gezamenlijk de m.e.r.-procedure op te starten. De provincie (G.S.) is "initiatiefnemer". De gemeente (-raad) stelt het bestemmingsplan vast en is derhalve "bevoegd gezag".

Onder verwijzing naar artikel 7.14 van de Wet milieubeheer verzoeken wij u advies uit te brengen over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport. Met belangstelling zien wij uw advies tegemoet. Voor inlichtingen kunt u zich wenden tot het provinciehuis Noord-Brabant (de heer Q. van de Logt, tel. 073-6812352) of tot de afdeling Ruimtelijke Ordening van het gemeentehuis (de heer P.J.M.H. Jongenelen, tel. 0164-611160).

Postadres
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide
Gemeentehuis
Jan van der Heijdenstraat 1
Hoogerheide
Telefoon (0164) 61 11 11
Fax (0164) 61 63 31
Postbank 10.721.375
Rabobank 12.29.02.688
B.N.G. 28.50.09.664
ABN-AMRO bank
46.89.29.754
t.n.v. gemeente Woensdrecht

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Woensdrecht,
de secretaris,

(A. de Wit)

(H.W.M. Klitsie)

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van startnotitie in de "Woensdrechtse Bode" d.d. 11 november 1998



Informatiepagina's

Kernen
Hoogerheide
Huijbergen
Ossendrecht
Putte
Woensdrecht

Gemeentekantoor
J. van der Heydenscaap 1
4631 NH Hoogerheide

Postadres
Postbus 24
4630 AA Hoogerheide

Telefoon (0164) 61 11 11
Fax (0164) 61 63 31

Postbank 10.72.375
Rabobank 12.29.01.688
L.N.V. gemeente Woensdrecht

Servicelijn (0164) 61 11 90
Voorlichting (0164) 61 11 38

Openingsuren
's morgens van 09.00 tot 12.00 uur
's middags volgens afspraak;
dinsdagavond van 18.00-20.00 uur

Directie
Burgemeester en wethouders
volgens afspraak via bestuurs-
secretariaat, telefoon 61 11 03

Algemeen alarmnummer
Politie, brandweer, ongevallen 112

Milieuklachten
Provinciaal klachtnummer
(077) 681 28 21

INFORMATIEBIJENKOMST STARTNOTITIE RANDWEG HOOGERHEIDE

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.12, lid 4 van de Wet milieubeheer maakt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht bekend dat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant voornemens zijn oostelijk van de kern Hoogerheide een randweg te realiseren.

Doel van het initiatief

Aanleiding voor dit initiatief is de verkeersproblematiek in de kom van Hoogerheide. Zowel het doorgaand vrachtverkeer als het personenverkeer veroorzaken steeds meer overlast op de provinciale weg 401 (Scheldeweg-Putseweg), die door het centrum van Hoogerheide loopt.

M.e.r.-procedure

Voor de aanleg van de randweg moet te zijner tijd het bestemmingsplan worden herzien. Gezien de aard en de omvang van het voorgenomen project is besloten een milieueffectrapportage (MER) op te stellen. De provincie en de gemeente Woensdrecht hebben besloten gezamenlijk de m.e.r.-procedure op te starten. De provincie (G.S.) is "initiatiefnemer". De gemeente (v.a.s.) stelt het bestemmingsplan vast en is derhalve "bevoegd gezag". De startnotitie, die vooraf gaat aan het milieueffectrapport, beschrijft waarom het gewenst is de voorgenomen activiteit uit te voeren. Ook wordt beschreven hoe deze activiteit er globaal uit ziet en welke alternatieven onderzocht gaan worden. Bovendien worden de mogelijk optredende effecten van de alternatieven, en hoe deze in het milieueffectrapport worden onderzocht, beschreven.

Terinzagelegging

De startnotitie ligt vanaf 12 november 1998 gedurende vier weken voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis, loket 8 (afdeling Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening). De startnotitie is tegen betaling van de kosten (f 35,-) verkrijgbaar.

Informatieavond

Om een ieder inzicht te verschaffen over de startnotitie en de voorgenomen aanpak, wordt een informatiebijeenkomst gehouden op maandag 23 november 1998 in het gemeenschapshuis "het Trefpunt", Huijbergseweg 18 te Hoogerheide. Aanvang 19.30 uur.

Reacties

Een ieder die opmerkingen wenst te maken over de startnotitie of over onderwerpen die in de MER extra aandacht verdienen kan deze schriftelijk indienen gedurende de termijn van de terinzagelegging. Eventuele reacties zullen worden doorgezonden aan de m.e.r.-commissie te Utrecht.

Inlichtingen

Voor inlichtingen over de inhoud van de startnotitie kunt u zich wenden tot het provinciehuis Noord-Brabant (de heer Q. van de Logt, tel. 073-5812812) of tot de afdeling Ruimtelijke Ordening van het gemeentehuis (de heer P.J.M.H. Jongeneel, tel. 0164-611111).

Hoogerheide, 11 november 1998

BESLUITEN GENOMEN DOOR DE BURGEMEESTER/ BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

De burgemeester van Woensdrecht maakt bekend dat hij heeft besloten vergunning te verlenen aan:

- de heer A.A. Havermans te Oud Vossemeer voor de organisatie van een fietscross op 29 november 1998 op basis van artikel 2.2.2 van de APV. Datum besluit: 29 oktober 1998;
- vergunning te verlenen aan Stichting Openbare Feestelijkheden te Hoogerheide voor de organisatie van een Sint Maartenoptocht op 7 november 1998 te Woensdrecht op basis van artikel 2.2.2 van de APV. Datum besluit: 30 oktober 1998;
- vergunning te verlenen aan Stichting Openbare Feestelijkheden te Hoogerheide voor de organisatie van het inhalen van Sint Nicolaas te Hoogerheide en te Woensdrecht op basis van artikel 2.2.2 van de APV. Datum besluit: 30 oktober 1998.

Bouwzaken

Burgemeester en wethouders van Woensdrecht brengen ter openbare kennis dat vergunning is verleend betreffende:

- het slopen van een opslagruimte voor landbouwmachines op het perceel Caterspol-der 2 te Woensdrecht;
- het plaatsen van een erker op het perceel Berklaan 6 te Ossendrecht.

Voorts brengen zij ter openbare kennis dat zij positief hebben gereageerd ten aanzien van meldingen als bedoeld in artikel 42 van de Woningwet betreffende:

- het plaatsen van een tuinhuis op het perceel Koningin Wilhelminastraat 17 te Ossendrecht;
- het plaatsen van een tuinhuis op het perceel de Anjer 28 te Hoogerheide.

Informatie omtrent de besluiten van bouwzaken is te verkrijgen op de afdeling milieubouwzaken, loket 10 van het gemeentehuis.

Bezwaar:

U hebt de mogelijkheid tegen deze besluiten binnen 6 weken na de toezending daarvan aan de aanvrager schriftelijk bezwaar te maken bij het college van burgemeester en wethouders/de burgemeester van Woensdrecht, Postbus 24, 4630 AA Hoogerheide (secretarie-adres Jan van der Heijdenstraat 1, Hoogerheide). Bij verzending per post moet het niet alleen voor het einde van de termijn per post zijn bezorgd, het bezwaarschrift mag bovendien niet later dan een week na afloop van de termijn zijn ontvangen. Het bezwaarschrift moet verder worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de gronden van het bezwaar

De datum van verzending kunt u navragen bij de desbetreffende afdeling ten gemeentehuis.

Als u bezwaar hebt gemaakt is het, indien, gelet op uw belangen, onverwijlde spoed dat vereist, eveneens mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de president van de rechtbank te Breda, Postbus 90110, 4800 RA Breda; u bent in dat geval het griffierecht verschuldigd.

Hoogerheide, 11 november 1998.

INSPRAAK ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN "CENTRUM PUTTE".

Burgemeester en wethouders van Woensdrecht maken bekend dat in het kader van de inspraak van 12 november 1998 tot 10 december 1998 op de afdeling Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (loket 8) van het gemeentehuis voor een ieder ter inzage ligt het ontwerp bestemmingsplan "Centrum Putte".

Het bestemmingsplan biedt een juridisch en planologisch kader voor het beheer en de geleidelijke ontwikkeling van de diverse functies in het centrum van Putte.

Gedurende de bovengenoemde termijn kunnen ingezetenen van de gemeente Woensdrecht alsmede natuurlijke en rechtspersonen die in onze gemeente een belang hebben schriftelijk hun gemotiveerde zienswijze over het concept bestemmingsplan indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Woensdrecht, Postbus 24, 4630 AA Hoogerheide.

Op 01.12.1998 vindt om 19.30 uur in de Heidezaal van MFC De Biezen aan de Schoolstraat 42 te Putte een informatie- en inspraakavond plaats waar een toelichting wordt gegeven op het plan. Vervolgens kunnen ingezetenen alsmede in de gemeente een belang hebbende natuurlijke en rechtspersonen mondeling hun zienswijze naar voren brengen.

Hoogerheide 11 november 1998.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Woensdrecht

Besluit: herziening van bestemmingsplan buitengebied

Categorie Besluit m.e.r. 1994: C 1.2

Activiteit: Het gaat om het ontwikkelen van een duurzame oplossing voor de verkeersproblematiek in de kom van Hoogerheide en het verbeteren van de leefbaarheid in de kern en omgeving, waarbij bestaande waarden en functies in het (plan)gebied zoveel mogelijk moeten worden ontzien en waar mogelijk versterkt.

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 11 november 1998

richtlijnenadvies uitgebracht op: 13 januari 1999

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

ing. J.P.V.M. de Graaf

dr. H. de Mars

drs. P.J.J. van den Munckhof

ing. G. van der Sterre, M.Sc.

Secretaris van de werkgroep: ir. R.I. Seijffers.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19981130	Natuur- en milieuvereniging Namiro	Hoogerheide	19981211
2.	19981209	C.J.M. Schijven	Hoogerheide	19981211
3.	19981208 19981209	NCB/GLTO afdeling Woensdrecht	Ossendrecht	19981211
4.	19981208	A. Waats	Hoogerheide	19981211
5.	19981129	Boswerkgroep Namiro	Hoogerheide	19981211
6.	19981130	N.V. Delta Nutsbedrijven	Middelburg	19981211
7.	19981201	E.J. van de Berg-Grottendieck	Putte	19981211
8.	19981202	Familyland	Hoogerheide	19981211
9.	19981202	Benegora Milieuvereniging	Putte	19981211
10.	19981206	E. Akkerman	Hoogerheide	19981211
11.	19981205	H. Stöger	Hoogerheide	19981211
12.	19981208	J.F. Wouts	Hoogerheide	19981211
13.	19981206	Belangenvereniging Buitengebied Woensdrecht Noord	Hoogerheide	19981211
14.	19981202	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	19981211
15.	19981210	F. Looije	Hoogerheide	19981218
16.	19981203	Bedrijvenvereniging Zuidwesthoek	Tilburg	19981218