

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard en
de aanvulling daarop

2 februari 1999

926-111



commissie voor de milieueffectrapportage

Provinciale Staten van Zuid-Holland
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM 151826

uw brief
3 september 1998

ons kenmerk
U48-99/Ra/fw/926-112

onderwerp
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche
Waard en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
2 februari 1999

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd het (ontwerp-)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche
Waard

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard,

uitgebracht aan Provinciale Staten van Zuid-Holland door de Commissie voor de milieuef-
fectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard,

de secretaris

de voorzitter



drs. B.C. Rademaker



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 2 februari 1999

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Oordeel over het MER en de aanvulling	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2
2.2.1 Nadere onderbouwing één locatie	2
2.2.2 Toelichting toetsingscriteria en vergelijkingstabel	3
2.2.3 Effecten op de openheid van het landschap	4
2.2.4 Vervoersstromen	4
3. Aandachtspunten voor de verdere besluitvorming	5
3.1 Locatie Noord	5
3.2 Waterbeheer in relatie tot milieueffecten	5
3.3 Inpassing Oud-Beijerlandse kreek	5
3.4 Effecten nieuwe infrastructuur	6
3.5 Openbaar en collectief vervoer	6
3.6 Geluid en leefomgeving	7
3.7 Exploitatie en duurzaamheid	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 september 1998, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 januari 1999, inzake aanvulling op het MER
2. Kennisgeving in de Staatscourant, nr. 167 d.d. 3 september 1998
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Opmerkingen van de Commissie ten aanzien van grond- en oppervlaktewatergegevens in het MER en de aanvulling

1. INLEIDING

De Provincie Zuid-Holland heeft het voornemen om een locatie in de Hoeksche Waard te kiezen voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein van 250 hectare netto. Bij dit voornemen wordt voortgebouwd op de uitkomsten van de milieueffectrapportage (m.e.r.) over de actualisering van de VINEX (VINAC) waarin de keuze voor de Hoeksche Waard is beschreven. Ter onderbouwing van de besluitvorming over de locatiekeuze in het nieuwe streekplan Zuid-Holland Zuid is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 3 september 1998 ^{1]} heeft de Provincie Zuid-Holland de Commissie voor de milieueffectrapportage (verder de Commissie genoemd) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de inhoud van het MER. Het MER is op 7 september 1998 ter inzage gelegd^{2]}.

De Commissie heeft beoordeeld of het MER voldoende informatie biedt om bij het besluit over de locatiekeuze het milieubelang een volwaardige plaats te geven, en daarbij op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm getoetst:

- aan de richtlijnen van het MER^{3]}, zoals vastgesteld op 15 juli 1998;
- op eventuele onjuistheden^{4]};
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER^{5]}.

De samenstelling van de werkgroep van de Commissie, die namens de Commissie de toetsing heeft uitgevoerd, heeft een wijziging ondergaan ten opzichte van de samenstelling tijdens de richtlijnenfase^{6]}.

Bij de toetsing heeft de Commissie de via het bevoegde gezag ontvangen inspraakreacties en adviezen betrokken^{7]}. Voor zover relevant in het kader van het advies wordt er met voetnoten naar verwezen.

Tijdens de toetsing van het MER heeft de Commissie een aantal essentiële tekortkomingen gesignaleerd. Op 24 november 1998 heeft een deskundigenoverleg plaatsgevonden tussen het bevoegde gezag, de initiatiefnemer en de Commissie, waarin de Commissie de door haar geconstateerde tekortkomingen in het MER heeft toegelicht en de initiatiefnemer en het bevoegde gezag hun zienswijze hebben kunnen geven. De Commissie heeft op 27 november 1998 een notitie opgesteld waarin de punten waarop zij een aanvulling wenst, zijn samengevat. De initiatiefnemer is door het bevoegde gezag in de gelegenheid gesteld om een aanvulling op het MER te maken.

Op 11 januari 1999 heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen. Deze aanvulling heeft niet ter inzage gelegen en de Commissie heeft dan ook geen inspraakreacties op de aanvulling bij haar advies kunnen betrekken. De Commissie adviseert de aanvulling alsnog ter inzage te leggen.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 Wm, artikel 7.23, lid 2.

4 Wm, artikel 7.23, lid 2.

5 Wm, artikel 7.10.

6 Zie bijlage 3 voor samenstelling van de werkgroep.

7 Zie bijlage 4 voor een overzicht van de reacties.

In de **aanvulling** wordt de keuze voor een aaneengesloten locatie voldoende gemotiveerd. De Commissie constateert dat de motivatie beperkt blijft tot een locatie-onafhankelijke beschouwing. Hoewel geen aandacht besteed wordt aan de voordelen van meerdere locaties en fasering in ruimte en tijd⁸], verwacht de Commissie niet dat deze onvolkomenheid invloed op de in het MER gemaakte keuzes zal hebben. Zij ziet dan ook geen aanleiding op dit punt nogmaals om een aanvulling te vragen.

2.2.2 Toelichting toetsingscriteria en vergelijkingstabel

De in het **MER** (tabel 6.1) genoemde milieu-indicatoren en toetsingscriteria zijn niet altijd consistent met de tekst. Ook de vertaling in het MER van toetsingscriteria en effectbeschrijvingen naar geaggregeerde scores voor de alternatievenvergelijking is niet altijd navolgbaar (cultuurhistorie⁹], landschap, automobilititeit, grond- en oppervlaktewater). Een heldere uiteenzetting op basis van bijvoorbeeld een multicriteria-analyse ontbreekt. De vergelijkingstabel voor de mma's (tabel 8.2) bevat een groot aantal 0-scores, waardoor de indruk wordt gewekt dat een groot bedrijventerrein nauwelijks milieugevolgen met zich meebrengt. Dit is naar het oordeel van de Commissie niet terecht.

In de **aanvulling** zijn de toetsingscriteria verduidelijkt en zijn veel van de toegekende scores nader toegelicht. Voor de aspecten archeologie en landschap is voldoende aanvullende informatie geleverd. De aanvulling heeft extra informatie opgeleverd die de onderlinge vergelijking van de locaties enigszins heeft veranderd. De Commissie is hierbij wél van mening dat dit in de scores in de eindtabel tot uitdrukking had moeten komen. Ook was een toelichting op de tabel op zijn plaats geweest.

Op een aantal van de geconstateerde tekortkomingen en onvolkomenheden in het MER wordt in de aanvulling niet ingegaan. Zo wordt niet duidelijk aan welke cultuurhistorische elementen de effecten op de cultuurhistorische waarden worden gemeten. In de aanvulling worden effecten op bodem, grond- en oppervlaktewater nader beschreven, maar deze informatie bevat nog steeds een aantal onjuistheden (zie aanbeveling §3.2 en bijlage 5).

De Commissie is van mening dat de resterende ontbrekende gegevens en onjuistheden in de beschrijving van milieueffecten en de soms ondoorzichtige vertaling van de beschrijving naar scores niet essentieel zijn, omdat ze geen consequenties voor de rangschikking van de alternatieven hebben. De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling voldoende informatie bieden om tot een alternatievenvergelijking te komen en ziet in deze onvolkomenheden dan ook geen aanleiding om nogmaals om een aanvulling te vragen.

-
- 8 De Commissie denkt hierbij zelf aan de volgende voordelen:
- mogelijkheden om de meest kwetsbare gebiedsdelen te ontzien (waardevolle natuur en landschapselementen, woongebieden);
 - mogelijkheden om bij meerdere locaties de benodigde aanpassing van infrastructuur te beperken;
 - mogelijkheden om bij een tegenvallende ruimtevraag een meer optimale locatie te ontwikkelen.
- 9 Zie ook inspraakreactie 4 en 5, punt 8 (bijlage 4).

3. AANDACHTSPUNTEN VOOR DE VERDERE BESLUITVORMING

3.1 Locatie Noord

In het **ontwerpstreekplan** wordt als voorkeurslocatie de locatie Midden op kaart weergegeven. In de tekst wordt echter ook nog de mogelijkheid van locatie Noord met transport over water opengehouden en acceptabel geacht, zonder dat voor dit alternatief de effecten van kadefaciliteiten beschreven zijn in het MER of de aanvulling. De mogelijkheden voor transport over water zijn in het **MER** niet uitgewerkt, terwijl multimodaliteit een hoofdpunt in het beleid is¹³). In de **aanvulling** wordt dit nader toegelicht en gemotiveerd. In de aanvulling worden de mogelijkheden voor transport over water op locatie Noord beschreven, echter zonder dat de milieugevolgen hiervan in beeld gebracht worden.

- De Commissie beveelt aan om, als gekozen wordt voor locatie Noord, de lokale milieu-effecten van transport over water en de kadefaciliteiten aan de Oude Maas op het woongebied en natuurgebieden alsnog in kaart te brengen.

3.2 Waterbeheer in relatie tot milieueffecten

De wijze van waterbeheer en de effecten daarvan op locatie Zuid zijn in het **MER en de aanvulling** niet helemaal correct beschreven.

- De doelen ten aanzien van flora en fauna en de doelen ten aanzien van het vasthouden van gebiedseigenwater ter voorkoming van verontreiniging met vreemd water dienen bij de besluitvorming nader bezien te worden (zie ook bijlage 5).

3.3 Inpassing Oud-Beijerlandse kreek

In het **MER** wordt gesteld dat alle drie zoekgebieden in principe aan de genoemde randvoorwaarden en uitgangspunten kunnen voldoen. Eén van de uitgangspunten is de handhaving van elementen uit de ecologische hoofdstructuur (EHS). Later in het MER blijkt echter dat de locatie Midden gesitueerd is over een ecologische verbindingzone uit de EHS (Oud-Beijerlandse kreek). De Commissie betwijfelt of deze zone door de beoogde inpassing zijn functie kan behouden. In de **aanvulling** wordt ingegaan op de ruimtelijke *inpasbaarheid* en wordt niet de vraag beantwoord of de Oud Beijerlandse kreek zijn functie als ecologische verbindingzone kan behouden.

- De Commissie merkt op dat bij de verdere planvorming de vormgeving en inrichting van het bedrijventerrein aangepast zal moeten worden aan de ligging van de Oud-Beijerlandse kreek en dat er geen sprake kan zijn van aanpassing of zelfs verlegging van de kreek ten gunste van het bedrijventerrein. Indien er sprake is van doorsnijding

13 Zie ook inspraakreacties 6 en 7 (bijlage 4).

3.6 Geluid en leefomgeving

Met betrekking tot geluid en leefomgeving wordt in het **MER** een kleine relatieve toename van de geluidbelasting geconstateerd, zonder dat aangegeven wordt hoe de geluidcontour verschuift en hoeveel woningen extra belast zullen worden. In de **aanvulling** wordt deze conclusie nader toegelicht. Ook wordt aangegeven dat de poldercontouren in het MER weinig realiteitswaarde hebben en dat door middel van zonering en zonebeheer de geluidcontouren door industrielawaai tot dicht bij de grenzen van het bedrijventerrein worden teruggebracht.

- De Commissie beveelt aan om in het bestemmingsplan beperkingen te stellen aan de inrichting van het bedrijventerrein met betrekking tot de geluidzonering. Vanzelfsprekend moet bij het opstellen van het bestemmingsplan ook aandacht besteed worden aan maatregelen ter voorkoming van geluidhinder door wegverkeer.

3.7 Exploitatie en duurzaamheid

Exploitatie, beheer en onderhoud worden niet beschreven in het **MER** omdat nog niet bekend is wie hiervoor zorg gaat dragen. Wel wordt gesteld dat duurzaamheid als uitgangspunt zal dienen. De doelen met betrekking tot duurzaamheid zijn in het MER onduidelijk geformuleerd, waardoor de mogelijkheden tot duurzame invulling van het initiatief en de effecten vrij beperkt beschreven worden. In de **aanvulling** wordt per locatie beschreven welke mogelijkheden voor duurzaamheid aanwezig zijn en wordt aangegeven dat verdere uitwerking hiervan de verantwoordelijkheid is van de betreffende uitvoeringsorganisatie.

- Bij de besluitvorming is het van belang vast te leggen hoe duurzaamheid gegarandeerd zal kunnen worden. Randvoorwaarden die in het MER gesteld zijn, dienen zoveel mogelijk vastgelegd te worden in het bestemmingsplan. Inmiddels is er al veel ervaring opgedaan met de duurzame inrichting van bedrijventerreinen. De Commissie beveelt dan ook aan dat de betrokken partijen duurzaamheid bij de verdere planuitwerking en inrichting nader invullen. Hierbij kan aangesloten worden bij de Nota Milieu en Economie en recent uitgevoerde studies naar duurzame inrichting van bedrijventerreinen.

BIJLAGEN

**bij het toetsingsadvies over het
milieueffectrapport
Bedrijfsterreinontwikkeling Hoek-
sche Waard en de aanvulling
daarop**

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 september 1998 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



provincie **HOLLAND**
ZUID

Commissie voor de milieueffectrapportage	
Ingekeerd:	- 4 SEP. 1998
nummer:	1259-90 IX
dossier:	926-487/m 50
Aankomstjaar:	Ra/Sc/Pro/Be/ef/bj HJ

Provinciehuis
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Directie Water en Milieu
Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Directie Water en Milieu
Afdeling Algemeen Beleid en Coördinatie
Ambtenaar E. Sprietsma
Doorkiesnr. (070) 4417164
Telefaxnr. (070) 4417815

Ons kenmerk DWM 151826/
DWM 149227

's-Gravenhage, 3 SEP. 1998

Onderwerp: Ontwerp-streekplan Zuid-Holland Zuid, MER Glastuinbouw Zuid-Holland Zuid en/of MER Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard.

Op 1 september 1998 hebben Gedeputeerde Staten, samen met het ontwerp-streekplan Zuid-Holland Zuid, ook de mede aan dit streekplan ten grondslag liggende milieueffectrapporten Glastuinbouw Zuid-Holland Zuid en Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard, inclusief het daarvan deel uitmakende Brugdocument, definitief vastgesteld.

Bij de bijgaande stukken treft u, afhankelijk van uw eerdere betrokkenheid bij de procedure, naast het ontwerp-streekplan en het Brugdocument, één van beide milieueffectrapporten, dan wel beide exemplaren aan.

Ook is een exemplaar bijgevoegd van de van toepassing zijnde richtlijnen milieueffectrapportage.

Conform artikel 7.24 van de Wet milieubeheer zal een openbare zitting worden georganiseerd. Voor de termijn van terinzagelegging van het ontwerp-streekplan en beide milieueffectrapporten en de datum, het tijdstip en de plaats van openbare zitting verwijzen wij u naar bijgevoegde kennisgeving.

Conform artikel 7.26 van de Wet milieubeheer zien wij uw toetsingsadvies uiterlijk 4 december 1998 tegemoet.

De directeur Directie Water en Milieu,

H. M. J. M. Coumans

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 januari 1999 waarin de termijn voor het advies van de Commissie verlengd wordt gelet op aanvullende informatie



provincie **HOLLAND**
ZUID

DIRECTIE WATER EN MILIEU
afdeling Algemeen Beleid en
Coördinatie

CONTACTPERSOON
mr. E. Sprietsma
DOORKIESNUMMER
070 - 441 71 64
E-MAIL
spriets-e@pzh.nl

PROVINCIEHUIS
Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

TELEFOON
070 - 441 66 11
FAX
070 - 441 78 15
WEBSITE
www.pzh.nl

Tram 1 en 9 en bus 18, 67,
88 en 90 stoppen
bij het provinciehuis.
Vanaf station Den Haag CS
is het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

GEDEPUTEERDE STATEN	Commissie voor de milieueffectrapportage
22 JAN. 1999	
: 926 - 98	
: S/pres/bib/Ra/Pw	

Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

ONS KENMERK

UW KENMERK

BIJLAGEN

DATUM

DW 167737

21 januari 1999

ONDERWERP

Advisering inzake het milieueffectrapport Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard

Geachte Commissie

Bij brief van 3 september 1998 verzochten wij u ons een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard. Dit milieueffectrapport is opgesteld ten behoeve van de locatiekeuze voor een bedrijfsterrein voor transportasgebonden bedrijvigheid in het Streekplan Zuid-Holland Zuid.

Bij de beoordeling van het MER rezen bij de werkgroep uit uw Commissie een aantal vragen. Daarover heeft op 24 november 1998 deskundigenoverleg plaatsgevonden tussen de werkgroep, de initiatiefnemer en het Bevoegde Gezag. Als vervolg op dit overleg is door de werkgroep een aantal concrete vragen geformuleerd ten behoeve van de advisering over het MER. Het antwoord op deze vragen is u recent toegezonden. Overeenkomstig de eerder gemaakte afspraken zal daarover op 28 januari a.s. nader overleg met de werkgroep worden gevoerd. Wij zijn ons er van bewust dat het u vanwege deze ontwikkeling niet mogelijk is binnen de wettelijke termijn te adviseren over het MER. Graag maken wij met u, naar aanleiding van het overleg op 28 januari, nadere afspraken over de afronding van de advisering.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

mr. J.M. Grasveid-Begnen
hoofd bureau Coördinatie Vergunningen Milieueffectrapportage

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van het MER in Staatscourant nr. 167 d.d. 3 september 1998



provincie **HOLLAND**
ZUID

Aankondiging terinzagelegging ex artikel 4a.4 Wet op de Ruimtelijke Ordening
en ex artikel 7.20 Wet milieubeheer:

- ONTWERP-STREEKPLAN ZUID-HOLLAND ZUID
- MILIEU-EFFECTRAPPORTEN
BEDRIJFSTERREINONTWIKKELING HOEKSCHE WAARD
EN GLASTUINBOUW ZUID-HOLLAND ZUID

ONTWERP-STREEKPLAN ZUID-HOLLAND ZUID

Op 1 september 1998 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland het ontwerp-streekplan Zuid-Holland Zuid vastgesteld. Het ontwerp-streekplan laat een beeld zien van de belangrijkste gewenste ruimtelijke ontwikkelingen tot 2010 in het zuidelijk deel van de provincie Zuid-Holland. Het vastgestelde streekplan vormt te zijner tijd voor de provincie de basis voor het toetsen van (gemeentelijke) ruimtelijke plannen zoals bestemmingsplannen.

MOGELIJKHEID TOT INDIENEN VAN EEN ZIENSWIJZE TEN AANZIEN VAN HET STREEKPLAN

Volgens artikel 4a, lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kan eenieder tot en met 30 oktober 1998 schriftelijk zijn zienswijze geven op één of meer onderdelen van een ontwerp-streekplan. Na verwerking van de ingediende zienswijzen zal het streekplan door Provinciale Staten worden vastgesteld. Dit zal naar verwachting eind maart 1999 plaatsvinden. Na deze vaststelling volgt nog de mogelijkheid tot het indienen van bezwaarschriften tegen die onderdelen van het streekplan die als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn aan te merken. Dat zijn naar de mening van het provinciaal bestuur de beleidsuitspraken die in het streekplan zijn aangeduid als Concrete Beleidsbeslissingen.

TOELICHTING OP ARTIKEL 1:3 AWB

Ter toelichting op de bezwaar- en beroepsmogelijkheid en de verwijzing naar artikel 1:3 Awb het volgende.
Volgens artikel 1:3 Awb is een besluit: 'een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling'. Bij de bezwaar- en beroepsmogelijkheid gaat het derhalve om de vraag welke onderdelen van het streekplan een publiekrechtelijke rechtshandeling inhouden. Naar de mening van het provinciaal bestuur zijn dat in ieder geval de beleidsuitspraken die in het streekplan zijn aangeduid als Concrete Beleidsbeslissingen. Uiteindelijk beslist de Raad van State in het kader van de beroepsprocedure welke onderdelen van het streekplan als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb zijn aan te merken.

Het wetsartikel is tevens van belang voor de bestemmingsplanprocedure. Artikel 24 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaalt namelijk dat geen zienswijzen omtrent onderdelen van een ontwerp-bestemmingsplan kenbaar gemaakt kunnen worden voorzover deze hun grondslag vinden in een onderdeel van het streekplan dat kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb.

VOORLICHTINGSAVONDEN

In het streekplangebied zullen drie voorlichtingsavonden worden gehouden waar Gedeputeerde J.W.J. Wolf, verantwoordelijk voor het streekplan Zuid-Holland Zuid, een toelichting zal geven op het ontwerp-streekplan.

Deze avonden beginnen om 20.00 uur.

- donderdag 1 oktober 1998 in Sociaal-cultureel Centrum De Torenstee te Numansdorp;
- dinsdag 6 oktober 1998 in Vereenigingsgebouw De Schakel te Dirksland;
- donderdag 8 oktober 1998 in Hotel Mercure te Papendrecht.

De voorlichtingsavond in de Hoeksche Waard op 1 oktober 1998 in Numansdorp wordt gecombineerd met de openbare zitting over de milieu-effectrapportages (zie hiernaast). Over deze avonden zullen in de regionale pers nog nadere aankondigingen plaatsvinden.

MILIEU-EFFECTRAPPORTEN BEDRIJFSTERREINONTWIKKELING HOEKSCHE WAARD EN GLASTUINBOUW ZUID-HOLLAND ZUID

Het ontwerp-streekplan is mede gebaseerd op de uitkomsten van twee milieu-effectrapporten: de milieu-effectrapporten Bedrijfsterreinontwikkeling Hoeksche Waard en Glastuinbouw Zuid-Holland Zuid, alsmede op een overkoepelend Brugdocument waarin beide milieu-effectrapporten met elkaar in verband worden gebracht. De milieu-effectrapporten en het Brugdocument beschrijven de (milieu)argumenten die ten grondslag liggen aan de locatiekeuze voor een bedrijfsterrein en een glastuinbouwlocatie in de Hoeksche Waard.

INSPRAAK MILIEU-EFFECTRAPPORTAGES

Gedurende de periode van terinzagelegging (7 september tot en met 30 oktober 1998) kunnen schriftelijk opmerkingen worden gemaakt met betrekking tot de beide milieu-effectrapporten. Deze opmerkingen kunnen betrekking hebben op de kwaliteit en inhoud van de milieu-effectrapporten, gelet op de gegeven richtlijnen en de wettelijke vereisten (art. 7:19 Wet milieubeheer). Uw persoonlijke gegevens worden niet bekend gemaakt als u daar in een aparte brief bij de opmerkingen om vraagt. Mondelinge opmerkingen ten aanzien van de milieu-effectrapporten kunt u naar voren brengen tijdens een informatieavond ten aanzien van het streekplan/ openbare zitting ten aanzien van de milieu-effectrapporten, die op donderdag 1 oktober 1998 vanaf 20.00 uur gehouden wordt in Sociaal-cultureel centrum De Torenstee, Weth. v.d. Veldenweg 5 te Numansdorp.

TERINZAGELEGGING

Het ontwerp-streekplan ligt met ingang van maandag 7 september 1998 tot en met 30 oktober 1998 tijdens kantoor- of openingsuren ter inzage:

- ter secretarie van de gemeenten Alblasserdam, Binnenmaas, Cromstrijen, Dirksland, Dordrecht, Goedereede, 's-Gravendeel, Heerjansdam, Hendrik-Ido-Ambacht, Korendijk, Middelbarnis, Oostflakkee, Oud-Beijerland, Papendrecht, Sliedrecht, Strijen en Zwijndrecht;
- in alle openbare bibliotheken in deze gemeenten;
- in de bibliotheek van het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1 in Den Haag. Tegelijkertijd met het ontwerp-streekplan liggen de milieu-effectrapporten alsmede het bijbehorende Brugdocument ter inzage;
- ter secretarie van de Hoeksche Waardgemeenten Binnenmaas, Cromstrijen, 's-Gravendeel, Korendijk, Oud-Beijerland en Strijen;
- in alle openbare bibliotheken in deze gemeenten;
- in de bibliotheek van het Provinciehuis, Zuid-Hollandplein 1 in Den Haag.

INTERNET

Het ontwerp-streekplan, een Leidraad bij het ontwerp-streekplan, de samenvattingen van de beide milieu-effectrapporten en de tekst van het Brugdocument kunt u tevens vinden op Internet onder www.pzh.nl

TERMIJNEN

Zienswijzen op het ontwerp-streekplan en/of opmerkingen over de milieu-effectrapporten kunnen tot en met 30 oktober 1998 (datum poststempel) schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij Provinciale Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Zienswijzen en opmerkingen kunnen in één reactie worden gecombineerd.

INLICHTINGEN

Voor nadere inlichtingen over het ontwerp-streekplan kunt u zich wenden tot de heer A.J. Logtenberg, tel.nr. (070) 4417464.
Voor inlichtingen over de milieu-effectrapporten kunt u zich wenden tot mevrouw S. Verhaar, tel.nr. (070) 4416697.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Bevoegd gezag: Provinciale Staten van Zuid-Holland

Besluit: vaststellen Streekplan Zuid-Holland Zuid

Categorie Besluit m.e.r.: C 20.1

Activiteit: Het kiezen van een locatie in de Hoeksche Waard voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein van 250 hectare netto.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 december 1997

richtlijnen uitgebracht: 9 maart 1998

richtlijnen vastgesteld: 15 juni 1999

kennisgeving MER: 3 september 1998

toetsingsadvies uitgebracht: 2 februari 1999

Bijzonderheden: De Commissie heeft in haar richtlijnenadvies geadviseerd om bij de beschrijving van de milieugevolgen in het MER de nadruk te leggen op de toename van de verkeerstromen en, vanwege het huidige open karakter van de Hoeksche Waard, op de landschappelijke inpassing en de (geo)hydrologische gevolgen. Tijdens de toetsing heeft de Commissie enige essentiële tekortkomingen in het MER gesignaleerd. Op 24 november 1998 zijn deze met het bevoegde gezag en de initiatiefnemer besproken. De gesignaleerde tekortkomingen zijn samengevat in een notitie van 27 november 1998. Het toetsingsadvies is opgeschort om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op te stellen. Op 11 januari 1999 heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen. In haar positieve toetsingsadvies heeft de Commissie een aantal belangrijke aanbevelingen voor de verdere besluitvorming gedaan. Indien gekozen wordt voor locatie Noord, dan zullen milieugevolgen van transport over water nog beschreven moeten worden. Bij de verdere planvorming zal rekening gehouden moeten worden met de inpassing van de Oud-Beijerlandse kreek, onderzoek naar de effecten van nieuwe infrastructuur en mogelijkheden voor openbaar/collectief vervoer. Op bestemmingsplanniveau zal men aandacht moeten besteden aan geluidzonering en aan het garanderen van een duurzame inrichting van het bedrijventerrein.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Duursen (voorzitter richtlijnenfase)

ir. J.A.M. van Dijk

drs. A.A.M. van Marrewijk

drs. R.H.J. Mooren

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter toetsingsfase)

drs. N.M. de Rooij

ir. J.H. de Zeeuw

Secretaris van de werkgroep: drs. V.C.F. Tersteeg (richtlijnenfase), drs. B.C. Rademaker (toetsingsfase).

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19981020	Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer; Inspectie Milieuhygiëne Zuid-West	Rijswijk	19981105
2.	19981029	Streekcommissie Hoeksche Waard	Oud-Beijerland	19981116
3.	19981029	Ambachtsheerlijkheid Cromstrijen	Utrecht	19981116
4.	19981028	Stichting Oudheidkundig Bodemonderzoek Hoeksche Waard (SOB)	Mijnsheerenland	19981116
5.	19981028	Architektenburo Roos en Ros b.v. BNI BNA	Nieuw-Beijerland	19981116
6.	19981029	Hoekscheewaards Landschap	Oud-Beijerland	19981116
7.	19981027	Stichting Groen & Leefbaar; Hoeksche Waard Zuid		19981116
8.	19981028	Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Binnenmaas, 's- Gravendeel, Cromstrijen, Korendijk, Oud-Beijerland en Strijen		19981117

BIJLAGE 5

Opmerkingen van de Commissie ten aanzien van grond- en oppervlaktewatergegevens in het MER en de aanvulling.

Haringvlietsluizen, zoute kwel en oppervlaktewater

Het open zetten van de Haringvlietsluizen heeft een relatie met twee aspecten van het waterbeheer op de locatie Zuid.

1. Op termijn (afhankelijk van grondwaterstromingsnelheden, maar waarschijnlijk in de orde-grootte van 100 jaar) kan de zoute kwel toenemen, maar gezien de termijn is het niet zinvol om dit als criterium op enig gebied mee te nemen. De zoute kwel die thans bestaat zal nauwelijks veranderen door veranderend beheer van de sluizen, alleen door veranderingen van peil.
2. Bij zout water in het Hollands Diep/Haringvliet worden de mogelijkheden om zoet water in te laten voor de locatie Zuid in tijden van tekort aan zoet water (droge zomer) beperkt. Hierin kan worden voorzien door gebiedseigen water (het neerslagoverschot van de winter) vast te houden. Dit kan door middel van vergroting van het oppervlak oppervlaktewater. Dus in tegenstelling tot wat in de aanvulling op het MER vermeld staat, moet het bergend vermogen wel worden vergroot bij openstelling van de Haringvlietsluizen, en behoeft vanuit dit oogpunt niet het peil te worden verhoogd.

Het tegengaan (verminderen) van de huidige zoute kwel kan alleen door het verhogen van het oppervlaktewaterpeil. Het verhogen van het peil verhoogt wel de hoeveelheid water in het gebied, maar die is in principe niet beschikbaar in geval van watertekort, omdat te hoge peilfluctuaties niet gewenst zijn vanuit ecologisch oogpunt, noch vanuit stabiliteit van het talud van de waterlopen.

Waterkwaliteit

Verbetering van de waterkwaliteit wordt op alle locaties verwacht door vermindering van lozing van meststoffen en vergroting van het waterbergend vermogen. N.B. dit kan alleen door vergroting van het areaal oppervlaktewater. Dit heeft tot gevolg dat minder gebiedsvreemd water hoeft te worden binnengelaten. Op locatie Zuid wordt deze verbetering het meest positief beoordeeld, vanwege de huidige slechte kwaliteit op deze lokatie. Deze slechte kwaliteit betreft echter het hogere zoutgehalte ten gevolge van de thans aanwezige zoute kwel. Dit zoutgehalte is thans verantwoordelijk voor een unieke brakwatervegetatie. Men zal een keus moeten maken tussen behoud (stimulering) van deze vegetatie en andere waterkwaliteitsdoelstellingen. Het in zijn algemeenheid verbeteren van de waterkwaliteit op locatie Zuid door middel van het vasthouden van eigen water, is in conflict met het behoud of stimulering van de brakwatervegetatie. Bronbemaling in gebieden met zout grondwater geeft altijd een weliswaar kortstondige, maar ernstige verstoring in de waterkwaliteit (afhankelijk van de wijze waarop geloosd wordt).