

**Advies voor richtlijnen voor
de milieueffectrapporten
Dijkverbetering Achter Ramspol;
deelgebied Spooldersluis – Genemuiden en
deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis**

26 januari 1998



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
MWA 97/2302

uw brief
d.d. 11 november 1997

ons kenmerk
U40-98/Jm/ao/914/915-33

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor de milieueffectrapporten Dijkverbetering Achter Ramspol;
deelgebied Spooldersluis – Genemuiden
en deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis

doorkiesnummer
(030) 234 76 23

Utrecht,
26 januari 1998

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor de milieueffectrapporten (MER'en) ten behoeve van de besluitvorming over de projecten Dijkverbetering Achter Ramspol; deelgebied Spooldersluis – Genemuiden en deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor de MER'en. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag te zijner tijd de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

J.C.J. Lammers
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Dijkverbetering Achter Ramspol; deelgebied
Spooldersluis – Genemuiden en deelgebied
Zwartsluis – Kadoelersluis

Advies voor richtlijnen voor de milieueffectrapporten
Dijkverbetering Achter Ramspol; deelgebied Spooldersluis – Genemuiden
en deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor de milieueffectrapporten over
het project Dijkverbetering Achter Ramspol; deelgebied Spooldersluis – Genemuiden en
deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor de milieueffect-
rapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Dijkverbetering Achter Ramspol; deelgebied Spooldersluis –
Genemuiden en deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis,

de secretaris

drs. F.E. Jorritsma

de voorzitter

J.C.L. Lammers

Utrecht, 26 januari 1998

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling	4
2.2 Doel	6
2.3 Besluitvorming	6
3. Beschrijving en waardering van het plangebied	7
3.1 Algemeen	7
3.2 Landschap	7
3.3 Natuur	7
3.4 Cultureel erfgoed	8
3.5 Milieuhygiëne	8
4. Visie op de dijkverbeteringen	8
5. Voorgenomen activiteit en alternatieven	9
5.1 Inperking principe-oplossingen	9
5.2 Uitwerking alternatieven en varianten	9
5.2.1 Nulalternatief	10
5.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	10
5.2.3 Compensatie	10
6. Gevolgen voor het milieu	11
6.1 Algemeen	11
6.2 Landschap	11
6.3 Natuur	11
6.4 Cultureel erfgoed	12
6.5 Woon- en leefmilieu	12
7. Vergelijking van alternatieven	12
8. Leemten in informatie	13
9. Evaluatieprogramma	13
10. Vorm en presentatie	14
11. Samenvatting van het MER	14

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Het waterschap Groot Salland en het waterschap Wold en Wieden hebben het voornemen dijkverbeteringen uit te voeren in verschillende deelgebieden achter de keersluis bij Ramspol. In de startnotities vermelden de Waterschappen dat de dijken over grote lengte niet voldoen aan de veiligheidseisen. De twee deelgebieden waar dit richtlijnenadvies zich op richt zijn Spooldersluis – Genemuiden en Zwartsluis – Kadoelersluis.

De Commissie adviseert in het milieueffectrapport (MER) voor deze dijktrajecten in het bijzonder aandacht te besteden aan de volgende aspecten:

De startnotities vermelden dat door aanleg van de balgstuw de ingrepen van de dijken in het gebied achter Ramspol beperkt kunnen blijven. Aangezien de in de startnotities beschreven maatregelen toch nog vrij omvangrijk zijn is het belangrijk dat in het MER de noodzaak vanuit veiligheidsoogpunt van de voorgestelde maatregelen voldoende wordt aangetoond. Daarbij moeten met name de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van de tekortkomingen worden beschreven en gemotiveerd. De belangrijkste punten daarbij zijn:

- bij het beoordelen van de sterkte van de huidige dijken zullen de ervaringen met zwaardere belastingen in het verleden ook betrokken moeten worden;
- om voor situaties met knelpunten adequate oplossingen te ontwerpen zullen tijdseffecten op de bezwijkmechanismen ook in rekening moeten worden gebracht (uitgekiend ontwerpen);
- bij het beoordelen van de erosiebestendigheid van de buitentaluds zal gebruik moeten worden gemaakt van de meest recente inzichten van de Technische Adviescommissie Waterkeringen (TAW), van de ervaringen in het verleden en van de verwachtingen ten aanzien van het toekomstige beheer.

Naar aanleiding van de informatie in de startnotities lijkt het nulalternatief voor een heel deelgebied geen reëel alternatief. Indien dit het geval is moet in het MER wel worden aangegeven of binnen een deelgebied trajecten zijn die als veilig worden beoordeeld waardoor het nulalternatief plaatselijk wel reëel is.

1. INLEIDING

In 1999 komt de Balgstuw Ramspol gereed. Dit is een keersluis tussen het Ketelmeer en het Zwarte Meer in West-Overijssel. De kering voorkomt dat opgestuwd IJsselmeerwater via het Ketelmeer naar het Zwarte Meer en Zwarte Water richting Zwolle stroomt. Dit heeft een gunstig effect op de veiligheid van het gebied Achter Ramspol. Dit betekent dat de dijken in dit gebied wel verbeterd moeten worden, maar dat de ingrepen relatief beperkt zullen zijn. In het kader van het Project Dijkverbetering Achter Ramspol hebben Waterschap Groot Salland en Waterschap Wold en Wieden startnotities opgesteld voor zes deelgebieden, te weten:

- Sallandse Weteringen
- Centrum Zwolle / Zwolle – IJsselkanaal
- Spooldersluis – Genemuiden
- Zwartsluis – Kadoelersluis
- Vechterweerd – Zwolle
- Vechterweerd – Zwartsluis

Het Waterschap Wold en Wieden heeft de kering van 'Zwartsluis – Kadoelersluis' in beheer. De waterkeringen in de overige deelgebieden vallen onder de verantwoordelijkheid van het Waterschap Groot Salland.

Bij brief van 11 november 1997^{1]} is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor de milieueffectrapporten voor de zes dijkverbeteringsprojecten. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotities in de Staatscourant van 17 november 1997^{2]}. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat voor elk van de zes projecten een apart milieueffectrapport geschreven zal worden, zodat een eventuele vertraging in de besluitvorming over één project de voortgang van de andere projecten niet in de weg staat.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.^{3]}, die de advisering over twee projecten voor haar rekening heeft genomen: deelgebied Spooldersluis – Genemuiden en deelgebied Zwartsluis – Kadoelersluis. Veel van de aanbevelingen voor de richtlijnen ten behoeve van de milieueffectrapporten voor deze dijkverbeteringsprojecten komen overeen. Er is dan ook voor gekozen om één richtlijnenadvies voor deze twee MER'en uit te brengen.

De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie de MER'en moeten bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de adviezen, commentaren en opmerkingen^{4]}, die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

1 Zie bijlage 1.

2 Zie bijlage 2.

3 De samenstelling van de werkgroep is gegeven in bijlage 3.

4 Bijlage 4 geeft een lijst van deze reacties.

kort⁷]. Geef inzicht in het verloop en de duur van het maatgevend hoogwater in de tijd en geef de effecten van instationaire berekeningsmethoden voor de relevante faalmechanismen.⁸]

- In de startnotities wordt opgemerkt dat vanuit veiligheidsoogpunt een talud steiler dan 1:2,5 wordt afgekeurd. In het MER dient onderbouwd te worden waarom vanuit veiligheid een talud steiler dan 1:2,5 niet voldoende is.
- De Commissie is van mening dat bij dijktafsluitingen die niet steiler zijn dan 1:2,5 vanuit beheersoogpunt geen dwingende redenen zijn om het talud te verflauwen. Daarom dient duidelijk gemaakt te worden of bij het hanteren van het uitgangspunt voor het beheer het gaat om doelmatig beheer of om het economisch gezien meest optimale beheer.

Om inzichtelijk te maken vanuit welk oogpunt aanpassingen van het talud worden voorgesteld dient allereerst aangegeven te worden welke stabiliteit- of erosietechnische redenen er zijn voor een eventuele verflauwing. Baseer de gewenste taludhelling daarbij op een analyse van de huidige stabiliteit- en erosiebestendigheid van dijkdelen en weeg op grond hiervan milieuvoordelen en -nadelen van verflauwing tegen elkaar af. Betrek bij deze analyse de zodekwaliteit, het lutumpercentage van de afdeklaag, onderhoudstatus van het dijktafsluiting, bereikbaarheid en golfaanval. Maak hierbij gebruik van de *meest recente* inzichten in de erosiebestendigheid van vegetatie op dijkhellingen⁹].

Geef vervolgens de wensen aan ten aanzien van natuur, landschap, cultuurhistorie en kosten van beheer, die mogelijk – met in achtnaam van de veiligheidseis – tot een andere gewenste taludhelling leiden. Ga daarbij ook in op de mogelijkheid tot voortzetting van het huidige kleinschalige maai-beheer van de (ook steile) taluds in relatie tot de genoemde beheernoodzaak tot verflauwen en de kwaliteit van de grasmatten.

- De uitgangspunten en overwegingen ten aanzien van het gehanteerde overslagcriterium dienen expliciet te worden gemaakt.
- Geef aan wat de mogelijkheden zijn voor het aanpassen dan wel het zoneren van de schadefactoren conform de handreiking 'Constructief ontwerpen' van de TAW.
- Geef aan of op plaatsen waar de gewenste kruinbreedte van 3 meter niet aanwezig is dit ook het geval is op het niveau van de maatgevende kruinhoogte. Als op delen waar de dijk te hoog is op maatgevende hoogte de breedte voldoet, zijn er geen veiligheidstechnische redenen om de kruin te verbreden. In die gevallen moet de noodzaak van het verbreden van de kruin tot 3 meter gemotiveerd worden.
- Geef aan waarom het nog nodig is, indien de veiligheid tegen inundatie is gewaarborgd, naast het veiligheids criterium ook nog een stabiliteitscriterium te stellen dat tot doel heeft in maatgevende omstandigheden een strook van 3 meter langs de buitenkruinlijn als inspectiepad te garanderen.
- Voor de berekening van het tekort aan kwelweglengte moet gebruik worden gemaakt van de methode Sellmeijer. Indien gebruik wordt gemaakt van een andere methode dient dit gemotiveerd te worden.

7 Leidraad voor het ontwerpen van rivierdijken, deel 2-benedenrivierengebied.

8 Zie ook reacties 20 en 21 (bijlage 4).

9 Zie onder andere het recent vastgestelde rapport: *Technisch rapport erosiebestendigheid van grasland als dijkbekleding. Samenvattend rapport van 5 jaar onderzoek*, TAW, december 1997.

3. BESCHRIJVING EN WAARDERING VAN HET PLANGEBIED

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."*

3.1 Algemeen

De bestaande toestand van het milieu (met name de LNC-aspecten) voor zover deze door de dijkverbetering kan worden beïnvloed, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de analyse (inventarisatie aspecten), de normering (waardering) en de prioritering (keuze).

De Commissie adviseert om, in tegenstelling tot de startnotities, in het MER de aspecten landschap en cultuurhistorie afzonderlijk te beschrijven. Dit is mede van belang om bij de effectbeschrijving een zuivere afweging te kunnen maken.

Voor zover in het gebied bepaalde autonome ontwikkelingen plaatsvinden, of binnen afzienbare termijn veranderingen kunnen worden voorzien onder invloed van reeds vastgelegd beleid, dienen deze bij de beschrijving van de bestaande toestand betrokken te worden.

3.2 Landschap

De startnotities geven al een goede aanzet voor de beschrijving van het landschappelijke aspect. In aanvulling daarop moet in het MER worden ingegaan op:

- de ruimtelijke samenhang en kwaliteit, met name gericht op de visuele kenmerken en waardering van de dijk in relatie tot de omgeving;
- waardevol cultuurlandschap volgens het Structuurschema Groene Ruimte (SGR).

3.3 Natuur

De achtergronddocumenten bieden goed inzicht in het voorkomen en de betekenis van natuurwaarden. Het verdient aanbeveling om in de kaart met de natuurwaardering van de dijk ook andere natuur dan vegetatie en bos aan te geven. Daarnaast is het goed deze kaart beter af te stemmen met de kaart waarop de natuurwaarden zijn aangegeven. In het MER moet ook een overzicht(skaart) van gerealiseerde en geplande natuurontwikkelingen in het gebied worden opgenomen¹⁰. Deze kan bij de afweging van kansrijke oplossingen een rol spelen. Een toelichting op de kwaliteit van de grasmatten, in relatie tot de abiotische toestand, kan inzicht bieden in mogelijke herstelmaatregelen. Naast de inventarisatie en handhaving van *bestaande* waarden, moe-

¹⁰ Zie ook reactie 14 (bijlage 4).

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

5.1 Inperking principe-oplossingen

In de startnotities is aangegeven dat nog nader onderzoek moet worden uitgevoerd naar de technische tekortkomingen van de dijk. Zoals in paragraaf 2.1 van dit advies is aangegeven is de Commissie dan ook van mening dat de probleemstelling in het MER nog verder moet worden uitgewerkt. Pas als deze gegevens beschikbaar zijn kan beoordeeld worden of de in de startnotities gekozen principe-oplossingen de meest kansrijke zijn.

5.2 Uitwerking alternatieven en varianten

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd evenals de selectie van het eventuele voorkeursalternatief. In het MER moet duidelijk worden aangegeven welke varianten zijn onderzocht en op welke wijze is gekomen tot de keuze van de varianten die het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) vormen. Mocht nader onderzoek nieuwe informatie opleveren die van belang is voor het ontwikkelen van alternatieven dan moet deze zoveel mogelijk worden meegenomen.

Onderscheid moet worden gemaakt tussen ingrepen voor de verbetering van de veiligheid en ingrepen op basis van het dijkbeheer. Voor onderlinge vergelijking van de varianten/alternatieven moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

Het gegeven dat de bestaande dijk op sommige plaatsen een overhoogte heeft, opent mogelijkheden om bij de dijkverbetering op deze plaatsen milieuwinst te boeken. De overhoogte geeft zogezegd 'speelruimte' bij de keuze voor varianten. Een hoge dijk geeft bijvoorbeeld de mogelijkheid om minder zware eisen aan het binnentalud te stellen waardoor voor een relatief steil of geknikt binnentalud gekozen kan worden.

Een tweede mogelijkheid bij een hoge dijk is om op plaatsen waar een herontwerp van het profiel aan de orde is en waar stabiliteitsverbetering met handhaving van de bestaande hoogte tot belangrijke LNC-knelpunten zou leiden, te kiezen voor een profiel met een andere kruinhoogte. Hierdoor kan de gewenste stabiliteit van de dijk bereikt worden met minder ruimtebeslag. Overweeg deze mogelijkheid indien hierdoor een belangrijk LNC-knelpunt voorkomen of opgelost kan worden.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."*

6.1 Algemeen

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu (met name LNC-aspecten) moet, waar nodig, de ernst worden bepaald in termen van aard, omvang, reikwijdte, mitigeerbaarheid en compenseerbaarheid;
- de effecten van de dijkverbeteringen op de aspecten landschap, natuur en cultuurhistorie dienen afzonderlijk te worden beschreven. Ook dient vermeld te worden op basis van welke beoordelingscriteria de varianten en alternatieven tegen elkaar afgewogen worden;
- per milieueffect moet worden beschreven of het om een permanent of tijdelijk effect gaat;
- aan zowel negatieve als positieve milieueffecten moet aandacht worden besteed;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal.

6.2 Landschap

Per alternatief/variant moet in het MER aangegeven worden welke landschappelijke veranderingen zijn te verwachten. Daarbij moet worden ingegaan op zowel de visuele effecten als de effecten op de ruimtelijke samenhang of ruimtelijke kwaliteit. De veranderingen dienen gewaardeerd en geïllustreerd te zijn. Geef met name aan wat de effecten op het 'zwevende' karakter van de dijk zijn. Voor die situaties waar een keuze gemaakt moet worden tussen verschillende maatregelen, dienen dwarsdoorsneden en fotobeelden gepresenteerd te worden.

6.3 Natuur

De beschrijving van de effecten op de natuur dient zich te concentreren op het gebied dat direct door de ingreep wordt beïnvloed, maar daarnaast is het van belang om na te gaan of ook de ecologische samenhang in een groter verband gevolgen ondervindt.

Er moet in het MER aandacht besteed worden aan volgende aspecten:

- De gevolgen van de ingreep op de samenstelling van flora, vegetatie en fauna in de biotooptypen die in de onmiddellijke nabijheid van de te verbeteren dijken aanwezig zijn (zoals onderscheiden in het achtergrondrapport Vegetatiekartering).

effecten van de voorgenomen activiteiten en de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de financiële aspecten worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven beter te kunnen beoordelen en de besluitvorming inzichtelijker te maken.

De alternatieven, met name bij knelpunten, dienen in dwarsdoorsneden uitgewerkt te worden, zodat de verschillen onderling en de veranderingen ten opzichte van de huidige situatie duidelijk afleesbaar zijn.

8. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

De MER'en moeten aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- hoe met de leemten in kennis zal worden omgegaan;
- wat de consequenties zijn die leemten en onzekerheden hebben voor de besluiten.

9. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieueffectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Gedeputeerde Staten van Overijssel moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de Waterschappen in de MER'en reeds een aanzet tot een evaluatieprogramma doen, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

BIJLAGEN

**bij het advies voor richtlijnen
voor de milieueffectrapporten
Dijkverbetering achter Ramspol;
deelgebied
Spooldersluis – Genemuiden en
deelgebied
Zwartsluis – Kadoelersluis**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 11 november 1997 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	
nummer	: 1492-97
dossier	: 914/915/916/917/918/919
kopie naar	Sc/pres/bibl./Jm/Ra/R4 ch/md/cm

De Commissie voor de milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT



Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 26 50

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk MWA 97/2302	Datum 11 11 1997
Bijlagen div.	Doorkies nr. 425 15 52	Inlichtingen bij hr. ir. H.Tienstra	20 NOV 1997

Onderwerp
Advies richtlijnen Projectnota/MER.

Hierbij berichten wij u, dat wij van de Waterschappen Groot Salland en Wold en Wieden een zestal startnotities voor een op te stellen Projectnota/MER hebben ontvangen. Deze notities hebben betrekking op het voornemen voor versterking van de waterkering van:

- a. centrum Zwolle/Zwolle-IJsselkanaal;
- b. Vechterweerd-Zwolle;
- c. Spooldersluis-Genemuiden;
- d. Zwartsluis-Vechterweerd;
- e. Sallandse Weteringen;
- f. Zwartsluis-Kadoelersluis.

Het voornemen van de waterschappen zal op 17 november 1997 worden bekendgemaakt in de pers en de Nederlandse Staatscourant. Deze bekendmaking is als bijlage toegevoegd.

Conform de Wet milieubeheer zullen wij met betrekking tot het voornemen van de waterschappen inspraak en overleg organiseren ten behoeve van de door ons op te stellen richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER).

Wij stellen u gaarne in de gelegenheid advies voor die MER-richtlijnen aan ons uit te brengen.

Overeenkomstig de daartoe geldende termijnen zullen wij uw advies graag vóór 20 januari 1998 ontvangen.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 221 d.d. 17 november 1997



Bekendmaking

INSpraak op de startnotities voor de milieu-effectrapportage over plannen voor versterking waterkeringen

Gedeputeerde Staten van Overijssel delen mee, dat zij van de waterschappen Groot Salland en Wold en Wieden zes startnotities hebben ontvangen voor de versterking van de waterkering van:

1. Sallandse Wateringen
2. Centrum Zwolle/Zwolle-IJsselkanaal
3. Spoolderluis-Genemuiden
4. Zwartsluis-Kadoelerluis
5. Vechterweerd-Zwolle
6. Vechterweerd-Zwartsluis

Gedeputeerde Staten geven aan de waterschappen Richtlijnen waaraan de inhoud van het op te stellen MER (milieu-effectrapport) moet voldoen. Via deze bekendmaking wordt een ieder de gelegenheid geboden suggesties te doen voor deze richtlijnen.

STARTNOTITIES PROJECTNOTA/MER

1. doelgebied Sallandse Wateringen: dit betreft de kaden langs de wateringen in Salland tussen de Wateringbrug en de Lindhorstbrug (Nieuwe Weering) en de stuwen zuiden van de Kappbrug. Deze kaden behoren tot dijkringsgebied 53, evenals de stuw bij de Kappbrug en de stuw en het gemaal bij de Lindhorstbrug
2. doelgebied Centrum Zwolle/Zwolle-IJsselkanaal: dit betreft de primaire waterkeringen langs het Zwartewater, de grachten van Zwolle, het Almdoos kanaal en het Zwolle-IJsselkanaal
3. doelgebied Spoolderluis-Genemuiden: dit betreft de primaire waterkering tussen Spoolderluis en Genemuiden. Het gebied maakt deel uit van dijkringsgebied 10 (gedeelte Zwolle-IJsselkanaal, westelijke oever, Zwartewater, westelijke oever)
4. doelgebied Zwartsluis-Kadoelerluis: dit betreft de primaire waterkering tussen Zwartsluis en Kadoelerluis. De dijk maakt deel uit van dijkringsgebied 9 (gedeelte Zwartewater, noordelijke oever, Zwartemoer, oostelijke oever)
5. doelgebied Vechterweerd-Zwolle: dit betreft de primaire waterkering tussen Vechterweerd en Zwolle en maakt deel uit van dijkringsgebied 53 (gedeelte Overijsselse Vocht, zuidelijke oever, Zwartewater, oostelijke oever)
6. doelgebied Vechterweerd-Zwartsluis: dit betreft de primaire waterkering tussen Vechterweerd en Zwartsluis en maakt deel uit van dijkringsgebied 9 (gedeelte Zwartewater, oostelijke oever, Overijsselse Vocht, noordelijke oever).

In de Startnotities voor de projectnota/MER hebben de waterschappen aangegeven welke inhoud het aan de Projectnota/MER wil geven. In de notities is beschreven waarom de huidige waterkering tekort schiet en wat het doel is dat met de versterking van de waterkering moet worden bereikt. De waterschappen geven daarbij aan dat de dijken in het projectgebied het scherptegende gebied de veiligheid moet kunnen bieden die voor dit gebied door de minister van verkeer en waterstaat is vastgesteld.

Op die startnotities kunt u reageren. Als u op grond van de startnotities wensen en/of opmerkingen hebt voor het opstellen van de richtlijnen door Gedeputeerde Staten, kunt u die als inspraakreactie indienen.

Daarom:

- liggen de startnotities op verschillende plaatsen ter inzage
- kunt u nadere inlichtingen inwinnen
- kunt u tot 17 december 1997 uw inspraakreacties schriftelijk indienen bij Gedeputeerde Staten.

Terinzagelegging

De startnotities liggen voor een ieder, tijdens kantooruren, ter inzage van 19 november tot 17 december 1997.

Startnotitie genoemd onder 1, Sallandse Wateringen, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Groot Salland, Dokter van Thienemweg 1 te Zwolle
- het gemeentehuis van Zwolle, Oranjeslaan 5, 8131 DA Zwolle
- het gemeentehuis van Heino, Markplein 10, 8141 AG Heino
- het gemeentehuis van Dalfsen, Burg. van Bruggenplein 1, 7721 AZ Dalfsen.

Startnotitie genoemd onder 2, centrum Zwolle/Zwolle-IJsselkanaal, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Groot Salland, Dokter van Thienemweg 1 te Zwolle
- het gemeentehuis van Zwolle, Grote Kerkplein 15, 8011 PK Zwolle.

Startnotitie genoemd onder 3, Spoolderluis-Genemuiden, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Groot Salland, Dokter van Thienemweg 1 te Zwolle
- het gemeentehuis van Zwolle, Grote Kerkplein 15, 8011 PK Zwolle
- het gemeentehuis van Genemuiden, Havenplein 1, 8218 EV Genemuiden
- het gemeentehuis van Hasselt, Telvorrenstraat 2, 8061 CB Hasselt.

Startnotitie genoemd onder 4, Zwartsluis-Kadoelerluis, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Wold en Wieden, Gasthuislaan 2 te Steenwijk
- het gemeentehuis van Zwartsluis, Kerkstraat 26, 8064 DP Zwartsluis
- het gemeentehuis van Broderwiede, Groenestraat 24, 8325 AZ Vollenhove.

Startnotitie genoemd onder 5, Vechterweerd-Zwolle, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Groot Salland, Dokter van Thienemweg 1 te Zwolle
- het gemeentehuis van Dalfsen, Burg. van Bruggenplein 1, 7721 AZ Dalfsen.
- het gemeentehuis van Zwolle, Grote Kerkplein 15, 8011 PK Zwolle.

Startnotitie genoemd onder 6, Vechterweerd-Zwartsluis, ligt ter inzage in:

- de bibliotheek van het provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle
- de secretarie van het waterschap Groot Salland, Dokter van Thienemweg 1 te Zwolle
- het gemeentehuis van Dalfsen, Burg. van Bruggenplein 1, 7721 AZ Dalfsen
- het gemeentehuis van Zwolle, Grote Kerkplein 15, 8011 PK Zwolle
- het gemeentehuis van Genemuiden, Havenplein 1, 8218 EV Genemuiden
- het gemeentehuis van Hasselt, Telvorrenstraat 2, 8061 CB Hasselt
- het gemeentehuis van Zwartsluis, Kerkstraat 26, 8064 DP Zwartsluis.

Informatie-avonden

De waterschappen Groot Salland en Wold en Wieden organiseren in de periode van 18 tot en met 27 november 1997 een aantal informatie-avonden.

Het waterschap Wold en Wieden houdt over de Startnotitie Zwartsluis-Kadoelerluis (doelgebied 4) een informatie-avond op dinsdag 18 november 1997, aanvang 20.00 uur in Hotel Roskam te Zwartsluis. Het waterschap Groot Salland houdt de volgende informatie-avonden:

- donderdag 20 november 1997, aanvang 20.00 uur in het Trefpunt te Laag Zuthem over Startnotitie Sallandse Wateringen (doelgebied 1)
- maandag 24 november 1997, aanvang 20.00 uur in Moud Zwartewater te Genemuiden over startnotitie Spoolderluis-Genemuiden (doelgebied 3)
- dinsdag 25 november 1997, aanvang 20.00 uur in café-restaurant Urbana te Zwolle over Startnotitie Centrum Zwolle/Zwolle-IJsselkanaal (doelgebied 2)
- woensdag 26 november 1997, aanvang 20.00 uur in De Herderin te Hasselt over Startnotitie Vechterweerd-Zwartsluis (doelgebied 6)
- donderdag 27 november 1997, aanvang 20.00 uur in het restaurant Van der Valk te Zwolle over Startnotitie Vechterweerd-Zwolle (doelgebied 5).

Nadere inlichtingen

Als u nadere inlichtingen wilt, kunt u zich wenden tot:

- de provincie Overijssel, tel. 038 4251547 (J. van der Veen)
- het waterschap Groot Salland, Bureau Interne en externe communicatie, tel. 038 4557217
- het waterschap Wold en Wieden, de heer M. de Werd, tel. 0521 511505.

Inspraak

Een ieder die bij Gedeputeerde Staten wensen en/of opmerkingen kenbaar wil maken over de richtlijnen voor de door de waterschappen op te stellen Projectnota/MER, kan die schriftelijk indienen tot 17 december 1997.

Uw reactie dient u te richten aan Gedeputeerde Staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

Hoorzitting

Tevens bestaat de gelegenheid uw wensen en/of opmerkingen mondeling naar voren te brengen of toe te lichten tijdens een hoorzitting op maandag 15 december 1997, aanvang 19.00 uur in het provinciehuis te Zwolle. Indien u van deze gelegenheid gebruik wenst te maken, wordt u verzocht dit uiterlijk vóór 13 december 1997 schriftelijk of telefonisch aan de heer J. van der Veen, afdeling Water (tel. 038 4251547) kenbaar te maken. De hoorzitting vervalt indien niemand gebruik wenst te maken van de mogelijkheid zijn wensen en/of opmerkingen toe te lichten.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Waterschap Groot Salland en Waterschap Wold en Wieden

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: Goedkeuring dijkverbeteringsplan ingevolge artikel 7 van de Wet op de waterkering

Categorie Besluit m.e.r.: C12.1

Activiteit: Het waterschap Groot Salland en het waterschap Wold en Wieden hebben het voornemen dijkverbeteringen uit te voeren in het gebied achter de keersluis bij Ramspol, die in 1999 gereed komt. Twee van de deelgebieden waar werkzaamheden zullen plaatsvinden zijn Spooldersluis – Genemuiden en Zwartsluis – Kadoelersluis.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 17 november 1997

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 januari 1998

Bijzonderheden: De startnotities vermelden dat door aanleg van de balgstuw de ingrepen van de dijken in het gebied achter Ramspol beperkt kunnen blijven. Aangezien de in de startnotities beschreven maatregelen toch nog vrij omvangrijk zijn is het belangrijk dat in het MER de noodzaak vanuit veiligheidsoogpunt van de voorgestelde maatregelen voldoende wordt aangetoond. Daarbij moeten met name de uitgangspunten die zijn gehanteerd bij het vaststellen van de tekortkomingen worden beschreven en gemotiveerd.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H. Dijkstra

J.C.J. Lammers (voorzitter)

ing. J.G. Westerhoven

dr. K.V. Sykora

Secretaris van de werkgroep: drs. F.E. Jorritsma

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	971124	Stichting Lange-Afstand-Wandelpa- den	Amersfoort	971101
2.	971128	Gasunie	Groningen	971205
3.	971128	J. Versteegh mede namens: M.F.H. van Haastert, D.W. Maas, E.W.M. Meulemans, A.T. te Velde	Haerst	971208
4.	971208	A.H. Ruitenbergh	Zwolle	971211
5.	971203	Mr. H.W. Bongers	Hasselt	971211
6.	971204	De bewoners van Westeinde en het Buitenkwartier	Zwartsluis	971215
7.	971208	fam. W. Kok	Hasselt	971216
8.	971210	Landbouwworganisatie GLTO afdeling Heino	Heino	971219
9.	971210	Landbouwworganisatie GLTO afdeling Wijhe	Wijhe	971219
10.	971215	Heemschut Bescherming Cultuurmo- numenten (Overijssel)	Zwolle	971219
11.	971215	E.G. Carmiggelt	Zwolle	971219
12.	971216 971222 980106	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	971222 971222 980112
13.	971215	Stichting het Overijssels landschap	Dalfsen	971222
14.	971217	ir. D.J. Bokeloh	Zwolle	971222
15.	971215	Stichting Milieuzorg Hasselt	Hasselt	971222
16.	971215	Koninklijke Nederlandse Natuurhis- torische Vereniging - Vereniging voor veldbiologie	Zwolle	971222
17.	971215	H. Kronenberg	Hasselt	971222
18.	971215	P.E. Cost Budde	Wijhe	971222
19.	971215	Vereniging vrienden van de stads- kern Zwolle	Zwolle	971222