

**Advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Baggerscheidingsinstallatie op de afvalberging
Derde Merwedehaven te Dordrecht**

11 november 1996



commissie voor de milieu-effectrapportage

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
T.a.v. de heer J.J. Meijer
Dienst Water en Milieu
Afdeling ABC
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

uw kenmerk
DWM/114057

uw brief
d.d. 4 september 1996

ons kenmerk
U728-96/Sf/ao/821-31

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Baggerscheidingsinstallatie op de afval-
berging Derde Merwedehaven te Dor-
drecht

doorkiesnr.
(030) 234 76 38

Utrecht,
11 november 1996

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het oprichten en exploiteren door PROAV N.V. en PECOS Nederland B.V. van een baggerscheidings- en indikkingsinstallatie op de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

ir. M.M.U. van Dis
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Baggerscheidingsinstallatie op de afvalberging
Derde Merwedehaven te Dordrecht

In afschrift aan: Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland
Zuiveringschap Hollandsche Eilanden en Waarden

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Baggerscheidingsinstallatie op de afvalberging
Derde Merwedehaven te Dordrecht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over
een baggerscheidingsinstallatie op de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend bevoegd gezag) door
de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

de werkgroep m.e.r. Baggerscheidingsinstallatie Derde Merwedehaven, Dordrecht

de secretaris



ir. R.I. Seijffers

de voorzitter



ir. M.M.U. van Dis

Utrecht, 11 november 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
1. Inleiding	1
2. Probleemstelling en doel, beleid en besluiten	2
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	3
3.1 Algemeen	3
3.2 Voorgenomen activiteit	4
3.3 Uitvoeringsvarianten en mitigerende maatregelen	5
4. Milieugevolgen	6
4.1 Algemeen	6
4.2 Oppervlaktewater	6
4.3 Geurhinder	6
5. Vergelijking van de alternatieven	7
6. Leemten in kennis en evaluatie achteraf	7
7. Vorm en presentatie van het MER en samenvatting	7

Bijlagen

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 september 1996, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 171 d.d. 5 september 1996
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het Provinciaal afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV) is samen met PECOS Nederland B.V. van plan, na een proefperiode, een baggerscheidings- en indikkingsinstallatie definitief te gaan exploiteren op het terrein van de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht. De afvalberging Derde Merwedehaven bestaat ten eerste uit een 'droog' deel: een stort voor niet herbruikbare en niet-verbrandbare bouw- en sloopafvalstoffen en overige afvalstoffen, inclusief verontreinigde grond. Ten tweede gaat het om een baggerspeciedepot voor de berging van baggerspecie klasse 3 en 4 en residuen van baggerscheidingsinstallaties. Het 'natte' baggerspeciedepot is in november 1995 in gebruik genomen. De gedachte verwerkingscapaciteit van de nieuwe installaties is circa 150.000 m³ baggerspecie per jaar.

Tijdens de proefperiode van de baggerscheidings- en indikkingsinstallatie heeft monitoring plaatsgevonden van de optredende milieu-effecten. Monitoringsgegevens zijn opgenomen in een evaluatierapport dat bij de startnotitie is gevoegd. Dit evaluatierapport bevat nog niet alle noodzakelijke informatie die het MER zou moeten bevatten.

Ten behoeve van de besluitvorming over dit voornemen dient milieu-effectrapportage (m.e.r.) te worden uitgevoerd. (Besluit m.e.r.: categorie C18.2 en 18.4). Bijlage 1 bevat de brief, waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld te adviseren; bijlage 2 bevat de bekendmaking van de m.e.r.-procedure. De belangrijkste procedurele gegevens en de samenstelling van de werkgroep van de Commissie voor dit project zijn opgenomen in bijlage 3.

Het advies van de Commissie geeft de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het op te stellen milieu-effectrapport (MER). In dit advies wordt waar mogelijk voortgebouwd op de inhoud van de startnotitie, aangezien deze een goede basis biedt voor de vast te stellen richtlijnen. Daarbij is de Commissie er van uitgegaan dat de initiatiefnemer zich zal houden aan wat in de startnotitie wordt voorgesteld. Daarom is getracht met name aanvullende gezichtspunten voor het voetlicht te brengen; dit mede in het verlengde van het project 'MER op maat' van de provincie Zuid-Holland.

Er is bij het bevoegd gezag een inspraakreactie binnen gekomen (zie bijlage 4).

Gezien de beperkte omvang van het advies is geen samenvatting of overzicht van hoofdpunten toegevoegd.

Genomen en te nemen besluiten

Geef aan of het MER behalve voor een wijziging van de vergunning op grond van de Wet milieubeheer ook dient voor een wijziging van de vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Indien een aanpassing van de Wvo-vergunning niet nodig wordt geacht, licht dit dan toe.

Geef aan waar mogelijke knelpunten ontstaan met de vigerende vergunningen voor de stortplaats.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit vloeit voort uit het Nederlandse beleid ten aanzien van hergebruik en nuttige toepassing van afvalstoffen. Meer concreet komt het voornemen voort uit de doelstelling in het Beleidsstandpunt Verwijdering baggerspecie (1993) van 20 % verwerken van klasse 2,3 en 4 baggerspecie in het jaar 2000. Ten aanzien van deze doelstelling is nog niet onderzocht hoe de (negatieve) milieugevolgen van 1. het toepassen van niet geheel schone zandfracties (vracht van diffuse verontreiniging), 2. het energieverbruik van de scheiding zelf en 3. de productie en lozing van restwater moeten worden afgewogen tegen de (positieve) gevolgen van grondstoffenbesparing en efficiënter gebruik van de beschikbare depotruimte.

Hoewel de Commissie van mening is dat het niet op de weg ligt van de initiatiefnemer om een dergelijk onderzoek uit te voeren, acht zij het wel gewenst dat in het MER aan deze problematiek een beschouwing wordt gewijd in het kader van het optimaal verbeteren van het scheidingsproces (scheidingsrendement, optimalisering van de kwaliteit van de resulterende grondstoffen en reststromen, waaronder waterstromen, en energieverbruik).

Een onderzoek of op de onderhavige locatie andere typen scheidingsmethoden mogelijk zijn om bijvoorbeeld een vrij toepasbare zandfractie of multifunctioneel toepasbare grond te bereiken is, bij het ontbreken van nader inzicht in de milieuconsequenties van het gehele traject van verwerken (levenscyclus) niet zinvol en zal niet bijdragen aan een betere milieubeoordeling van het onderhavige voornemen. De Commissie is dan ook van oordeel dat behalve het "nul-alternatief", zoals gedefinieerd in § 5.3 van de startnotitie, als referentiesituatie, slechts uitvoeringsvarianten voor bepaalde onderdelen van de voorgenomen activiteit in het MER aan de orde behoeven te komen.

Aan de hand van een kosteneffectiviteitsanalyse van (aanvullende) maatregelen, rekening houdend met technische realiseerbaarheid, om tot de meest optimale verwerking uit milieuhygiënisch oogpunt te komen dient onderscheid gemaakt te worden tussen:

- de huidige configuratie van de installatie;
- de huidige configuratie aangevuld met reinigingsstappen waardoor een multifunctioneel zand verkregen kan worden (zie ook § 3.3);

Verwerkingsproces

Geef in aanvulling op de informatie uit de startnotitie de hoofdprincipes van de werking van de installatie weer. Deze hoofdprincipes dienen tenminste aangevuld te worden met:

- een duidelijk stroomschema (met gescheiden water- en massastromen);
- een massabalans (zowel op basis van ton droge stof per uur als m^3 per uur);
- een verontreinigingenbalans, uitgewerkt voor enkele bepalende metalen en organische parameters (op basis mg/kg droge stof);
- verblijftijden per procesonderdeel;
- een nadere uitwerking van de waterbehandelingssectie.

Geef aan wat de sturingsmogelijkheden binnen het proces zijn en wat de minimale en maximale capaciteit is voor een effectief proces waarmee de beoogde doelstellingen worden gehaald.

Inzicht moet worden gegeven in de relatie tussen de (chemische) kwaliteit van de aangevoerde specie en de resulterende kwaliteit van de zand- en waterfractie. Beschrijf welke sturingsmogelijkheden er zijn om de chemische kwaliteit te beïnvloeden (zie ook onder acceptatie).

Geef aan welke toeslagstoffen in welke mate nodig zijn om bepaalde verontreinigingen (zoals arseen en cadmium) in de input in het proces af te vangen opdat wordt voorkomen dat bepaalde concentraties worden overschreden in het te lozen water. Geef ook informatie omtrent ander chemicaliëngebruik (met name van poly-electrolyten; anionisch/kathodisch).

Geef ook informatie over het energieverbruik per procesonderdeel en over mogelijkheden om het energieverbruik zo laag mogelijk te houden.

3.3 Uitvoeringsvarianten en mitigerende maatregelen

Geef aan op welke onderdelen van de installaties extra milieubescherpende maatregelen mogelijk zijn ter optimalisatie. Beschrijf deze en geef de effectiviteit aan. De Commissie denkt aan de volgende algemene opties:

- verhoging van de bruikbare (zand)fractie;
- verkleining van het te storten volume specie;
- verlaging van het verontreinigingsgehalte van het te lozen water;
- vermindering van het energieverbruik.

In aanvulling op de startnotitie denkt de Commissie aan de volgende technieken:

- Mengen om een zo homogeen mogelijke invoerstroom te bereiken.
- Naast de (tweede) hydrocyclonagewasstap van de bovenloop (extra zand halen uit het slib) tevens een aanvullende hydrocyclonagestap van de onderloop (laatste fijne materiaal uit de zandfractie); de bovenloop van de aanvullende hydrocyclonagestap zou teruggevoerd kunnen worden naar de invoer.
- Verdere bewerking van de onderloop na hydrocyclonage. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan:

5. VERGELIJKING VAN DE ALTERNATIEVEN

Geef een overzichtelijke vergelijking van de milieu-effecten van de alternatieven (en varianten daarvan) onderling en mede ten opzichte van de vergunde situatie. Vergelijk de milieugevolgen met de in hoofdstuk 2 aangeduide toetsingscriteria en milieunormen.

Hoewel dit strikt genomen geen deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven/uitvoeringsvarianten inclusief (mogelijk te treffen) mitigerende maatregelen, dit in relatie tot hun beoogde effecten en hun doelmatigheid (kosten-effectiviteitsanalyse).

6. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIE ACHTERAF

In het MER moet worden aangegeven:

- Welke lacunes in de kennis resteren en waardoor deze lacunes worden veroorzaakt (leemte in inzicht, informatie of voorspellingsmethode).
- Hoe en wanneer in deze lacunes kan worden voorzien of hoe in de besluitvorming daarmee om kan worden gegaan.

Bij het nemen van het besluit dient door het bevoegd gezag een gericht monitoring/evaluatieprogramma te worden vastgesteld. De monitoring van de relatie tussen de kwaliteiten van de input en de output (kwaliteit zand) zal bij het voorliggende project van wezenlijk belang zijn.

Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een dergelijk evaluatieprogramma geeft.

7. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER EN SAMENVATTING

Maak in het MER gebruik van schema's, tabellen en kaarten bij het presenteren van getalsmatige informatie, de vergelijking van alternatieven en meer in het algemeen, wanneer dit een compacte en inzichtelijke presentatie van informatie bevordert.

Scheid in het MER de procesinformatie van de administratieve procedures. De leesbaarheid van het MER zal sterk worden verhoogd door de administratieve procedures in een bijlage op te nemen.

Concentreer de samenvatting rondom de belangrijkste beslispunten en zorg ervoor dat de tekst voor een breed publiek toegankelijk is.

BIJLAGEN

**bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Baggerscheidingsinstallatie op de afvalberging
Derde Merwedehaven te Dordrecht**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 september 1996 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen**

[illegible]Provincie Zuid-Holland
Dienst Water en Milieu

Commissie voor de Milieu-Effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Commissie voor de
milieu-effectrapportage

ingekomen: 09 SEP 1986

nummer: 1377-96

dossier: 821-17 m 6 (u)

kopie naar: SE/PERS/BI

Dienst	DWM
Afdeling	Algemeen Beleid en Coördinatie
Contactpersoon	J. Meijer
Doorkiesnummer	(070) 4417264
Telefaxnummer	(070) 4417615

Ons kenmerk : DWM/114057
Uw kenmerk : -

Bilagene 5 S

Onderwerp : Startnotitie van PROAV en PECOS Nederland B.V. om een baggerscheiding- en indikkingsinstallatie op te richten en te exploiteren op de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht.

's-Gravenhage, 4 september 1996

Namens gedeputeerde staten van Zuid-Holland doen wij u hierbij toekomen een door PROAV en PECOS Nederland B.V. ingediende startnotitie. De startnotitie is op 21 december 1995 ontvangen.

Initiatiefnemers hebben het voornemen om een Wet milieubeheer (WM) vergunning aan te vragen voor het oprichten en exploiteren van een baggerscheidings- en indikkingsinstallatie op de afvalberging Derde Baggerhavens te Dordrecht.

Hierop is de m.e.r.-regeling ex WM van toepassing. De m.e.r.-plicht wordt in dit geval gekoppeld aan de te nemen besluiten op aanvragen ingevolge de WM. Voor de vergunning in het kader van de WM zijn gedeputeerde staten bevoegd gezaag.

Op grond van de WM zijn gedeputeerde staten belast met de gecoördineerde voorbereiding en behandeling van het Milieu-Effectrapport.

In dit verband is thans aan de orde het inwinnen van adviezen over de op te stellen richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Gedeputeerde staten hebben vorig jaar vastgelegd hoe zij het instrument m.e.r. willen toepassen. Trefwoord voor dit beleid is "mer op maat".

Ook voor onderhavige m.e.r.-procedure van Pecos willen Gedeputeerde staten het MER toespitsen op die aspecten die in de besluitvorming een essentiële rol spelen. In bijgaande kadernotitie is aangegeven welke uitgangspunten Gedeputeerde staten hierbij wensen te hanteren. Wij verzoeken u hiermee rekening te houden bij het opstellen van uw advies.

Gelet op artikel 7.14, tweede lid van de WM zien wij, uw advies ten aanzien van de richtlijnen uiterlijk 11 november 1996 tegemoet. De bekendmaking van het voornemen is te uwer informatie bijgevoegd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
voor dezen.



A. H. H. M. J. M. Goumans
directeur Dienst Water en Milieu

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 171
d.d. 5 september 1996



Provincie Zuid-Holland

Inspiraak Milieu-Effectrapportage

Onderwerp

Het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland NV (PROAV) en PECOS Nederland B.V. hebben het voornemen om een baggerscheidings- en indikkingsinstallatie op te richten en te exploiteren op de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht. Voór dit voornemen is bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 21 december 1995 een startnotitie ingediend. Inmiddels is duidelijk geworden dat er voorschots geen nieuwe MER-plichtige activiteiten zijn te verwachten waarmee in deze startnotitie rekening gehouden behoeft te worden. Om deze reden wordt eerst nu overgegaan tot de publicatie van de startnotitie. Voordat een aanvraag op grond van de Wm in behandeling kan worden genomen dient voor deze activiteit een Milieu-Effectrapportage (MER) te worden opgesteld. Voor de vergunningverlening in het kader van de Wm is het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland bevoegd gezag. Deze stellen richtlijnen op waaraan het MER zal moeten voldoen.

Voordat de richtlijnen worden vastgesteld kan eenieder opmerkingen en wensen met betrekking tot de inhoud van de richtlijnen kenbaar maken aan het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Dit college coördineert de voorbereiding en de behandeling van deze MER-procedure.

Het Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland NV (PROAV) heeft verzocht om, vooruitlopend op de beschikking op de aanvraag om vergunning krachtens de Wm, toestemming te verlenen om de baggerscheidings- en indikkingsinstallatie op het terrein van de Derde Merwedehaven te Dordrecht in werking te nemen. Hiervoor is, mede op basis van de informatie uit de startnotitie, een gedoogbeschikking afgegeven.

Inzage

De startnotitie ligt van 9 september 1996 tot en met 7 oktober 1996 tijdens kantooruren ter inzage:

- in het voormalige Provinciehuis (dependance), Koningskade 1, kamer D 432 te Den Haag, tel.nr.: (070) 4416697;
- Milieudienst Zuid-Holland Zuid, Weizigtweg 33 te Dordrecht, tel.nr.: (078) 6311599.

Tevens kunt u de stukken gedurende deze periode buiten werktijd inzien na telefonische afspraak.

Opmerkingen met betrekking tot de inhoud van de te geven richtlijnen kunnen tot en met 7 oktober 1996 schriftelijk worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen en kopieën van de ter inzage gelegde stukken (voor kopieën worden kosten in rekening gebracht) kunt u zich wenden tot mevrouw S. Veraar, tel.nr.: (070) 4416697 of de heer J.J. Meijer, tel.nr.: (070) 4417264.

DWM287

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provinciaal Afvalverwijderingsbedrijf Zuid-Holland N.V. (PROAV) (coördinerend) en Baggherverwerkingsbedrijf PECOS Nederland B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (coördinerend), Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland en het Zuiveringschap Hollandsche Eilanden en Waarden

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo)

Categorie Besluit m.e.r.: C18.2 en C18.4

Activiteit: De initiatiefnemer is van plan om op het terrein van de afvalberging Derde Merwedehaven te Dordrecht een baggerscheidings- en indikkingsinstallatie met een verwerkingscapaciteit van circa 150.000 m³ baggerspecie per jaar definitief te gaan exploiteren.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 5 september 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 11 november 1996

Bijzonderheden: Op dit project is de "MER op maat" aanpak van de provincie Zuid-Holland van toepassing.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. H.S. Buijtenhek

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter)

drs. N.M. de Rooij

ir. H.H.A.G. Wevers

Secretaris van de werkgroep: ir. R.I. Seijffers

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	961030	Burgemeester en Wethouders van Dordrecht	Dordrecht	961107