

**Advies voor richtlijnen voor het
milieu-effectrapport Rijksweg 11,
Alphen aan den Rijn – Bodegraven**

11 april 1996

753-32



commissie voor de milieu-effectrapportage

Aan de gemeenteraad van Bodegraven
Postbus 401
2410 AK BODEGRAVEN

uw kenmerk
PT\rw11\

uw brief
d.d. 5 februari 1996

ons kenmerk
U224-96/Ts/mh/753-33

onderwerp
Advies voor richtlijnen milieu-effectrap-
port Rijksweg 11, Alphen aan den Rijn -
Bodegraven

doorkiesnr.
(030) 234 76 26

Utrecht,
11 april 1996

Met bovengenoemde brief stelde u, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieu-effectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieu-effectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de voorgenomen aanleg van het gedeelte Alphen aan den Rijn - Bodegraven van de Rijksweg 11. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandko-
ming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal gaarne vernemen hoe u gebruik maakt van haar
aanbevelingen.

ir. M.M.U. van Dis,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Rijksweg 11, Alphen a/d Rijn - Bodegraven

In afschrift aan: gemeente Alphen aan den Rijn

Advies voor richtlijnen voor het milieu-effectrapport
Rijksweg 11, Alphen aan den Rijn – Bodegraven

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieu-effectrapport over de voorgenomen aanleg van Rijksweg 11-oost, betreffende het gedeelte Alphen aan den Rijn – Bodegraven;

uitgebracht aan de gemeenteraad van Bodegraven (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieu-effectrapportage; namens deze,

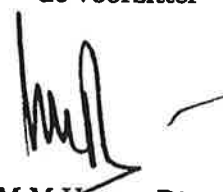
de werkgroep m.e.r. Rijksweg 11, Alphen a/d Rijn – Bodegraven

de secretaris



drs. V.C.F. Tersteeg

de voorzitter



ir. M.M.U. van Dis,

Utrecht, 11 april 1996

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Hoofdpunten van het advies	1
1. Inleiding	3
2. Probleemstelling, doel en besluitvorming	4
2.1 Probleemstelling	4
2.2 Doel	5
2.3 Besluitvorming	6
3. Voorgenomen activiteit en alternatieven	7
3.1 Algemeen	7
3.2 Alternatieven	7
3.2.1 Referentie	8
3.2.2 Meest milieuvriendelijk alternatief	8
3.3 Compensatie en mitigerende maatregelen	8
4. Bestaande milieutoestand, autonome ontwikkeling en milieu-effecten	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Landschap	10
4.3 Bodem en water	11
4.4 Levende natuur	11
4.5 Geluid en trillingen	11
4.6 Lucht	11
4.7 Externe veiligheid	12
4.8 Woon- en leefmilieu	12
4.9 Overige aspecten	12
5. Vergelijking van alternatieven	13
6. Leemten in kennis	13
7. Evaluatieprogramma	14
8. Vorm en presentatie	14
9. Samenvatting van het MER	15

HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De directie Zuid-Holland van Rijkswaterstaat heeft het voornemen om Rijksweg 11-oost, gedeelte Alphen aan den Rijn (N207) – Bodegraven (Goudse Straatweg) aan te leggen volgens het tracé dat in 1978 per tracébesluit is vastgesteld, maar dit weggedeelte uit te voeren als autoweg.

De hoofdpunten uit dit advies zijn:

Naast de milieu-effecten van de aanleg van RW11 (op bodem, water, natuur en landschap, geluid en lucht) moet het MER ook ingaan op de gevolgen voor de N712.

Aangegeven dient te worden welke aanvullende maatregelen uit oogpunt van leefbaarheid en verkeersveiligheid moeten worden getroffen om de huidige (slechte) situatie te verbeteren.

1. INLEIDING

De directie Zuid-Holland van Rijkswaterstaat, als initiatiefnemer optredend voor de Minister van Verkeer en Waterstaat heeft het voornemen om Rijksweg 11-oost, gedeelte Alphen aan den Rijn (N207) – Bodegraven (Goudse Straatweg) aan te leggen volgens het tracé dat in 1978 per tracébesluit is vastgesteld, maar uit te voeren als autoweg. Ter ondersteuning van de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan in de gemeente Bodegraven en mogelijk ook dat van Alphen aan den Rijn wordt de procedure milieu-effectrapportage doorlopen.

Per brief van 5 februari 1996 (zie bijlage 1) stelde de gemeente Bodegraven als coördinerend bevoegd gezag, mede namens de gemeente Alphen aan de Rijn in deze m.e.r.-procedure, de Commissie voor de milieu-effectrapportage in de gelegenheid advies uit te brengen voor de richtlijnen voor het op te stellen milieu-effectrapport (MER).

De openbare bekendmaking van de start van de m.e.r.-procedure vond plaats in Staatscourant nummer 28 van 8 februari 1996 (zie bijlage 2).

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage. De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de milieu-effectrapportage en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Het doel van dit advies is om de gewenste inhoud van de richtlijnen voor het milieu-effectrapport (MER) aan te geven. De Commissie heeft de informatie die de startnotitie geeft getoetst en vult, waar nodig, de gegeven informatie aan voor die aspecten die in het MER aan bod dienen te komen.

Bij de opstelling van haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met de via het bevoegd gezag ontvangen adviezen, commentaren en opmerkingen. Bijlage 4 geeft een overzicht van deze reacties.

Er moet worden aangegeven in hoeverre de ingebruikname van het gedeelte Leiden – Alphen aan den Rijn van de nieuwe Rijksweg 11 van invloed is op de intensiteiten op bestaande en geplande wegen en op het onderliggende wegen-net in het studiegebied.

Daarbij dient duidelijkheid te bestaan over herkomst/bestemming van het gemotoriseerde verkeer in de huidige situatie op de N712 en na aanleg van RW11. Aandacht wordt gevraagd voor de mate waarin verkeer uit de Leidse regio/Bollenstreek, dat nu gebruikt maakt van andere routes naar het oosten, na voltooiing van RW11 tussen Leiden en Bodegraven, van deze nieuwe route gebruik zal gaan maken. Ook dient duidelijk te worden in hoeverre door aanleg van de weg als laatste ontbrekende schakel in de auto(snel)wegverbinding tussen de Leidse en Utrechtse agglomeratie extra doorgaand verkeer wordt opgeroepen. Tevens is het nuttig om aandacht te besteden aan de situatie na aanleg van RW11 voor de fietsers op de N712, omdat vermindering van de intensiteit van het autoverkeer op N712 niet betekent dat het aantal kruisingen/uitritten afneemt maar wel een verhoging van de gemiddelde rijksnelheid van het gemotoriseerde verkeer tot gevolg zal hebben¹].

Bij de verkeerskundige beschouwingen/berekeningen dient ook duidelijk te worden gemaakt of en in hoeverre een (aanzienlijke) kwaliteitsverbetering van het openbaar vervoer een bijdrage kan leveren aan het oplossen van de problemen.

2.2 Doel

De initiatiefnemer formuleert het doel als volgt:

Het bieden van een vervangende route voor de N712, gedeelte Alphen – Bodegraven, teneinde een scheiding van de verkeersfuncties te bewerkstelligen en daarmee een oplossing te bieden voor de problematiek op de bestaande route met betrekking tot verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid, verkeersafwikkeling en ontsluiting.

De hierboven beschreven doelen dienen in het MER te worden uitgewerkt waarbij moet worden aangegeven op welke wijze wordt omgegaan met mogelijk tegenstrijdige doelen voor diverse verkeersstromen, zowel voor de nieuwe weg als voor de bestaande N712. Het is belangrijk om aan te geven wat de prioriteit is van elk van de subdoelen (verkeersveiligheid, verkeersleefbaarheid en dergelijke) is.

¹ De initiatiefnemer kan gebruik maken van de informatie die vermoedelijk bij de gemeente beschikbaar is.

3. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen"*.

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit moet worden beschreven voor zover van gevolgen voor het milieu sprake is. Het verdient aanbeveling om, zoals in de startnotitie is aangekondigd, onderscheid te maken tussen de volgende activiteiten:

- de aanleg van de weg (inrichting)
- de aanwezigheid van de weg
- het gebruik en beheer van de weg.

3.2 Alternatieven

De samenstelling van de beschouwde alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het eventuele voorkeursalternatief. Bij de motivering gaat in het MER vooral de aandacht uit naar de milieu-argumenten.

Om een onderlinge vergelijking mogelijk te maken moeten de te vergelijken alternatieven tot op hetzelfde detailniveau worden uitgewerkt. Overigens acht de Commissie het niet noodzakelijk dat alle combinaties van alternatieven en varianten (1A tot en met 3B, zie startnotitie) in het MER worden meegenomen. In ieder geval dienen de alternatieven die uit oogpunt van de milieu-effecten wezenlijk van elkaar verschillen te worden meegenomen, bijvoorbeeld 1A: het ontwerp waarbij de weg wordt uitgevoerd met 1 x 2 rijstroken met gelijkvloerse kruisingen en 3B, het ontwerp waarbij de weg wordt uitgevoerd met 2 x 2 rijstroken met ongelijkvloerse kruisingen. Zonodig kan binnen de alternatieven nog worden gevarieerd op het punt van:

- RONA³]-categorieën (bijvoorbeeld BIV: lagere ontwerpsnelheden bij alternatief 1A en BIII: hogere ontwerpsnelheden bij alternatief 3B) en
- eventueel het *aantal* aansluitingen⁴].

Op deze wijze wordt de overzichtelijkheid van het MER vergroot, terwijl in de uiteindelijke besluitvorming altijd de mogelijkheid openblijft de verschillende variabelen op een andere wijze te 'combineren'.

3 Richtlijnen voor het ontwerpen van niet-autosnelwegen.

4 Er is discussie geweest of vanwege de gewenste vermindering van de verkeersdruk de N712 ter hoogte van Zwammerdam rechtstreeks op RW11 moest worden aangesloten. In het MER dient te worden nagegaan of de argumenten om dit niet te doen nog steeds geldig zijn. Zo nee, dan dient dit als variant te worden uitgewerkt.

4. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEU-EFFECTEN

4.1 Algemeen

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen".

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied inclusief de autonome ontwikkeling hiervan moeten worden beschreven als referentie voor de beoordeling van de te verwachten milieu-effecten (referentiesituatie). Daarbij wordt onder autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd, maar waarbij wel rekening wordt gehouden met eventuele effecten van voltooide en lopende ingrepen en ingrepen die als gevolg van reeds vastgelegd beleid worden voorzien. De mate van waarschijnlijkheid van die ingrepen dient zo goed mogelijk te worden aangegeven.

Als er onzekerheid bestaat over de uitvoering van ingrepen met ernstige implicaties voor de voorspelling van de autonome milieu-ontwikkeling verdient het aanbeveling om bij het aangeven van de autonome milieugevolgen rekening te houden met onzekerheden, bijvoorbeeld door gevoeligheidsanalyses.

Studiegebied

De Commissie gaat uit van hetgeen hierover in de startnotitie staat vermeld. Voor wat betreft de verkeersberekeningen dient in ieder geval de gehele corridor Leiden – Utrecht in beschouwing te worden genomen. Wat betreft de effecten op de N712 kan worden volstaan met het deel Alphen – Bodegraven.

Per milieu-aspect (lucht, bodem, water, et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. De begrenzing van de studiegebieden moet worden gemotiveerd en op kaart worden aangegeven.

In de praktijk is (voor de situatie van gebruik van de infrastructuur) het studiegebied voor de milieu-aspecten geluid en lucht het gebied, dat wordt beïnvloed door significante veranderingen in de verkeersintensiteit en -samenstelling op het op de tracédelen aansluitende verkeersnetwerk. Een significante verandering in de intensiteit op een wegvak kan daarbij arbitrair worden gesteld op een toename van ten minste 30% of een afname van ten minste 20% ten opzichte van de referentiesituatie.

Referentiejaar

Voor de autonome milieu-ontwikkeling en de milieu-effecten moet een referentiejaar worden genomen. Het referentiejaar wordt ontleend aan de vigerende beleidsnota's. Bij voorkeur wordt het jaar 2010 genomen, de planhorizon van SVV-II. Daarnaast dient het MER aan te geven of er grote veranderingen te verwachten zijn ná het jaar 2010. Indien duidelijk is dat de uitvoering van het initiatief waarvoor het MER wordt opgesteld nog nauwelijks gevorderd is om een

Speciaal dient hierbij te worden gelet op de afname of verlies van de belevingswaarde in (delen van) het gebied, als gevolg van de hoogteligging van de weg, de (on)gelijkvloerse aansluitingen en het al dan niet aanleggen van wegverlichting⁸].

4.3 Bodem en water

Het aspect bodem en water omvat de kwaliteit en de opbouw van de bodem en van de samenhangende grondwater- en oppervlaktewatersystemen⁹].

De Commissie heeft geen verdere aanvullingen op hetgeen reeds in de startnotitie hierover is vermeld.

4.4 Levende natuur

De aspecten die in de startnotitie onder het kopje flora en fauna staan vermeld dienen in het MER nader te worden uitgewerkt. In de huidige situatie kunnen de aanwezige natuurkwaliteiten niet als bijzonder worden gekenschetst. Het voorkomen van weidevogelsoorten (die ondermeer gebaat zijn bij de aanwezige rust), van een aantal sloten en oevers met kenmerkende veenweidesoorten en van enkele bosjes (vogels) vormen de belangrijkste natuurwaarden. Het MER dient vooral aan te geven of en in hoeverre potentiële natuurontwikkeling (al dan niet in beleidsplannen vastgelegd) wordt belemmerd en of mitigatie/compensatie van (potentiële) natuurwaarden mogelijk is. De aandacht dient hierbij vooral uit te gaan naar watergebonden moeras- en veenweide natuur¹⁰].

4.5 Geluid en trillingen

In aanvulling op hetgeen hierover in de startnotitie is vermeld, dient in het MER te worden gemotiveerd volgens welke methode de geluidhinder wordt berekend.

Voor berekeningen van geluidafschermende voorzieningen mag aftrek ingevolge artikel 103 van de Wet geluidhinder worden toegepast (inrichtingskeuze). In ieder geval zal de situatie zonder toepassing van artikel 103 moeten worden berekend.

4.6 Lucht

Aandacht bij dit milieu-aspect moet liggen op lokale gevolgen op luchtkwaliteit door de aanleg en gebruik van RW11. Hierbij dient aandacht te worden besteed aan:

8 Zie inspraakreactie nr. 17, bijlage 4.

9 Zie inspraakreactie nr. 9, bijlage 4.

10 Zie inspraakreactie nr. 9, bijlage 4.

5. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven"*.

De milieu-effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentiesituatie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Bij de vergelijking van de alternatieven kunnen de financiële aspecten van de alternatieven worden betrokken om de realiteitswaarde van de alternatieven beter te kunnen beoordelen. Dit is in het kader van de milieu-effectrapportage echter niet verplicht.

6. LEEMTEN IN KENNIS

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieu-effecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens"*.

De leemten in kennis en informatie, die van belang zijn voor een goede oordeelsvorming, moeten worden genoemd.

Het doel van deze beschrijving is om een indicatie te krijgen van de volledigheid van de informatie voor de besluitvorming.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre dit de kwaliteit van de besluitvorming beïnvloedt.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven"*.

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming¹¹], inclusief de belangrijkste waarden van het milieu in het studiegebied;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit;
- het resultaat van de vergelijking van de alternatieven (zo mogelijk in tabelvorm).

11 Zie de hoofdpunten van dit advies op bladzijde 1.

BIJLAGEN

**bij het advies voor richtlijnen
voor het milieu-effectrapport
Rijksweg 11, Alphen aan den Rijn – Bodegraven**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 5 februari 1996 waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



GEMEENTE BODEGRAVEN

Correspondentieadres:
Postbus 401
2410 AK Bodegraven

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
2411 BD Bodegraven

Telefoon : 01726-19300
Telefax : 01726-17114
Telex : 39854

Commissie voor de milieu-effectrapportage van Schendelstraat 800	
gekomen : 6-02-'96	3511 ML Utrecht
nummer : 193-96	
doosnr : 753-1+2	(2x)
kopie naar : 75-Sc-ples-bibl	

Ons kenmerk: PT\rwl1\
Uw brief :
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : diversen

BODEGRAVEN, 5 februari 1996
Verz.:

Onderwerp : Startnotitie rijksweg 11

Geachte dames, heren,

Overeenkomstig de wet milieubeheer hoofdstuk milieu-effectrapportage (M.E.R.) c.a. is een milieu-effectrapportage nodig ten behoeve van de besluitvorming voor het vaststellen van bestemmingsplannen voor Rijksweg 11 gedeelte Alphen aan den Rijn - Bodegraven. In 1978 is ten behoeve van het weggedeelte een tracé besluit genomen.

In de fase van voorbereiding van het (bestemmingsplan) milieu-effectrapport, waarbij onder andere de startnotitie is gemaakt die zal moeten uitmonden in de richtlijnen ten behoeve van de M.E.R., zal de raad van de gemeente Bodegraven namens de gemeente Bodegraven en Alphen aan den Rijn als coördinerend bevoegd gezag optreden. De beide raadsbesluiten treft u als bijlage aan.

Wij bieden u hierbij de opgestelde startnotitie aan die als basis kan dienen voor het door u uit te brengen advies aangaande de richtlijnen voor het op te stellen M.E.R.

De startnotitie zal ingaande 9 februari a.s. gedurende vier weken voor een ieder ter inzage worden gelegd. Op 19 en 21 februari a.s. zal een informatieavond/ hoorzitting worden gehouden in respectievelijk Bodegraven en Alphen aan den Rijn.

Vanwege de krappe termijn van voorbereiding van de bestemmingsplannen is spoedige advisering uwerzijds gewenst. Wij verzoeken u dan ook uiterlijk 29 maart a.s. uw advies aan ons te doen toekomen. Tevens verzoeken wij u, indien mogelijk, uw concept advies reeds eerder aan ons te doen toekomen.

BIJLAGE 2

Openbare kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 28 d.d. 8 februari 1996



Startnotitie Milieu Effect Rapportage Rijksweg 11-oost, gedeelte Alphen aan den Rijn - Bodegraven

Op grond van de Wet Milieubeheer maken burgemeester en wethouders van de gemeenten Bodegraven en Alphen aan den Rijn gezamenlijk het volgende bekend.

Op 11 januari 1996 is de Startnotitie milieu-effectrapportage (MER) Rijksweg 11-oost, gedeelte Alphen aan den Rijn-Bodegraven ontvangen van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland, Postbus 556, 3000 AN Rotterdam. Daarmee is een eerste stap gezet in de procedure die moet leiden tot het opstellen van een milieu-effectrapport in verband met de voorgenomen aanleg van Rijksweg 11-oost, betreffende het gedeelte Alphen aan den Rijn (N207)-Bodegraven (Goudse Straatweg) volgens het tracébesluit van 1978. Deze aanleg heeft tot doel de verkeersveiligheid van de huidige N712 en de bereikbaarheid van Bodegraven en Alphen aan den Rijn te verbeteren.

Het milieu-effectrapport is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen aanleg voor het milieu zichtbaar te maken. Het milieu-effectrapport zal moeten dienen als onderbouwing voor de noodzakelijke planologische procedures, te weten de herziening van het betreffende vigerende bestemmingsplan op het grondgebied van de gemeente Bodegraven. Vooralsnog wordt er van uitgegaan dat ook de gemeente Alphen aan den Rijn het vigerende bestemmingsplan zal moeten herzien.

In de genoemde startnotitie is aangegeven wat het plan voor de realisering van de aanleg van het bovengenoemde weggedeelte in grote lijnen inhoudt. Naar aanleiding van de startnotitie moeten door de gemeentebesturen van Bodegraven en Alphen aan den Rijn richtlijnen worden opgesteld. In deze richtlijnen wordt aangegeven wat het op te stellen milieu-effectrapport tenminste zal moeten inhouden.

Op grond van artikel 14.5 van de Wet Milieubeheer hebben de gemeenteraden van Bodegraven en Alphen aan den Rijn besloten gezamenlijk één milieu-effectrapport op te stellen. De gemeente Bodegraven zal hierbij optreden als coördinerend bevoegd gezag.

Terinzagelegging

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Bodegraven en Alphen aan den Rijn stellen een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken over de richtlijnen voor de inhoud van het op te stellen milieu-effectrapport.

Hiertoe ligt de startnotitie met ingang van vrijdag 9 februari 1996 tot en met donderdag 7 maart 1996 gedurende vier weken ter inzage bij:

Gemeente Bodegraven:

het gemeentehuis, Sector VROM, Nieuwe Markt 7, geopend op werkdagen van 8.30-12.30 uur, dinsdag tevens van 13.30 tot 17.00 uur en woensdagavond van 18.30-20.30 uur;

de Openbare Bibliotheek, Julianastraat 2, geopend op maandag en donderdag van 14.00-17.30 uur, dinsdag en zaterdag van 10.30-12.30 uur en woensdag en vrijdag van 14.00-17.30 uur/18.30-20.30 uur.

Gemeente Alphen aan den Rijn:

het gemeentelijk informatiecentrum, Stadskantoor, Castellumstraat 6, geopend op werkdagen van 8.30-17.00 uur;

de Openbare Bibliotheek, Thorbeckestraat 1a, geopend op zaterdag van 9.30-12.30 uur en de gebruikelijke openingstijden;

filiaal Openbare Bibliotheek, Troubadourweg 2a, geopend op zaterdag van 9.30-12.30 uur en de gebruikelijke openingstijden;

het Gezondheidscentrum, Plein 1 te Zwammerdam.

Tot uiterlijk 7 maart 1996 kan een ieder schriftelijk opmerkingen indienen met betrekking tot de startnotitie onder vermelding van 'MER Rijksweg 11' bij de gemeenteraad van Bodegraven (als coördinerend bevoegd gezag), Postbus 401, 2410 AK Bodegraven.

Informatie-avonden

De inhoud van de startnotitie wordt toegelicht tijdens een tweetal informatie-avonden.

Tijdens de bijeenkomst geeft Rijkswaterstaat in samenwerking met de gemeenten een toelichting op doel en inhoud van de startnotitie MER, de procedure, het tijdpad en het besluitvormingstraject. Er is dan gelegenheid mondeling opmerkingen te maken en vragen te stellen. De informatie-avonden worden gehouden:

Gemeente Bodegraven:

Maandag 19 februari 1996 om 20.00 uur in de zaal van het Wagenwiel, Kerkstraat 118 te Bodegraven. De zaal is open vanaf 19.30 uur.

Gemeente Alphen aan den Rijn:

Woensdag 21 februari 1996 om 20.00 uur in het Hervormd Verenigingsgebouw, Kerkplein 5/7 te Zwammerdam. De zaal is open vanaf 19.30 uur.

Burgemeester en wethouders van de gemeenten Bodegraven en Alphen aan den Rijn, 7 februari 1996.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland

Bevoegd gezag: gemeenteraad Bodegraven (coördinerend) en gemeente Alphen aan den Rijn

Besluit: wijziging/herziening bestemmingsplannen

Categorie Besluit m.e.r.: 1.2

Activiteit: de aanleg van Rijksweg 11-oost, betreffende het gedeelte Alphen aan den Rijn (N207) – Bodegraven (Goudse Straatweg)

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 8 februari 1996

richtlijnenadvies uitgebracht op: 11 april 1996

Bijzonderheden:

In het advies voor richtlijnen is geadviseerd om in het MER naast de milieugevolgen van de Rijksweg 11 ook de invloed van de Rijksweg op de bestaande N712 (leefbaarheid en verkeersveiligheid) te beschrijven.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. P. van Eck

ir. W.H.A.M. Keijsers

ir. M.M.U. van Dis (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. V.C.F. Tersteeg

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	960206?	Ministerie van Verkeer en Water- staat, Directoraat-Generaal Rijks- waterstaat directie Zuid-Holland	Rotterdam	960326
1a.	960214?	idem	idem	idem
2.	960207	Gemeente Reeuwijk	Reeuwijk	960326
3.	960207	Stichting Dorp, Stad & Land	Rotterdam	960326
4.	960209	PTT telecom, Netwerkdiensten	Amersfoort	960326
5.	960212	PTT telecom, Netwerkdiensten	Hoog-Soeren	960326
6.	960208	N.V. Energie- en Watervoorziening (EW) Rijnland	Alphen a/d Rijn	960326
7.	960214	Stichting Zuidhollands Landschap	Rotterdam	960326
8.	960216	n.v. Electriciteitsbedrijf Zuid-Holland (EZH)	Voorburg	960326
9.	960226	Waterschap De Gouwelanden	Alphen a/d Rijn	960326
10.	960229	Vrouwen Advies Commissie (VAC) voor de woningbouw	Bodegraven	960326
11.	960301	Belangenvereniging Zwammerdam	Zwammerdam	960326
12.	960304	PTT telecom, Netwerk operations district Den Haag	's-Gravenhage	960326
13.	960228	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden	Nieuwegein	960326
14.	960301	Ministerie van Landbouw, Natuurbe- heer en Visserij, directie Zuidwest	Dordrecht	960326
15.	960305	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	960326
16.	960306	Vereniging Natuurmonumenten	's-Graveland	960326
17.	960228	Edelpelsdierenbedrijf Rijnland	Bodegraven	960326
18.	960305	Provincie Zuid-Holland, Provinciale Planologische Commissie (PPC)	Den Haag	960326
18a.	960320	idem	idem	idem