



Commissie voor de  
milieueffectrapportage



# Ontgronding en gebiedsontwikkeling Gouverneurspolder

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport



# 1 Advies over het MER in het kort

Dekker Grondstoffen bv. wil zand en grind gaan winnen in de Gouverneurspolder in de gemeente Neder-Betuwe. Daarnaast wil het bedrijf de polder herinrichten om daarmee rivierverruiming, natuurontwikkeling en landschapsonwikkeling te realiseren. Het projectgebied ligt in de uiterwaard aan de noordzijde van de Waal bij de dorpen Ochten, Eldik en Dodewaard.

Voordat de bevoegde gezagen een besluit nemen over de aanpassing van het omgevingsplan<sup>1</sup> en over de vergunningverlening zijn de milieueffecten van het project onderzocht in een milieueffectrapport (MER). De provincie heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

## Wat staat in het MER?

Het MER presenteert het voornemen dat hoofdzakelijk bestaat uit ontgroning en herinrichting van de Gouverneurspolder. Daarbij zijn vijf maatschappelijke doelen benoemd: bouwstoffenwinning, klimaatadaptatie, natuurontwikkeling, landschapsonwikkeling en energietransitie.

In het MER is de referentiesituatie beschreven en vervolgens het basialternatief. In het basialternatief zijn de ontgroning, bestaande uit twee winlocaties, en de herinrichting op hoofdlijnen uitgewerkt. Via optimalisaties voor elk van de doelen is vanuit het basialternatief een voorkeursalternatief ontwikkeld (VKA). Per doel is een groep van experts samengesteld om de optimalisaties te beoordelen en zo tot formulering van het VKA te komen. Dit heeft geleid tot een groot aantal optimalisaties, zoals het samenvoegen van de twee winlocaties tot één, inrichtingsmaatregelen ter versterking van de natuurontwikkeling en de klimaatweerbaarheid, verbeterde landschapsonwikkeling en de aanleg van een drijvend zonnepark.



*Figuur 1: Plangebied Gouverneurspolder*

<sup>1</sup> Zie het grijze blok op pagina 3 van dit advies voor de van toepassing zijnde besluiten waar de Commissie in dit advies van uit gaat.

De effecten van de referentiesituatie, het basisalternatief, het voorkeursalternatief en gebiedsvisie Midden–Waal zijn in het MER beoordeeld. Het MER stelt dat de rivierkundige effecten, met name op waterstanden en stromingseffecten, en de stabiliteit van de ontgronding de belangrijkste milieugevolgen met een mogelijk negatief effect zijn. In het basisalternatief zijn volgens het MER de effecten op de rivier te groot en is de stabiliteit plaatselijk niet gegarandeerd. In het voorkeursalternatief worden deze effecten voorkomen.

De belangrijkste positieve milieugevolgen zijn de ontwikkeling van natuur en landschap door de herinrichting. Het voorkeursalternatief heeft de grootste meerwaarde voor natuur en landschap. Al in het begin van het project wordt 'De Voortuin van Ochten' gerealiseerd, met ruimte voor buitenrecreatie, een hondenlosloopgebied, natuurspeelplaats, buitenleslokaal en een strandje.

### **Wat is het advies van de Commissie?**

De Commissie waardeert de goede toegankelijkheid van het MER en van de samenvatting: het MER is makkelijk leesbaar en heeft een heldere structuur. De uitwerking van het VKA vanuit het basisalternatief heeft veel aandacht gekregen en is zorgvuldig beschreven. Daarnaast heeft de Commissie kunnen vaststellen dat een uitgebreid en positief ontvangen participatietraject heeft plaatsgevonden, en nog steeds gaande is.

**De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de ontgronding en herinrichting van de Gouverneurspolder. Het gaat om de volgende punten:**

- **Inzicht in de grondbalans.** De grondstromen in het project zijn niet duidelijk genoeg in beeld gebracht. Daardoor kan niet goed worden beoordeeld hoeveel materiaal er van buiten moet worden aangevoerd en wat de effecten daarvan zijn.
- **Eisen aan kwaliteit aanvulmateriaal.** Er wordt niet duidelijk gemaakt aan welke milieukundige kwaliteitseisen het aan te voeren aanvulmateriaal zal moeten voldoen. Daardoor is niet aangetoond dat de heringerichte situatie qua bodemkwaliteit minstens neutraal is, terwijl dit een doelstelling van de initiatiefnemer is.
- **Onzekerheid landschapsinrichtingsplan.** De gevolgen voor het landschapsinrichtingsplan in geval de voorziene diepe winning in fase 2 en/of de benodigde aanvoer niet volledig gerealiseerd worden, zijn niet in beeld gebracht.
- **Effecten op waterkwaliteit.** De effecten van het project op de waterkwaliteit worden niet in beeld gebracht. Daardoor kan het MER niet worden gebruikt bij de aanvraag van de benodigde watervergunning.
- **Inzet stikstofruimte.** Uit het MER blijkt niet dat aan het additionaliteitsvereiste<sup>2</sup> wordt voldaan. Hierdoor is niet duidelijk of de vrijkomende stikstofruimte ingezet mag worden voor het project. Daarmee is de uitvoerbaarheid van het project onzeker.
- **Effecten op beschermde soorten.** Een nadere uitwerking van te treffen mitigerende en compenserende maatregelen ontbreekt. Hierdoor is niet duidelijk of het project uitvoerbaar is.
- **Monitoring van effecten.** Voor het monitoren van de effecten van het project op de natuur is het van belang om de uitgangssituatie goed vast te leggen. Dat wordt in het MER niet

---

<sup>2</sup> Hiermee wordt getoetst of vrijgekomen stikstofruimte niet sowieso al nodig is om verslechtering van de natuur in Natura 2000-gebieden te voorkomen of de instandhoudingsdoelstellingen te behalen.

aangegeven, terwijl dat wel cruciaal is om de latere meetresultaten te kunnen interpreteren.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het omgevingsplan en de omgevingsvergunningen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

### **Later mogelijk noodzakelijke aanpassingen aan het MER**

Op dit moment (mei 2026) zijn nog geen ontwerp-vergunningen (en eventuele ontwerp-wijziging van het omgevingsplan) beschikbaar voor dit project. De Commissie gaat in dit advies daarom uit van de in het MER beschreven dimensies en ontwerpkeuzes. Mocht later blijken dat deze veranderen – bijvoorbeeld vanwege uiteindelijk een andere uitwerking van ontwerpkeuzes en/of het hierboven gegeven advies over aan te vullen milieu-informatie – dan moet de beschrijving van de milieugevolgen nog worden aangepast en verwerkt in het MER. Anders bestaat het risico dat het MER niet bruikbaar is voor de besluitvorming. Het bevoegd gezag zal later zelf moeten nagaan of het MER aansluit bij de ontwerpvergunningen en eventuele aanpassing van het omgevingsplan.

#### ***Aanleiding MER***

*Dekker Grondstoffen bv. wil de Gouverneurspolder ontgronden voor het winnen van bouwstoffen en daarnaast herinrichten. Voor dit project is een aanpassing van het omgevingsplan nodig of een omgevingsvergunning voor het afwijken daarvan, en een aantal andere omgevingsvergunningen. Hiertoe is een mer-procedure van toepassing. Het gaat om categorieën B1 (grondstoffenwinning), J12 (landinrichting), K4 (rivieringrepen) en K10 (grondaanvulling). Op dit moment is nog niet duidelijk welke besluiten Dekker precies zal aanvragen. Als uitsluitend wordt gekozen voor omgevingsvergunningen, dan kwalificeert dit MER als een project-MER. Als eveneens het omgevingsplan zelf wordt gewijzigd, dan kan daarmee óók sprake zijn van een plan-MER. Dat is het geval als dat omgevingsplan kaderstellend is voor mer-(beoordelings)plichtige projecten en/of een Passende beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden vereist is. Het plangebied is onderdeel van het Natura 2000-gebied Rijntakken.*

*De Commissie gaat er op basis van aangeleverde informatie van de provincie van uit dat het omgevingsplan zelf wordt gewijzigd. In dat geval zal sprake zijn van een gecombineerd plan-/project-MER.*

#### ***Rol van de Commissie***

*De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, en mogelijk ook andere bestuursorganen afhankelijk van de (bundeling van) aangevraagde besluiten – besluit over de ontgroning en herinrichting van de Gouverneurspolder.*

#### ***Locatiebezoek***

*Om zich met de situatie ter plaatse op de hoogte te stellen heeft de werkgroep op dinsdag 14 april een locatiebezoek afgelegd. Daarbij is ook met belanghebbenden gesproken van de klankbordgroep van het project.*

*De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 4046 op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) in te vullen in het zoekvak.*

## 2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door het bevoegd gezag.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

### 2.1 Grondbalans en milieukundige kwaliteit

#### **Grondbalans**

In het MER wordt beschreven dat in fase 1 van het project wordt begonnen met het uitbaggeren tot een diepte van NAP – 25 m. Daarbij wordt in totaal 16 miljoen m<sup>3</sup> industriezand en grind gewonnen. De gepresenteerde cijfers zijn niet overal voldoende navolgbaar. Uit het rapport wordt voor de Commissie niet duidelijk hoeveel ophoogzand nodig is voor de volledige realisatie van het landschapsplan: 6 of 10 miljoen m<sup>3</sup>? Er ontbreekt een overzichtelijke, uitgesplitste grondbalans.

Bovendien is er op basis van de geotechnische analyse bij het MER sprake van onzekerheid over de mogelijke omvang van de winning van ophoogzand in fase 2. Dit komt door:

- Lokale onzekerheden in de bodemopbouw met een dikke kleilaag op NAP–22 m (waarvan de verbreiding onvoldoende bekend is) waardoor mogelijk sprake is van minder winbaar zand bij de huidige vormgeving van de plas;
- De benodigde stabiliteit van de aangrenzende percelen en objecten omdat, als de omvang van deze kleilaag groter blijkt te zijn, de stabiliteit ervan als gevolg van het bresproces tijdens de winning in gevaar kan komen.

De Commissie constateert dat de levering van zand voor het suppleren van de Waal als pluspunt in het voorkeursalternatief is meegenomen<sup>3</sup>. De Commissie acht dit voorbarig omdat onzeker is of deze levering zal plaatsvinden.

#### **Milieukundige kwaliteit van het te gebruiken materiaal**

Het ontbreekt in het MER aan inzicht in de acceptatiecriteria met betrekking tot milieuhygenische kwaliteit van de aan te voeren grond voor zowel PFAS als andere verontreinigingen. Evenmin is duidelijk waar en in welke mate de verontreinigde grondstromen uit het gebied hergebruikt kunnen en zullen worden. Hierbij ontbreekt het aan

---

<sup>3</sup> Zie pagina 42 van het MER, paragraaf 6.3.2, nummer 2.2.11.

een uitwerking van het begrip ‘stand still principe’ op gebiedsniveau, dat door Dekker als uitgangspunt wordt gehanteerd.

Dit ‘stand still principe’ is maatwerkbeleid uit het Besluit bodemkwaliteit, dat is omgezet in een instructieregel voor gemeenten en waterbeheerders, die daarvoor een bodembeheergebied moeten onderbouwen en aanwijzen<sup>4</sup>. Toe te passen partijen grond of baggerspecie moeten afkomstig zijn uit dit aangewezen bodembeheergebied. Hiermee wordt gestuurd op de milieuhygiënische kwaliteit van grondstromen op gebiedsniveau om het ‘stand still principe’-uitgangspunt te bereiken.

**De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:**

- de interne en externe grondstromen in overzichtelijke grondbalansen weer te geven en de cijfers te onderbouwen. Laat zien wat onzekerheden kunnen betekenen voor de grondbalans en de milieuscores in het MER;
- invulling te geven aan de milieuhygiënische kwaliteitseisen/toepassingsvoorwaarden, zowel in relatie tot PFAS als andere verontreinigingen zodat duidelijk is hoe het ‘stand still principe’-uitgangspunt bereikt wordt;
- de gevolgen voor het landschapsinrichtingsplan te schetsen in geval de voorziene diepe winning in fase 2 en/of de benodigde aanvoer niet volledig gerealiseerd worden.

## 2.2 Kaderrichtlijn Water (KRW)

In het MER zijn het basisalternatief en het voorkeursalternatief voor diverse milieuaspecten beoordeeld. Het aspect ‘waterkwaliteit’ (KRW) ontbreekt in de effectbeoordeling. In het beleidskader is de beleidsregel toetsingskader waterkwaliteit wel benoemd, maar resultaten van toetsing aan de hand van dit kader zijn niet in de MER opgenomen. Zonder een beoordeling van de effecten op de ecologische en chemische waterkwaliteit is de aanvraag van een watervergunning met het MER niet goed onderbouwd.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de effecten van de alternatieven op de waterkwaliteit toe te voegen aan de effectbeoordeling.

## 2.3 Stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden

In het MER is aangegeven dat depositie van stikstof als gevolg van de aanlegwerkzaamheden lager is dan de stikstofdepositie als gevolg van het huidige agrarisch gebruik. Het uit productie nemen van landbouwgrond kan worden beschouwd als interne saldering<sup>5</sup>. Voor de toepassing van intern salderen geldt het additionaliteitsvereiste. Dat wil zeggen dat moet worden onderbouwd dat deze interne salderingsmaatregel niet nodig is om (dreigende) verslechtering van de natuur in Natura 2000-gebieden te voorkomen en op termijn de verbeter- en uitbreidingsdoelen te bereiken.

<sup>4</sup> Zie: Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet, 27 november 2020, Staatsblad 2021-98.

<sup>5</sup> Bij intern salderen wordt een nieuwe activiteit beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie op die locatie.

De wijziging in de omvang van de stikstofdepositie is relevant voor de Natura 2000-gebieden Kolland & Overlangbroek, Veluwe, Rijntakken en Binnenveld. De benodigde informatie voor de toetsing aan het additionaliteitsvereiste voor deze gebieden ontbreekt in het MER. Daardoor is niet aangetoond dat het project uitvoerbaar is<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Zie: ABvRS Milsbeek 18 maart 2026; ECLI:NL:RVS:2026:1578

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER de interne salderingsmaatregel (het uit productie nemen van agrarisch gebruik in de Gouverneurspolder) te laten zien dat aan het additionaliteitsvereiste kan worden voldaan en daarmee aan te tonen dat sprake is van een uitvoerbaar project.

## 2.4 Natuur: soortenbescherming

In het MER zijn de effecten van de alternatieven op beschermde soorten beoordeeld. Deze beoordeling is overgenomen uit het Ecologisch Onderzoek Soorten<sup>7</sup>. In dit document is aangegeven dat het uitgevoerde ecologisch onderzoek volstaat om in het MER de effectbeoordeling op het aspect 'natuur – beschermde soorten' uit te voeren, maar ook expliciet dat in een latere fase nader onderzoek naar een aantal soorten moet worden uitgevoerd. In het MER zijn de effecten voor het aspect natuur na het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen beoordeeld als neutraal, omdat er naar verwachting geen sprake is van invloed op de gunstige staat van instandhouding van soorten. Een nadere uitwerking van uit te voeren maatregelen ontbreekt, maar die is wel nodig om aannemelijk te maken dat met de maatregelen inderdaad een neutraal effect ontstaat en het project dus uitvoerbaar is.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER nader te onderbouwen dat na het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen geen negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding resteren.

## 2.5 Vogels in Natura 2000-gebieden

In het MER is aangegeven dat een Passende beoordeling 'relevant' (bladzijde 82) dan wel 'nodig' (blz. 83) is voor de broedvogels Ijsvogel en Blauwborst en de niet-broedvogels Fuut, Aalscholver, Kleine Zwaan, Wilde Zwaan, Kolgans, Grauwe Gans, Brandgans, Toendrarietgans, Smient, Meerkoet en Wulp. De ecologische beoordeling<sup>8</sup> is feitelijk uitgevoerd in de Natuurtoets Gebiedsbescherming Voorkeursalternatief. De conclusie hiervan is dat significant negatieve effecten op genoemde vogelsoorten kunnen worden uitgesloten. De Commissie kan deze beoordeling volgen. Deze conclusie is overgenomen in het MER, maar zonder daarbij te verwijzen naar de beoordeling in genoemde Natuurtoets.

De Commissie constateert dat de formulering in het MER onduidelijkheid schept over de uitvoering van de Passende beoordeling op dit punt, maar dat de benodigde milieu-informatie wel aanwezig is en beveelt aan deze conclusie nog te verwerken in of bij ontwerpbesluiten, indien van toepassing.

<sup>7</sup> Van der Ploeg, E. 2024. Ecologisch Onderzoek Soorten, Gouverneurspolder, Ochten. Ecologisch Adviesbureau Viridis, Culemborg, PRNR-2024-119.

<sup>8</sup> Goutbeek A.B. & Brinkman C.. 2026. Milieueffectrapportage herinrichting Gouverneurspolder – Natuurtoets gebiedsbescherming voorkeursalternatief. Sovon-rapport 2025/110.

## 2.6 Milieugevolgen van het project bij klimaatextremen

In het MER wordt ingegaan op de (tijdelijke) grondwatereffecten van verschillende waterstanden in relatie tot de grondstoffenwinning en herinrichting. De effecten zijn het grootst bij laagwater voor het scenario met een waterstand die, onder het huidige klimaat, statistisch eens in de 10 jaar voorkomt. Hierbij is geen rekening gehouden met de effecten van klimaatverandering met lagere zomerafvoeren. De huidige 10-jaars laagwaterstand wordt daarom door de Commissie niet gezien als een extreme laagwater situatie.

De Commissie beveelt aan om aanvullend met een extremere variant voor laagwater dan eens in de 10 jaar de binnendijkse omgevingseffecten en klimaatrobustheid van de herinrichting (kwel) te verkennen en daarmee te onderbouwen dat de grondwatereffecten voldoende 'worst case' in beeld zijn gebracht. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het gebruik van droogte- en waterstandsgegevens uit de extreem droge jaren 1976 of 2018 als input voor de berekening van de binnendijkse geohydrologische/geotechnische effecten.

## 2.7 Monitoring en evaluatie

In het MER wordt op basis van geohydrologische modelberekeningen aangegeven dat de effecten op grondwaterstanden in nattere en gemiddelde waterstandssituaties naar verwachting beperkt blijven tot het plangebied. Bij drogere situaties reiken de effecten verder en kan verdroging binnendijks plaatsvinden.

De Commissie beveelt aan om tijdig een grondwatermonitoringnetwerk in te richten waarmee de nulsituatie bepaald kan worden zodat de wijzigingen in grondwaterstanden tijdens uitvoering en herinrichting van het gebied navolgbaar zijn. Uitvoeringstechnisch dienen de meetpunten zodanig gekozen en beschermd te worden dat deze niet nadelig beïnvloed worden door overstromingen.

Voor monitoring van de ontwikkeling van natuurwaarden is in het MER aangegeven dat jaarlijks en waar nodig per seizoen een veldinventarisatie moet plaatsvinden op basis van een ecologisch werkprotocol. Daarbij is niet aangegeven dat de monitoring voorafgaand aan de werkzaamheden moet starten (T0) en evenmin hoe lang na afronding van de werkzaamheden deze monitoring moet doorgaan.

Als 'grenswaarde' is aangegeven dat er maximaal 10% afname van beschermde soorten (met name wulp) mag plaatsvinden. De Commissie constateert dat deze 'grenswaarde' niet is onderbouwd.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER voor monitoring en evaluatie het volgende uit te werken:

- een T0-situatie voor de natuurwaarden wordt vastgesteld;
- te onderbouwen tot wanneer de monitoring van natuurwaarden na afronding van de werkzaamheden moet worden voortgezet.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing**

### **Toetsing door de Commissie**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

### **Samenstelling van de werkgroep**

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Wilfried ten Brinke

Martin de Haan MSc

Ben (Gijsberth) Lamoree MSc (secretaris)

drs. Derk van Ree

Marja van der Tas (voorzitter)

### **Waarom wordt een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het om de categorieën B1 (grondstoffenwinning), J12 (landinrichting), K4 (rivieringrepen) en K10 (grond-aanvulling).

### **Bevoegd gezag besluiten**

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, gemeente Neder-Betuwe, Rijkswaterstaat Oost-Nederland en Waterschap Rivierenland.

### **Initiatiefnemer besluit(en)**

Dekker Grondstoffen B.V.

### **Bevoegd gezag mer-procedure**

Provincie Gelderland.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

### **Gesprekken met belanghebbenden tijdens adviestraject**

De Commissie heeft op 14 april 2026 op verzoek van het bevoegd gezag gesproken met de klankbordgroep die bij het project betrokken is.

### **Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?**

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [4046](#) in te vullen in het zoekvak.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666  
e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)  
w [commissierner.nl](http://commissierner.nl)