

Aan de gemeenteraad van de gemeente  
Groningen  
T.a.v. de afdeling Omgevingsplanologie  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Datum 19 januari 2026  
Dossiernummer K84421  
Documentnummer 2025-214566  
Behandeld door A. Prinsen  
Telefoonnummer 06-50193824  
E-mail [a.prinsen@provinciegroningen.nl](mailto:a.prinsen@provinciegroningen.nl)  
Antwoord op uw e-mail van 11 december 2025  
Onderwerp zienswijze ontwerp TAM omgevingsplan 110 kV  
kabelverbinding Vierverlaten – Meerstad  
Bijlage -

Geachte raadsleden,

U college van B&W heeft kennisgeving gedaan van de terinzagelegging van het bovengenoemde ontwerp TAM omgevingsplan (hierna: omgevingsplan).

Het omgevingsplan voorziet in een planologische regeling voor de aanleg van een ondergrondse 110 kV kabel tussen het hoogspanningsstation Vierverlaten en het toekomstige hoogspanningsstation Meerstad.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen zienswijzen bij u worden ingediend.

Het kader voor de beoordeling van het omgevingsplan zijn de provinciale Omgevingsvisie en de instructieregels in de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: verordening).

#### Net van de Toekomst

Eerder hebben wij gereageerd op het ontwerp voorkeursalternatief. In onze reactie<sup>1</sup> hebben wij destijds al onze waardering uitgesproken voor het feit dat deze 110 kV-verbinding ondergronds wordt aangelegd. Dit blijft van toepassing en wij waarderen het dat u voortgang maakt in deze procedure.

De aanleg van de ondergrondse 110 kV-verbinding tussen Vierverlaten en Meerstad heeft ook een relatie met het Net van de Toekomst, waarin de gemeente en de provincie kansen zien om de bovengrondse 110 kV-

---

<sup>1</sup> Brief gedateerd op 10 juni 2025 met als onderwerp 'Reactie ontwerp VKA 110 kV-MenV', documentnummer: 2025-084262, dossiernummer: K84421.

verbinding van Vierverlaten naar Hunze ook ondergronds te brengen door een derde circuit aan te leggen. Dit derde circuit moet dan hetzelfde tracé volgen als in het omgevingsplan. Onze vraag is of hiermee al rekening is gehouden in het omgevingsplan?

#### Geen afstemming

U heeft ervoor gekozen om na de terinzagelegging van het voorkeursalternatief gelijk de stap te zetten naar de terinzagelegging van het ontwerp omgevingsplan. Over het omgevingsplan heeft dus geen afstemming op grond van artikel 2.2 van de Omgevingswet plaatsgevonden.

Wij begrijpen het dat u, in verband met de deadline van 1 januari 2026<sup>2</sup>, ervoor heeft gekozen om het omgevingsplan als ontwerp ter inzage te leggen, maar wij betreuren het wel dat dit ertoe heeft geleid dat er geen afstemming met de provincie heeft plaatsgevonden. Daardoor kunnen wij de onderstaande opmerkingen enkel nog aan u kenbaar maken door middel van een zienswijze.

Het omgevingsplan geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

#### **Zienswijze**

##### *Natuurnetwerk Nederland – beheergebieden en - natuurgebieden*

Het tracé van de kabel loopt door gebieden die in de verordening zijn aangewezen als Natuurnetwerk Nederland – beheergebieden en Natuurnetwerk Nederland – natuurgebieden. Hiervoor gelden de regels uit respectievelijk artikel 3.116 en artikel 3.112 van de verordening.

Op grond van deze regels kan een omgevingsplan dat betrekking heeft op gronden binnen deze beide gebieden niet voorzien in wijziging van de functies of van de regels voor het gebruik van de grond als die wijziging leidt tot een significante aantasting van het areaal van deze gronden of tot een significante aantasting van de in bijlage 3 van de verordening beschreven wezenlijke en (potentiële) kenmerken en waarden van deze gronden.

Met het omgevingsplan worden de functie en de regels voor het gebruik van de grond gewijzigd. In de bijlage bij het omgevingsplan 'NNN-toetsing kabeltracé en hoogspanningsstation Meerstad – Vierverlaten 110 kV' (hierna: NNN-toets) wordt daarom getoetst of er sprake is van een significante aantasting van het areaal aan gronden of van een significante aantasting van de wezenlijke en (potentiële) kenmerken en waarden van de gronden.

In paragraaf 2.2 van de NNN-toets wordt toegelicht op welke wijze het kabeltracé wordt aangelegd. Uit figuur 1 in de NNN-toets volgt dat er gebruik wordt gemaakt van horizontaal gestuurde boringen (HDD) en open ontgravingen. Bij HDD kan per boring maximaal 1.200 meter worden afgelegd, dus is er op verschillende plekken sprake van in- en uittredepunten.

---

<sup>2</sup> Een TAM-omgevingsplan dient voor deze datum als ontwerp ter inzage zijn gelegd om de procedure nog onder TAM-IMRO te kunnen afronden.

Vervolgens wordt in de NNN-toets de bovenstaande aanlegmethode onderzocht op effecten. Uit paragraaf 3.1.1 van de NNN-toets volgt dat de boorlocaties 5,7 en 8 in NNN-beheergebieden of NNN-natuurgebieden liggen. Dus is voor deze boorlocaties beoordeeld of er sprake is van effecten. In paragraaf 3.1.7 van de NNN-toets staat als conclusie dat 'de effecten worden beoordeeld als niet significant en volledig herstelbaar'.

Uit artikel 9 van de regels van het omgevingsplan volgt dat binnen het werkingsgebied 'ondergrondse hoogspanningsverbinding' de activiteiten 'het realiseren en in werking hebben van een ondergrondse hoogspanningsverbinding met een maximale spanning van 110 kV, met daarbijbehorende voorzieningen' en 'bijbehorende activiteiten' zijn toegestaan.

Hiermee wordt de aanleg van ondergrondse leidingen voor het hele werkingsgebied 'ondergrondse hoogspanningsleiding' mogelijk gemaakt. Deze regels geven niet aan waar gewerkt wordt met open ontgravingen, waar gewerkt wordt met gestuurde boringen, waar boorputten (in- en uittredepunten) en werkterreinen komen en op welke diepte de leiding wordt aangelegd.

In de regels van het omgevingsplan is niet geborgd dat de aanleg van de ondergrondse kabel wordt uitgevoerd conform de aanlegmethode die is beoordeeld in de uitgevoerde onderzoeken, waaronder de NNN-toets. Dit leidt ertoe dat in de onderzoeken niet de maximale mogelijkheden uit het plan zijn onderzocht. Daarmee is de conclusie uit paragraaf 3.1.7 van de NNN-toets dat er geen sprake is van significante effecten op NNN-beheergebieden en NNN-natuurgebieden ook niet volledig: de regels van het omgevingsplan sluiten bijvoorbeeld een open ontgraving door het NNN-natuurgebied niet uit. Daarmee is niet aangetoond dat het omgevingsplan voldoet aan artikel 3.116 en 3.112 van de verordening.

Wij verzoeken u om het omgevingsplan op dit punt aan te passen door ofwel de maximale mogelijkheden uit het plan te onderzoeken en te onderbouwen dat de (mogelijke) effecten in lijn zijn met artikel 3.112 en 3.116 van de verordening of door het omgevingsplan dermate aan te passen dat de regels in lijn zijn met de uitgevoerde onderzoeken<sup>3</sup>.

#### Leefgebieden weide- en akkervogels

Het tracé van de kabel loopt door gebieden die in de verordening zijn aangewezen als leefgebieden weidevogels en leefgebieden akkervogels. Hiervoor gelden de regels uit respectievelijk artikel 3.124 en artikel 3.126 van de verordening.

Op grond van deze regels stelt een omgevingsplan dat betrekking heeft op gronden binnen deze beide gebieden regels waarmee wordt voorkomen dat de actuele waarde van het gebied voor weide- en akkervogels ernstig wordt geschaad door aantasting van de landschappelijke openheid, door verstoring van vogels of door aantasting van het areaal.

---

<sup>3</sup> Zie hiervoor bijvoorbeeld het inpassingsplan Net op zee IJmuiden Ver Alpha (NL.IMRO.0000.EZKip21NoZIJvA-3001). Hierin zijn de in- en uittredepunten vastgelegd op de verbeelding en is door middel van een voorwaardelijke verplichting geborgd op welke plekken de aanleg dient plaats te vinden met een gestuurde boring.

In de NNN-toets worden de effecten op de leefgebieden voor akker- en weidevogels beoordeeld in paragraaf 3.2. In paragraaf 3.2.6 staat als conclusie dat het effect wordt beoordeeld 'als niet significant en volledig herstelbaar'.

Ook hiervoor geldt, net als bij de voorgaande opmerking over NNN-gebieden, dat er is gekeken naar de effecten op basis van de aanlegmethode zoals benoemd in de NNN-toets. Deze aanlegmethode is niet vastgelegd in de regels van het omgevingsplan.

Dit betekent dat in de onderzoeken niet de maximale mogelijkheden uit het plan zijn onderzocht. Daarmee is de conclusie uit paragraaf 3.2.6 van de NNN-toets dat er geen sprake is van significante effecten op leefgebieden weidevogels en leefgebieden akkervogels ook niet volledig.

Gezien het voorgaande is ook op dit punt ons verzoek om het omgevingsplan aan te passen door ofwel de maximale mogelijkheden uit het plan te onderzoeken en te onderbouwen dat de (mogelijke) effecten in lijn zijn met artikel 3.124 en 3.126 van de verordening of door het omgevingsplan dermate aan te passen dat de regels in lijn zijn met de uitgevoerde onderzoeken.

#### Landschap

Het tracé van de ondergrondse kabel loopt op een aantal punten door gebieden die op grond van de verordening een landschappelijke waarde hebben:

- Grootschalig open landschap (artikel 3.86 verordening);
- Wierden (artikel 3.89 verordening);
- Zones rond wierden (artikel 3.90 verordening);
- Gebieden met reliëfinversie (artikel 3.97 verordening);
- Oude dijken (artikel 3.99 verordening);
- Karakteristieke waterlopen (artikel 3.100 verordening);
- Karakteristieke laagten (artikel 3.101 verordening);
- Landschap met herkenbare opstreckende verkaveling (artikel 3.106 verordening)
- Landschap met herkenbare onregelmatige blokverkaveling (artikel 3.107 verordening);

De kabel wordt aangelegd door middel van gestuurde boringen en open ontgraving. Voor de gestuurde boringen zijn in- en uittredepunten nodig. Zoals hiervoor is aangegeven bij de opmerking over NNN-gebieden volgt uit de regels van het omgevingsplan niet waar gewerkt wordt met open ontgravingen, waar gewerkt wordt met gestuurde boringen, waar boorputten (in- en uittredepunten) en werkterreinen komen en op welke diepte de leiding wordt aangelegd

Wij verzoeken u om duidelijk te maken waar wordt gewerkt met boringen, waar wordt gewerkt met open ontgravingen, waar de in- en uittredepunten, mofputten en werkterreinen komen te liggen en om vervolgens aan te tonen dat deze activiteiten passen binnen de hiervoor genoemde regels uit de verordening.

#### Kruising met de N355

De kabel kruist de N355. Wij hebben in onze reactie op het ontwerp voorkeursalternatief er al op gewezen dat de N355 op de locatie waar het voorkeursalternatief de weg kruist wordt gereconstrueerd. Hiervoor is in de verordening aan weerszijden van de N355 ook de aanduiding 'gereserveerd trace wegverbinding' opgenomen. Op deze aanduiding zijn de regels uit artikel 3.146 van de verordening van toepassing. Deze regels luiden als volgt:

*Een omgevingsplan voorziet niet in de mogelijkheid van het oprichten van bouwwerken, of het gebruik van gronden als deze mogelijkheden afbreuk kunnen doen aan de mogelijkheid om wegen aan te leggen binnen het gereserveerd tracé wegverbinding.*

Als reactie hierop staat in de reactienota<sup>4</sup> het volgende:

*In het ontwerp van het voorkeursalternatief is al rekening gehouden met de geplande reconstructie van de N355. Daarbij wordt uitgegaan van de toekomstige, verbrede begrenzing en niet van de huidige situatie. Het tracéontwerp zal hier voldoende op worden afgestemd.*

Zoals hiervoor is aangegeven bij de opmerking over NNN-gebieden staat in de regels niet waar gewerkt wordt met open ontgravingen, waar gewerkt wordt met gestuurde boringen, waar boorputten (in- en uittredepunten) en werkterreinen komen en op welke diepte de leiding wordt aangelegd. Bovendien maken de regels in artikel 9.4 in het hele werkingsgebied 'ondergrondse hoogspanningsverbinding' bouwwerken met een hoogte van 3 meter mogelijk. Dit leidt ertoe dat uit het omgevingsplan niet volgt dat er wordt voldaan aan de regels uit artikel 3.146 van de verordening. Wij verzoeken u het plan op dit punt aan te passen zodat het passend is binnen de regels uit artikel 3.146 van de verordening.

#### Advies veiligheidsregio

Uit het omgevingsplan blijkt niet op welke wijze de Veiligheidsregio bij het plan is betrokken. Advisering vanuit de Veiligheidsregio is wel gewenst, onder meer omdat er sprake is van kruisingen met buisleidingen. Ons verzoek is om aan te geven op welke wijze de Veiligheidsregio is betrokken bij het plan.

#### Veenoxidatie

In onze reactie op het ontwerp voorkeursalternatief hebben wij u gewezen op veenoxidatie bij een open ontgraving. In de reactienota heeft u daarop het volgende aangegeven:

*Voor de delen waar open ontgraving nodig is, wordt voorgesteld om gebruik te maken van een nieuwe techniek genaamd 'ritsen'. Hierbij wordt de grond over een korte afstand en gedurende een korte periode opengetrokken, waarna de kabels worden ingelegd en de sleuf direct weer wordt gesloten. Deze methode verkort de benodigde bemaling en*

---

<sup>4</sup> Reactienota Ontwerp nota VKA 110kV-kabelverbinding Vierverlaten-Meerstad, Gemeenten Groningen en Het Hogeland, 7 november 2025.

*beperkt de tijd dat de bodem openligt. Daarmee verwachten we de risico's op veenoxidatie zoveel mogelijk te kunnen beperken.*

Dit 'ritsen' wordt door ons gezien als een prima oplossing. Uit het omgevingsplan volgt echter niet op welke wijze het gebruik van deze methode wordt geborgd. Wij verzoeken u om hier duidelijkheid over te geven.

#### Wabo-vergunning

In de toelichting wordt in paragraaf 6.1.1.2 en 6.1.1.3 aangeven dat voor de ingreep een omgevingsvergunning nodig is op grond van de Wabo. Het is ons onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld, omdat de Wabo is vervallen per 1 januari 2024. Ons verzoek is om het plan op dit punt te verduidelijken.

#### **Heeft u nog vragen?**

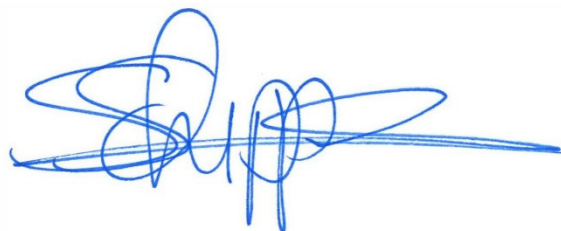
Voor vragen kunt u contact opnemen met Arnoud Prinsen via [a.prinsen@provinciegroningen.nl](mailto:a.prinsen@provinciegroningen.nl) of 06-50193824. U kunt ook contact opnemen met het algemene telefoonnummer van de provincie Groningen 050-316 4911.

Om u snel van dienst te kunnen zijn, raden wij u aan om het dossiernummer K84421 te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

S. Zorgman-Schippers

Teamleider Ruimtelijke Ontwikkeling

Domein Beleid