



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Vergistingsinstallatie BIO LNG GSP te Farmsum

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport



1 Advies over het MER in het kort

BIO LNG GSP B.V. wil een vergistingsinstallatie bouwen en exploiteren op het bedrijventerrein van Groningen Seaports, aan de Kloosterlaan in Farmsum, Groningen (Zie figuur 1). De installatie kan de volgende producten maken: bioLNG en groen gas voor het aardgasnetwerk, vloeibaar CO₂ en meststoffen. Voordat Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen over de omgevingsvergunning besluiten, is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Groningen heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.



Figuur 1: 3D impressie nieuwe faciliteit BIO LNG (Bron: MER).

Wat staat in het MER?

Het MER beschrijft het beoogde vergistingsproces en de bijbehorende voorzieningen. Ook gaat het MER in op verschillende combinaties van te verwerken reststromen. Voor de vergistingsinstallatie is een basisalternatief en een alternatief met CO₂-afvang en -vervloeiing onderzocht. Daarnaast zijn varianten met verschillende warmtetechnieken en een emissiereductie techniek beoordeeld. Op basis van de milieueffecten is een voorkeursalternatief (VKA) opgesteld. Dit combineert het basisalternatief met CO₂-afvang en -vervloeiing en de varianten. Het MER stelt dat voor de vergistingsinstallatie ten opzichte van de referentiesituatie een toename van fijnstof en stikstofdioxide, geur en externe veiligheidsrisico's is te verwachten. Daarnaast leidt de vergistingsinstallatie tot een toename van stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied Waddenzee en op Duitse Natura 2000-gebieden.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie constateert dat al veel technische informatie beschikbaar is. De Commissie heeft ook kennisgenomen van de voorschriften en maatregelen welke in de ontwerpvergunning zijn opgenomen.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat nog belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving

volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over de vergistingsinstallatie van BIO LNG GSP B.V. Het gaat om de volgende punten:

- **Referentiesituatie:** De referentiesituatie is niet volledig beschreven, omdat niet alle autonome ontwikkelingen en reeds vergunde activiteiten in de omgeving van de locatie zijn meegenomen. Hierdoor is de bestaande milieubelasting mogelijk onderschat en biedt de referentie mogelijk geen betrouwbare basis voor de beoordeling van de cumulatieve milieueffecten van de vergistingsinstallatie.
- **Te vergisten reststromen:** Het MER staat dat verschillende combinaties van te vergisten reststromen worden overwogen, maar maakt onvoldoende duidelijk van welke combinaties reststromen wordt uitgegaan (mest en andere bioafval- en reststromen). Hierdoor zijn massa- en energiebalansen niet navolgbaar en kunnen de milieugevolgen die hierop gebaseerd zijn niet gecontroleerd worden. Ook is niet duidelijk of de beschreven maximale milieueffecten voor de verschillende combinaties van reststromen gelden of dat hierin verschillen bestaan.
- **Beoordeling van de milieueffecten:** Het beoordelingskader maakt niet duidelijk welke criteria per individueel milieuthema gelden. De effectbeoordeling maakt verder onvoldoende duidelijk hoe de milieueffecten van de vergistingsinstallatie verschillen van de referentiesituatie. Ook ontbreekt een duidelijke vergelijking van de alternatieven en het voorkeursalternatief met de referentiesituatie.
- **Milieueffecten:**
 - **Geur:** Een onderbouwing voor de keuze van een actief koolstoffilter als variant voor geurbehandeling ontbreekt en de resultaten van het geuronderzoek zijn niet navolgbaar.
 - **Externe veiligheid:** De beoordeling van externe veiligheidsrisico's is onvoldoende navolgbaar. Het MER geeft onvoldoende informatie om de risicosituatie te kunnen beoordelen en om de benodigde beschermingsmaatregelen te kunnen bepalen voor de bedrijfspanden die zich dicht bij de beoogde vergistingsinstallatie bevinden.
 - **Natuur:** Voor de beoordeling van de gevolgen van stikstofdepositie is niet duidelijk op welke specifieke habitat- of leefgebied typen in de Waddenzee en welke Natura 2000-gebieden in Duitsland een toename van stikstofdepositie optreedt tijdens de bouwfase en gebruikersfase. Daardoor kan niet goed worden beoordeeld of negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten.
 - **Klimaat:** Het MER geeft geen inzicht in de broeikasgasemissies en de vermeden broeikasgasemissies door de vergistingsinstallatie.
 - **Landschap:** Het MER onderbouwt onvoldoende hoe het plan de landschappelijke kernkwaliteiten beïnvloedt en hoe het voldoet aan de welstandscriteria van de gemeente Delfzijl.
 - **Archeologie:** Het MER beschrijft niet het gebruik en beheer van het uitgespaarde terrein met het monument. Daardoor zijn mogelijke effecten in de gebruiksfase onduidelijk.
- **Samenvatting:** De samenvatting bevat niet alle essentiële onderdelen van het MER zoals de referentiesituatie, de mogelijke combinaties van te verwerken reststromen en resultaten van de effectbeoordeling en geeft daardoor geen goed beeld van vergisting scenario's en milieueffecten.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over Vergistingsinstallatie BIO LNG GSP.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

Aanleiding voor een MER

Het consortium van BIO LNG GSP B.V. wil een vergistingsinstallatie oprichten op het bedrijventerrein Groningen Seaports te Farmsum. De beoogde installatie heeft een productiecapaciteit van 150 miljoen Nm³ biogas per jaar. Hiervoor wordt maximaal 800.000 ton aan bioafval- en reststromen, waarvan tenminste 25% mest, verwerkt. Daarnaast worden andere reststromen toegevoegd, zoals plantaardige restproducten uit de voedingsindustrie of de agrarische sector. Het geproduceerde biogas wordt opgewerkt tot groen gas dat ingevoerd wordt in het aardgasnet of als bio-LNG per as wordt afgevoerd. Naast groen gas bestaan de eindproducten uit vloeibaar CO₂, (steekvast) digestaat, ammoniakwater, ammoniumsulfaat en kaliconcentraat. Omdat op het terrein een grote hoeveelheid biogas kan worden opgeslagen, is de vergistingsinstallatie een zogeheten Seveso-inrichting.¹

Voor dit project en het MER is de wetgeving van toepassing zoals die gold vóór 1 januari 2024 (zoals de Wet milieubeheer), en niet de huidige wetgeving (de Omgevingswet). Dit omdat de aanvraag voor de omgevingsvergunning is ingediend voordat de Omgevingswet op 1 januari 2024 van kracht werd.

Voor het realiseren van het project zijn verschillende vergunningen nodig. Het gaat in ieder geval om een omgevingsvergunning activiteit milieu en activiteit bouwen. De installatie valt onder twee categorieën van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage: C21.6 (oprichting van een installatie voor chemische omzetting van meststoffen) en D18.1 (oprichting van een installatie voor de verwijdering van afval). Dit betekent dat voor het besluit over de omgevingsvergunning een project-MER moet worden opgesteld.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de Gedeputeerde Staten van Groningen – besluit over de Vergistingsinstallatie BIO LNG GSP B.V. De commissie heeft in het kader van dit advies een bezoek gebracht aan de locatie van het project op 13 juli 2026.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 4025 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door de Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

¹ Een Seveso-inrichting is een bedrijfslocatie waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn in hoeveelheden boven vastgestelde drempelwaarden, waardoor de inrichting onder de Europese Seveso-richtlijn valt.

2.1 Wettelijk kader en beleidskader

In de tekst van het MER staan op diverse plaatsen achterhaalde verwijzingen. Zo verwijst paragraaf 2.2.1 naar het SER-energieakkoord, dat inmiddels is achterhaald door het Klimaatakkoord en de Klimaatwet. Paragraaf 2.2.3 verwijst naar de Europese Richtlijn Hernieuwbare energie 2009/28/EC. Deze is achterhaald, want inmiddels vervangen door Richtlijn EU/2018/2001 en daarna door Richtlijn EU/2023/2413. Ook bevat het MER onjuiste informatie over de eisen in de Europese meststoffenverordening². Hierdoor ontstaat een onjuist beeld van het wettelijke en beleidskader waarin de vergistingsinstallatie wordt ontwikkeld.

De Commissie beveelt aan het MER te controleren op onjuiste en achterhaalde referenties en deze in een erratum te corrigeren.

2.2 Referentiesituatie

In het MER moet de referentiesituatie bestaan uit huidige milieusituatie plus autonome ontwikkelingen. Het MER beschrijft echter de autonome ontwikkelingen onvolledig. Tijdens het locatiebezoek³ bleek dat er in de nabijheid van de locatie meer en nieuwe (al vergunde) bedrijven liggen, maar die niet in het MER beschreven zijn. Hierdoor is de referentie onvolledig en biedt deze geen goede basis om de milieueffecten van de vergistingsinstallatie mee te vergelijken. Door de aanwezigheid van de nieuwe bedrijven is de basisbelasting in de referentiesituatie al hoger en kan met het toevoegen van de vergistingsinstallatie mogelijk niet meer aan de geldende milieunormen worden voldaan.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning aan te vullen met een complete beschrijving van de autonome ontwikkelingen als deel van de referentiesituatie, dat wil zeggen een complete beschrijving van alle relevante activiteiten en ontwikkelingen waarover al is besloten en die al of nog niet zijn gerealiseerd.

2.3 Basisalternatief

In het MER (Paragraaf 5.1) zijn voor de te verwerken en reststromen randvoorwaarden en uitgangspunten beschreven, waaronder verschillende mogelijke combinaties van de te verwerken reststromen. Uit een mondelinge toelichting van BIO LNG GSP B.V. tijdens het locatiebezoek begrijpt de Commissie dat in hoofdlijn twee mogelijke combinaties worden overwogen:

- Co-vergisting: dit is vergisting van tenminste 50% dierlijke mest samen met co-producten die zijn vermeld op bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet. De digestaatproducten voldoen aan de eisen voor afzet als meststof in Nederland en in het buitenland.

² De Commissie heeft het acceptatie en verwerkingsbeleid BIO LNG GSP ontvangen van D4 en hier staat dit wel correct uitgewerkt.

³ De Commissie heeft de locatie van het project bezocht op 13 juli 2026.

- Vergisting van een mogelijk geringer aandeel dierlijke mest (tenminste 25 %) met zowel co-producten die staan vermeld op bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling meststoffenwet, als organische reststromen die niet op bijlage Aa staan maar wel zijn toegestaan volgens de materiaal categorie CMC 5 in de Europese meststoffenverordening. Dit betreft onder meer analoge organische reststromen uit de voedingsmiddelenindustrie. Er is dan sprake van allesvergisting⁴. Het digestaat en de daaruit verkregen producten zijn in beginsel afval, en voldoen niet automatisch aan de eisen om als meststof te mogen worden ingezet in Nederland. Afzet als meststof in het buitenland is niet onmogelijk.

In het MER zijn de combinaties van reststromen niet navolgbaar beschreven. Zo is niet duidelijk:

- hoe ze precies verschillen in type invoerstromen;
- waar afzet van digestaatproducten plaatsvindt⁵;
- of de in het MER gepresenteerde massa-, water- en energiebalansen en de maximale milieueffecten passen bij de verschillende combinaties van reststromen, of dat verschillen bestaan.

Daardoor kunnen de milieugevolgen die hierop gebaseerd zijn ook niet gecontroleerd worden.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning, aan te vullen met het volgende:

- verduidelijk de verschillen in regelgeving die geldt voor bijlage Aa co-producten (Nederlandse meststoffenwet) en voor CMC5 organische reststromen (Europese meststoffenverordening). Geef aan wat dit betekent voor de acceptatie van reststromen, de procesvoering en de aard, samenstelling en afzet van digestaatproducten;
- geef aan welke dierlijke meststoffen en andere reststromen in de verschillende scenario's worden verwerkt. Maak duidelijk welke reststromen worden verwerkt die niet op bijlage Aa staan vermeld, maar wel zijn toegestaan onder CMC 5. Presenteer voor beide scenario's afzonderlijk massabalansen;
- de overwegingen die ten grondslag liggen aan de uiteindelijke keuze voor een combinatie van reststromen, zoals ontwikkelingen in regelgeving of marktontwikkelingen;
- onderbouw vervolgens dat de in het MER gepresenteerde massa-, water- en energiebalansen, emissies en milieueffecten passen bij de verschillende combinaties van reststromen, en maak inzichtelijk waar verschillen bestaan.

⁴ Allesvergisting is vergisting van organische rest- en afvalstromen zoals gft-afval en organische reststromen uit de industrie. Dit kunnen stromen zijn die zijn vermeld op bijlage Aa van de uitvoeringsregeling meststoffenwet, of andere organische rest- en afvalstromen. Er kan ook sprake zijn van het meevergisten van dierlijke mest. Bij allesvergisting is, in tegenstelling tot co-vergisting, geen wettelijk vastgelegd minimum percentage aan dierlijke mest (dit is ter bepaling aan de vergistingsinstallatie).

⁵ In het Acceptatie & Verwerkingsbeleid voor BIO LNG GSP B.V. is aangegeven welke inputstromen mogelijk zullen worden verwerkt. Onduidelijk is echter hoe deze passen bij bovengenoemde scenario's (inputstromen conform Bijlage Aa respectievelijk conform CMC 5).

2.4 Toepassing van Best Beschikbare Technieken (BBT)

Als onderdeel van het MER is een BBT-toets⁶ uitgevoerd. In de uitgevoerde BBT-toets ontbreekt op enkele onderwerpen informatie. Het gaat onder andere om concrete preventieve en mitigerende maatregelen ter voorkoming van bodem- of waterverontreiniging als gevolg van het falen van vergistings- of opslagtanks, leidingen, pompen of andere installatiedelen, of door lekkage.

Verder ontbreekt een beschrijving van diffuse emissies van methaan, zoals lekverliezen bij intern transport, opslag en bij biogasopwerking. Ook is er geen verwijzing naar – en aanzet tot invulling van – een programma voor lekdetectie en –reparatie. Tenslotte wordt bij de BBT's over affakkelen uitsluitend aangegeven dat aan de eisen wordt voldaan, maar niet hoe (emissie door) affakkelen wordt beperkt.

De Commissie adviseert om de BBT-toets, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning, aan te vullen met bovengenoemde ontbrekende informatie, zodat inzichtelijk wordt of de installatie aan alle relevante BBT-eisen kan voldoen.

2.5 Beoordeling van milieueffecten

Toekenning van effectscores onvoldoende navolgbaar

In Tabel 6-18 van het hoofdrapport staat de beoordelingsmaatlat voor de effecten van de voorgenomen activiteit. Deze is een generieke waarderingsschaal van ++ tot --, waarbij de scores zijn gekoppeld aan een sterke of merkbare positieve of negatieve verandering toegepast op dezelfde manier voor alle milieuthema's. De beoordelingsmaatlat is niet per milieuthema gespecificeerd. Hierdoor blijft onduidelijk welke thema-specifieke criteria ten grondslag liggen aan de beoordeling en onder welke voorwaarden een effect per milieuthema, zoals natuur, lucht, geluid of water als positief, neutraal of negatief wordt gewaardeerd. De effectbeoordelingen zijn hierdoor niet goed navolgbaar.

Effectscores voorgenomen activiteit onvoldoende gekoppeld aan veranderingen in de referentiesituatie

De effectbeoordeling maakt onvoldoende inzichtelijk hoe de gevolgen van de voorgenomen activiteit zich verhouden tot de referentiesituatie. De toelichtingen in tabel 6-19 van het hoofdrapport zijn voornamelijk gebaseerd op het voldoen aan normen, grenswaarden of beleidsregels, terwijl niet expliciet wordt beschreven welke verandering ten opzichte van de referentiesituatie optreedt en hoe deze leidt tot de toegekende score.

Effectbeoordeling alternatieven en voorkeursalternatief ten opzichte van de referentiesituatie ontbreekt

De effectenbeoordeling van het alternatief CO₂ captatie en vervloeiing, en de varianten gecombineerde warmtetechnieken en actief koolfilter is uitgevoerd ten opzichte van het

⁶ Best Beschikbare Technieken (BBT) staat voor de meest doeltreffende methoden die technisch en economisch haalbaar zijn, om emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu van een bedrijf te voorkomen. BBT richt zich niet uitsluitend op toegepaste technieken, maar bijvoorbeeld ook op (procedures voor) bedrijfsvoering en onderhoud van de installatie. In de zogenaamde BBT-referentiedocumenten (BREF) zijn voor verschillende categorieën installaties de BBT beschreven. Bij een BBT-toets gaat men na of alle relevante BBT zijn toegepast in de betreffende installatie.

basisalternatief in plaats van de referentiesituatie. Voor een goede beoordeling van de effecten is het noodzakelijk om de effecten van de alternatieven en de varianten te vergelijken met de referentiesituatie.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning, aan te vullen met het volgende:

- Werk de beoordelingsmaatlat per milieuthema uit en beschrijf en onderbouw welke effecten leiden tot een score van ++, +, 0, - of --. Maak daarbij gebruik van themaspecifieke en waar mogelijk kwantitatieve criteria, zodat de beoordeling transparant en navolgbaar is.
- Beschrijf per milieuthema expliciet voor de alternatieven en varianten welke verandering optreedt ten opzichte van de referentiesituatie en motiveer hoe deze verandering heeft geleid tot de toegekende score.

2.6 Geur

Onderbouwing van de keuze voor het actief koolfilter

In het basisalternatief wordt gebruikgemaakt van een 3-trapsluchtwater om een reductie plaats te laten vinden van de ammoniak- en geuremissies. In één van de varianten is een actief koolfilter als 4^e stap toegevoegd na de 3-trapsluchtwater. Het MER beschrijft echter niet welke andere mogelijke geïntegreerde technieken voor de beperking van ammoniak- en geuremissies zijn beschouwd. Ook ontbreekt een inzichtelijke beschrijving van het selectieproces waaruit blijkt waarom de variant met een actief-koolfilter als voorkeursoptie naar voren is gekomen. Hierdoor is onvoldoende navolgbaar waarom de variant met een actief koolfilter als voorkeursoptie naar voren is gekomen.

In het MER ontbreken referenties naar andere installaties in binnen- en buitenland waar een actief koolfilter is toegepast voor de gecombineerde verwijdering van ammoniak en geur. Ook ontbreekt een beschrijving van de monitoring van de werking van het actief koolfilter. Daardoor blijft onduidelijk of en hoe de effectiviteit van deze maatregel wordt geborgd.

Geen goed beeld van toekomstige geurbelasting geuronderzoek

Het MER geeft geen goed beeld van de toekomstige geurbelasting. Dit wordt veroorzaakt door inconsistenties tussen wat in § 6.4.3 Geur van het hoofdrapport staat en wat in §6.1 Toetsing geurhinderbeleid van Bijlage 12 Geuronderzoek staat. Hierdoor is onzeker of voldaan kan worden aan het geurbeleid in bijlage 3 van Milieuplan provincie Groningen 2017-2020. Verder ontbreekt een goede beschrijving van de geursituatie in de referentiesituatie. Tot slot ontbreekt een beschrijving van de mogelijke geuremissie tijdens onderhoud van de verschillende installatieonderdelen van de vergistingsinstallatie; het optreden van doorslag⁷ van geur (en/of ammoniak) bij verzadiging van de actief koolfilters alsmede de mogelijke geuremissie tijdens wisseling van de actief koolfilters.

⁷ Doorslag van geur is het moment waarop een geurfilter (bijvoorbeeld een actief-koolfilter) verzadigd raakt, waardoor geurmoleculen niet langer voldoende worden afgevangen en in verhoogde mate met de uitgaande lucht worden geëmitteerd.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning, aan te vullen met het volgende:

- Onderbouw de keuze voor het actief koolfilter. Vergelijk deze variant met andere maatregelen voor geur- en ammoniakreductie. Licht toe waarom deze variant de voorkeur heeft. Beschrijf ook praktijkervaringen met vergelijkbare installaties.
- Beschrijf ook de gekozen technische variant⁸ van het actief koolfilter en de monitoring van de verzadiging en doorslag van het filter⁹.
- Corrigeer de inconsistenties tussen het MER en bijlage 12 en maak inzichtelijk welke geurconcentraties en berekeningsresultaten zijn gebruikt voor de effectbeoordeling.
- Onderbouw de conclusies over het voldoen aan de beleidsregels en het aanvaardbare geurhinderniveau, zodat de beoordeling van het aspect geur navolgbaar en controleerbaar is.

2.7 Natuur en stikstofdepositie

Als bijlagen bij het MER zijn stikstofonderzoeken voor de bouw- en gebruiksfase gevoegd (Bijlage 8 en Bijlage 13 van het MER). Uit deze bijlagen volgt dat het VKA, na het treffen van mitigerende maatregelen (waaronder een e-boiler, een stoomwarmtepomp, een warmtepomp en een actief koolfilter) in de bouwfase een toename van stikstofdepositie veroorzaakt van maximaal 0,48 mol N/ha/jaar en in de gebruiksfase van maximaal 0,33 mol N/ha/jaar op Natura 2000-gebied Waddenzee.

Het MER stelt dat significante gevolgen voor de Waddenzee op voorhand zijn uitgesloten en verwijst hiervoor naar onderzoek van de provincie Groningen¹⁰ over de Marconi Kwelder. In dit onderzoek staat dat bij een stikstofdepositie tot en met 1 mol N/ha/jaar in dit deel van het Natura 2000-gebied Waddenzee geen negatieve effecten optreden voor de hexagonen in de beoordeelde habitattypen H1310A Zilte pionierbegroeiingen en H1330A Schorren en zilte graslanden.

De Commissie constateert dat in het MER en de bijbehorende bijlagen nog niet alle informatie aanwezig is die nodig is om de gevolgen van een door het voornemen veroorzaakte toename van stikstofdepositie voor Natura 2000-gebieden goed te kunnen beoordelen. De Commissie merkt daarbij het volgende op:

- In het MER is niet inzichtelijk gemaakt op welke hexagonen in welke habitattypen (of leefgebieden van soorten) in de Waddenzee gedurende de bouw- en gebruiksfase van het VKA een toename van stikstofdepositie optreedt. Daardoor is niet navolgbaar of de conclusie uit het rapport over de Marconi Kwelder¹⁰ dat een depositietoename tot en met 1 mol N/ha/jaar geen negatieve effecten veroorzaakt, van toepassing is op de hexagonen waarop het project effect heeft.
- Niet duidelijk is op welke Natura 2000-gebieden in Duitsland de conclusies uit Bijlage 8 en Bijlage 13 betrekking hebben.

⁸ IPLO geeft in de Factsheets Technieken voor beperking luchtmissie – Adsorptiefilter aan dat er verschillende technische varianten zijn.

⁹ De verzadiging en doorslag voor geur respectievelijk ammoniak van een actief koolfilter kan mogelijk verschillend zijn.

¹⁰ Koolstra Advies 2024. Ecologische beoordeling Marconi-kwelder Delfzijl. Rapportnr. 2024-259-06-v1.0.

- Een onderbouwing van de actualiteit van het rapport over de Marconi Kwelder ontbreekt. Daardoor is niet navolgbaar of dit rapport nog als basis kan dienen voor de beoordeling van de effecten van stikstofdepositie.

Uit de natuurwetgeving volgt dat een 'natuurvergunning' voor het project niet vereist is als in een voortoets significante gevolgen uitgesloten kunnen worden. Als mitigerende maatregelen nodig zijn om aantasting van Natura 2000-gebieden te voorkomen, dan is een Passende beoordeling en natuurtoestemming wel vereist. De Commissie merkt op dat in Bijlage 13 wordt geconcludeerd dat voor de activiteiten van BIO LNG in het voorkeursalternatief geen natuurtoestemming nodig is. Uit het MER blijkt echter dat bij de beoordeling mitigerende maatregelen zijn betrokken, zoals hierboven beschreven. Hierdoor is niet navolgbaar op welke grond wordt geconcludeerd dat geen Passende beoordeling en natuurvergunning nodig is.

De Commissie adviseert om in een aanvulling het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning, inzichtelijk te maken op welke hexagonen en habitattypen in de Waddenzee en op welke Natura 2000-gebieden in Duitsland gedurende de bouw- en gebruiksfase van het VKA een toename van stikstofdepositie optreedt. Voeg een actuele onderbouwing van de conclusies over het uitblijven van negatieve effecten voor deze gebieden toe en de onderbouwing waarom het VKA uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving.

2.8 Externe veiligheid

Uit het MER blijkt dat de externe veiligheid een belangrijk aspect is. Uit het MER blijkt ook dat aandacht nodig is voor bedrijfspanden die liggen in risicogebieden (zoals de PR 10⁻⁶ en PR 10⁻⁵-contour¹¹) en explosie- en brandaandachtsgebieden rondom de vergistingsinstallatie. Onduidelijk is of de gegevens over het aantal aanwezige personen in de bedrijfspanden die zijn gebruikt voor het bepalen van de risicocontouren, nog actueel zijn.

De veiligheidsrisico's ten gevolge van het ontsnappen van zwavelwaterstof (H₂S) bevattend biogas door calamiteiten zoals een scheur of lekkage van een gasbuffer zijn niet in beeld gebracht.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning aan te vullen:

- Onderbouw dat de gehanteerde gegevens de hoeveelheid aanwezige personen in de bedrijfspanden actueel zijn.
- Breng de veiligheidsrisico's van ontsnapte biogas met H₂S door calamiteiten in beeld.¹²

¹¹ Dit zijn de wettelijke risicogrenzen die aangeven tot waar de kans op overlijden door een ongeval met gevaarlijke stoffen groter is dan één op een miljoen per jaar.

¹² Laat als Rampeninterventiewaarde mens naast de contouren voor de Levensbedreigende waarde (LBW) ook de verschillende contouren zien van de Alarmeringsgrenswaarde (AGW), de Voorlichtingsrichtwaarde (VRW) en de Level of distinct odour awareness (LOA), zoals opgenomen op de website van het RIVM voor zwavelwaterstof (H₂S). zie: <https://rvszoeksysteem.rivm.nl/stof/detail/1341>.

2.9 Klimaat

Het MER gaat in op het energieverbruik en op energiebesparing. Het MER geeft geen inzicht in de broeikasgasemissies en de vermeden broeikasgasemissies van het initiatief. Deze informatie is belangrijk, gezien het doel van het initiatief om middels de productie van BioLNG en groen gas bij te dragen aan de vervanging van fossiele brandstoffen en het reduceren van broeikasgasemissies.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming over de omgevingsvergunning aan te vullen:

- kwantificeerde totale jaarlijkse emissie van broeikasgassen die vrijkomen bij de vergistingsinstallatie;
- laat zien wat de productie van BioLNG respectievelijk groen gas bijdraagt aan de nationale groengasambitie en de hernieuwbare energiedoelstellingen. Bereken bovendien tot welke reductie van broeikasgasemissie het geproduceerde BioLNG en groen gas leidt in vergelijking met fossiele alternatieven en/of referentiesituatie. Gebruik hiervoor de methodologie zoals beschreven in de Herzene Richtlijn Hernieuwbare energie (2023/2413/EC).

2.10 Landschap en archeologie

Landschap

Het plan heeft betrekking op een onbebouwd kavel van het bestaande industrieterrein en past binnen het nieuwe bestemmingsplan haven- en industriegebied Eemshaven. Direct aansluitend aan het plan liggen uitgestrekte akkers en weilanden. Bijlage 22 van het MER bevat visualisaties van de ruimtelijke inpassing met aandacht voor kleur- en materiaalgebruik en impressie van beplanting. Deze bijlage bevat echter geen onderbouwing over de uitwerking van de criteria in de welstandsnota van de gemeente Delfzijl.¹³ In het MER wordt gesteld dat het initiatief een minimale impact zal hebben op het landschap, maar dit wordt niet onderbouwd. Het is niet duidelijk hoe onderzocht is wat de effecten van het voornemen zijn op de landschappelijke kernkwaliteiten terwijl het nieuwe bestemmingsplan zelf wel effecten benoemt¹⁴. Het gaat om effecten op rust, weidsheid, open horizon en natuurlijkheid met inbegrip van duisternis. Het voornemen is vanwege de overgang van open naar bebouwd gebied van invloed op het landelijke gebied en kan bijdragen aan de beleving van verrommeling, geluidsoverlast (verkeersbeweging) en lichtvervuiling. Deze effecten zijn niet in beeld gebracht, noch kansen voor mitigatie ervan.

¹³ De Welstandsnota van Delfzijl bevat de criteria voor de beoordeling van de uiterlijke verschijningsvorm en ruimtelijke inpassing van bouwwerken. De nota heeft als doel de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente te behouden en waar nodig te versterken door bouwplannen te toetsen aan gebiedsgerichte welstandscriteria. Daarmee vormt zij een belangrijk onderdeel van het gemeentelijke ruimtelijke kwaliteitsbeleid. De nota is te vinden op https://www.eemsdelta.nl/geo/welstand_delfzijl/WelstandsnotaDelfzijlTot.pdf.

¹⁴ Zie voorontwerp bestemmingsplan haven- en industriegebied Eemshaven, de tweede aanvulling op het MER (p. 49).

Archeologie

Het MER beschrijft een zorgvuldig proces van ruimtelijke inpassing ten aanzien van het Rijksmonument Heveskesklooster (nr. 45313). Het bouwplan is L-vormig en omgeeft als het ware het terrein waar het monument ligt. Het MER gaat echter niet in op de gebruiksfase, de functie en beheer van dat uitgespaarde terrein (het monument), na de realisatie van het plan. Het is daarom niet duidelijk of sprake is van effecten in de gebruiksfase zoals bijvoorbeeld vanwege beplanting.

In overleg met partijen is een bouwplan opgesteld met aangepaste fundering waardoor negatieve effecten op het omliggende terrein met een archeologische verwachting verminderd worden (archeologievriendelijk bouwen). De Commissie steunt deze aanpak en heeft waardering voor de investering. In de bijlage van het MER zijn het archeologisch bureauonderzoek en het Plan van Aanpak voor een booronderzoek (2024) opgenomen. De uitkomsten van het booronderzoek zijn niet toegevoegd waardoor onduidelijk is hoe effectief de mitigatie is.

De Commissie adviseert om het MER voorafgaand aan de besluitvorming aan te vullen op de volgende onderdelen:

- Geef aan hoe het voornemen qua effecten op landschap past binnen het bestemmingsplan en hoe de effecten op de landschappelijke kernkwaliteiten daar zijn onderzocht. Geef aan welke mogelijkheden voor mitigatie er zijn, betrek daarbij het zicht op het industrieterrein vanaf de onbebouwde kant.
- Beschrijf de voor de gebruiksfase de functie en het beheer van het uitgespaarde terrein waar het archeologisch Rijksmonument Heveskesklooster ligt.
- Beschrijf de uitkomsten van het inventariserend veldonderzoek en laat de effectiviteit van de mitigatie zien.

2.11 Samenvatting

De publieksvriendelijke samenvatting bevat niet alle essentiële onderdelen van het MER. Een beschrijving van de referentiesituatie ontbreekt. Er wordt niet ingegaan op de beide combinaties van te vergisten reststromen die overwogen worden; co-vergisting of allesvergisting organische oorsprong, en de eventuele verschillen in maximale milieueffecten van elk hiervan. Ook zijn de resultaten van de effectbeoordeling van het basisalternatief, overige alternatieven, de varianten en het voorkeursalternatief t.o.v. de referentiesituatie niet opgenomen. Daarnaast wordt niet beschreven welke milieueffecten worden gemonitord en hoe deze monitoring wordt uitgevoerd.

De Commissie adviseert om het MER vóór de besluitvorming over de omgevingsvergunning aan te vullen met een zelfstandig leesbare samenvatting. Deze samenvatting moet een goed beeld geven van de combinaties van te vergisten reststromen, de milieueffecten en de monitoring. Verwerk hierin ook de verbetervoorstellen uit dit advies.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Sjoerd Bokma

ir. Arjen Brinkmann

ing. Cor Coenrady

dr. René van Dijk

dr. Heleen van Londen

Marja van der Tas (voorzitter)

Roger Mario John Wong MSc (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning activiteit milieu.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Dit project valt onder de regelgeving van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024). Voor deze procedure volgt daarom nog uit [onderdelen C en D van de bijlage bij het voormalige Besluit milieueffectrapportage](#) dat een MER vereist is.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van Groningen.

Initiatiefnemer besluit

BIO LNG GSP B.V.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [4025](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl