



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Campusontwikkeling Erasmus MC Rotterdam

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport



1 Advies over het MER in het kort

Het Erasmus Medisch Centrum wil haar campus transformeren tot een Health Tech-campus waar gezondheidszorg, technologie en ruimte voor ondernemers samenkomen. De basis daarvoor is het Masterplan voor de Erasmus MC campus¹, dat ambities heeft voor zowel ruimtelijke kwaliteit als duurzaamheid. De ontwikkeling vindt in fases plaats en bestaat eruit dat eerst bestaande functies worden verplaatst naar de SPOT-locatie (Sophia kindziekenhuis, Psychiatrie, Onderzoek in de Toekomst). Zie voor de deelplannen binnen de hele campusontwikkeling figuur 1. Daarna ontstaat op de vrijgekomen locaties ruimte voor nieuwe functies. De campus ligt in het centrum van Rotterdam en de ontwikkeling moet ook zorgen voor een betere verbinding tussen de campus en de stad voor wandelaars en fietsers.

De milieueffecten van de gehele campusontwikkeling zijn onderzocht in een milieueffectrapport (MER)², voordat de gemeente Rotterdam besluit over het omgevingsplan voor (alleen) de SPOT-locatie. De gemeente heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. Eerder vroeg de gemeente de Commissie al een tussentijds advies over het MER.³

Het MER noemt de hele campusontwikkeling 'alternatief 1' en de ontwikkeling van de SPOT-locatie 'alternatief 2'. Dat is verwarrend, omdat het eerder om een fasering gaat dan om alternatieven die vergeleken kunnen worden. De Commissie spreekt in haar advies daarom zoveel mogelijk van 'hele campusontwikkeling' en 'SPOT-locatie' en behandelt deze in afzonderlijke hoofdstukken.

Wat staat in het MER?

Binnen de kaders van het Masterplan zijn vijf varianten onderzocht voor de hele campusontwikkeling. Het MER bevat de milieueffecten van de totale campusontwikkeling en de varianten op hoofdlijnen. Naar aanleiding van het tussentijds advies van de Commissie:

- Is het MER voor de hele campusontwikkeling aangevuld met een voorkeursalternatief (VKA) dat de maximale mogelijkheden uit het Masterplan omvat én zijn de effecten daarvan beschreven.
- Zijn nadere verkenningen uitgevoerd voor de campusontwikkeling op het gebied van mobiliteit, natuur, stikstofdepositie, water en klimaatadaptatie en gezondheid. De uitkomsten van deze verkenningen zijn met name beschreven in hoofdstuk 8 van het MER en hebben geresulteerd in randvoorwaarden en spelregels voor de campusontwikkeling.
- Is het MER aangevuld met de effecten in de aanlegfase van de campusontwikkeling.
- Is de aanzet tot een monitoringsplan aangevuld.

Het MER brengt de milieueffecten van de ontwikkeling van de SPOT-locatie afzonderlijk en in meer detail in beeld dan voor de hele campusontwikkeling. De effecten van de SPOT-locatie zijn voor veel thema's neutraal, omdat sprake is van verplaatsing van bestaande activiteiten.

¹ 'Herziening Masterplan 2050 Erasmus MC Campus', versie definitief december 2024.

² 'Erasmus MC Campusontwikkeling Hoofdrapport Milieueffectrapportage', 14 juli 2026, Witteveen+Bos.

³ Zie het tussentijds toetsingsadvies van 10 maart 2026.

Naar aanleiding van het tussentijdse advies van de Commissie over dit deel van de ontwikkeling is:

- In het MER verduidelijkt welke functies worden verplaatst naar de SPOT-locatie en wat de maximale gebruiksmogelijkheden zijn die het TAM-omgevingsplan voor de SPOT-locatie biedt.
- In het deelrapport Gezondheid⁴ verduidelijkt wat de uitgangspunten van het geluidonderzoek zijn, is het akoestisch onderzoek aangepast én zijn mitigerende maatregelen beschreven.
- In het deelrapport Water⁵ een toelichting opgenomen op maatregelen tegen extreme regenval en zijn in het MER de uitgangspunten om wateroverlast te voorkomen verduidelijkt.
- Een Passende beoordeling opgesteld en bij het MER gevoegd.

Wat is het advies van de Commissie?

Zoals de Commissie al constateerde in het tussentijds toetsingsadvies is het MER prettig leesbaar en logisch opgebouwd waardoor het toegankelijk is voor een breed publiek. Dat geldt ook voor de aanvullingen in deze nieuwe versie van het MER. De notitie⁶ waarin is beschreven hoe is omgegaan met het tussentijds toetsingsadvies, maakt dat goed is na te gaan welke wijzigingen zijn gedaan.

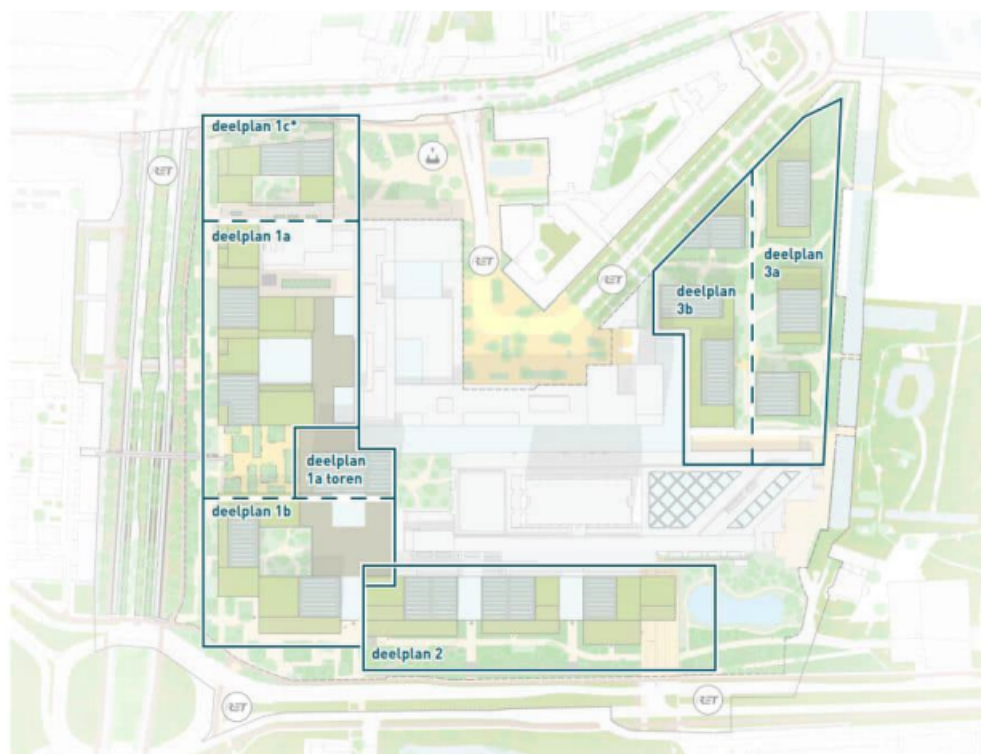
De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over het omgevingsplan voor de SPOT-locatie waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

In hoofdstuk 2 – over de hele campusontwikkeling – en hoofdstuk 3 – over de SPOT-locatie – licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij aandachtspunten voor het vervolg.

⁴ Witteveen+Bos. 14 juli 20026. *Erasmus MC Campusontwikkeling Deelrapport onderzoek Gezondheid*.

⁵ Witteveen+Bos. 14 juli 20026. *Erasmus MC Campusontwikkeling Deelrapport onderzoek Water*.

⁶ Witteveen+Bos. 14 juli 2026. *Omgang tussenadvies Commissie mer MER campusontwikkeling Erasmus MC*.



Figuur 1: Deelplannen campusontwikkeling, waarbij deelplannen 1a en 1a toren de SPOT-locatie zijn (bron: MER)

Aanleiding MER

Voor de campusontwikkeling is een masterplan opgesteld. De ontwikkeling bestaat eruit dat eerst bestaande functie worden verplaatst naar de SPOT-locatie, waarna op de vrijgekomen locaties ruimte ontstaat voor nieuwe functies. Die nieuwe functies kunnen bijvoorbeeld bedrijven zijn die onderzoek doen naar een nieuwe techniek voor in de zorg, kennisinstellingen gerelateerd aan de zorg, maar ook woningen voor bijvoorbeeld ziekenhuispersoneel. De totale maximale ontwikkelruimte is 720.000 m² bruto vloeroppervlak.

De campusontwikkeling is een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie J11 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit en mer-beoordelingsplichtig. Het Erasmus MC en de gemeente hebben besloten de stap van mer-beoordeling over te slaan en direct een project-MER op te stellen voor de hele campusontwikkeling inclusief de SPOT-locatie. Aangezien ook een Passende beoordeling is opgesteld, geldt ook een plan-mer-plicht. Het gaat daarom om een gecombineerd plan- en project-MER.

Na vaststelling van het omgevingsplan voor de SPOT-locatie geldt voor het hele project in principe geen verplichting meer om een MER op te stellen of een mer-beoordeling te doen.⁷ Bij de uitwerking van de volgende omgevingsplannen is het in beeld brengen van de milieugevolgen nog wel essentieel. Dat betekent dat de effecten voor de andere deelplannen dan nog gedetailleerd in beeld gebracht moeten worden. Dat kan bijvoorbeeld door dit MER te actualiseren en met die informatie aan te vullen.

⁷ Na vaststelling van het voorliggende omgevingsplan voor de SPOT-locatie is de mer-plicht voor de totale ontwikkeling juridisch gezien verwerkt. Dit is dus het laatste moment in het besluitvormingsproces voor de totale campusontwikkeling waarop de milieueffecten en het inpassen van de ambities op het niveau van het plangebied in een MER worden onderzocht.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Rotterdam – besluit over het omgevingsplan voor de SPOT-locatie.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer [4013](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies voor de gehele campusontwikkeling

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op ontbrekende essentiële informatie.

2.1 Ambities Masterplan, varianten en beoordelingskader

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER de ambities voor de campusontwikkeling concreet en meetbaar te maken, zodat duidelijk is waaraan toekomstige wijzigingen van het omgevingsplan invulling gaan geven. Daarnaast adviseerde ze om door middel van een aangevuld variantenonderzoek te verkennen welke mogelijkheden er zijn om meer invulling te geven aan de ambities.

Voor de campusontwikkeling zijn nadere verkenningen uitgevoerd op het gebied van mobiliteit, natuur, stikstofdepositie, water en klimaat en gezondheid. In hoofdstuk 8 zijn per milieuthema de opties beschreven voor mogelijke uitwerkingen van de ambities en doelen. Deze opties zijn gebruikt om spelregels (maatregelen) te formuleren waarmee hogere ambities kunnen worden gehaald. Daarnaast zijn randvoorwaarden vastgelegd die nodig zijn om het VKA uitvoerbaar te maken. In de nadere beschouwingen zijn de varianten niet heel nadrukkelijk betrokken, maar is waar nodig wel aangegeven of er verschillen zijn tussen de varianten en of de varianten voldoen aan de randvoorwaarden. De Commissie constateert dat op deze wijze een breder pakket aan mogelijkheden voor het bereiken van de ambities in beeld is gebracht en de ambities voldoende concreet zijn gemaakt. De Commissie beveelt aan de spelregels vroegtijdig te betrekken bij het uitwerken van volgende ruimtelijke plannen binnen het campusgebied, zodat het ontwerp erop kan worden afgestemd.

Ten aanzien van de beoordeling van effecten adviseerde de Commissie om de gezondheidseffecten onder de wettelijke (milieu)normen, de kwaliteit van het groen en de bijbehorende biodiversiteit en de gevolgen van extreme regenval te beschrijven én waar nodig de beoordeling aan te passen. Dat advies is opgevolgd.

2.2 Geluid

In het MER zijn zowel de geluidseffecten van de campusontwikkeling op de (bestaande) omgeving in beeld gebracht, als de effecten op de geluidgevoelige functies die de ontwikkeling mogelijk maakt op de campus zelf.

Geluidhinder omwonenden

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER maatregelen te beschrijven die de geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige objecten in de omgeving kunnen beperken.

Naar aanleiding van dit advies zijn het deelrapport Gezondheid en het hoofdrapport MER aangepast. In de nadere verkenning voor geluid zijn mogelijke maatregelen onderzocht om de geluidbelasting voor de omgeving te beperken. Deze zijn als spelregels opgenomen in het MER. Het advies van de Commissie is daarmee opgevolgd.

Wat geluid betreft is industrielawaai de bepalende factor en alle varianten (behalve A scoren sterk negatief op dat aspect. Voor het cumulatieve geluid is de beschrijving van de effecten weliswaar juist, maar zijn de scores van de varianten – net als in de vorige versie van het MER – te positief. In het tussentijdse advies wees de Commissie er al op dat dat kwam door de gekozen beoordelingsmethode. Het beoordelingscriterium is naar aanleiding daarvan aangepast door een lager afkappunt⁸ te kiezen dan in de vorige versie van het MER.⁹ De beoordelingsmethode is echter niet aangepast.¹⁰ Dat alle varianten in het definitieve MER neutraal scoren is derhalve nog steeds te positief.

Woningen en andere gevoelige functies op de campus

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER óf op te nemen dat eventuele woningen op de campus worden gebouwd volgens de bouw- en geluidseisen voor permanente bewoning óf randvoorwaarden te beschrijven voor de verblijfsduur en doelgroep die de woningen zal gaan gebruiken. Dit om een goed woon- en leefklimaat te kunnen borgen. Daarnaast adviseerde de Commissie om de effecten van alle geluidgevoelige functies op de campus in beeld te brengen en de maatregelen om de effecten te voorkomen of te beperken.

In de beoordeling van de geluidseffecten is uitgegaan van permanente bewoning. Daarmee zijn de worst case-effecten in beeld gebracht in het MER. Daarnaast stelt het MER vast dat vanuit gezondheidsperspectief van toekomstige bewoners de voorkeur bij de woningbouw

⁸ Dit betekent dat er bij de beoordeling alleen is meegewogen wat de toename van woningen is met een geluidbelasting groter dan 50 dB L_{cum} (dus een verschuiving van klasse I naar klasse II en hoger), maar niet hoe groot de toename aan geluidbelasting voor de woningen boven klasse I is. Anders gezegd wordt buiten de verschuiving van aantal woningen van klasse I naar klasse II en hoger niet gekeken hoeveel woningen naar een hogere geluidklasse verschuiven, dus van klasse II naar klasse III en hoger en van klasse III naar klasse IV en hoger et cetera.

⁹ Het nieuwgekozen afkappunt van 50 dB L_{cum} is op zich logischer dan het eerdere afkappunt van 59 dB L_{cum}, omdat boven 50 dB L_{cum} serieuze gezondheidseffecten optreden.

¹⁰ Daarnaast zijn de wijzigingen naar aanleiding van het gewijzigde afkappunt niet overal in het MER en het deelrapport Gezondheid doorgevoerd. Bijvoorbeeld in paragraaf 2.6.3 deelrapport Gezondheid staat in tabel 2.16 een verwijzing naar klasse IV en hoger, terwijl dat klasse II en hoger moet zijn en in tabel 3 in de samenvatting van het MER staat 59 dB L_{cum} vermeld. Ook staat in de samenvatting van effecten in paragraaf 4.10 van het deelrapport Gezondheid nog dat varianten A, B en C een positief effect laten zien voor gecumuleerd geluid.

duidelijk bij variant C¹¹ ligt. De spelregel ‘houd voor de gevoelige bestemmingen afstand van de meest drukke wegen’ geeft daar invulling aan.

2.3 Water en klimaat

Wateroverlast

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER voor het thema waterkwantiteit uit te gaan van de norm uit de gemeentelijke hemelwaterverordening en te onderzoeken op welke wijze wateroverlast bij extreme regenval kan worden voorkomen of beperkt.

De Commissie constateert dat in het definitieve MER is uitgegaan van de norm uit de hemelwaterverordening (minimaal 50 mm waterberging) en dat dus op dat punt aan haar advies is voldaan. Ook toont het MER aan dat voor alle varianten door middel van groene daken, met het juiste substraat, kan worden voldaan aan die norm. De Commissie wijst erop dat de bergingscapaciteit van de daken niet alleen afhankelijk is van het juiste substraat, maar ook van het juiste (water)beheer van de waterberging. Zij beveelt daarom aan om hier tijdens de aanleg- en gebruiksfase aandacht voor te hebben.

De beschrijving van de risico's op wateroverlast bij extreme regenval is echter zeer summier. In het deelrapport Water staat dat bepaalde locaties kans hebben op wateroverlast, maar niet is beschreven welke consequenties dit dan heeft op bijvoorbeeld de bereikbaarheid (parkeergarage en patiëntenvervoer). Ook wordt geen link gelegd met de al geconstateerde grondwateroverlast en de dus (hoogstwaarschijnlijk) beperkte mogelijkheden voor infiltratie van water in de bodem bij extreme regenval. De Commissie beveelt aan om bij de voorbereiding van volgende ruimtelijke (deel)plannen een analyse uit te voeren van het grondwaterregime om daadwerkelijk beschikbare bodemberging bij extreme regenval (combinatie van grond- en oppervlaktewater overlast) te bepalen en eventuele maatregelen om bijvoorbeeld de grondwateroverlast te beperken. Daarvoor is ook noodzakelijk om vroegtijdig te starten met monitoring van grondwaterstanden.

Hittestress

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER nadere maatregelen te onderzoeken die hittestress daadwerkelijk voorkomen of beperken.

De Commissie complimenteert de gedegenheid van het modelonderzoek waarmee hittestress is berekend voor de varianten. De verschillen tussen de varianten voor hittestress op maaiveldniveau zijn gering en de effecten zijn grotendeels gebaseerd op (gemodelleerde) bomen. Daarmee zijn de in de spelregels genoemde extra maatregelen (het behouden en toevoegen van groenelementen) extra belangrijk.

Hittestress op dakniveau is sterk afhankelijk van de keuze van de beplanting, goed onderhoud en beheer, met name bij bomen¹². De Commissie beveelt daarom aan hier aandacht aan te besteden in zowel de aanleg- als de gebruiksfase.

¹¹ Bij variant C worden woningen voorzien op de locatie van het huidige Sophia kindziekenhuis.

¹² Waarbij de diepte van de groeilaag een aandachtspunt is.

2.4 Mobiliteit

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER de parkeerbehoefte te baseren op maatwerk en om verschillende parkeernormen uit te werken en de consequenties voor de verkeersgeneratie aan te geven.

Het MER en het deelrapport Mobiliteit¹³ zijn aangevuld met een analyse van mogelijkheden om de parkeerbehoefte te beperken. Mobiliteitsbeleid voor medewerkers stimuleert zo veel mogelijk gebruik van fiets en openbaar vervoer. Mobiliteitsbeleid voor bezoekers en derden gaat in de analyse uit van maatwerk gebaseerd op stimulering van fiets- en OV-gebruik en restrictiever parkeerbeleid dan in de geldende gemeentelijke parkeernormen. Dit leidt ertoe dat de parkeergelegenheid voor medewerkers van het ziekenhuis niet wijzigt ten opzichte van de huidige situatie. Het extra aantal parkeerplekken als gevolg van de groei in activiteiten door derden wordt beperkt tot ongeveer 750, wat een significante reductie ten opzichte van de eerder berekende uitbreiding (1200) betekent. Dit zorgt voor minder negatieve effecten voor het verkeersnetwerk in de ruimte omgeving van de campus. De maatregelen die voortvloeien uit de analyse zijn onderdeel van het VKA. De effectbeoordeling van het VKA is door het maatwerk in parkeerbeleid minder negatief dan de beoordeling van de varianten van de totale campusontwikkeling (zonder aangescherpt parkeerbeleid). Met deze nieuwe informatie bevat het MER voor mobiliteit de essentiële informatie voor een besluit over de campusontwikkeling.

2.5 Natuur, stikstofdepositie

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER op basis van het nog benodigde onderzoek aannemelijk te maken dat het VKA uitvoerbaar is vanuit het oogpunt van effecten van stikstofdepositie.

Voor het VKA is een ecologische risicobeoordeling¹⁴ uitgevoerd waaruit blijkt dat het kansrijk wordt geacht dat significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten voor de gebruiksfase. Daarmee is aannemelijk gemaakt dat het VKA uitvoerbaar is vanuit het oogpunt van natuurreggeving. Uiteraard moet bij (planologische) besluiten voor de verdere ontwikkeling ofwel met een (uitgebreide) ecologische beoordeling worden aangetoond dat significante effecten op Natura 2000-gebieden inderdaad op voorhand kunnen worden uitgesloten, ofwel een Passende beoordeling worden uitgevoerd om hier meer inzicht in te geven of om mitigerende maatregelen mee te kunnen nemen bij de beoordeling.

2.6 Aanlegfase

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER de (tijdelijke) effecten van de aanlegfase van de campusontwikkeling in beeld te brengen en

¹³ Witteveen+Bos. 14 juli 20026. *Erasmus MC Campusontwikkeling Deelrapport onderzoek Mobiliteit*.

¹⁴ Zie paragraaf 8.3.1 van het MER en paragraaf 7.3 van het deelrapport onderzoek Natuur.

haalbare en effectieve maatregelen te beschrijven om aanzienlijke negatieve effecten te voorkomen of beperken.

Het MER geeft meer inzicht in de volgorde van bouwwerkzaamheden en mogelijke knelpunten daarbij. Ook brengt het MER de effecten van de aanlegfase in beeld.

Aandachtspunt is de beschrijving van het vrijkomende materialen bij sloopwerkzaamheden en circulair materiaalgebruik bij nieuwbouw. De ambities in het Masterplan zijn op dit punt hoog, terwijl het VKA weinig concreet is. Uit het deelrapport Energie en Grondstoffen¹⁵ blijkt dat het gaat om grote volumes en dat de varianten beter scoren als maatregelen worden genomen als 'goed scheiden van afval op de bouwplaats' om recycling te bevorderen. Voor de mate van hergebruik van vrijkomende materialen wordt een leemte in kennis geconstateerd, voornamelijk vanwege de afhankelijkheid van gebouwentwerpen. Het VKA scoort vanwege de onzekerheden in deze fase van de ontwikkeling (terecht) sterk negatief voor materiaalgebruik.

De Commissie beveelt aan om vroegtijdig in het (ontwerp)proces aandacht te hebben voor het uitwerken van regels voor circulair materiaalgebruik. Dit is belangrijk om de ambities uit het Masterplan daadwerkelijk te kunnen halen. De Commissie beveelt ook aan om bij de selectie van de aannemer voor de sloopwerkzaamheden randvoorwaarden te stellen aan het scheiden en zo mogelijk hergebruik van materialen op de bouwplaats.

2.7 Onzekerheden en monitoring

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER een aanzet op te nemen voor een monitoringsplan dat ook ingaat op het monitoren van het doelbereik van de ambities voor de campusontwikkeling en op het realiseren van het VKA. Daarnaast adviseerde de Commissie het overzicht met monitoring per beoordelingsthema aan te vullen met de aspecten openbare ruimte, biodiversiteit, grondwater en (regen)wateroverlast.

De aanzet tot een monitoringsplan is in het definitieve MER aangevuld met de genoemde aspecten, maar gaat niet expliciet in op het monitoren van de ambities en het realiseren van het VKA. De onzekerheden over het halen van ambities en het realiseren van het VKA die de Commissie signaleerde in haar tussentijds toetsingsadvies, zijn echter grotendeels weggenomen door de randvoorwaarden en de spelregels die zijn opgenomen in het MER. Daarmee bevat de aanzet tot monitoring voldoende informatie voor deze fase van de ontwikkeling. De Commissie beveelt aan om zo snel mogelijk met de monitoring te beginnen. Vooral bij kritische thema's zoals de waterhuishouding – aangezien nu al sprake is van grondwateroverlast – en mobiliteit. Andere thema's kunnen meer in relatie tot de ontwikkeling van volgende deelplannen worden gemonitord.

¹⁵ Witteveen+Bos. 14 juli 20026. *Erasmus MC Campusontwikkeling Deelrapport onderzoek Energie en Grondstoffen*.

3 Toelichting op het advies over de SPOT-locatie

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op ontbrekende essentiële informatie.

3.1 Algemeen

De Commissie adviseerde in het tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER in beeld te brengen wat de maximale mogelijkheden zijn die het omgevingsplan biedt en in hoeverre dit bestaande activiteiten zijn die worden verplaatst én om daarvan de effecten te beschrijven.

In het MER is verduidelijkt dat de SPOT-locatie enkel een verhuizing van functies betreft en welke functies dat zijn. Verder wordt het ontwerpbesluit tot wijziging van het omgevingsplan aangepast door de functie 'bedrijfswoning' te verwijderen uit de planregels. Daarmee is voldaan aan het advies van de Commissie.

3.2 Gezondheid

De Commissie adviseerde in het tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER de geluideffecten van de installaties en de effecten in de aanlegfase te beschrijven. Daarnaast adviseerde de Commissie maatregelen te beschrijven om de toename van geluidhinder voor de woningen en de school in de omgeving van de campus te voorkomen of te beperken.

In het deelrapport Gezondheid zijn de uitgangspunten over de installaties verduidelijkt en daaruit blijkt dat in de berekeningen is uitgegaan van een realistische worst case-situatie. Daarmee is de beoordeling van de geluidseffecten van de SPOT-locatie als neutraal navolgbaar. Daarnaast zijn in de nadere verkenning in het hoofdrapport MER maatregelen beschreven om geluidniveaus te beperken, zoals het toepassen van stillere installaties. Hiermee is voldaan aan het tussentijds advies van de Commissie.

3.3 Grondwater en waterkwantiteit

De Commissie adviseerde in het tussentijdse toetsingsadvies om in het definitieve MER ook voor de SPOT-locatie aanvullende maatregelen te beschrijven om wateroverlast door extreme regenval te voorkomen of te beperken.

In het MER zijn dergelijke maatregelen beschreven. Voor de SPOT-locatie zijn dat de aanleg van groene daken en het wegnemen van verharding. Maatregelen om wateroverlast in de gebouwen van de SPOT-locatie te voorkomen zijn het aanleggen van de entree op een hoger niveau en het waterkerend uitvoeren van de wanden van de begane grond. Daarmee is voldaan aan het eerdere advies van de Commissie.

3.4 Stikstofdepositie

De Commissie adviseerde in het tussentijdse toetsingsadvies om bij het definitieve MER een Passende beoordeling te voegen die gebaseerd is op de voortoets en waarin de stikstofeffecten van de gebruiksfase van het omgevingsplan en waar nodig de uitkomsten van de additionaliteitstoets zijn beschreven.

Uit AERIUS-berekeningen blijkt dat in de gebruiksfase van de SPOT-locatie sprake is van een toename van maximaal 0,01 mol stikstofdepositie per hectare per jaar op Natura 2000-gebieden. Bij het MER is een Passende beoordeling gevoegd waarin met een ecologische onderbouwing wordt aangetoond dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uitgesloten. Daarmee is voldaan aan het eerdere advies van de Commissie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ruwan Aluvihare BA. MDip LA

ing. Herbert Bos

mr. Lotte Geense (secretaris)

prof. dr. ir. Rob van der Heijden

drs. Liesbeth van Tongeren (voorzitter)

dr Maaïke van Zijverden

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Wijziging van het omgevingsplan.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project J11 "stedelijk ontwikkelingsproject". Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000 gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gemeenteraad van Rotterdam.

Initiatiefnemer besluit

Erasmus Medisch Centrum.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [4013](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl