

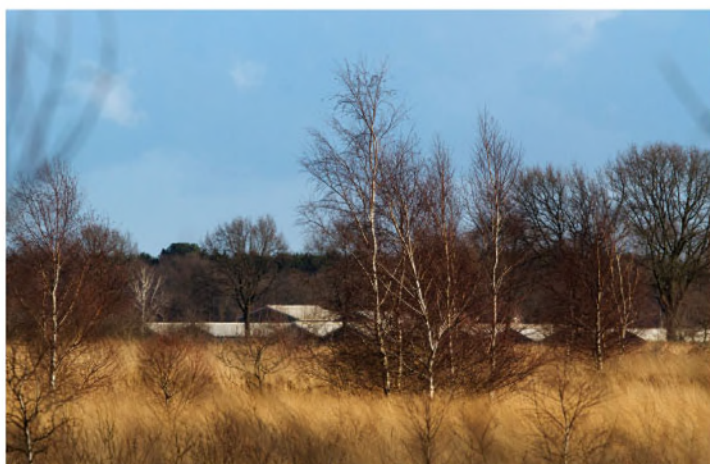


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Mastenbroek IJssel

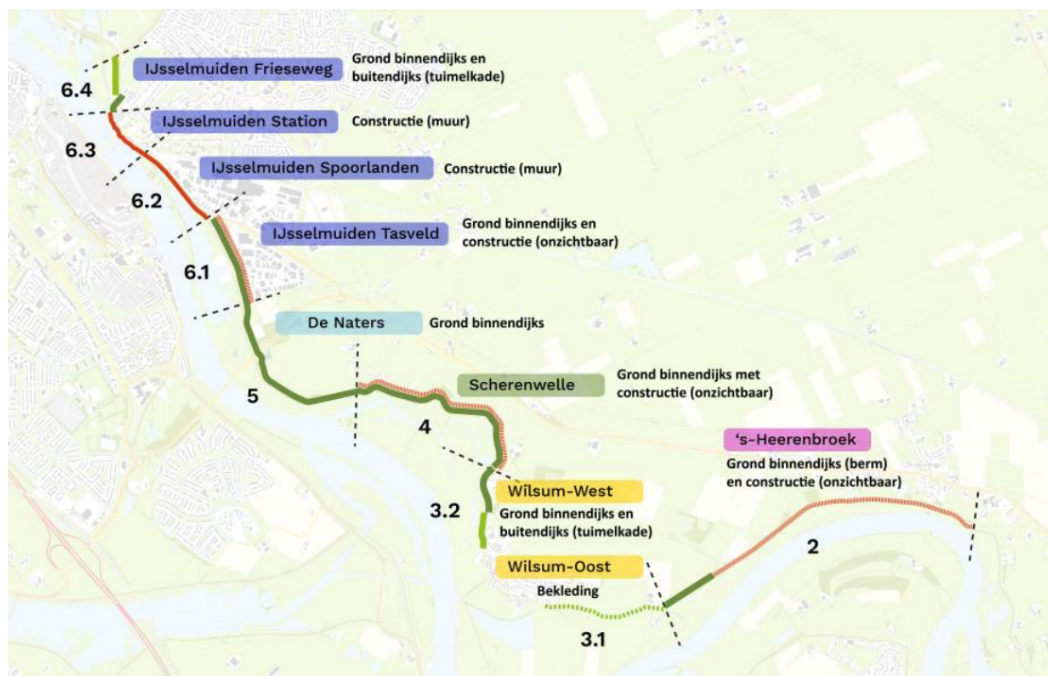
Tussentijds toetsingsadvies over het milieueffectrapport

4 maart 2026 / projectnummer: 3990



1 Advies over het MER in het kort

Het waterschap Drents Overijsselse Delta wil de IJsseldijk tussen 's-Heerenbroek en IJsselmuiden versterken, omdat deze niet aan de veiligheidseisen voldoet. Het project 'dijkversterking Mastenbroek IJssel' is één van de projecten uit het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP)¹ en heeft twee fasen. In de eerste fase wordt een keuze gemaakt voor een voorkeursalternatief (hierna 'VKA'), dat in de tweede fase gedetailleerd wordt uitgewerkt. Voor het besluit over het VKA is een milieueffectrapport deel 1 (hierna 'MER deel 1') opgesteld². Gedeputeerde Staten van Overijssel hebben de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'Commissie') gevraagd te adviseren over het MER deel 1. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van dit MER.



Figuur 1. VKA per deeltraject Dijkversterking Mastenbroek IJssel (bron: Verkenningenrapport).

Wat staat in het MER deel 1?

De IJsseldijk tussen 's-Heerenbroek en IJsselmuiden moet worden versterkt omdat deze niet voldoet qua hoogte, piping³ en stabiliteit. Het waterveiligheidsprobleem verschilt per deeltraject. Daarom zijn per deeltraject verschillende maatregelen nodig. Het MER deel 1 onderzoekt per deeltraject kansrijke alternatieven. Daarbij wordt gekozen uit de volgende oplossingen:

- binnenwaartse versterking in grond;
- buitenwaartse versterking in grond;

¹ Het Hoogwaterbeschermingsprogramma is een alliantie waarin alle Nederlandse waterschappen en Rijkswaterstaat samen werken aan projecten om overstromingen in Nederland te voorkomen.

² Milieueffectrapportage Deel 1 Dijkversterking Mastenbroek – IJssel, 6 november 2025, Waterschap Drents Overijsselse Delta.

³ Piping betekent dat water onder de dijk door stroomt en zand meeneemt. Deze uitspoeling ondermijnt de dijk, waardoor deze kan bezwijken.

- binnen- en buitenwaartse versterking in grond;
- een constructie;
- een zelfstandig kerende constructie;
- dijkverlegging.

De beoordeling van de effecten is per alternatief en per deeltraject in beeld gebracht. De alternatieven verschillen vooral in effecten op natuur, landschap en cultureel erfgoed (inclusief archeologie). Daarbij geldt dat de oplossing buitenwaartse versterking in grond bij veel deeltrajecten de meeste negatieve effecten heeft op beschermde natuur en de oplossing binnenwaartse versterking de meeste negatieve effecten op landschap. Een constructie die de grond in gaat wordt negatief beoordeeld bij deeltrajecten waar sprake is van archeologische verwachting. Voor de woningen op of direct naast de dijk is maatwerk nodig. Het MER deel 1 beschrijft de aandachtspunten voor deze woonlocaties, maar de mogelijke oplossingen én de effecten daarvan worden beschreven in het MER deel 2.

Het VKA is niet opgenomen in het MER deel 1, maar in het Verkenningenrapport⁴. In het Verkenningenrapport wordt per deeltraject onderbouwd op grond van welke afwegingen het VKA is gekozen en welke rol het milieubelang daarbij heeft gespeeld.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER deel 1 is goed leesbaar en systematisch opgezet. De methodiek en beoordeling van de milieueffecten zijn goed te volgen. De samenvatting van het MER is duidelijk en publieksvriendelijk en de deelrapporten⁵ bevatten veel nuttige informatie.

In het MER deel 1 ontbreekt nog wel essentiële informatie die nodig is om bij het projectbesluit over de dijkversterking Mastenbroek IJssel het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen. Het gaat om:

- de onderbouwing van de omvang van de maatregelen en de gehanteerde technische uitgangspunten;
- de beschrijving van de dijk als cultuurhistorisch object en de effecten daarop.

De Commissie verwacht echter dat deze informatie niet zal leiden tot andere alternatieven en dat het de keuze tussen de alternatieven niet zal beïnvloeden.

Hoewel het definitieve MER op genoemde punten moet worden aangevuld, is de Commissie van oordeel dat het MER deel 1 de essentiële informatie bevat voor de keuze van een VKA voor de dijkversterking Mastenbroek IJssel waarbij het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het MER deel 2. Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn:

- een beschrijving van de uitkomsten van het aanvullend archeologisch onderzoek én het opstellen van een Toevalsvondstenprotocol;
- een onderbouwing dat het VKA uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving.

⁴ *Concept Verkenningenrapport Dijkversterking Mastenbroek – IJssel*, 6 november 2025, Waterschap Drents Overijsselse Delta. De Commissie heeft de informatie uit het Verkenningenrapport betrokken bij haar advies over het MER deel 1.

⁵ Het rapport *Verkenning dijkversterking Mastenbroek – IJssel, Natuurtoets (aangescherpte) kansrijke alternatieven*, 5 november 2025, Tauw, Antea group en LandID biedt veel waardevolle informatie, maar is geen onderdeel van het themarapport Natuur. Het rapport is door de Commissie wel bij haar advies betrokken.

Aanleiding MER

Het waterschap Drents Overijsselse Delta wil de IJsseldijk tussen 's-Heerenbroek en IJsselmuiden versterken, omdat deze niet aan de veiligheidseisen voldoet. Het project kent twee fasen: verkenning en planuitwerking. Het project bevindt zich nu in de verkenningsfase, waarin alternatieven zijn onderzocht en een voorkeursalternatief wordt gekozen. Er wordt geen formele voorkeursbeslissing⁶ genomen. De planuitwerking in de tweede fase resulteert in een projectbesluit.

Een mer-procedure wordt doorlopen omdat de goedkeuring van het projectbesluit door Gedeputeerde Staten van Overijssel voor het aanpassen van een waterkering mer-beoordelingsplichtig is (categorie K4 van Bijlage V bij het Omgevingsbesluit). In overleg met de provincie heeft het waterschap ervoor gekozen om niet eerst een mer-beoordeling uit te voeren, maar om direct een project-MER op te stellen. Het voorliggende MER deel 1 gaat over de verkenningsfase/ het alternatievenonderzoek. Voor het projectbesluit zal het MER deel 2 worden opgesteld. Daarin worden alle effecten van het voorkeursalternatief en mitigerende maatregelen in beeld gebracht.

Locatiebezoek

Op 20 januari 2025 bracht de Commissie een bezoek aan de locatie. Daarbij waren vertegenwoordigers van het waterschap en de provincie aanwezig. Voorafgaand aan het bezoek heeft zij een nadere toelichting gekregen op het project en hebben de leden van de Commissie vragen gesteld over het MER.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van Overijssel – besluit over de goedkeuring van het projectbesluit voor de dijkversterking.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3990 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

De Commissie constateert dat in het MER (deel 1) nog essentiële informatie ontbreekt, die in het definitieve MER moet worden aangevuld. Hoewel deze informatie niet noodzakelijk is voor de keuze van het VKA, moet die wel in beeld zijn bij het projectbesluit over de dijkversterking. Daarnaast geeft de Commissie adviezen voor de inhoud van het MER deel 2, vergelijkbaar met een NRD-advies.

2.1 Veiligheidsopgave

Het MER deel 1 geeft weinig inzicht in de omvang van de maatregelen die nodig zijn. Ook de technische uitgangspunten voor de dijkversterking zijn niet beschreven.

⁶ De voorkeursbeslissing is één van de instrumenten uit de Omgevingswet en een stap in de projectprocedure die (in dit geval) niet verplicht is.

Zonder deze informatie is niet navolgbaar of de maatregelen in deze omvang noodzakelijk zijn, of dat de negatieve effecten voor de omgeving kunnen worden beperkt.

De waterkering ligt aan een bijzonder gedeelte van de rivier waar niet alleen de rivierafvoer een rol speelt bij de veiligheidsopgave, maar ook storm, het IJsselmeerpeil en het nabijgelegen Reevediep dat voor verlaging van de maatgevende waterstanden zorgt. Daarom is inzicht in de wijze waarop de hoogte van de waterkering is bepaald extra noodzakelijk. Deze informatie ontbreekt in het MER deel 1. Een beperktere hoogteopgave zal voor de alternatievenafweging niet onderscheidend zijn. Daarom is de informatie niet nodig voor de keuze van het VKA. Onderbouw de omvang van de maatregelen daarom in het definitieve MER. Beschrijf en onderbouw daarbij ook de gehanteerde technische uitgangspunten.

Daarmee samenhangend wordt in het Verkenningenrapport een forse bandbreedte gehanteerd voor de benodigde hoogte van de waterkering. Deze bandbreedte wordt niet onderbouwd. Het waterschap heeft aangegeven de benodigde hoogte van de dijk in de volgende fase nauwkeuriger te berekenen. Dat is van extra groot belang voor de deeltrajecten bij IJsselmuiden, omdat een hoge dijk of constructie het zicht op Kampen – een beschermd stadgezicht – belemmert. Onderzoek daarom in MER deel 2 de mogelijkheden om de kruinhoogte te beperken.

2.2 Landschap, cultureel erfgoed en archeologie

Het MER deel 1 beschrijft de milieueffecten per deeltraject en gaat in op landschap, cultuurhistorie en archeologie. Het themarapport Cultureel erfgoed en landschap⁷ en het bureauonderzoek archeologie⁸ bevatten belangrijke informatie die in het MER is gebruikt.

Landschap en cultureel erfgoed

Op de Archeologische Waarden- en Verwachtingenkaart van gemeente Kampen staat de dijk weergegeven als een cultuurhistorisch object met een hoge archeologische verwachting voor de middeleeuwen en de periode daarna⁹. De historische dijk als geheel kenmerkt zich door afwisselend voorkomen en kleinschaligheid. Het MER deel 1 beschrijft de herkenbaarheid van de dijk in het landschap en de archeologische verwachting. De dijk zelf als cultuurhistorisch object is echter niet expliciet beschreven en ook niet de effecten daarop. Hoewel deze informatie niet zal leiden tot een ander VKA, moet het definitieve MER de effecten op deze waarden wel in beeld brengen. Ga daarbij ook in op eventuele optimalisaties. Bijvoorbeeld optimalisaties die passen bij de historische ontwikkeling van de dijk.

Uit het MER deel 1 blijkt dat IJsselmuiden en het stationsgebied maatwerklocaties zijn. De Commissie vindt ook dat deze gebieden bijzondere aandacht verdienen vanwege de verstedelijking en het zicht op Kampen. Treedt daarom voor het MER deel 2 in overleg met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed over deze maatwerklocaties.

⁷ Milieueffectrapportage, Themarapport Cultuurhistorie en landschap, Dijkversterking Mastenbroek – IJssel, 6 november 2025, Drents Overijsselse Delta.

⁸ Verkenning dijkversterking Mastenbroek – IJssel, Rapport "Archeologisch bureauonderzoek HWBP Mastenbroek-IJssel, gemeente Kampen", 19 september 2024, Tauw, Antea Group, LandID.

⁹ Met name vanwege eerdere ingrepen in de dijk.

Archeologie

Het bureauonderzoek archeologie is opgesteld in 2024. Op dat moment was nog niet bekend welke maatregelen het waterschap precies aan de dijk wilde treffen. Daardoor bevat het rapport geen ingreep-effectbeschrijving. Wel bevat het rapport een selectieadvieskaart op basis waarvan een plan van aanpak gemaakt kan worden voor vervolgonderzoek, als de maatregelen meer uitgewerkt zijn. Ook blijkt uit het bureauonderzoek archeologie dat toevalsvondsten buitendijks die samenhangen met historisch riviergebruik¹⁰ speciale aandacht vragen. De gemeente Kampen, bevoegd gezag voor de archeologie, is akkoord met de voorgestelde maatregelen in het bureauonderzoek, zodat deze moeten worden uitgevoerd.

Uit het themarapport Cultureel erfgoed en landschap en het bureauonderzoek archeologie blijkt dat in het dijkversterkingsgebied geen archeologische monumenten liggen. De dijktrajecten hebben wel een hoge archeologische verwachting, met uitzondering van dijktrajecten 3.1 (verstoord) en 5 (lage verwachting). De Commissie wijst erop dat het aanbrengen van een constructie (damwanden) en graafwerkzaamheden bij grondoplossingen, zoals het verwijderen van één meter bovengrond, negatieve effecten kunnen hebben op aanwezige archeologische resten. Ook op locaties naast de dijk kan sprake zijn van een (hoge) archeologische verwachting, met name binnendijks. Die verwachting heeft te maken met bewoning en landgebruik uit de middeleeuwen en de periode daarna. Deze verwachting is relevant voor de plaatsing van werkstroken voor aanlegwerkzaamheden en grondopslag, omdat deze tot zetting en vervorming van de bodem kunnen leiden.

Hoewel het uitgevoerde bureauonderzoek voldoende is voor het MER deel 1, is voor de planuitwerkingsfase aanvullend onderzoek nodig. Dat schrijft het omgevingsplan van de gemeente Kampen ook voor. Beschrijf in het MER deel 2 de uitkomsten van dit aanvullend onderzoek. Breng de ingreep-effectrelaties in beeld en beschrijf mitigerende maatregelen, waarbij wordt ingegaan op werkstroken en grondopslag. Stel ook een Toevalsvondstenprotocol op, zodat rollen en verantwoordelijkheden duidelijk zijn wanneer zich een situatie voordoet die vraagt om nader archeologisch onderzoek.

2.3 Natuur

Het MER deel 1 en het themarapport Natuur¹¹ brengen de effecten van de dijkversterking beknopt in beeld. Voor een vergelijking van de alternatieven is in het MER deel 1 alleen op hoofdlijnen gekeken naar de permanente gevolgen van de dijkversterking door ruimtebeslag. De gevolgen van de aanlegfase, zoals verstoring, zijn daarbij niet betrokken. Dat is niet in lijn met het beschreven beoordelingskader.¹² De Natuurtoets¹³ bevat wel een uitgebreidere beschrijving van de effecten van de alternatieven, ook van de aanlegfase.

¹⁰ De mogelijk aan te treffen archeologische resten betreffen voornamelijk toevalsvondsten in de vorm van scheepswrakken, scheepsonderdelen en afval uit de late middeleeuwen/nieuwe tijd, of structuren uit de late middeleeuwen/nieuwe tijd zoals kadewerken, beschoeiingen en scheepswerven.

¹¹ *Milieueffectrapportage Themarapport Natuur Dijkversterking Mastenbroek – IJssel*, 6 november 2025, Waterschap Drents Overijsselse Delta.

¹² Zie tabel 5.1 van MER deel 1 en paragraaf 1.2 van het Themarapport Natuur waarin is aangegeven dat ook tijdelijke effecten tijdens de aanlegfase, waaronder ook stikstofdepositie, worden betrokken bij de afweging.

¹³ *Verkenning dijkversterking Mastenbroek – IJssel, Natuurtoets (aangescherpte) kansrijke alternatieven*, 5 november 2025, Tauw, Antea group en LandID.

Dit rapport is echter geen bijlage bij het MER deel 1 en pas later aan de Commissie verstrekt. Deze informatie is wel nodig voor het MER. Voeg de Natuurtoets in de volgende fase daarom als bijlage bij het MER.

Het MER deel 1, het themarapport Natuur en de Natuurtoets samen bevatten voldoende informatie voor de keuze van een VKA, maar geven nog niet de zekerheid dat het VKA uitvoerbaar is binnen de kaders van de natuurwetgeving (zie hieronder). Het MER deel 2 moet die zekerheid wel bieden.

Stikstofdepositie

In het Themarapport Natuur is aangegeven dat ervan wordt uitgegaan dat geen sprake is van stikstofemissies, omdat voor de dijkversterking elektrisch materieel wordt ingezet. Het rapport bevat geen onderbouwing dat het haalbaar is om voor alle werkzaamheden elektrisch materieel te gebruiken.¹⁴ Verder wordt niet ingegaan op eventuele omleidingsroutes voor bestaand verkeer, die ook gepaard kunnen gaan met stikstofeffecten.

In het MER deel 2 moet worden aangetoond dat stikstofemissies inderdaad kunnen worden uitgesloten. Mocht dat niet mogelijk zijn dan is een AERIUS-berekening en effectbeoordeling nodig.

Mogelijk significant negatieve gevolgen beoordelen in een passende beoordeling

In het MER deel 1 en het themarapport Natuur staat dat alleen de verstoring van broedvogels – door een nieuw fietspad binnen deeltraject 5 – een reden is voor het uitvoeren van een passende beoordeling. In de Natuurtoets worden daar echter meer redenen voor genoemd zoals de verstoring van vogelrichtlijnsoorten tijdens de aanlegfase en ruimtebeslag buitendijks binnen leefgebieden van habitat- en vogelrichtlijnsoorten.

Voer voor de passende beoordeling indien nodig aanvullend veldonderzoek uit of vraag bestaande telgegevens op om goed zicht te krijgen op de aanwezigheid van als Natura 2000–instandhoudingsdoel aangewezen vogelsoorten in de omgeving van het dijktraject. Breng daarnaast de effecten van eventuele stikstofdepositie in beeld.

Tijdelijke werkruimte en depots

Het is in deze fase nog niet bekend waar de werkruimtes liggen. Geef hiervan een duidelijke beschrijving in het MER deel 2 en denk bijvoorbeeld ook aan overslaglocaties voor schepen. Indien deze informatie bij het MER deel 2 nog niet bekend is, kan ook gewerkt worden met randvoorwaarden en uitgangspunten voor de locatie en het gebruik van de werkterreinen, waarmee negatieve effecten op natuurwaarden voorkomen kunnen worden.

Natuurnetwerk Nederland

Beschrijf in het MER deel 2 ook de tijdelijke effecten op NNN-gebieden en denk hierbij ook aan de gevolgen van stikstofdepositie. Wanneer de natuurwaarden zich na de werkzaamheden niet (volledig) kunnen herstellen, zoals op buitenbermen, is sprake van permanente effecten die bij de compensatieopgave moeten worden betrokken. Onderbouw in het MER deel 2 dat aantasting van kernkwaliteiten van deze gebieden voorkomen kan worden.

¹⁴ Voor eventuele aanvoer van materiaal/materieel is dit bijvoorbeeld lastig.

Onderbouw verder in het MER deel 2 meer in detail waarom verticale constructies niet leiden tot zodanige veranderingen in grondwaterstanden en –stromingen dat er sprake is van kwaliteitsverlies binnen NNN.

Tenslotte zijn er kansen voor het ontwikkelen van een bloemrijke dijk. Beschrijf in het MER deel 2 hoe de natuurwaarden binnen het NNN en de biodiversiteit in zijn algemeenheid versterkt kunnen worden. Betrek hierbij de opgave die gaat gelden op grond van het Nationale Natuurherstelplan.¹⁵

2.4 Circulariteit

Ga in het MER deel 2 in op de kansen die het project biedt om aan circulariteit een bijdrage te leveren door het beperken van energiegebruik, gebruik van energiezuinig materieel en hergebruik van grondstoffen en materialen. Besteed aandacht aan het beperken van de hoeveelheden aan te voeren grondstoffen, kwaliteit en energiegebruik. De Circulaire Peiler die eerder is opgesteld voor de dijkversterking Grebbedijk biedt mogelijk nuttige aanknopingspunten.¹⁶

2.5 Meekoppelkans onderdoorgang IJsselmuiden

In het MER deel 1 wordt een onderdoorgang onder de Stadsbrug in IJsselmuiden als meekoppelkans genoemd. De gemeente Kampen heeft de wens dat deze onderdoorgang wordt meegenomen in de planuitwerkingsfase. Breng in het MER deel 2 de effecten daarvan in beeld, met name voor archeologie en natuur (Natura 2000).

2.6 Onderhoudsberm

In een deel van het traject is, met als reden een doelmatig maaibeheer, een buitenberm voorzien. Deze buitenberm ligt in Natura 2000-gebied en neemt ook ruimte voor de rivier in beslag. Ook heeft een buitenberm negatieve effecten op landschap. Toepassing van ander materieel of een andere beheervorm kunnen opties zijn om ruimtebeslag buitendijks te voorkomen. Onderzoek daarom in het MER deel 2 ook een variant waarmee de aanleg van de buitenbermen kan worden vermeden.

¹⁵ Nederland is op grond van de Natuurherstelverordening verplicht een dergelijk plan op te stellen en om dit uiterlijk 1 september 2026 in te dienen bij de Europese Commissie.

¹⁶ De Commissie adviseerde eerder over de Circulaire Peiler Grebbedijk. Het advies en de Peiler zelf zijn [hier](#) te vinden op de website van de Commissie.

2.7 Effectbeoordeling en cumulatie

In het MER deel 1 zijn de effecten van de alternatieven per deeltraject in beeld gebracht. Dat is weliswaar voldoende voor de keuze van een VKA, maar de cumulatieve effecten van de dijkversterking als geheel ontbreken hierdoor.¹⁷ Beschrijf in het MER deel 2 ook de effecten van de dijkversterking als geheel, in tekst en in een effecttabel. Zorg ook voor een compleet overzicht van mitigerende maatregelen en beschrijf de effectiviteit daarvan.

Met name voor het thema natuur is belangrijk dat in beeld komt of er voldoende effectieve mitigerende maatregelen voorhanden zijn om negatieve effecten te voorkomen of te verminderen. Daarmee wordt aantoonbaar dat alle noodzakelijke maatregelen getroffen worden om te voldoen aan de wetgeving, en kan tijdens de uitvoering bijgestuurd worden.

2.8 VKA en onderbouwing keuze

Het VKA en de onderbouwing daarvan zijn opgenomen in het Verkenningenrapport. Neem het VKA (ook) op in het MER deel 2 en onderbouw wat de belangrijkste overwegingen zijn om hiervoor te kiezen. Beschrijf ook op welke wijze het milieubelang heeft meegewogen bij de keuze van het VKA.

¹⁷ Ten aanzien van archeologie staat in het MER deel 1 dat er geen cumulatie is van effecten tussen deelgebieden, maar dat wel cumulatie kan optreden binnen een deelgebied (zie het themarapport Cultureel erfgoed en landschap, pagina 82). Dat verschil kan de Commissie niet plaatsen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

mr. Lotte Geense (secretaris)

ir. Casper van der Giessen

ing. Dorien Grote Beverborg MSc

dr. Heleen van Londen

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Goedkeuring van het projectbesluit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffect-rapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van Overijssel.

Initiatiefnemer besluit

Dagelijks Bestuur van het waterschap Drents Overijsselse Delta.

Bevoegd gezag mer-procedure

Gedeputeerde Staten van Overijssel.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie in deze fase niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3990](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl

