



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Omgevingsplan Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27-29, gemeente Boekel

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

19 maart 2026 / projectnummer: 3971



1 Advies over het MER in het kort

De gemeente Boekel is initiatiefnemer van het gebiedsproces De Elzen. Een onderdeel van het gebiedsproces is de herontwikkeling van de varkenshouderijen aan de Molenakker 5 en Molenbrand 9 in combinatie met de beëindiging van de varkenshouderij aan de Molenakker 3. Op de locatie Molenakker 3 wordt een bedrijfsverzamelgebouw mogelijk gemaakt. Het agrarisch bedrijf op locatie Neerbroek 27–29 wordt bestemd als agrarisch–technisch hulpbedrijf. Het milieueffectrapport (hierna: MER) is opgesteld voor het besluit over het omgevingsplan voor de herontwikkeling van deze locaties.

Het MER is tevens opgesteld voor het besluit over de omgevingsvergunning voor de twee varkenshouderijen. De gemeente Boekel heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) gevraagd een advies uit te brengen over het MER, en daarbij ook de ingebrachte zienswijzen in beschouwing te nemen.

Het plan maakt onder andere uitbreiding van de twee varkenshouderijen mogelijk. Het totaal aantal dieren neemt toe van 25.226 varkens in de feitelijke huidige situatie naar 31.391 varkens in de toekomstige situatie¹. Naast de uitbreiding richt de activiteit zich op het verminderen van geuroverlast voor de omliggende woningen, het verminderen van verkeersoverlast in de omgeving, en een duurzame, diervriendelijke en milieuvriendelijke modernisering van de varkenshouderij. De nadruk ligt hierbij op een groot aantal verbeteringen van bedrijfsprocessen en het verminderen van effecten op de leefomgeving, natuur en landschap.

Wat staat in het MER?

In het MER zijn de huidige situatie, de referentiesituatie, de vergunde situatie en de beoogde situatie beschreven. Vervolgens is een voorkeursalternatief geformuleerd, waarvan de milieugevolgen in kaart zijn gebracht. De uitbreiding van het bedrijf heeft volgens het MER vooral milieueffecten door ammoniak- en geuruitstoot vanuit de varkenshouderijen. In het MER staat dat ook geluid, fijnstof, energieverbruik en afvalwaterafvoer invloed kunnen hebben op de omgeving.

Volgens het MER blijkt uit de analyse dat het voorkeursalternatief op vrijwel alle onderdelen duidelijk beter scoort dan de vergunde en referentiesituaties. De meest in het oog springende verbeteringen doen zich voor bij de geurhinder, ammoniakemissie, stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, verkeersafwikkeling, zoönosepreventie en fijnstofemissie.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie waardeert de veelomvattendheid en op onderdelen gedetailleerde uitwerkingen in het MER. Zoals hierboven aangegeven wordt voor een aantal belangrijke milieuaspecten duidelijk dat er zich een substantiële verbetering van de situatie voordoet na uitvoering van de plannen.

¹ Dit omvat zeugen, beren, vleesvarkens en biggen.

Wel merkt de Commissie het volgende op:

- **Een goede samenvatting en een helder overzicht van het beoordelingskader ontbreken.** Door het ontbreken van een goede samenvatting is het MER niet goed toegankelijk voor besluitvormers en andere belanghebbenden. Door het ontbreken van een duidelijk beoordelingskader zijn de conclusies van de beoordelingen in een aantal gevallen niet goed te volgen.
- **Een alternatief waarbij wordt voldaan aan de geurnormen ontbreekt.** Daardoor blijven de mogelijkheden en beperkingen van een dergelijk alternatief buiten beeld.
- **De beoordeling van de geurbelasting is niet navolgbaar.** Daardoor wordt niet duidelijk of de voorgestelde maatregelen tot het beoogde resultaat zullen leiden en of de aanpak ook toekomstbestendig is.
- **Voor stikstof is onzeker of de juiste referentiesituatie is gebruikt.** Hierdoor kunnen de effecten niet goed worden beoordeeld. Ook wordt in of bij de Passende beoordeling niet getoetst aan het additionaliteitsvereiste.²
- **Afvalwater en lozingswater komen niet goed in beeld.** De conclusie dat het lozingswater van de mestbewerkingsinstallatie aan de lozingseisen voldoet lijkt onjuist of is in elk geval niet onderbouwd. Ook staat in het MER dat een immissietoets is uitgevoerd om de effecten van de lozing van het afvalwater in het oppervlaktewater te kunnen beoordelen, maar de gegevens daarover zijn niet opgenomen. Verder ontbreekt de herkomst van de gepresenteerde gegevens over de samenstelling van het lozingswater van de mestbewerkingsinstallatie.
- **De gevolgen voor de natuur en landschap zijn onvoldoende onderzocht.** Daardoor is het effect op beschermde soorten niet duidelijk. Ook voldoet de beoogde landschapsverbetering niet aan provinciale regels.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het plan en de vergunningen voor de varkenshouderij.

De gemeente Boekel heeft de Commissie verzocht het MER te beoordelen voor zowel de planfase als de projectfase. Op dit moment (maart 2026) zijn nog geen ontwerpvergunningen beschikbaar voor dit project. De Commissie gaat in dit advies daarom uit van de in het MER beschreven dimensies en ontwerpkeuzes. Mocht later blijken dat deze veranderen – bijvoorbeeld vanwege uiteindelijk een andere uitwerking van ontwerpkeuzes en/of het hierboven gegeven advies over aan te vullen milieu-informatie – dan moet de beschrijving van de milieugevolgen nog worden aangepast en verwerkt in het MER. Anders bestaat het risico dat het MER niet bruikbaar is. De gemeente zal later zelf moeten nagaan of het MER aansluit bij de ontwerpvergunningen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

² Hiermee wordt getoetst of vrijgekomen stikstofruimte niet nodig is om verslechtering van de natuur in Natura 2000-gebieden te voorkomen.

Aanleiding MER

Initiatiefnemer wil zijn varkenshouderij uitbreiden en (her)ontwikkelen. Het gaat om een viertal bedrijfslocaties gelegen aan de Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27-29 in de gemeente Boekel. Hiervoor is een wijziging van het omgevingsplan aangevraagd. Het beoogde besluit maakt onder andere wijziging en uitbreiding van de varkenshouderijen op Molenakker 5 en Molenbrand 9 mogelijk. Omdat het plan kaderstellend is voor een wijziging of uitbreiding van installaties voor intensieve veehouderij met meer dan 900 plaatsen voor zeugen en meer dan 3.000 plaatsen voor mestvarkens geldt een verplichting om een plan-MER op te stellen. Deze plan-mer-plicht geldt tevens omdat voor het plan een Passende beoordeling moet worden opgesteld vanwege mogelijk significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden.

Voor de varkenshouderijen Molenakker 5 en Molenbrand 9 moet een omgevingsvergunning voor het veranderen van de milieubelastende activiteit (een ippc-installatie)³ worden aangevraagd. Vanwege de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Molenakker 5 met meer dan 900 plaatsen voor zeugen en de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Molenbrand 9 met meer dan 3.000 vleesvarkens, moet bij de aanvraag een project-MER worden gevoegd. Het betreft categorie A1 van bijlage V van het Omgevingsbesluit.

Het MER is zowel een plan- als een project-MER. Het is de bedoeling van de initiatiefnemer dat het MER ook kan worden gebruikt bij de voorbereiding van het besluit over de omgevingsvergunningen voor de twee varkenshouderijen.

Wetgeving van toepassing op dit plan en project

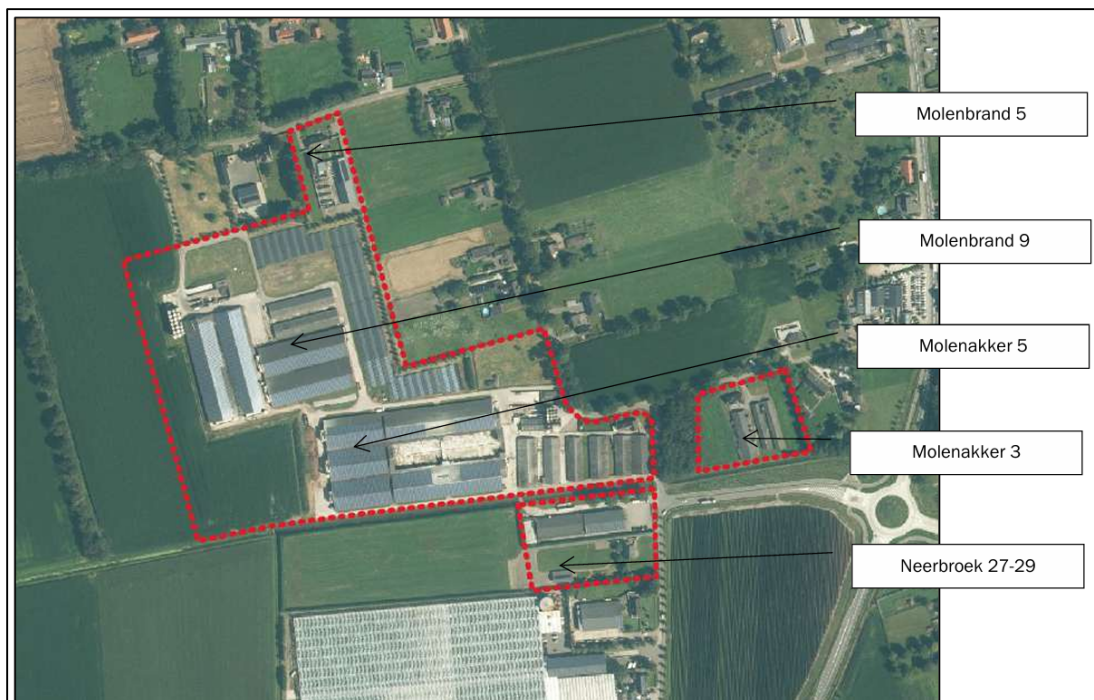
Het omgevingsplan is een zogenaamd TAM-omgevingsplan. Dit omgevingsplan is opgesteld in de vorm van een tijdelijk deel van het Omgevingsplan Boekel. Het ontwerp is op 12 december 2025 ter inzage gelegd.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag neemt een besluit over het plan en de vergunningen. Het bevoegd gezag voor het plan is de raad van de gemeente Boekel. Het college van burgemeester en wethouders neemt het besluit over de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van varkenshouderijen Molenakker 5 en Molenbrand 9. Voor dit advies heeft de werkgroep van de Commissie een bezoek gebracht aan het plangebied op vrijdag 16 januari 2026 en daarbij met het bevoegd gezag en met de initiatiefnemer van het project gesproken.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3971 op www.commissiener.nl in te vullen in het zoekvak.

3 Een IPPC-installatie is een industriële installatie die onder de EU-richtlijn geïntegreerde preventie en controle van vervuiling toepast.



Luchtfoto van de situatie; de rode contour geeft het plangebied weer. Uit: MER Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27-29 Boekel.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt zij adviezen en aanbevelingen. Adviezen staan in een tekstkader. Het uitvoeren daarvan is essentieel voor het volwaardig meewegen van het belang van de leefomgeving bij het besluit over de herontwikkeling van de varkenshouderijen. Dit moet volgens de Commissie gebeuren voordat de gemeenteraad van Boekel een besluit neemt over het omgevingsplan.

Daarnaast doet de Commissie een aantal aanbevelingen. Deze staan niet in een kader. Ze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Samenvatting en beoordelingskader

Samenvatting

Het is essentieel dat de informatie in het MER ook toegankelijk en duidelijk wordt gepresenteerd voor niet-technische lezers, en dat alle relevante elementen van het MER in de samenvatting worden opgenomen. De in het MER opgenomen samenvatting voldoet niet aan deze criteria. Een duidelijk overzicht van de hoofdpunten van het MER zonder daarbij veel technische informatie te gebruiken zou de samenvatting toegankelijker kunnen maken. Noem daarbij ook eventuele knelpunten.

De Commissie adviseert om voorafgaande aan de besluitvorming in een aanvulling op het MER een duidelijke, bondige en niet-technische samenvatting op te nemen die alle voor de besluitvorming relevante elementen van het MER bevat.

Beoordelingskader

Het MER moet een duidelijk overzicht geven van het toe te passen beoordelingskader. Het MER geeft de doelen van de herontwikkeling weer en daarnaast een overzicht van beleid en regelgeving. Er ontbreekt echter een duidelijk overzicht van het beoordelingskader voor de milieuaspecten. Dit is belangrijk voor het kunnen toetsen van de milieueffecten.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een duidelijke overzichtstabel van het van toepassing zijnde beoordelingskader voor elk van de beoordelingen van de milieuaspecten op te nemen.

2.2 Alternatieven

Alternatief met meer milieuwinst

De maatregelen die in het project zijn opgenomen ter bestrijding van geurhinder leiden tot een situatie waarin de voorgrondnorm⁴ van 5 ou/m³ nog altijd wordt overschreden. De Commissie is van mening dat het MER een alternatief zou moeten bevatten waarin aan de gebiedsspecifieke geurnorm voor de Elzen wordt voldaan.

In het MER is naast het voorkeursalternatief een ander alternatief genoemd met aanvullende bouwkundige maatregelen ter beperking van de geuremissies. Het MER stelt zonder verdere argumentatie dat de meerkosten niet opwegen tegen de milieuwinst (pagina 148). Dit alternatief is daarom op voorhand niet uitgewerkt in het MER.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER een alternatief op te nemen waarbij wel aan de voorgrondnorm van 5 ou/m³ wordt voldaan.

2.3 Geur

Berekening geurbelasting

De veehouderijen Molenakker 5 en Molenbrand 9 liggen in een gebied met een overbelaste geursituatie. Het voorkeursalternatief zorgt voor een aanmerkelijke reductie van de geurbelasting van de omgeving. Er wordt volgens het MER voldaan aan de beleidsmatig vastgestelde cumulatieve geurbelasting (achtergrondbelasting) van 20 ou/m³ ter plaatse van geurgevoelige objecten. De milieukwaliteit bij een aantal geurgevoelige objecten blijft echter matig tot slecht. Dit heeft te maken met de voorgrondbelasting⁵ die op dichtbijgelegen gevoelige objecten ruimschoots hoger ligt dan de beleidsmatig vastgestelde norm van 5 ou/m³.

De berekende voorgrondbelasting is bij Elzen 9 ruim hoger dan de norm, namelijk in totaal 20,4 ou/m³ (als som van 11,9 en 8,5). Dat is nu $34,7 + 17,8 = 52,5$ ou/m³. Het is niet navolgbaar waardoor de berekende cumulatieve geurbelasting (achtergrondwaarde) zo veel lager is. Voor Elzen 9 wordt 13,22 ou/m³ berekend, veel lager dan de optelsom van de voorgrondbelasting van de twee varkenshouderijen. Dit geldt ook voor andere woningen die op korte afstand van de twee varkenshouderijen liggen.

⁴ Verordening Geurhinder en veehouderij gemeente Boekel 2023.

⁵ De geurbelasting die één specifieke bron op het object veroorzaakt.

In het MER staat dat Molenakker 5 en Molenbrand 9 twee volledig zelfstandig functionerende bedrijven zijn. De berekeningen van de voorgrondbelasting met V-Stacks⁶ zijn voor beide bedrijven afzonderlijk uitgevoerd. De bedrijven staan echter zeer dicht bij elkaar waardoor er voor de omgeving sprake is van één geur veroorzakende activiteit. Dit kan de rekenresultaten van het model beïnvloeden.

Effect op bedrijfsverzamelgebouw

Als onderdeel van de herontwikkeling is een bedrijfsverzamelgebouw gepland op de locatie Molenakker 3, dicht bij de inrichting. Het blijkt niet uit het MER dat de toekomstige geurbelasting op dit bedrijfsverzamelgebouw is beoordeeld.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- De bepaling van de geurbelasting op de meest geurbelaste locaties navolgbaar te maken.
- Aan te tonen dat het invoeren van de geuremissie van twee afzonderlijke bronnen, zoals nu is gedaan, geen noemenswaardige invloed heeft op de voorgrondbelasting van gevoelige objecten. Maak een vergelijking met het invoeren van de optelsom van de geuremissie van de twee dicht bij elkaar gelegen bedrijven.
- Aan te geven wat de geurbelasting is op dit bedrijfsverzamelgebouw en te beoordelen of de geurbelasting aanvaardbaar is binnen het beoordelingskader.

2.4 Stikstof

Passende beoordeling

Het omgevingsplan voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling die op zichzelf significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Volgens het MER veroorzaken de activiteiten die het plan mogelijk maakt stikstofdepositie in zeven Natura 2000-gebieden, waarbij de bijdrage aan de maximale stikstofdepositie 0,74 mol N/ha/jr is. Voor het plan is daarom een Passende beoordeling gemaakt⁷.

In de Passende beoordeling voor een plan mogen de gevolgen van de feitelijk aanwezige en planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het omgevingsplan als mitigerende maatregel worden gebruikt (intern salderen). De referentiesituatie voor de Passende beoordeling van het plan is daarom de feitelijk aanwezige, planologisch legale situatie.

In de Passende beoordeling bij het MER zijn de geldende natuurvergunningen als referentiesituatie gebruikt. De feitelijk aanwezige situatie wijkt echter in belangrijke mate af van de verleende natuurvergunningen. In de Passende beoordeling (pagina 2) staat dat sprake is van één-op-één-inpassing in het ontwerp-omgevingsplan. Dit houdt in dat een project waarvoor op basis van een passende beoordeling al een natuurvergunning is verleend ongewijzigd (één-op-één) in een plan wordt ingepast. Er hoeft in dat geval geen nieuwe passende beoordeling te worden verricht, mits de nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten oplevert.

⁶ V-Stacks is een rekenmodel voor geurverspreiding.

⁷ Natuurtoets & Passende beoordeling Molenakker 5 en Molenbrand 9, Boekel, Agron Advies, 22 oktober 2025; Bijlage 8 bij het MER.

Voor de beoogde varkenshouderijen is echter nog geen nieuwe natuurtoestemming voor de beoogde interne saldering verleend zodat de vraag is waarom sprake kan zijn van één-op-één-inpassing. Dit behoeft een onderbouwing.

In de Passende beoordeling wordt niet getoetst aan het additionaliteitsvereiste. Intern salderen is slechts toelaatbaar als deze maatregel (de inzet van de referentiesituatie) niet ook nodig is om de natuur te behouden, te herstellen of verslechtering te voorkomen. Voor het omgevingsplan van de gemeente geldt hierbij de vergewisplicht: Daarvoor worden openbare bronnen geraadpleegd. Daarin mogen geen aanwijzingen staan dat het bevoegd gezag, dat verantwoordelijk is voor het treffen van instandhoudings- en passende maatregelen, de wijziging of beëindiging van de referentiesituatie nodig acht als instandhoudings- of passende maatregel. Deze informatie is in het plan- én project-MER nodig om te onderbouwen dat sprake is van een uitvoerbaar alternatief.

Daarnaast is van belang dat de provinciale omgevingsverordening Noord-Brabant het toepassen van emissiereducerende maatregelen bij varkensstallen per 1 juli 2026 verplicht voorschrijft als passende of instandhoudingsmaatregel.⁸ Hierbij geldt voor nieuwe stallen een reductiepercentage van tenminste 85% en voor bestaande stallen een reductiepercentage van tenminste 60%. Dit is niet meegenomen in het MER voor de bepaling van de stikstofreferentie in het plan- en projectspoor.

Luchtwassers

De verwachte voordelen van de mitigerende maatregel moeten vaststaan. De Commissie merkt op dat een goede werking van een biologisch luchtwassysteem met watergordijn (OW2019.20) en de emissiearme stalsystemen OW2010.20 en OW2004.05 moet zijn geborgd om deze als maatregel te kunnen inzetten.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, de volgende informatie toe te voegen:

- Onderbouw waarom sprake is van een één-op-één-inpassing in het plan en een nieuwe Passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten oplevert;
- Geef aan of de inzet van de referentiesituatie als mitigerende maatregel juridisch mogelijk is ('vergewisplicht' als invulling van het additionaliteitsvereiste);
- Zet emissiereducerende maatregelen, die op grond van de provinciale omgevingsverordening als passende of instandhoudingsmaatregel moeten worden getroffen, niet in als mitigerende maatregel;
- Geef aan hoe de voordelen van (extra) emissiereducerende maatregelen die als mitigerende maatregel worden ingezet worden geborgd.
- Kies voor luchtwassers die binnen de provinciale omgevingsverordening vallen.

2.5 Natuur en Landschap

Er is in 2025 een onderzoek gedaan naar voorkomen van beschermde soorten. Hoewel er geen directe waarnemingen zijn gedaan van (sporen van) beschermde soorten staat in het rapport het advies om nader onderzoek te doen naar huismus, uilen en vleermuizen. Dit onderzoek is nog niet uitgevoerd. Het MER benoemt dit maar laat een beoordeling van (mogelijke) effecten op beschermde soorten in hoofdstuk 9 buiten beschouwing.

⁸ Dit volgt uit artikel 3.98 en Bijlage VI van de Omgevingsverordening Noord-Brabant.

Paragraaf 5.2 gaat het MER in op de landschappelijke inpassing van het plan. Het beschrijft echter niet de effecten van het plan op het landschap (hoofdstuk 8) en de beoordeling daarvan (hoofdstuk 9) zoals voorgeschreven door de provincie.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- Een beoordeling toe te voegen over het effect van de maatregelen op beschermde soorten.
- De effecten van de beoogde herontwikkeling op het landschap te beschrijven en in overeenstemming te brengen met de provinciale regels⁹.

2.6 Afvalwater

Samenstelling effluent

Tabel 81 op pagina 173 presenteert de verwachte samenstelling van het effluent van de mestverwerking Molenakker 5. Het is niet duidelijk wat de herkomst is van de gepresenteerde waarden. Daarnaast wordt voor totaal stikstof, fosfaat en CZV een 'lager dan' concentratie gegeven die hoger ligt dan de lozingsnorm. Toch wordt het predicaat 'Voldoet' toegekend. Het MER onderbouwt deze beoordeling niet.

Immissietoets

Op pagina 174 staat dat een immissietoets is uitgevoerd volgens de richtlijnen van de Kaderrichtlijn Water en dat deze "bevestigt dat de berekende concentratieverhogingen in het ontvangende oppervlaktewater ruimschoots onder de drempelwaarde van 10 procent blijven (significatietoets)." De relevante gegevens van de immissietoets zijn niet terug te vinden. Dit maakt de bewering "dat de lozing niet leidt tot een verslechtering van de bestaande waterkwaliteit" onnavolgbaar.

Vergelijking met referentiesituatie

Voor de kwaliteit van het afvalwater is, evenals voor bijvoorbeeld ammoniak en geur, een beoordeling opgenomen in hoofdstuk 8 'Gevolgen Voorkeursalternatief Milieuaspecten'. Echter, waar deze andere aspecten in hoofdstuk 9 worden vergeleken met de referentiesituatie is dat voor de lozing van afvalwater niet gebeurd.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- De herkomst van de gepresenteerde lozingsgegevens in tabel 81 te verduidelijken. Doe dit ook voor de beoordeling (laatste kolom).
- De gegevens op te nemen waarmee de immissietoets is uitgevoerd om daarmee de beoordeling navolgbaar te maken.
- De milieugevolgen van de lozing van afvalwater te vergelijken met de referentiesituatie.

⁹ Artikel 5.12 OV Ontwikkelingsrichting (zienswijze provincie Brabant).

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Reinoud Kleijberg

Ben Lamoree MSc (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

drs. Rik van de Weerd

drs. Rob van Woerden

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsplan en omgevingsvergunningen

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project categorie A1 Intensieve veehouderij. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Gemeenteraad Boekel voor het omgevingsplan. College van burgemeester en wethouders voor de omgevingsvergunning.

Initiatiefnemer besluiten

De veehouderijen op de locaties Molenakker 5 en Molenbrand 9 te Boekel.

Bevoegd gezag mer-procedure

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 15 februari 2026 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3971](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl

