



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Omgevingsplan Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27-29, gemeente Boekel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop



1 Advies in het kort over het MER en de aanvulling

De gemeente Boekel is initiatiefnemer van gebiedsproces De Elzen. Dit omvat de uitbreiding en herontwikkeling van de varkenshouderijen aan Molenakker 5 en Molenbrand 9, de beëindiging van de varkenshouderij aan Molenakker 3, de ontwikkeling van een bedrijfsverzamelgebouw op Molenakker 3 en de bestemming van Neerbroek 27–29 als agrarisch–technisch hulpbedrijf. Het MER is opgesteld voor het omgevingsplan voor deze locaties.¹ Het MER is ook opgesteld voor de omgevingsvergunningen voor de twee varkenshouderijen aan Molenakker 5 en Molenbrand 9. De gemeente Boekel heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) gevraagd te adviseren over het MER.

Het plan

Het plan maakt de uitbreiding van twee varkenshouderijen mogelijk: van 25.226 varkens nu naar 31.391 in de toekomstige situatie. Daarnaast richt het plan zich op minder geur- en verkeersoverlast en op duurzame, dier- en milieuvriendelijke modernisering, met verbeteringen in bedrijfsprocessen en minder effecten op leefomgeving, natuur en landschap.

Het voorlopig toetsingsadvies

De Commissie constateerde in haar voorlopige toetsingsadvies² dat in het MER nog essentiële informatie ontbrak en adviseerde om het MER op deze punten aan te vullen. Dat betrof een zestal onderwerpen: samenvatting en beoordelingskader, alternatieven, geur, stikstof, natuur en landschap en afvalwater. Hierna is een aanvulling op het MER opgesteld.³

De aanvulling

De aanvulling op het MER gaat in op de in het voorlopig toetsingsadvies gesignaleerde tekortkomingen. Zo zijn alternatieven onderzocht met een hogere daling van de geurbelasting. Ook zijn de effecten op stikstof, geur, natuur, landschap en water nader onderbouwd. De gemeente Boekel heeft de Commissie gevraagd te adviseren over deze aanvulling op het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en volledigheid van het MER en de aanvulling tezamen.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie waardeert de inspanningen van de gemeente/initiatiefnemer om invulling te geven aan de adviezen uit het voorlopige toetsingsadvies. Hierdoor is veel nuttige aanvullende informatie beschikbaar gekomen.

¹ Agron Advies, 11 november 2025. *Milieueffectrapportage: Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27–29 Boekel*. Versie 4.

² Commissie voor de milieueffectrapportage, 19 maart 2026. [Omgevingsplan Molenakker 3, Molenakker 5, Molenbrand 5 en 9, Neerbroek 27–29, gemeente Boekel. Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport](#).

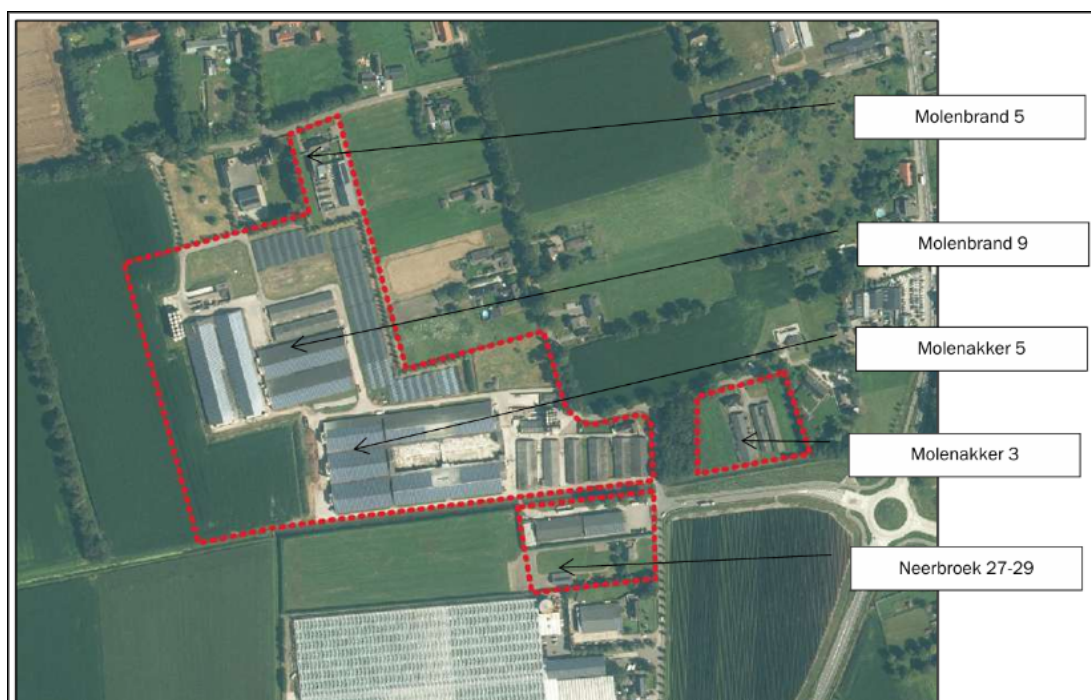
³ Agron Advies, 13 juli 2026. *Aanvulling op het MER naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de milieueffectrapportage*.

De Commissie signaleert desondanks bij de toetsing van het MER en de aanvulling dat nog altijd essentiële informatie ontbreekt. Het aanvullen van deze informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit over het omgevingsplan. Het gaat om de volgende punten:

- **Samenvatting ondoelmatig:** De samenvatting geeft geen inzicht in de hoofdpunten voor besluitvorming van het MER. Daardoor kunnen bestuurders en andere belanghebbenden niet terugvinden wat de belangrijkste milieueffecten zijn die in besluitvorming moeten meewegen.
- **Onduidelijkheden afvalwater:** Er is een onjuiste referentiesituatie gehanteerd. Daarnaast ontbreken de gegevens van de immissietoets, en het resultaat hiervan.

De gemeente Boekel heeft de Commissie verzocht het MER te beoordelen voor zowel de planfase als de projectfase. Op dit moment (augustus 2026) zijn nog geen ontwerpvergunningen beschikbaar voor dit project. De Commissie gaat in dit advies daarom uit van de in het MER en de aanvulling beschreven dimensies en ontwerpkeuzes. Mocht later blijken dat deze veranderen – bijvoorbeeld vanwege uiteindelijk een andere uitwerking van ontwerpkeuzes en/of het hierboven gegeven advies over aan te vullen milieu-informatie – dan moet de beschrijving van de milieugevolgen nog worden aangepast en verwerkt in het MER. Anders bestaat het risico dat het MER niet bruikbaar is. De gemeente zal later zelf moeten nagaan of het MER aansluit bij de ontwerpvergunningen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe.



Figuur 1: Plangebied omgevingsplan uitbreiding en herontwikkeling bedrijfslocaties Molenakker 3 en 5, Molenbrand 5 en 9 en Neerbroek 27-29 (bron: MER).

Aanleiding MER

Initiatiefnemer⁴ wil zijn varkenshouderij uitbreiden en (her)ontwikkelen. Het gaat om een viertal bedrijfslocaties gelegen aan de Molenakker 3 en 5, Molenbrand 5 en 9, en Neerbroek 27-29 in de gemeente Boekel. Hiervoor is een wijziging van het omgevingsplan aangevraagd. Het beoogde besluit maakt wijziging en uitbreiding van de varkenshouderijen op Molenakker 5 en Molenbrand 9 mogelijk.

Omdat het plan kaderstellend is voor een wijziging of uitbreiding van installaties voor intensieve veehouderij met meer dan 900 plaatsen voor zeugen en meer dan 3.000 plaatsen voor mestvarkens geldt een verplichting om een plan-MER op te stellen. Deze plan-mer-plicht geldt ook omdat voor het plan een Passende beoordeling moet worden opgesteld vanwege mogelijk significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden.

Voor de varkenshouderijen Molenakker 5 en Molenbrand 9 moet een omgevingsvergunning voor het veranderen van de milieubelastende activiteit (een IPPC-installatie)⁵ worden aangevraagd. Vanwege de uitbreiding en wijziging van de varkenshouderij aan de Molenakker 5, die betrekking hebben op meer dan 900 plaatsen voor zeugen en de uitbreiding en wijziging van de varkenshouderij aan de Molenbrand 9 die betrekking hebben op meer dan 3.000 vleesvarkens, moet bij de aanvraag een project-MER worden gevoegd. Het betreft categorie A1 van bijlage V van het Omgevingsbesluit.

Het MER is zowel een plan- als een project-MER. Het is de bedoeling van de initiatiefnemer dat het MER ook kan worden gebruikt bij de voorbereiding van het besluit over de omgevingsvergunningen voor de twee varkenshouderijen.

Wetgeving van toepassing op dit plan en project

Het omgevingsplan is een zogeheten 'tijdelijke alternatieve maatregel' (TAM)-omgevingsplan. Dit omgevingsplan is opgesteld in de vorm van een tijdelijk deel van het Omgevingsplan Boekel. Het ontwerp is op 12 december 2025 ter inzage gelegd.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag neemt een besluit over het omgevingsplan en de vergunningen. Het bevoegd gezag voor het omgevingsplan is de gemeenteraad van Boekel. Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van varkenshouderijen Molenakker 5 en Molenbrand 9.

Voor dit advies heeft de werkgroep van de Commissie een bezoek gebracht aan het plangebied op vrijdag 16 januari 2026 en daarbij met het bevoegd gezag en met de initiatiefnemer van het project gesproken.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3971 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

⁴ Het gaat om de bedrijven Molenakker C.V., mevrouw A.J. Coppens-Emonds, Coppens Farm B.V.

⁵ Een IPPC-installatie is een industriële installatie die valt onder de EU-richtlijn 'Richtlijn industriële emissies en veehouderijen' waarvoor specifieke eisen gelden voor de vergunningverlening. Voor meer informatie, zie de [website van Informatiepunt Leefomgeving](http://www.informatiepunt.leefomgeving.nl).

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar beoordeling toe. Aan deze beoordeling koppelt zij adviezen. Adviezen staan in een tekstkader. Het uitvoeren daarvan is essentieel voor het volwaardig meewegen van het belang voor de leefomgeving bij het besluit over het omgevingsplan. Dit moet volgens de Commissie gebeuren voordat de gemeenteraad hierover een besluit neemt.

2.1 Samenvatting en beoordelingskader

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen met een duidelijke, bondige en niet-technische samenvatting met daarin alle relevante informatie voor het besluit. Ook adviseerde zij het MER aan te vullen met een duidelijke overzichtstabel van het beoordelingskader met de effectbeoordelingen per milieuthema.

Samenvatting

Het MER is aangevuld met een samenvatting in bijlage 23. Hierin staat een beschrijving van het plan voor de uitbreiding en (her)ontwikkeling van de verschillende bedrijfspanden. In de samenvatting staat echter geen overzicht van de onderzochte alternatieven en de beoordeelde milieueffecten. Ook bevat de samenvatting geen verduidelijkende figuren en relevante kwantitatieve gegevens. Zo ontbreken gegevens over het aantal varkens dat gehouden wordt in de huidige situatie en dat gehouden zal worden in de toekomstige situatie. De verandering van de geuremissie en de vermindering van de geurbelasting ontbreken.

De Commissie wijst erop dat een niet-technische samenvatting één van de vereisten is voor mer die volgen uit het omgevingsbesluit⁶. Zij concludeert dat de huidige samenvatting niet voldoet om besluitvormers en andere belanghebbenden een goed en volledig beeld te geven van de inhoud van het MER en de aanvulling. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en moet een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, waaronder de onzekerheden en leemten in kennis die daarbij aan de orde zijn;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het voorkeursalternatief.

De Commissie adviseert om in een nieuwe aanvulling op het MER, voorafgaande aan de besluitvorming, een nieuwe niet-technische samenvatting op te nemen die voldoet aan de hiervoor beschreven inhoud.

⁶ Zie artikel 11.3 voor plan-MER van het [Omgevingsbesluit](#). Hierin staat: *Het milieueffectrapport bevat in ieder geval de volgende informatie: j. een niet-technische samenvatting van de op grond van de onderdelen a tot en met i verstrekte informatie.* Zie artikel 11.16, 11.17 en 11.18 voor project-MER.

Beoordelingskader

In bijlage 24 van het aangevulde MER is een tabel opgenomen met het beoordelingskader. Daaruit volgt duidelijk op welke manier de verschillende milieuaspecten zijn beoordeeld en dat getoetst wordt aan de wettelijk normen. De Commissie kan zich vinden in het aangevulde beoordelingskader. Zij beveelt aan om dit beoordelingskader ook op te nemen in de nieuwe samenvatting (zie hierboven).

2.2 Alternatieven

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen met een alternatief waarbij wordt voldaan aan de voorgrondnorm voor geur van 5 ou/m³ in de verordening van de gemeente Boekel. Met de beschreven maatregelen in het MER werd namelijk niet voldaan aan deze norm.

In de aanvulling op het MER zijn twee alternatieven onderzocht om invulling te geven aan dit advies:

- Er is een alternatief onderzocht om te komen tot een lagere voorgrondbelasting van geur met ongeveer 20%. In dit alternatief worden in de stal emissiearmere huisvestingssystemen toegepast. Hieruit blijkt dat op de omliggende woningen nog steeds niet wordt voldaan aan de voorgrondnorm van 5 ou/m³. De maatregelen leiden tot aanvullende investeringskosten en structurele jaarlijkse exploitatielasten.
- Er is een alternatief uitgewerkt waarin voldaan zou kunnen worden aan de voorgrondbelasting van 5 ou/m³. De aanvulling geeft een adequate onderbouwing waaruit blijkt dat dit milieutechnisch haalbaar is, maar alleen bij het volledig beëindigen van het houden van vleesvarkens, en aanvullende reducties binnen andere diercategorieën. De aanvulling stelt dat dit alternatief vanuit bedrijfseconomisch perspectief niet haalbaar is vanwege deze vergaande reductie van de veebezetting.

De Commissie concludeert dat met de aanvulling van het onderzoek naar twee alternatieven is voldaan aan de gevraagde aanvulling.

2.3 Geur

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen op meerdere aspecten voor de berekende geurbelasting. Het ging om:

- een navolgbare bepaling van de geurbelasting op de meest geurbelaste locaties;
- een onderbouwing dat het in het MER gehanteerde invoeren van de geuremissie van twee afzonderlijke bronnen geen noemenswaardige invloed heeft op de voorgrondbelasting van gevoelige objecten;
- een vergelijking van dit gehanteerde invoeren van de geuremissie met het invoeren van de optelsom van de geuremissie van de twee bij elkaar gelegen bedrijven;
- een overzicht van de geurbelasting op het bedrijfsverzamelgebouw en een beoordeling of deze geurbelasting aanvaardbaar is binnen het beoordelingskader.

Navolgbaarheid geurbelasting

In de aanvulling op het MER is een onderbouwing gegeven voor de verschillen tussen de cumulatieve geurbelasting en de opgetelde voorgrondbelasting. Deze hangen samen met verschillen tussen de gebruikte rekenmodellen V-Stacks Gebied en V-Stacks Vergunning,

onder meer in rekenmethodiek, broninvoer, meteorologie en emissiepunten. De Commissie kan zich vinden in deze onderbouwing.

Afzonderlijke bronnen

In de aanvulling op het MER is geen vergelijking toegevoegd met de locaties Molenakker 5 en Molenbrand 9 als één bron van de geuremissie. In de aanvulling staat alleen dat juridisch-planologisch sprake is van twee afzonderlijke bedrijven en dat de voorgrondbelasting daarom per bedrijf wordt beoordeeld. De Commissie constateert dat hiermee voldaan is aan de wettelijke regelgeving maar niet voldaan is aan de aanvulling waar de Commissie om heeft gevraagd⁷.

Geurbelasting bedrijfsverzamelgebouw

In de aanvulling op het MER is de geurbelasting op het bedrijfsverzamelgebouw berekend en getoetst. De voorgrondbelasting door Molenakker 5 ligt boven 5 ou/m³, maar de cumulatieve belasting blijft onder de beleidsmatige grenswaarde van 20 ou/m³. De Commissie kan zich vinden in deze aanvulling waarmee de geurbelasting op het bedrijfsverzamelgebouw navolgbaar in beeld zijn gebracht.

2.4 Stikstof

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen met informatie over verschillende aspecten van stikstof. Het ging om:

- een onderbouwing van waarom sprake is van een één-op-één-inpassing in het omgevingsplan en een onderbouwing voor de conclusie in het MER dat een nieuwe Passende beoordeling geen nieuwe gegevens en inzichten oplevert;
- een beschrijving van de juridische houdbaarheid van de inzet van de referentiesituatie als mitigerende maatregel ('vergewisplicht' als invulling van het additionaliteitsvereiste);
- het niet inzetten van emissiereducerende maatregelen (die op grond van de provinciale omgevingsverordening als passende of instandhoudingsmaatregel moeten worden getroffen) als mitigerende maatregel;
- een onderbouwing van hoe de voordelen worden geborgd van (extra) emissiereducerende maatregelen die als mitigerende maatregel worden ingezet;
- het kiezen voor luchtwassers die binnen de provinciale omgevingsverordening vallen.

Eén-op-één-inpassing en passende beoordeling

In het aangevulde MER staat dat sprake is van de één-op-één-inpassing van al eerder vergunde uitbreidingsmogelijkheden van de bestaande veehouderij. Omdat sprake is van intern salderen is een nieuwe passende beoordeling noodzakelijk.

Omdat in het MER een passende beoordeling is opgenomen brengen het MER en de aanvulling de effecten op Natura-2000 gebieden goed in beeld. De Commissie constateert dat de vraag naar een onderbouwing voldoende is beantwoord.

Vergewisplicht additionaliteitsvereiste

Het MER is aangevuld met een rapport 'Vergewisplicht additionaliteit passende beoordeling' (bijlage 25). De Commissie is van mening dat deze aanvulling voldoet.

⁷ De Commissie verwacht dat de voorgrondbelasting van de twee bedrijven als één bron hoger zal liggen dan wanneer die als twee afzonderlijke bedrijven zouden worden gezien.

Emissiereductie als mitigerende maatregel

In het aangevulde MER staat een aanvullende juridische onderbouwing opgenomen waarin uiteen wordt gezet waarom de emissiereducerende maatregelen mogen worden ingezet als mitigerende maatregel. Omdat beide varkenshouderijen in de huidige situatie voldoen aan de aan de normen uit bijlage VI van de Omgevingsverordening Noord-Brabant, geldt voor dit bedrijf geen verplichting om aanvullende emissiereducerende maatregelen te melden. De 'menukaart' is dan niet van toepassing. De Commissie kan zich vinden in deze onderbouwing.⁸

Borging emissiereducerende maatregelen

In het aangevulde MER staat beschreven op welke wijze de emissiereducerende maatregelen zijn geborgd. In het plan is een stikstofplafond opgenomen in de regels. Hierdoor zullen de activiteiten die het omgevingsplan mogelijk maakt niet leiden tot een toename van stikstofemissie. De goede werking van de biologische luchtwassers moet worden geborgd in de voorschriften van de omgevingsvergunningen voor de varkenshouderijen. De Commissie kan zich vinden in de gegeven onderbouwing.

Luchtwassers

In het aangevulde MER is beschreven waarom met de biologische luchtwassers kan worden voldaan aan de eisen vanuit de provinciale omgevingsverordening. De Commissie kan zich vinden in deze onderbouwing.

2.5 Natuur en Landschap

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen met:

- een beoordeling van de effecten op beschermde soorten;
- een beschrijving van de effecten op het landschap en dit in overeenstemming te brengen met de provinciale regels.

Beschermde soorten

Het MER is aangevuld met een korte beschrijving van de mogelijke effecten op huismus, uilen en vleermuizen. Daarbij wordt gesteld dat negatieve effecten niet op voorhand zijn uit te sluiten. Het aanvullend onderzoek is opgestart maar nog niet afgerond. Verder wordt gesteld dat de uitkomsten van het onderzoek zullen worden betrokken bij de verdere planuitwerking. De Commissie kan zich vinden in deze benadering.

Landschappelijke inpassing

Het MER is aangevuld met een landschappelijk inpassingsplan van juli 2026. De voorgenomen landschappelijke inrichting sluit volgens dit plan aan bij de uitgangspunten van de Omgevingsvisie Noord-Brabant, waarin wordt ingezet op het versterken van de omgevingskwaliteit door behoud en ontwikkeling van landschap, biodiversiteit en cultureel erfgoed. De maatregelen dragen volgens het plan bij aan een robuuste landschappelijke structuur, passend bij het karakter van het landelijk gebied en de daarin gelegen groenblauwe netwerken. Uitvoering van de maatregelen leidt tot een positief effecten op het

⁸ In de nog te verlenen natuurvergunningen zal een nadere additionaliteitstoets moeten worden uitgevoerd en moet de goede werking van de luchtwassersystemen worden aangetoond en geborgd.

landschap in de omgeving van de bedrijven. De Commissie kan zich vinden in deze beschrijving.

2.6 Afvalwater

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om het MER aan te vullen met:

- een verduidelijking van de herkomst van de gepresenteerde lozingsgegevens en de effectbeoordeling;
- een overzicht van de gegevens waarmee de immissietoets is uitgevoerd om de effectbeoordeling navolgbaarder te maken;
- een vergelijking van de milieugevolgen van de lozing van afvalwater met de referentiesituatie.

Herkomst lozingsgegevens

In de aanvulling op het MER is de herkomst van de gepresenteerde lozingsgegevens nader onderbouwd door een aanpassing van Tabel 81. Ook is een beschrijving toegevoegd met een overzicht van de verwachte concentraties in het effluent van de mestbewerking en waarop deze zijn gebaseerd. De Commissie kan zich vinden in deze aanvullende lozingsgegevens en onderbouwing.

Vergelijking met referentiesituatie

In de aanvulling op het MER staat in hoofdstuk 7.4 dat de referentiesituatie kan worden ontleend aan de ontwerp-watervergunning uit 2011. De Commissie wijst erop dat een ontwerp-vergunning van 15 jaar geleden, die niet is vastgesteld en waar geen uitvoering aan is gegeven, in juridisch-planologische zin niet als referentie kan dienen.

De Commissie adviseert om in een nieuwe aanvulling op het MER, voorafgaande aan de besluitvorming een nieuwe beoordeling uit te voeren van de lozing van het gezuiverde afvalwater en daarbij de huidige situatie als referentie te nemen.

Immissietoets

In de aanvulling op het MER is een overzicht gegeven van de gegevens waarmee de immissietoets is uitgevoerd. De Commissie constateert dat over enkele gegevens onduidelijkheid blijft bestaan. Deze zijn nodig voor het besluit over de watervergunning. In de aanvulling staat dat achtergrondconcentraties zijn gebruikt passend bij het regionaal oppervlaktewater. De daadwerkelijke concentraties worden echter niet benoemd. Ook is het resultaat van de immissietoets niet bijgevoegd, waardoor geen volledig beeld is van de uitkomsten en op welke stoffen is getoetst. Deze informatie is met name van belang voor het project.

De Commissie adviseert om in een nieuwe aanvulling op het MER, voorafgaande aan de besluitvorming een overzicht te geven van alle invoergegevens en de uitgevoerde immissietoets op te nemen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

drs. Reinoud Kleijberg

dr. ir. Nienke Koeman-Stein

Ben Lamoree MSc (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

drs. Rik van de Weerd

drs. Rob van Woerden

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsplan en omgevingsvergunning

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om categorie A1 veehouderij. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden kunnen optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Gemeenteraad Boekel voor het omgevingsplan. College van burgemeester en wethouders voor de omgevingsvergunning.

Initiatiefnemer besluiten

Gemeente Boekel voor het omgevingsplan. De veehouderijen op de locaties Molenakker 5 en Molenbrand 9 te Boekel voor de omgevingsvergunning.

Bevoegd gezag mer-procedure

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 15 februari 2026 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3971](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl