

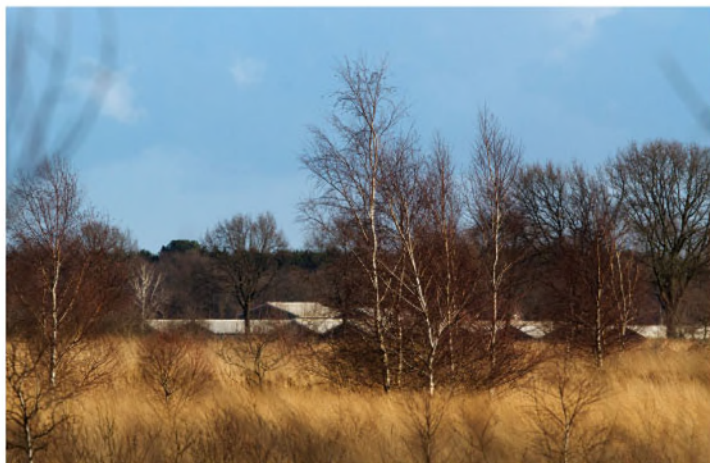


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Moerdijk–Drimmelen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

5 februari 2026 / projectnummer: 3919



1 Advies over het MER in het kort

Waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor de veiligheid, beheer en onderhoud van de dijken in haar beheergebied. Het waterschap wil de dijk langs het traject Moerdijk–Drimmelen versterken op een aantal locaties. Een deel van de dijk voldoet immers niet aan de nieuwe veiligheidsnorm. Er zijn verschillende mogelijkheden (alternatieven) voor de dijkversterking onderzocht. Voor de vaststelling van het alternatief dat de voorkeur heeft ('voorkeursalternatief') is een plan–milieueffectrapport (MER) opgesteld.¹ Dit MER heeft betrekking op de verkenningsfase. In deze verkenningsfase zijn de milieueffecten van de verschillende (mogelijke) oplossingen ('kansrijke alternatieven') voor de dijkversterking in beeld gebracht. Op basis hiervan wordt het voorkeursalternatief (VKA) vastgesteld.²

Het waterschap heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie) gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid hiervan.

Wat staat in het MER?

Het MER beschrijft de veiligheidsopgave per dijkvak en de mogelijke oplossingen daarvoor. Er worden diverse kansrijke principe–oplossingen aangedragen zoals het verbeteren van de bekleding van de dijk, het binnenwaarts of het buitenwaarts versterken³ van de dijk en het toepassen van een constructie, zoals een damwand. In het MER zijn uiteindelijk drie kansrijke alternatieven vergeleken, met in elk alternatief een set aan oplossingen per dijkvak.

De meest onderscheidende milieuaspecten zijn volgens het MER natuur, water, bodem, erfgoed en duurzaamheid. Daarnaast speelt de invloed op de omgeving een rol, zoals wonen, werken, gezondheid en infrastructuur. Over het algemeen hebben de oplossingen gericht op versterken van buitendijkse kwaliteiten en behoud van binnendijkse kwaliteiten (alternatief 3) de meest gunstige uitkomst voor onder meer natuur, duurzaamheid, water en bodem. Alle drie de alternatieven hebben (sterk) negatieve effecten op archeologie en op de gezondheid van omwonenden tijdens de aanleg

Op basis van de vergelijking van alternatieven is een VKA per dijkvak samengesteld. In de planuitwerkingsfase wordt het ontwerp verder geoptimaliseerd, waarmee negatieve effecten zoveel mogelijk voorkomen of beperkt kunnen worden.

Wat is het advies van de Commissie?

Het MER is compact, systematisch opgezet en goed leesbaar. De Commissie constateert dat het plan–MER gebruikt wordt om de afweging van alternatieven en de keuze van het voorkeursalternatief op een eenduidige en transparante manier te maken én te delen met de omgeving.

¹ Voorafgaand aan het opstellen van het MER is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. De Commissie voor de Milieueffectrapportage (hierna: 'Commissie') heeft hierover in september 2025 een advies uitgebracht, waarin is aangegeven welke informatie essentieel is voor het MER: [Advies op de NRD Dijkversterking Moerdijk–Drimmelen](#)

² De voorkeursbeslissing en het plan–MER zijn de voorbereidende stappen richting het projectbesluit. Mogelijk volgt op termijn een project–MER ten behoeve van de planuitwerkingsfase Volgens het Plan–MER kan ook volstaan worden met een mer–beoordeling, als aanzienlijke milieueffecten van het project zijn uit te sluiten.

³ Binnenwaarts wil zeggen dat de dijk aan de landzijde wordt versterkt, buitenwaartse versterking vindt plaats in de richting van het water.

De Commissie constateert echter ook dat de informatie in het MER op een aantal punten niet navolgbaar is. Dit is onder meer het geval bij de opgave, eerdere overwegingen ten aanzien van alternatieven, de totstandkoming van de effectbeoordeling en de informatie over diverse milieuaspecten (waaronder natuur).

De Commissie signaleert dat het MER weliswaar veel informatie bevat, maar dat deze informatie niet op alle punten navolgbaar is of volledig. Het verduidelijken en aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van het milieu en de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het nemen van de voorkeursbeslissing. Het gaat om de volgende punten:

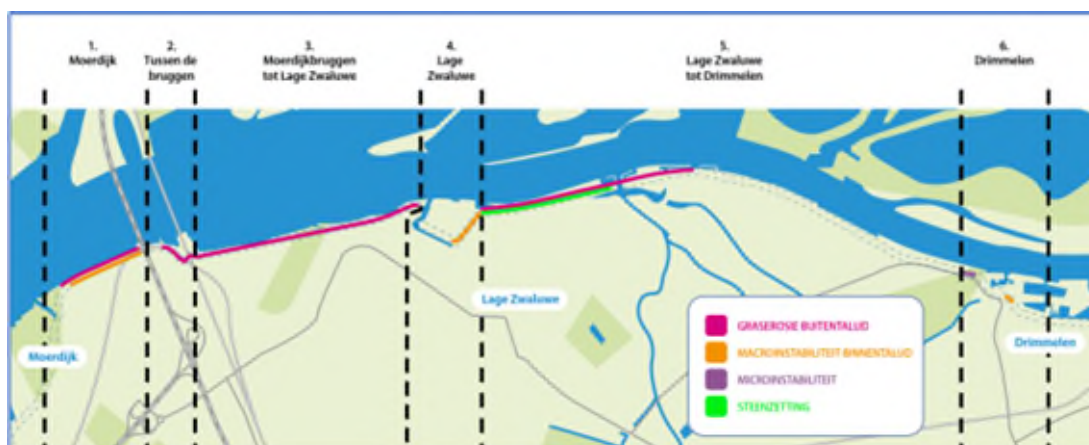
- **Veiligheidsopgave:** geef een meer begrijpelijke en navolgbare duiding van de noodzaak van de veiligheidsopgave en de faalmechanismen⁴ die aan de orde zijn per deeltraject. Betrek hierbij de uitgevoerde onderzoeken.
- **Alternatieven:** neem een overzicht op van de eerder overwogen alternatieven⁵. Motiveer waarom deze zijn afgefallen en op welke wijze de keuze voor de huidige alternatieven hierdoor is beïnvloed.
- **Voorkeursalternatief (VKA):** beschrijf duidelijk hoe het VKA is samengesteld op basis van de onderzochte alternatieven. Maak hierbij ook gebruik van een samenvattende effectentabel.
- **Effectbeoordeling:** ga in op de wijze waarop de totaalscore per alternatief tot stand is gekomen. De manier van scoren in het MER is nu niet duidelijk, wat een risico vormt bij het vaststellen van het VKA⁶.
- **Natuur:** het MER toont nog niet aan dat significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden uitgesloten zijn, waaronder in ieder geval de Biesbosch. Voor het nemen van de voorkeursbeslissing moet voldoende aannemelijk gemaakt zijn dat er geen strijdigheid is te verwachten met natuurregeling.
- **Ruimtelijke kwaliteit:** voeg aan de analyse van ruimtelijke kwaliteit een duidelijk onderbouwde conclusie toe, waaruit blijkt of en in hoeverre het VKA voldoet aan eisen van ruimtelijke kwaliteit in de provinciale verordening.
- **Landschap, cultureel erfgoed en archeologie:** beoordeel landschap, cultureel erfgoed en archeologie separaat, en niet enkel als (integraal) onderdeel van ruimtelijke kwaliteit. Neem ook visualisaties op om daarmee de veranderingen in het landschap en visuele effecten te verduidelijken.

De Commissie adviseert deze ontbrekende informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een voorkeursbeslissing te nemen over het VKA. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij enkele aanbevelingen voor het vervolgtraject.

⁴ Een faalmechanisme is de specifieke reeks gebeurtenissen en processen die leiden tot het falen of bezwijken van een constructie (zoals een dijk, brug, of gebouw), waarbij de structuur overgaat van normaal functioneren naar onbruikbaar

⁵ In het MER wordt gesproken over principe oplossingen, maar er wordt niet ingegaan op de stap van mogelijke alternatieven, die zich bevindt tussen bouwstenen en kansrijke alternatieven bij de beschrijving van het ontwerpproces.

⁶ Er worden + en - weggestreept, maar ook de optelling van scores lijkt niet altijd juist te zijn.



Figuur 1: Ligging en dijkvakindeling dijkversterking Moerdijk–Drimmelen

Aanleiding MER

Het dijktraject Moerdijk–Drimmelen moet op verschillende locaties worden versterkt om te voldoen aan de norm voor waterveiligheid. Voor de besluitvorming over de dijkversterking wordt het MIRT-spelregelkader gevolgd, dat onderscheid maakt in de verkenningsfase en de planuitwerkingsfase. De verkenningsfase wordt afgesloten met een voorkeursbeslissing in het kader van de Omgevingswet. Dit besluit van het Waterschap Brabantse Delta stelt kaders voor een project dat valt onder categorie K4 van bijlage V van het Omgevingsbesluit (werken ter beperking van overstromingen). Daarom moet een plan-MER worden opgesteld. Verder maakt het buitendijkse gebied langs het dijktraject onderdeel uit van de Natura 2000-gebieden Biesbosch en Hollands Diep. Het is niet direct uit te sluiten dat de dijkversterking significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden (zie paragraaf 2.5 van dit advies). Daarom is een Passende beoordeling nodig en geldt daarmee eveneens een plan-mer-plicht voor de voorkeursbeslissing. Het dagelijks bestuur van het waterschap is het bevoegd gezag voor de voorkeursbeslissing.

De voorkeursbeslissing zal vervolgens in de planuitwerkingsfase worden uitgewerkt in een projectbesluit. Voor dit projectbesluit zal te zijner tijd een mer-beoordeling of een project-mer-procedure worden gevolgd, afhankelijk van de mate waarin aanzienlijke milieueffecten zijn uit te sluiten. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant is het bevoegd gezag voor de goedkeuring van het projectbesluit.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het dagelijks bestuur van het Waterschap Brabantse Delta besluit over de dijkversterking.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3919 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen bij de besluitvorming door het waterschap.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Veiligheidsopgave

In haar NRD-advies adviseerde de Commissie om in het MER een meer publieksvriendelijke duiding van de urgentie van de veiligheidsopgave en de faalmechanismen per dijkvak op te nemen. Dit omdat uit de NRD bleek dat de veiligheidsopgave relatief beperkt is, gezien de dijk op dit moment al op voldoende hoogte blijkt te zijn. In het MER zijn de beschrijvingen (evenals in de NRD) beknopt, waardoor de risico's niet voldoende naar voren komen en duiding mist over de urgentie van de opgave⁷.

Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, meer duiding te geven aan de veiligheidsopgaven en faalmechanismen per deeltraject, op basis van de uitgevoerde onderzoeken. Motiveer waarom de dijkversterking nodig is, temeer omdat volgens het MER de risico's als beheersbaar worden beschouwd⁸.

2.2 Alternatieven

In de NRD heeft de Commissie geadviseerd om in het MER in te gaan op de onderdelen van de verkenningfase. Hierin zijn aan de hand van bouwstenen principe-oplossingen uitgewerkt die tot kansrijke oplossingen hebben geleid. In het MER zijn wel alternatieven beschreven, maar is geen informatie opgenomen over de keuzes die in de eerdere fases zijn gemaakt en de rol van het milieubelang daarbij. Nu lijkt de ruimtelijke impact (waaronder het ruimtebeslag) van de versterkingsmaatregelen leidend te zijn geweest. Voor het samenstellen van de alternatieven is dit informatie die in het MER opgenomen dient te worden.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER informatie op te nemen over het doorlopen proces om te komen tot alternatieven. Beschrijf dit proces en geef aan welke keuzes daarin zijn gemaakt. Onderbouw hoe de alternatieven hieruit zijn ontstaan en waarom deze een goede afspiegeling zijn van de 'hoeken van het speelveld'. Onderbouw vervolgens de alternatieven binnen het dijktraject die hieruit zijn voortgekomen.

⁷ Denk hierbij aan meer informatie over de kans dat de dijkversterking leidt tot onomkeerbare effecten of omdat een kleinere opgave kan leiden tot andere alternatieven, met minder milieugevolgen.

⁸ Op bladzijde 15 van het MER wordt aangegeven: "Er is op dit moment geen onveilige situatie, want de faalmechanismen zijn beheersbaar".

2.3 Voorkeursalternatief (VKA)

In het MER wordt aangegeven dat het VKA is samengesteld uit maatregelen uit de drie kansrijke alternatieven. Het voorkeursalternatief is volgens het MER beschreven in de Nota voorkeursbeslissing, maar dit document is geen onderdeel van de bijlagen. Uit het MER en de bijlagen is daardoor niet op te maken welk alternatief nu uiteindelijk als VKA in beeld is.

In het MER zelf is de informatie over het VKA beperkt tot een toelichting per dijkvak en ontbreekt een totaaloverzicht. Formeel hoeft het VKA geen onderdeel te zijn van een plan-MER⁹, maar als ervoor gekozen wordt hier wel informatie over op te nemen, dan dient dit ook navolgbaar te zijn. Een samenvattend overzicht van effecten bij het VKA is nu geen onderdeel van het MER, maar verbetert het inzicht en de navolgbaarheid.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER duidelijk te beschrijven hoe het voorkeursalternatief is samengesteld uit de onderzochte alternatieven. Maak hierbij gebruik van de Nota voorkeursbeslissing. Voeg ook een samenvattende effectentabel toe.

2.4 Effectbeoordeling

De effecten van de alternatieven zijn in het MER beschreven. De effectbeoordeling is per alternatief onderbouwd en samengevat in tabellen. De samenvattende tabel is ook opgenomen in de samenvatting van het MER. Hieruit blijkt dat er op veel aspecten neutraal gescoord wordt in alle alternatieven.

De Commissie heeft begrepen uit mondelinge toelichting dat voor onderliggende tabellen een weging van effecten heeft plaatsgevonden die geleid heeft tot de samenvattende tabel. Deze weging is niet volledig te herleiden uit de NRD. Daar waar negatieve (en positieve) scores worden genoteerd ontbreekt tevens een onderbouwing.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de systematiek en werkwijze ten aanzien van de beoordeling (weging) en daaruit volgende scores kritisch te beschouwen, beter te beschrijven en scores beter toe te lichten.

2.5 Milieuaspecten

Natuur

De gevolgen voor de biodiversiteit, Natuurnetwerk Brabant, beschermde soorten en houtopstanden zijn op het detailniveau van een plan-MER correct beschreven. De Commissie heeft enkele opmerkingen over de beschrijving van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Alvorens daarop in te gaan wijst ze op een passage op pagina 127: *'KA3 heeft een neutraal effect op Natura 2000-gebieden. In dit dijkvak is ruimte voor een relatief klein oppervlak aan*

⁹ Bij een samengesteld VKA moeten de effecten van het VKA in het MER wel apart in beeld worden gebracht. De effecten van het VKA moeten worden vergeleken met de referentiesituatie en met die van de andere alternatieven.

natuurontwikkeling in het voorland, dat onderdeel uitmaakt van Natura 2000-gebied Biesbosch. De stikstofuitstoot tijdens de aanleg van dit voorland is hoog en vraagt nadrukkelijke aandacht in de planuitwerking en bij de realisatie. Het positieve effect op natuurontwikkeling en het negatieve effect op stikstofuitstoot zijn daarbij uitgemiddeld tot een neutraal effect'.

In een MER kunnen de effecten niet zonder meer worden uitgemiddeld. Daardoor ontstaat een onhelder beeld van de natuureffecten. Bovendien werpt deze uitmiding de vraag op wat het oordeel zou zijn na maximale inzet van bronmaatregelen om stikstofdepositie te reduceren: mogelijk zou het oordeel over KA3 dan positiever zijn. De Commissie kan niet nagaan in hoeverre de conclusie op pagina 127 de totstandkoming van het voorkeursalternatief heeft beïnvloed.

Stikstofdepositie

Uit een verkennende AERIUS-berekening blijkt dat alternatief KA3 leidt tot een aanzienlijke tijdelijke toename van stikstofdepositie.¹⁰ Niet is beschreven wat de te verwachten tijdelijke depositie is indien zo veel mogelijk gewerkt wordt met elektrisch materieel. Omdat het voorkeursalternatief is samengesteld uit de drie alternatieven, gaat de Commissie ervan uit dat stikstofdepositie in ieder geval een belangrijk aandachtspunt is en blijft. Het MER maakt niet duidelijk wat dit betekent voor de milieugevolgen en de uitvoerbaarheid en daarmee voor de keuze van het VKA. De nadere uitwerking kan naar het oordeel van de Commissie niet volledig worden doorgeschoven naar de planuitwerkingsfase. Het plan-MER moet laten zien in hoeverre het VKA uitvoerbaar is (bijvoorbeeld met maximale inzet van brongerichte maatregelen).

Omdat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten, beveelt de Commissie aan om de informatie in een Passende beoordeling (op het detailniveau van een voorkeursbeslissing) op te nemen en deze te voegen bij het MER.

De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan het besluit, aan te vullen met een nadere beoordeling van de alternatieven die tot stikstofdepositie leiden (wel/geen neutraal effect) en een nadere beschrijving van de stikstofdepositie ten gevolge van het VKA. Geef een duidelijke doorkijk van de gevolgen, de haalbaarheid en de mogelijke oplossingsrichtingen van deze alternatieven en het VKA. Beschouw in hoeverre het voorkeursalternatief naar verwachting vergunbaar en uitvoerbaar is na inzet van bronmaatregelen, bijvoorbeeld door interne saldering en/of haalbare en effectieve mitigerende maatregelen.

Cumulatie

Verder kan sprake zijn van cumulatie bijvoorbeeld door geluids- en optische verstoring vanuit andere projecten of activiteiten in de omgeving. Vanuit wet- en regelgeving en jurisprudentie gelden regels over hoe om te gaan met cumulatie. Vanwege de toetsing op uitvoerbaar is het van belang dit tijdig in beeld te brengen.¹¹ De Commissie beveelt dan ook aan om het MER op dit onderdeel aan te vullen, voorafgaand aan de besluitvorming.

¹⁰ De stikstofdepositie is voor uitvoeringsjaar 2027 berekend voor alle werkzaamheden maar in de praktijk worden die over 3–4 jaar uitgevoerd (zie pag. 68).

¹¹ Bijvoorbeeld via een Passende beoordeling bij een projectmer. Houd er rekening mee dat mitigerende maatregelen alleen in een passende beoordeling (en niet in een voortoets o.i.d.) betrokken kunnen worden bij het effectonderzoek.

Ruimtelijke kwaliteit

Het MER geeft een uitgebreide analyse van de veranderingen in ruimtelijke kwaliteit. Ten aanzien van de toekomstwaarde is de informatie nog ontoereikend als het gaat om de keuze van een maatregel/alternatief in het licht van mogelijke toekomstige dijkversterkingen.

Toekomstwaarde heeft immers ook betrekking op de mogelijke uitbreidbaarheid van een maatregel als er in de toekomst een nieuwe dijkversterking aan de orde komt. Dit aspect van toekomstwaarde is in het MER buiten beschouwing gelaten.¹²

De Commissie constateert dat uit de analyse van de ruimtelijke kwaliteit geen duidelijke conclusie volgt over de vraag of de ruimtelijke kwaliteit gelijk blijft of verbetert in het VKA. Daarmee is niet gesteld dat het VKA voldoet aan de eisen ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit van de provinciale verordening.

De Commissie adviseert in een aanvulling informatie toe te voegen over toekomstwaarde. Voeg daarnaast ten behoeve van de analyse van ruimtelijke kwaliteit een duidelijk onderbouwde conclusie toe of het VKA voldoet aan eisen van ruimtelijke kwaliteit in de provinciale verordening.

Landschap, cultureel erfgoed en archeologie

In het MER is landschap behandeld onder het erfgoed. Onder het thema landschap is nu enkel aandacht besteed aan aardkundige waarden, waarvan het MER vervolgens stelt dat die er niet zijn in het plangebied. Door het niet goed scheiden van de verschillende milieuaspecten ontstaat er geen duidelijk en navolgbaar beeld hoe de alternatieven scoren op deze aspecten.

De duidelijkheid van de effectbeschrijving is gebaat bij een separate behandeling van effecten op landschap, cultureel erfgoed en archeologie, in plaats van deze onder erfgoed te plaatsen. Op dit punt zijn er immers ook veel zorgen bij bewoners. Het is onduidelijk als lezers die informatie uit een andere paragraaf moeten filteren. De navolgbaarheid is gebaat bij een analyse waarin een beeld wordt gegeven van alle feitelijke fysieke veranderingen, alvorens er een integraal (deskundigen)oordeel aan wordt toegekend.

In de NRD-advies is aanbevolen om visualisaties op te stellen, zodat de lezer van het MER zich een eigen beeld kan vormen van de landschappelijke effecten. Visualisaties zijn ook van belang om de landschappelijk gewenste continuïteit van de dijk af te kunnen zetten tegen de noodzaak van maatwerk. Het MER schuift dit door naar een volgende fase, maar deze visualisaties zijn juist behulpzaam om in deze verkenningsfase een goede keuze uit de alternatieven te maken. Onder meer bij de dijkversterking Ternaard-Peazens-Moddergat¹³ is van visualisaties gebruik gemaakt, waarmee dit als voorbeeld kan dienen.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER landschap, archeologie en cultureel erfgoed separaat in een eigen kader te beoordelen, mede ter basering van een integraal oordeel over ruimtelijke kwaliteit. Verder adviseert zij om de aanvulling visualisaties op te stellen om daarmee de veranderingen in het landschap te verduidelijken (zie daarvoor ook de dijkversterking Ternaard-Peazens-Moddergat voor voorbeelden).

¹² Zie onder meer de dijkversterking bij Lith-Bokhoven, waar één van de alternatieven, genaamd *Slim meebewegen*, is ingegeven vanuit deze toekomstwaarde.

¹³ [Visualisaties dijkversterking Ternaard-Peazens-Moddergat](#)

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Roeland During

prof. dr. ir. Matthijs Kok

drs. Olaf van Velthuisen (secretaris)

ing. Rob Vogel

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Voorkeursbeslissing, kaderstellend voor een projectbesluit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om kaderstelling voor het project K4 “werken ter voorkoming van overstromingen”. Verder is een Passende beoordeling nodig in het kader van Natura 2000 en geldt daarmee eveneens een plan-merplicht voor de voorkeursbeslissing

Bevoegd gezag besluit

Dagelijks bestuur waterschap Brabantse Delta

Initiatiefnemer besluit

Dagelijks bestuur waterschap Brabantse Delta

Bevoegd gezag mer-procedure

Provincie Noord-Brabant

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 8 januari 2026 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3919](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760

3511 MK Utrecht

t 030-2347666

e info@commissiemer.nl

w commissiemer.nl