



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Warmteprogramma gemeente Eindhoven

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport



1 Advies over het MER in het kort

In het klimaatakkoord is afgesproken dat de gebouwde omgeving in Nederland uiterlijk in 2050 volledig CO₂-vrij en daarmee klimaatneutraal is. Om hieraan bij te dragen heeft de gemeente Eindhoven een warmteprogramma opgesteld¹, waarin is vastgelegd hoe gebouwen de komende 10 jaar aardgasvrij worden gemaakt². Bij de besluitvorming is gebruik gemaakt van concept-milieuonderzoeken.³ De gemeente Eindhoven wil nu besluiten of het warmteprogramma aangepast moet worden op basis van het definitieve milieueffectrapport (MER).

De gemeente Eindhoven heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over de juistheid en volledigheid van de milieu-informatie in het definitieve MER. In dit advies spreekt de Commissie zich daar over uit.

Mogelijke aanpassingen warmteprogramma op basis van definitief MER

In november 2025 gaf de Commissie een tussentijds toetsingsadvies op basis van een conceptversie van het MER, waarin ze adviseerde om de informatie op verschillende punten aan te vullen voorafgaand aan de besluitvorming over het warmteprogramma. Het warmteprogramma is inmiddels vastgesteld, terwijl het MER nog niet definitief was afgerond. De aanvullende milieu-informatie uit het definitieve MER heeft dus (nog) niet kunnen doorwerken in het warmteprogramma. De gemeente heeft aangegeven⁴ het warmteprogramma aan te passen als nieuwe informatie uit het definitieve MER of het advies van de Commissie daartoe aanleiding geven. Daarmee kan de milieu-informatie toch volwaardig meewegen bij de keuzes die in het warmteprogramma worden gemaakt.

Wat staat in het MER?

In het MER zijn de milieueffecten van vijf mogelijke oplossingen (hierna: varianten) onderzocht:

1. lucht-water warmtepomp: voor elk huis of gebouw een zelfstandige voorziening die gebruik maakt van de lucht als warmte- en koudebron;
2. individuele bodem-water warmtepomp: vergelijkbaar met variant 1, waarbij warmte uit de ondiepe ondergrond wordt gehaald;
3. warmtenet op geothermie: een collectief warmtenet⁵ waarbij warm water uit de diepe ondergrond wordt gehaald;

¹ Op 16 december 2025 heeft de gemeente het warmteprogramma vastgesteld: [Gemeentebld 2025, 555272 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#).

² Per buurt is vastgelegd hoe elke buurt de beste duurzame oplossing krijgt (all-electric of warmtenet) en wanneer buurten over kunnen gaan op een duurzame energieoplossing.

³ Eerder vroeg de gemeente Commissie al een advies over een conceptversie van het MER. Zie het [tussentijds toetsingsadvies](#) van 3 november 2025.

⁴ Dit staat vermeld in paragraaf 2.2 van de [adviesnota](#) bij het besluit over het warmteprogramma en heeft de gemeente mondeling bevestigd tijdens het startgesprek (zie het grijze blok).

⁵ Een warmtenet met geothermie is een collectief systeem dat, afhankelijk van de diepte en capaciteit van de bron, 4.000 tot 10.000 woningen kan verwarmen.

4. wko-net⁶ met aquathermie: een collectief warmtenet⁷ dat gebruik maakt van warmte uit oppervlaktewater of afvalwater in combinatie met opslag in de bodem;
5. (buurt)warmtenet met centrale lucht–water warmtepomp⁸: een warmtenet met een centrale warmtepomp op buurniveau.

Bij iedere variant is aangegeven op welk temperatuurniveau de gebouwen van warmte worden voorzien. Dit is belangrijk omdat het temperatuurniveau van invloed is op de ontwerpeisen, isolatie-eisen aan woningen en milieueffecten.

Het rapport laat de milieueffecten van bovengenoemde varianten zien en vergelijkt deze per wijktype. Het MER laat zien dat warmteoplossingen in wijken met veel groen over het algemeen tot minder negatieve milieueffecten leiden dan in gemiddelde of drukke wijken.

Alle varianten hebben volgens het MER in de gebruiksfase positieve effecten op aspecten als luchtkwaliteit, CO₂-besparing en materiaalgebruik. De individuele bodem–water–warmtepomp (variant 2) heeft daarnaast een positief effect op (het verminderen van) hittestress. Het MER concludeert dat collectieve systemen (varianten 3, 4 en 5) meer negatieve effecten veroorzaken dan individuele systemen op aspecten als bodem en ondergrond, natuur, ruimtelijke kwaliteit, archeologie en cultuurhistorische waarden.

Wat is het advies van de Commissie

In het definitieve MER is een aanzienlijk deel van de eerdere adviezen van de Commissie zichtbaar opgepakt. Zo is aanvullend gekeken naar koude-oplossingen, de benodigde netverzwaring en het temperatuurniveau van de warmtenetten. Ook zijn de effecten van trillingen en elektromagnetische velden als aspecten in het MER opgenomen en beoordeeld. Er is een duidelijkere doorkijk gemaakt naar 2050 en er is expliciet en uitgebreider ingegaan op kennisleemten en monitoring. Ten slotte is de toepassing van de wijktypologieën gecorrigeerd en is de samenvatting ingekort en daardoor beter leesbaar.

In het warmteprogramma maakt de gemeente vooralsnog alleen een keuze voor een collectieve of individuele oplossing per wijk. De verdere uitwerking en ruimtelijke inpassing van de warmteoplossingen vindt plaats in wijkuitvoeringsplannen. De gemeente heeft daarom aangegeven waar mogelijk en relevant kwantitatief vervolgonderzoek uit te voeren in het kader van deze vervolgbesluiten. De Commissie kan deze keuze volgen. Ze verwacht dat gedetailleerder, kwantitatief onderzoek in de huidige fase niet zal leiden tot andere inzichten of keuzes voor de besluitvorming over het warmteprogramma.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over aanpassingen aan het warmteprogramma Eindhoven, waarin het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen.

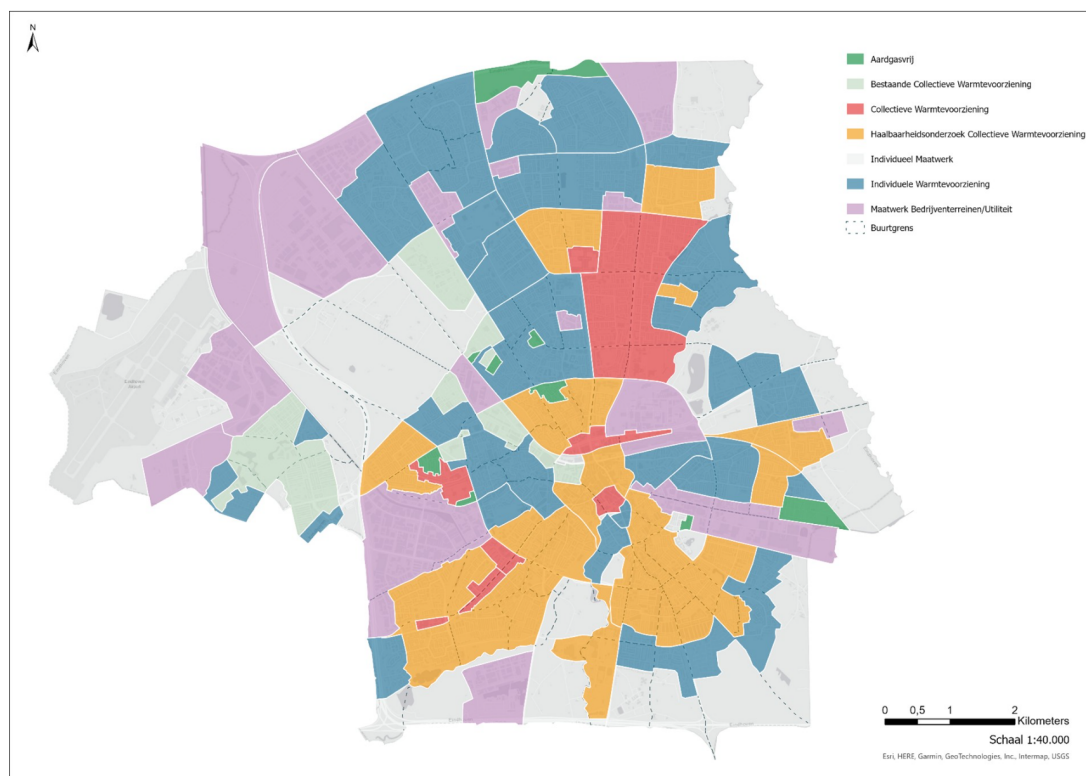
Voor het vervolg is het belangrijk om berekeningen uit te voeren voor het in beeld brengen van bijvoorbeeld geluidhinder, effecten op de luchtkwaliteit en trillingsrisico's. Ook is het belangrijk om de effecten van koudeoplossingen, netverzwaring en het temperatuurniveau van de warmtenetten mee te nemen in de beoordeling van de milieueffecten van de varianten.

⁶ WKO staat voor 'warmte–koudeopslag'.

⁷ Afhankelijk van de capaciteit van de bron en grootte van het warmtenet kan het enkele tientallen woningen tot een hele wijk verwarmen.

⁸ Het is een collectief systeem waarmee 400 – 800 woningen met één buurtwarmtepomp gevoed kunnen worden.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar beoordeling toe en geeft zij aanbevelingen mee voor de binnenkort op te stellen wijkuitvoeringsplannen.



Figuur 1 Voorkeursoplossing per gebied (bron: Warmteprogramma, 2025).

Aanleiding MER

Het warmteprogramma is een programma onder de Omgevingswet. Het stelt kaders voor projecten waar mogelijk een MER voor opgesteld moet worden zoals opgenomen in bijlage V van het Omgevingsbesluit. In dit geval gaat het om de projecten J9 (buisleidingen voor stoom of warm water), B4 (geothermische diepboringen) en K1 (werkzaamheden voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grote hoeveelheden grondwater). Daarom heeft de gemeente een plan-MER opgesteld voor het besluit over aanpassingen van het warmteprogramma.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven – besluit over het warmteprogramma. In dit geval gaat het dus over aanpassingen aan het warmteprogramma omdat de gemeente het warmteprogramma al heeft vastgesteld voordat het MER definitief gereed was.

Startgesprek

Op 2 september 2026 heeft de gemeente aan de werkgroep een toelichting gegeven over het definitieve MER en het warmteprogramma. Ook heeft de Commissie verduidelijkende vragen gesteld. Bij dit digitale overleg waren ook opstellers van het MER aanwezig.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3894 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

2.1 Afbakening

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om het MER breder in te steken door ook koude-oplossingen, benodigde netverzwaring en de verschillende temperatuurniveaus van warmtenetten te onderzoeken in het definitieve MER.

In het MER is naar aanleiding van het advies ingegaan op koude-oplossingen en op de milieueffecten van aircogebruik. Bij de uitwerking van de varianten is nu expliciet beschreven wat de veronderstellingen zijn wat betreft de koudevraag en koude-oplossingen. Hoofdstuk 5 bevat een uitgebreide beschrijving van ontwikkelingen in aircogebruik en de verwachte milieueffecten daarvan. Ook de beschrijving van de referentiesituatie (bijlage 1) gaat expliciet in op de verwachte autonome ontwikkeling van aircogebruik. Daarnaast zijn de benodigde aanpassingen aan het elektriciteitsnet per variant beschreven en is voor de collectieve oplossingen (varianten 3 t/m 5) ingegaan op het temperatuurniveau van de warmtenetten en op de bijbehorende milieueffecten. Daarmee biedt het MER voldoende informatie over de koudevraag en -oplossingen voor het besluit over eventuele aanpassing van het warmteprogramma.

2.2 Milieueffecten

2.2.1 Algemeen

Referentiesituatie

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om de beschrijving van de referentiesituatie aan te vullen met informatie over de ontwikkeling van de warmte- en koudevraag en de ruimtelijke invulling van de woningbouwopgave⁹. Daarnaast adviseerde ze om een doorkijk te maken naar 2050, in te gaan op de uitfasering van biomassa als energiebron en aan te geven welke investeringen in de bestaande energie-infrastructuur te verwachten zijn.

Het MER (bijlage I) gaat voldoende in op alle bovengenoemde onderwerpen. Voor de uitfasering van biomassa constateert de Commissie wel dat de toelichting summier is. In de bijlage is alleen aangegeven dat biomassa wordt uitgefaseerd.

⁹ Eindhoven heeft een woningbouwopgave van 40.000 nieuwe woningen.

Onduidelijk is hoe dit is meegenomen in de referentiesituatie en de beoordeling van de milieueffecten¹⁰ en welke mogelijke alternatieve bronnen ingezet worden als biomassa wegvalt en de daaraan verbonden milieueffecten. Een mogelijk alternatief is bijvoorbeeld een collectieve lucht-warmtepomp. De Commissie beveelt aan om dit te verduidelijken en nader uit te werken in de wijkuitvoeringsplannen.

Wijktypologieën

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om de toepassing van de wijktypologieën te controleren en waar nodig aan te passen. Met een stedenbouwkundige is de toepassing nader beschouwd en is de wijktypologie voor een aantal wijken aangepast. Dit is onder andere terug te zien in figuur 1.1 in het MER. Daarmee is dit adviespunt voldoende verwerkt.

2.2.2 Milieuaspecten

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om voor verschillende milieuaspecten aanvullende informatie in beeld te brengen. Het ging onder andere om de aspecten geluid, trillingen, magneetvelden, bodem en water, ruimtegebruik, archeologie en hittestress. Daarbij adviseerde ze om waar mogelijk en relevant de kwalitatieve beoordelingen op basis van 'expert judgement' aan te vullen met (semi)kwantitatieve analyses en kentallen. Daarnaast adviseerde ze om duidelijker te vermelden welke onzekerheden spelen over de ernst en omvang van milieueffecten.

Naar aanleiding van het advies zijn de effecten op trillingen en magneetvelden beoordeeld. Ook zijn de milieu-informatie en beoordelingen voldoende verduidelijkt. Wel constateert de Commissie dat de aanvullende informatie kwalitatief en beschrijvend van aard is. Ze beveelt aan om waar nodig en mogelijk verdiepende, kwantitatieve milieuonderzoeken uit te voeren voor de wijkuitvoeringsplannen. Voor een aantal milieuaspecten geeft de Commissie in de onderstaande paragrafen nog een aantal specifieke aanbevelingen mee voor deze vervolgonderzoeken.

Geluid

De Commissie ziet dat het geluidsonderzoek is verduidelijkt ten opzichte van het concept MER. Wel ziet ze nog steeds een inconsistentie tussen de beoordelingsmaatlat en de effectbeoordeling. Voor de beoordelingsmaatlat is namelijk een kwantitatieve maat gekozen (percentage gehinderden). Deze maat past niet bij het grotendeels kwalitatieve onderzoek op basis waarvan de effecten vervolgens zijn beoordeeld.

De Commissie adviseerde eerder om nader te onderbouwen op basis van welke dosismaat en klassegrenzen de beoordeling is uitgevoerd. In het MER is aangegeven dat de effecten worden beoordeeld aan de hand van een jaargemiddelde dosismaat Lden. Bij variant 1 is echter uitgegaan van een etmaalwaarde. Bij de overige varianten is een kwalitatieve beoordeling gemaakt. Doordat de onderbouwing van de gekozen beoordelingsmaat ontbreekt is de onderbouwing van de beoordeling van geluid niet goed te volgen.

¹⁰ Als biomassa al vóór 2035 wordt uitgefaseerd, kan dit mogelijk een positief effect hebben op bijvoorbeeld de luchtkwaliteit ten opzichte van de referentiesituatie (met biomassa).

Daarnaast ziet de Commissie dat in het geluidsonderzoek onduidelijk is hoe Europese geluidseisen voor warmtepompen¹¹ een rol hebben gespeeld. In de tekst is aangegeven dat er Europese eisen gelden van 65 dB(A) per warmtepomp en dat er Nederlandse eisen zijn uit het Bbl van 40 dB(A). De eerstgenoemde waarde betreft een geluidemissie, de tweede genoemde betreft de geluidimmissie. Dit onderscheid is in het MER niet toegelicht. Dit kan tot verwarring leiden bij de lezer.

De Commissie verwacht niet dat verduidelijking van het MER op de bovengenoemde punten zal leiden tot een andere effectbeoordeling en dus tot andere keuzes in het warmteprogramma. Om die reden kan de Commissie de keuze volgen om aanvullend, kwantitatief geluidsonderzoek uit te voeren in het kader van de wijkuitvoeringsplannen. Ze beveelt daarbij aan om:

- een eenduidige beoordelingsmaat te hanteren om het effect van de gekozen technieken op het geluid nader te onderbouwen, bijvoorbeeld door deze meer in lijn te brengen met de modelrapportage;
- in het vervolg duidelijker onderscheid te maken tussen regels voor het maximaal geluidsniveau dat een individuele warmtepomp mag maken op de plek waar die staat (de Europese emissie-eis) en wettelijke regels voor de bescherming van omwonenden van het totale geluidsniveau door warmtepompen in een buurt (immissie-eis).

Luchtkwaliteit

De effectbeoordeling voor luchtkwaliteit geeft voor alle gebruiksfasen 'zeer goed'. In deze beoordeling is geen emissie toegekend aan eventuele back-upvoorzieningen. Back-upvoorzieningen maken logischerwijs vaak gebruik van fossiele brandstoffen (in dit situatie is immers tijdelijk geen stroom of warmtenet voorhanden). De Commissie beveelt aan om voor de wijkuitvoeringsplannen nader te onderbouwen (bij voorkeur kwantitatief) wat het effect is van de back-upvoorzieningen op de luchtkwaliteit in de verschillende varianten.

Ruimtegebruik onder- en bovengronds

Zoals eerder in dit advies aangegeven zijn de temperatuurniveaus van de warmtenetten in het definitieve MER per variant beschreven. Het benodigde ruimtebeslag en de ontwerpeisen aan de leidingen (zoals de minimale afstand tot waterleidingen), zijn beide niet benoemd. De varianten worden hierdoor mogelijk onterecht gelijk beoordeeld.

Mondeling heeft de gemeente aangegeven dat de ruimtelijke inpassing wordt uitgewerkt in de wijkuitvoeringsplannen. Eventuele knelpunten op wijkniveau komen hierdoor in het MER nog niet in beeld. Omdat in het warmteprogramma vooralsnog alleen een keuze wordt gemaakt voor een collectieve of individuele oplossing per wijk, kunnen deze knelpunten en bijbehorende keuze voor een voorkeursoplossing, ook volgens de Commissie, doorgeschoven worden naar de wijkuitvoeringsplannen. De Commissie beveelt aan om in het vervolg mogelijke knelpunten in de boven- en ondergrond op wijkniveau in beeld te brengen.

Groen en natuur

Het advies om de geothermiekaart over de leefgebiedenkaarten van beschermde soorten heen te leggen, is in het MER niet opgevolgd. Tijdens het startgesprek heeft de gemeente toegelicht dat dit komt omdat de gevraagde kaarten nog in de maak zijn. De Commissie heeft hier begrip voor. Ze beveelt aan om deze kaarten te betrekken bij de ruimtelijke uitwerking van de warmteoplossingen in de wijkuitvoeringsplannen.

Hittestress

De Commissie stelt enkele kanttekeningen bij het hittestressonderzoek. De autonome groei van het aantal airco's is reeds meegenomen in de referentiesituatie. Alternatieven dienen te worden beoordeeld ten opzichte van deze referentiesituatie. Dit betekent dat voor de varianten 3, 4 en 5 het effect als neutraal (0) moet worden beoordeeld en niet als negatief, aangezien deze varianten niet leiden tot een verdere toename van het aantal airco's. Deze toename is immers al verdisconteerd in de referentiesituatie. Variant 2 (de bodem-water warmtepomp) heeft inderdaad positief effect op hittestress omdat dat met deze warmteoplossing ook gekoeld kan worden en een airco achterwege kan blijven.

De Commissie beveelt aan om bij de wijkuitvoeringsplannen rekening te houden met de koelingsmogelijkheden van verschillende varianten en de daaraan verbonden positieve milieueffecten, bijvoorbeeld als gekozen wordt voor distributie op Zeer Lage Temperatuurniveau (ZLT) en bij opslag van warmte met wko-systemen.¹¹

Circulariteit

Voor de effectbeoordeling van het aspect circulariteit wordt in het MER alleen een vergelijking gemaakt tussen de varianten door te kijken naar het grondstofgebruik voor de materialen die nodig zijn voor de warmteoplossingen. De Commissie beveelt aan om bij de wijkuitvoeringsplannen daarnaast ook te onderzoeken welke gebouwaanpassingen (isolatie, afgiftesysteem, etc.) nodig zijn voor de verschillende warmteoplossingen.

2.3 Leemten in kennis en monitoring

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om relevante kennisleemten en onzekerheden te benoemen en aan te geven welke invloed deze kunnen hebben op de effectbeoordelingen. Daarnaast adviseerde ze om aan te geven welke milieuaspecten gemonitord gaan worden en te verduidelijken hoe nieuwe inzichten in het vervolgproces worden meegenomen.

Naar aanleiding van het advies zijn in hoofdstuk 7 van het MER expliciet onzekerheden en kennisleemten benoemd. In het hoofdstuk is aangegeven dat daarom in de vervolgfase (wijkuitvoeringsplannen) meer gedetailleerd, kwantitatief effectonderzoek zal plaatsvinden. Ook zullen ontwikkelingen gevolgd worden middels monitoring en evaluatie. In hoofdstuk 8 van het MER is het voorstel voor monitoring en evaluatie nader uitgewerkt. Daarmee biedt het MER voldoende informatie voor het besluit over eventuele aanpassingen aan het warmteprogramma.

¹¹ Door bijvoorbeeld in variant 4 de opwaardering van de warmte niet centraal maar decentraal te doen, biedt deze een goede optie voor koeling en het afvoeren van de weggekoelde warmte naar de wko. Hiermee vermijdt het een versterking van het hitte-eiland en verstrekt het de warmteopslag in de wko. In deze configuratie zijn dan ook positieve effecten te verwachten ten opzichte van de referentiesituatie (waarin alleen rekening is gehouden met de toename van aircogebruik).

2.4 Leesbaarheid en navolgbaarheid

De Commissie adviseerde in haar tussentijdse toetsingsadvies om de zelfstandige leesbaarheid van het MER te verbeteren door meer aandacht te besteden aan de navolgbaarheid en consistentie van informatie, de structuur en het taalgebruik van de samenvatting.

In het definitieve MER is de samenvatting korter en bondiger weergegeven. Uit het MER en de samenvatting blijkt nu duidelijker wat de milieueffecten betekenen voor de inhoud van en het besluit over het warmteprogramma.

Wel signaleert de Commissie nog verschillende inconsistenties en onjuistheden in het MER. Deze hebben geen invloed op de effectbeoordelingen of het besluit in dit stadium. De Commissie beveelt aan om de volgende inconsistenties en fouten echter wel te corrigeren, zodat het MER een eenduidige en geschikte basis biedt voor de wijkuitvoeringsplannen:

- De tekst in hoofdstuk 0 is ongewijzigd ten opzichte van de vorige versie van het MER en is daardoor niet meer consistent met de daaropvolgende hoofdstukken. Zo is in paragraaf 0.5 aangegeven dat actieve koeling niet is meegenomen, terwijl dat in het definitieve MER wel is gedaan. In paragraaf 0.8.2 staat nog dat het temperatuurniveau van het warmtenet niet gespecificeerd wordt, maar ook dat is in het definitieve MER wel gedaan.
- Op pagina 146 is het elektrische rendement van een warmtepomp 1-op-1 vergeleken met het gasrendement van een hr-ketel. Die vergelijking wordt foutief gemaakt. De vergelijking moet gemaakt worden op primair energieverbruik om de effecten in beeld te brengen. Daarbij geldt dat voor 1 kWh elektriciteit, 2 kWh primaire energie nodig is en voor 1 kWh gas maar 1 kWh gas. Een COP (coëfficiënt of performance) van 4 bij een warmtepomp, is op primaire energie dus niet vier, maar twee keer beter dan een hr-ketel op aardgas.
- De effectbeoordeling voor het aspect grondwater zijn voor varianten 4 en ongewijzigd ten opzichte van het concept MER, ondanks dat de Commissie erop wees dat bij variant 5 geen boringen plaatsvinden en daarom minder negatief zou moeten scoren dan variant 4. Ook bevat het MER op dit onderwerp nog een aantal inconsistenties. Zo wordt gesteld dat de wetgeving voor bodem-water-warmtepompen ervoor zorgt dat er geen verstoring is van bodem en grondwater, maar er wordt wel een zeer negatieve effectscore toegekend aan de varianten met deze warmtebron omdat gesteld wordt dat BRL SIKB kwaliteitsprotocollen onvoldoende worden nageleefd.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dr. Jan Jacob van Dijk (voorzitter)

Mirjam Harmelink

ing. Wim van der Maarl

dr. Vincent Post

drs. Benno Schepers

Michelle Vanderschuren MSc (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

(Aanpassing) Warmteprogramma Eindhoven.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de projecten J9 (buisleidingen voor stoom of warm water), B4 (geothermische diepteboringen) en K1 (werkzaamheden voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grote hoeveelheden grond water). Daarom is een plan-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven.

Initiatiefnemer besluit

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3894](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl