



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Groengasproductie uit aardappelreststromen (Aviko Rixona), provincie Limburg

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport



1 Advies over het MER in het kort

Aviko Rixona wil op het terrein van haar productielocatie in Oostrum, gemeente Venray, een installatie realiseren voor het maken van groen gas en meststoffen uit aardappelreststromen. Aviko Rixona heeft voor het besluit hierover een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Gedeputeerde Staten van Limburg hebben, via de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat staat in het MER?

Het MER presenteert het voorgenomen project voor de productie van groen gas en meststoffen uit aardappelreststromen. Het MER benoemt vier varianten en werkt de milieueffecten daarvan uit. De varianten verschillen van elkaar wat betreft de locatie van de installatie, de te vergisten materialen, de wijze van verwerking van het gas, de wijze van CO₂-opvang en de verwerking van het digestaat¹ tot meststoffen. Op basis van de beoordeling van de milieueffecten is uit de varianten een aantal alternatieven en een voorkeursalternatief (VKA) samengesteld. In het VKA worden aardappelreststromen uit de fabrieken in Oostrum en Lomm verwerkt onder toevoeging van vezelrijk materiaal² om de vergisting goed te laten verlopen. De dunne fractie van het digestaat uit het proces wordt ter plaatse behandeld. Het resterende water wordt gezuiverd in de eigen afvalwaterzuiveringsinstallatie, die loost op oppervlaktewater.

Uit het MER blijkt dat in de meeste varianten een beperkte toename van de geurbelasting optreedt. In het VKA is hiervan geen sprake. Het VKA is volgens het MER minder nadelig voor de natuur dan de varianten. Het MER stelt wel dat voor de geurreductie de feitelijke werking nog in de praktijk moet worden bevestigd.



Figuur 1: Huidige en nieuwe gebouwen en installaties (wit is de huidige bebouwing) (bron: MER).

-
- ¹ Digestaat is het overgebleven product na het afronden van anaerobe vergisting (het zonder zuurstof afbreken van organisch materiaal zoals dierlijke mest en plantenresten). Het bestaat uit water, mineralen en niet-vergiste deeltjes.
- ² Welk vezelrijk materiaal wordt niet gespecificeerd in het MER.

Wat is het advies van de Commissie?

De Commissie waardeert de goede leesbaarheid van het MER. Ook zijn op veel punten de milieueffecten van de alternatieven goed uitgewerkt.

De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER dat belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het project. Het gaat om de volgende punten:

- **De samenvatting van het MER is te lang.** Daardoor is het lastig voor besluitvormers en andere belanghebbenden om in korte tijd de essentie van het MER te doorgronden.
- **Samenstelling van de toegepaste reststromen.** Het MER maakt niet voldoende duidelijk welke reststromen en hulpstoffen worden toegepast. Als gevolg daarvan wordt niet voldoende duidelijk wat bijvoorbeeld het stikstofgehalte is van deze reststromen, of wat de mogelijke aanwezigheid is van 'zeer zorgwekkende stoffen' (ZZS) zoals PFAS, en zijn de beschreven milieugevolgen niet navolgbaar.
- **Lekkage en diffuse emissies.** In het MER ontbreekt informatie over mogelijke lekkage en mogelijke diffuse emissies vanuit de installatie. Hierdoor komen de milieueffecten van zulke eventuele emissies niet in beeld komen.
- **Samenstelling en verwerking digestaat.** Het wordt niet duidelijk welke samenstelling het digestaat heeft en welke meststoffenregelgeving van toepassing is.
- **Kwaliteit afvalwater.** Het MER maakt niet voldoende duidelijk waarom de gezuiverde afvalwaterstroom niet kan worden hergebruikt. Ook ontbreken de toetsen die nodig zijn om lozing op het oppervlaktewater mogelijk te maken.
- **Geur.** Het MER maakt niet duidelijk wat het aanvaardbaar geurhinderniveau is op woon- en andere geurgevoelige locaties in de nabijheid. Daardoor wordt de impact hiervan op omwonenden niet duidelijk.
- **Klimaat.** Ook de bijdrage van het project aan de reductie van CO₂-uitstoot, als onderdeel van de nationale reductiedoelstelling, komt onvoldoende uit de verf. Een belangrijk positief effect van het project komt zo onvoldoende in beeld.
- **Calamiteiten.** De kans op calamiteiten en de gevolgen hiervan zijn niet juist in beeld gebracht. Het MER beschrijft geen maatregelen om de impact van een calamiteit te beperken.
- **Stikstof en natuur.** De gevolgen van de uitstoot van stikstof door het project zijn niet goed in beeld gebracht. De reductie van de ammoniakemissies door toepassing van de luchtwasser zijn onvoldoende onderbouwd. Het MER geeft geen inzicht in de gevolgen voor stikstofdepositie van de totale toekomstige situatie, inclusief de bestaande activiteit. Dit is verplicht op basis van een uitspraak van de Raad van State. In die context ontbreekt ook een doorkijk naar de mogelijkheden om te kunnen voldoen aan het zogenaamde additionaliteitsbeginsel³.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over het project.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

³ In de kern houdt het additionaliteitsvereiste in dat een maatregel alleen als mitigerende maatregel voor een plan of project mag worden ingezet, als kan worden onderbouwd dat deze maatregel niet nodig is om (dreigende) verslechtering van de natuur in Natura 2000-gebieden te voorkomen en op termijn de verbeter- en uitbreidingsdoelen te bereiken.

Aanleiding MER

Voor het verwerken van de aardappelreststromen van haar productielocaties in Oostrum en Lomm wil Aviko Rixona, onderdeel van de Cosun groep, een vergistingsinstallatie voor de productie van groen gas plaatsen op haar locatie in Oostrum (gemeente Venray). De voorgenomen vergistingsinstallatie is een geïntegreerde chemische installatie die valt onder categorie F3 van Bijlage V bij het Omgevingsbesluit. Daarom is een project-MER nodig. Daarnaast valt het project onder categorie L2 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit, 'installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen'. Aangezien de installatie meer dan 100 ton afvalstoffen per dag gaat verwerken, geldt ook op grond van deze categorie een directe mer-plicht. Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg zijn hiervoor het bevoegd gezag. Deze worden vertegenwoordigd door de Omgevingsdienst Zuid-Limburg. Voorafgaand aan het MER is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld. De Commissie heeft in 2025 advies uitgebracht over het NRD⁴.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg – besluit over het project.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3885 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Samenvatting

Goede toegankelijkheid van de informatie voor besluitvormers en andere belanghebbenden is belangrijk voor een MER. Hierbij moet het mogelijk zijn om in korte tijd de essentie van het MER tot zich te nemen. In dat licht is de samenvatting met meer dan 60 pagina's erg lang. Daardoor kan niet worden uitgesloten dat cruciale informatie onvoldoende toegankelijk is voor de besluitvorming.

⁴ <https://pas.commissiemer.nl/files/nl/3885/a3885rd.pdf> van 17 september 2025

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER een korte en goed leesbare samenvatting op te nemen die lezers in staat stelt in korte tijd de essentie van het MER tot zich te nemen.

2.2 Doelstelling

Het MER beschrijft duidelijk dat Aviko Rixona door realisatie van de vergistingsinstallatie haar energievoorziening wil verduurzamen en wil bijdragen aan de nationale CO₂-emissiereductiedoelstelling⁵. De vergistingsinstallatie zal de aardappelreststromen, die nu worden toegepast als veevoer, omzetten in biogas en meststoffen. Het MER onderbouwt niet dat deze veranderde verwerking van aardappelreststromen past binnen de beleidsdoelen voor circulariteit.

De Commissie beveelt aan om te onderbouwen dat de toepassing van aardappelreststromen voor de productie van biogas en meststoffen past binnen de beleidsdoelen voor circulariteit.

2.3 Voorgenomen activiteit

Het MER geeft aan dat naast aardappelreststromen ook ‘vezelrijke co-producten en plantaardige oliën’ worden verwerkt, maar specificeert niet welke inputstromen daaronder vallen. Die precisering is nodig om te kunnen beoordelen of de gepresenteerde emissies en milieueffecten representatief zijn voor de gebruikte reststromen, of dat afwijkingen te verwachten zijn op basis van hun samenstelling. Ook de eventuele aanwezigheid van ZZS in te verwerken inputstromen is hierbij relevant.

Het processtroombiagram in bijlage D biedt hiervoor onvoldoende houvast. Het diagram toont wel ingaande hoeveelheden reststromen en uitgaande hoeveelheden producten en afvalwater, maar maakt de samenhang tussen deze stromen onvoldoende inzichtelijk. Daardoor is niet navolgbaar hoe de gepresenteerde hoeveelheden digestaatproducten en biogasproductie tot stand zijn gekomen, en evenmin hoe de concentraties stikstof (N) en fosfor (P) in digestaatproducten en reststromen zijn bepaald.

Daarnaast ontbreken massabalansen voor de alternatieven, terwijl die nodig zijn om emissies en milieueffecten van de alternatieven te kunnen beoordelen. Daarbij is onder meer het rendement van de gekozen luchtwasser relevant, omdat dit invloed heeft op de stikstofdepositie in de natuur.

⁵ Zie bijvoorbeeld: <https://www.raadvanstate.nl/adviezen/@122383/w06-20-0323-iii/>.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER:

- Te verduidelijken welke (rest)stromen worden verstaan onder ‘vezelrijke co-producten en plantaardige oliën’. Doe dit aan de hand van de Eural⁶ codes zoals die ook noodzakelijk zijn voor de vergunning. Ga in op de mogelijk aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) in de (rest)stromen en hoe wordt omgegaan met de minimalisatieverplichting.
- Met massabalansen te onderbouwen dat de in het MER gepresenteerde emissies en milieueffecten representatief zijn voor de gecombineerde verwerking van aardappelreststromen en andere reststromen. Doe dit voor alle massastromen op basis van nat gewicht en op droge stofbasis, en voor de hoeveelheden stikstof en fosfaat in deze stromen. Ga ook in op de emissies van ZZS naar water en lucht. Maak duidelijk op welke gegevens en aannames deze balansen zijn gebaseerd en welke bandbreedtes hierin aanwezig zijn. Geef daarbij aandacht aan het effect van de nieuwe afvalwaterstroom op de afvalwaterzuiveringsinstallatie. Beschrijf welke maatregelen als onderdeel van de varianten worden genomen om te voorkomen dat verwerking van de andere reststromen leiden tot grotere of onzekere milieueffecten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan maatregelen in het acceptatiebeleid met betrekking tot aanwezige verontreinigingen zoals ZZS.

Lekkage en diffuse emissies (BBT)

De in het MER opgenomen BBT-toets (Best Beschikbare Technieken) geeft veel goede informatie. Er ontbreekt echter nog informatie op twee onderdelen, namelijk het mogelijk optreden van methaanlekage uit vergisters, opslag en digestaatbehandeling, en het optreden van diffuse emissies, bijvoorbeeld bij kleppen en afsluiters. Een volledige BBT-toets is noodzakelijk om te borgen dat alle van toepassing zijnde best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast. Toepassing van BBT is een vereiste voor het verlenen van een Omgevingsvergunning.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER, de BBT-toets te completeren met informatie over het voorkomen van methaanlekage en diffuse emissies.

2.4 Digestaatverwerking

Het MER beschrijft verschillende alternatieven voor de opwerking van het digestaat, waaronder onbehandelde afvoer, scheiding in fracties en verschillende behandelopties voor die fracties.

De meststoffen (zoals stikstof en fosfaat) en andere reststromen die hierbij ontstaan worden op hoofdlijnen beschreven, maar informatie over de samenstelling ontbreekt. Daardoor is niet vast te stellen of er milieueffecten te verwachten zijn van deze digestaatstromen. Ook ontbreekt informatie over de beoogde bestemming of bestemmingen van verschillende producten uit het digestaat en hoe dit zich verhoudt tot de meststoffenregelgeving.

⁶ Zie: <https://afvalcirculair.nl/afvalregelgeving/eural/>.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan besluitvorming, in een aanvulling op het MER:

- De verschillende deelstromen die ontstaan bij de opwerking van digestaat te karakteriseren aan de hand van concentraties fosfaat en stikstof.
- Te verduidelijken waar deze deelstromen zullen worden verwerkt, en welke meststoffenregulering hierop van toepassing is.

2.5 Afvalwater

Hergebruik

Het MER geeft aan dat omgekeerde osmose wordt gebruikt voor de behandeling van het afvalwater. Dit levert relatief schoon water op. Het MER stelt dat hergebruik van dit water geen optie is vanwege technische en juridische bezwaren. Het MER maakt onvoldoende inzichtelijk wat deze bezwaren zijn. Hierdoor blijft onduidelijk wat de haalbaarheid is van de optie van hergebruik, terwijl dit milieuvoordelen kan opleveren.

Lozing op oppervlaktewater

In het MER ontbreekt een waterparagraaf waar de milieueffecten van het afvalwater en de lozing op het oppervlakte zijn beschreven. De Nederlandse waterkwaliteitsaanpak voor afvalwaterlozingen bestaat uit meerdere stappen:

- Een ABM-toets⁷. Deze geeft inzicht in de waterbezwaarlijkheid van de gebruikte stoffen en wordt beschreven in samenhang met een saneringsinspanning.
- Een BBT-toets waarin wordt bekeken of de best beschikbare technieken worden toegepast, zodat zo min mogelijk vervuilende stoffen worden geloosd op het oppervlaktewater.
- Een immissietoets⁸ die de invloed van de afvalwaterstroom op het ontvangende oppervlaktewater in beeld brengt.

Deze aanpak moet worden gevolgd omdat het om een IPPC-installatie⁹ gaat. Een ABM-toets en een immissietoets ontbreken in het MER. Daardoor kunnen de milieueffecten van de lozing van het gezuiverde afvalwater niet worden beoordeeld.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER:

- Duidelijk te maken wat de technische en juridische bezwaren voor hergebruik zijn. Ga in overleg met de NVWA¹⁰ na of deze weg te nemen zijn, bijvoorbeeld door te kijken naar laagwaardig hergebruik.
- Een ABM- en immissietoets uit te voeren en op te nemen in het MER en maatregelen te nemen indien de toetsen uitwijzen dat dit noodzakelijk is.

⁷ Algemene beoordelingsmethodiek.

⁸ Het uitvoeren van een Immissietoets is een belangrijke stap in het Nederlandse waterbeleid voor het bepalen van de effecten van een restlozing op het (water)milieu.

⁹ Installatie als bedoeld in artikel 3, onder 3, van de Richtlijn industriële emissies (Rie), voor zover daarin een activiteit als bedoeld in bijlage I bij die richtlijn wordt verricht. Deze begripsbepaling staat in de bijlage bij de Omgevingswet.

¹⁰ Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit.

2.6 Geur

Toetsingskader geur

Het MER en het bijbehorende geurrapport maken niet duidelijk welk toetsingskader voor een aanvaardbaar geurhinderniveau wordt gehanteerd¹¹. Verder ontbreekt een onderbouwing dat de gepresenteerde geurconcentraties bij de woningen aan de Randenrade respectievelijk aan de Oirloseweg te Oostrum aanvaardbaar zijn. Ook is niet duidelijk in hoeverre er een bebouwingscontour voor geur is, of zal worden vastgesteld, en welke woningen daarbinnen zullen vallen. De Commissie merkt verder op dat daarnaast de gemeente ook overige gebouwen en locaties mag beschermen door ze als geurgevoelig aan te wijzen in het omgevingsplan. Onduidelijk is of hiervan sprake zal zijn.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- Een betere onderbouwing op te nemen van het aanvaardbaar geurhinderniveau op de verschillende al dan niet te beschermen locaties met daarbij een geurcontourkaart.

2.7 Klimaat

Het MER presenteert een energiebalans en gaat ook in op energiebesparing. Het MER gaat niet in op bestaande CO₂-emissies en CO₂-emissiereductie die door het initiatief worden gerealiseerd. Dit is belangrijke informatie, aangezien het een doelstelling van het initiatief is om groen gas te produceren ter vervanging van fossiel gas.

De Commissie adviseert om in een aanvulling op het MER:

- De totale jaarlijkse emissie van broeikasgassen te kwantificeren die vrijkomen bij de bedrijfsprocessen.
- Te kwantificeren wat de varianten en het VKA bijdragen aan de nationale groengasambitie én de hernieuwbare energiedoelstellingen. Bereken bovendien tot welke broeikasgasemissiereductie het geproduceerde groen gas leidt in vergelijking met fossiele alternatieven. Gebruik hiervoor de methodologie zoals beschreven in de Herziene Richtlijn Hernieuwbare energie (EU/2023/2413).

2.8 Calamiteiten

Geuremissie bij een scheur in de opslag van biogas

In het MER en het calamiteitenonderzoek (Bijlage F, rapport 2) wordt de geuremissie vermeld indien er een scheur in de opslag van het biogas optreedt. De geuremissie door het optreden van een scheur is berekend als gemiddeld over een uur (pagina 252). Volgens de systematiek van externe veiligheid¹² is er echter sprake van instantaan falen of een lekkage van 10 minuten waarbij de gehele inhoud van 2.500 m³ biogas vrijkomt. Het MER berekent de

¹¹ Ten aanzien van het toetsingskader voor geur wordt vaak gebruik gemaakt van de Handreiking Geur Industrie 2025 van het Interprovinciaal Overleg, Vereniging Nederlandse Gemeenten, en Omgevingsdienst Nederland (2025, 6 mei), dan wel de nieuwe VNG Handreiking Activiteiten en milieuzonering.

¹² Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid Module I – versie januari 2025. Zie: <https://www.rivm.nl/documenten/rekenvoorschrift-omgevingsveiligheid-module-i-versie-januari-2025>.

milieugevolgen van deze calamiteit dus niet juist en de geuremissie is in zo'n situatie daarmee hoger dan nu wordt weergegeven.

Impact op bodem- en water bij faalkans opslagtanks

Het MER beschrijft dat maatregelen worden getroffen ter bescherming van de bodem of het oppervlaktewater. Vergistings- en opslagtanks hebben een faalkans voor het onmiddellijk vrijkomen van de gehele inhoud en een faalkans voor het continu vrijkomen uit een gat met een effectieve diameter van 10 mm. Er zijn ook faalkansen voor leidingen, pompen en dergelijke. Omdat het hier gaat om drie vergisters en vier opslagtanks, is de faalkans gelijk aan zeven keer de kans dat één tank faalt. Gelet op de grootte van de vergistingstanks geeft een lekkage een mogelijk grote verontreiniging van de omgeving, waarbij besmetting van het aangrenzende oppervlaktewater niet kan worden uitgesloten. De faalkansen worden in het MER niet behandeld¹³.

Het MER geeft niet aan of en zo ja welke aanvullende maatregelen mogelijk zijn. Denk bijvoorbeeld aan een maatregel als een retentiemuur.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER:

- Een nieuwe berekening te maken van de geuremissie bij een calamiteit en daarvan de milieueffecten in beeld te brengen.
- Aan te geven wat de faalkans is van de relevante onderdelen van de installatie en welke milieueffecten die kan hebben. Geef ook aan welke maatregelen er worden getroffen om bij calamiteiten milieueffecten, onder andere op water en bodem, tegen te gaan.

2.9 Natuur

Berekening ammoniakemissie luchtwasser

Paragraaf 15.1.4 van het MER bevat de volgende passage met betrekking tot alle vier alternatieven:

De luchtwasser in de digestaatverwerkingshal draagt $4,2 \times 10^6 \times 0,7 / 1.000.000 = 2,9$ kg NH_3 /jaar bij, waarin de $4,2 \times 10^6$ m³/jaar de capaciteit van de luchtwasser is, en de 0,7 mg NH_3 per m³ lucht is een inschatting van de ammoniakconcentratie in de te wassen lucht.

Onduidelijk is waarop de 0,7 mg/m³ is gebaseerd. Informatie over de ingaande ammoniakconcentratie en de uitvoering van de luchtwasser, het verwijderingsrendement afgegeven door de leverancier, ontbreekt in het MER of de bijlagen. De Commissie constateert dan ook dat de emissie van ammoniak uit deze installatie niet goed is onderbouwd. Dit kan gevolgen hebben voor de uitkomsten van de AERIUS-berekeningen van de stikstofdepositie in naburige Natura 2000-gebieden.

Effecten van stikstofdepositie

In het MER is berekend wat de gevolgen zijn voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden van de vier alternatieven voor de vergisting. Het MER laat zien dat bij uitvoering van alternatief 4, op basis van de vastgestelde uitgangspunten daarvoor, geen depositietoenames

¹³ Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid Module I – versie januari 2025.

plaatsvinden. Omdat dit alternatief ook gekozen is als voorkeursalternatief is in het MER geconcludeerd dat de uitbreiding zelf geen negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden. De Commissie is het eens met deze conclusie.

Deze werkwijze houdt echter geen rekening met de verplichting die is ontstaan na de Rendac-uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024. Hierin is bepaald dat bij uitbreiding van een activiteit de gehele beoogde activiteit moet worden beoordeeld op stikstofeffecten. In dit geval zou dus een berekening moeten worden gemaakt van de stikstofeffecten van het voorkeursalternatief inclusief de al bestaande activiteiten van het bedrijf. Dit is niet gebeurd. Daarom kan niet worden vastgesteld of de voorgenomen activiteit, volgens de momenteel geldende regels, gevolgen zal hebben voor Natura 2000-gebieden in de omgeving.

Volgens de Rendac-uitspraak zou de huidige stikstofruimte van Rixona ingezet mogen worden als mitigerende maatregel, en daarmee in mindering mogen worden gebracht op de emissie van de toekomstige beoogde activiteit, wanneer voldaan kan worden aan het zogenaamde additionaliteitsvereiste¹⁴. Een beoordeling of de uitbreiding met de vergistingsinstallatie kan plaatsvinden binnen de huidige stikstofruimte, en of daarmee voldaan zou kunnen worden aan dit additionaliteitsvereiste, ontbreekt in het MER. Het is daarom niet aantoonbaar of het voorkeursalternatief in aanmerking kan komen voor een natuurvergunning en daarmee of het project uitvoerbaar is.

De Commissie adviseert om, voorafgaand aan de besluitvorming, in een aanvulling op het MER:

- Een onderbouwing van de ammoniakemissies van de luchtwasser op te nemen.
- AERIUS-berekeningen te maken van het VKA voor de vergistingsinstallatie inclusief de bestaande activiteiten van Rixona. Wanneer dit ook voor het VKA kan leiden tot een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden moet een doorkijk gegeven worden of voldaan kan worden aan het additionaliteitsvereiste.

2.10 Monitoring en evaluatie

Hoofdstuk 27 van het MER bevat een aanzet tot een monitoring- en evaluatieprogramma. Het MER verwijst voor de meetfrequentie naar de nog te verlenen omgevingsvergunning. De Commissie merkt op dat in paragraaf 1.2 van het van toepassing zijnde uitvoeringsbesluit¹⁵ voorwaarden zijn opgenomen voor de monitoring van de emissies naar water en lucht (inclusief geur), het opstellen van een geurbeheerplan én het gebruik van de fakkel. Dit dient daarom te worden opgenomen in een monitoringplan.

Zoals in paragraaf 2.5 van dit advies staat, ontbreekt in het MER een onderbouwing van het aanvaardbaar geurniveau. Een lager aanvaardbaar geurniveau heeft onmiddellijk invloed op de inhoud van het monitoring- en evaluatieprogramma, omdat wellicht nadere maatregelen

¹⁴ In de kern houdt het additionaliteitsvereiste in dat een maatregel alleen als mitigerende maatregel voor een plan of project mag worden ingezet, als kan worden onderbouwd dat deze maatregel niet nodig is om (dreigende) verslechtering van de natuur in Natura 2000-gebieden te voorkomen en op termijn de verbeter- en uitbreidingsdoelen te bereiken.

¹⁵ Het gaat specifiek om het Uitvoeringsbesluit (EU 2018/147) van de Europese Commissie van 10 augustus 2018 tot vaststelling van de BBT-conclusies voor afvalbehandeling.

moeten worden getroffen. Het monitoringplan moet met deze informatie als basis worden opgesteld.

De Commissie beveelt aan om in een aanvulling op het MER een meet- en geurbeheerplan op te stellen. Beschrijf daarin 'maatregelen achter de hand' mocht uit de monitoring blijken dat de daadwerkelijke milieueffecten groter zijn dan de in het MER voorspelde milieueffecten.

Daarnaast wordt in het mer geschreven dat er een plan gemaakt wordt om ZZS in water te monitoren. Hou daarbij rekening met de representativiteit van de monitoring gezien het seizoenskarakter van de aardappelteelt en de variatie aan te verwachten middelen die gebruikt worden gedurende de teelt. Er wordt gesuggereerd dat veel stoffen verwijderd worden in de zuivering. Aanbevolen wordt om dit goed te onderzoeken.

Indien uit de ABM toets blijkt dat ZZS-stoffen worden toegepast in de bedrijfsvoering, monitor deze dan ook, en zoek naar vervangende stoffen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Arjen Brinkmann
ing. Cor Coenrady
dr. Jan Jacob van Dijk (voorzitter)
drs. Reinoud Kleijberg
dr. ir. Nienke Koeman-Stein
Ben Lamoree MSc (secretaris)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Omgevingsvergunning

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project F3 “de oprichting van geïntegreerde chemische installaties bestemd voor de fabricage van fosfaat-, stikstof-, of kaliumhoudende meststoffen” en L2 “de oprichting van installaties voor de verwijdering van niet-gevaarlijke afvalstoffen”. Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Initiatiefnemer besluit

Aviko Rixona.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3885](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl