

AAN

Commissie mer

DATUM

3 juli 2026

REFERENTIE**ONDERWERP**

Beantwoording vragen HOS MER Fase 2

Algemeen

(Deel A) In paragraaf 4.2 staat naast de vaste autonome ontwikkelingen (Net op zee IJmuiden Ver Alpha en Net op zee Nederwiek 1) ook een lange lijst met andere plannen die zich nog in een vroege fase bevinden, maar wel ruimte nodig zullen hebben, zowel boven- als ondergronds.

- a. Is hiermee rekening gehouden bij de uitwerking van het voorkeursalternatief (VKA)? Zo ja, hoe is dit gedaan?

TenneT beschouwd reeds sinds de aanloop naar de C-NRD aanwezige raakvlakprojecten in de omgeving en heeft actief andere projecten opgezocht. Op basis van raakvlakgesprekken zijn ontwerpen geoptimaliseerd en is ruimte gezocht voor andere plannen.

- b. Is hierover afgestemd met de provincie, gemeente en andere betrokken partijen, om te voorkomen dat keuzes voor het onderstation andere ontwikkelingen in de weg staan?

Ja, zo heeft TenneT onder andere:

- Diepteligging van HDD tracés aangepast op verzoek van Evides (e.a.) om zoveel mogelijk ruimte te behouden voor toekomstige kabels- en leidingen ter plekke van de aanwezig buisleidingenstraat

- Werkterreinen- en wegen geoptimaliseerd om mogelijk nadelige raakvlakken te voorkomen tijdens de realisatie.

- Heeft HyNetworkServices in afstemming met TenneT het tracé voor de waterstofbackbone geoptimaliseerd zodat nadelige raakvlakken beperkt blijven of voorkomen worden nabij de stationslocatie en kruisingen.

- c. Zijn er ook ruimtebesparende opties overwogen, zoals bijvoorbeeld een smaller kabelbed?

Er zijn ruimtebesparende opties overwogen om de impact van de kabeltraces te beperken:

2-circuits kabelverbinding:

De diepteligging van de 2 circuits HDD is reeds geoptimaliseerd om ter plaatste van de kruising met de buisleidingenstraat zoveel mogelijk ruimte te houden voor toekomstige assets. Het betreft hier de verticale ruimte. Voor de breedte is gekozen voor een driehoek configuratie wat een significant kleinere ruimtebeperking betekent voor de omgeving ten opzichte van platvlak.

4-circuits kabelverbinding:

Met name de 4 circuitsverbinding blijft een grote ruimtevraag hebben aangezien deze aangelegd dient te worden in plat vlak configuratie om de belasting en impedantie op deze verbinding te beperken. Op deze verbinding is reeds netcongestie afgekondigd. Als gevolg van de platvlak configuratie, in plaats van een driehoek configuratie, wordt de druk op netcongestie beperkt tot een minimum (MER Deel A, p. 28).

Beoordelingskader en methodiek

2. (Deel A) Het effect van EM-beïnvloeding op andere kabels en leidingen wordt wel benoemd in het MER, maar beïnvloeding kan ook een rol spelen m.b.t. aanraakveiligheid bij andersoortige metalen objecten (al dan niet geïsoleerd opgesteld). Wordt hier in het MER ook mee rekening gehouden?

Maximale toelaatbare aanraakspanning wordt niet beschouwd in het MER.

TenneT zal voordat zij het project in bedrijf mag nemen als onderdeel van de NEN 3654 moeten aantonen dat voldaan wordt aan de eisen van de NEN3654. Indien dit niet het geval is zal TenneT mitigerende maatregelen treffen.

Er loopt momenteel ook een EMC studie welke aan moet tonen of dit project volgens NEN 3654 en RLN (00398) in gebruik genomen kan worden zonder eventuele mitigerende maatregelen.

Er is dan ook enkel een beschouwing gedaan naar het faalkansrisico bij mast falen.

3. (Deel B) In het mer staat dat geen additionele beoordeling volgens de NEN 3654 nodig is. Is er wel een eerste beoordeling gedaan?

Er wordt hier verwezen naar bijlage 21: "Memo additionele faalkransfrequenties". Hier is een beoordeling gemaakt van de mogelijk verhoogde faalkans van (buis)leidingen als gevolg van de realisatie van de netaansluiting.

4. (Deel B) In de tabellen in het MER Fase 2 Deel B wordt in de beoordelingstabellen onderscheid gemaakt tussen de aanlegfase en gebruiksfase. Dat onderscheid komt niet terug in de overzichtstabel in het MER Fase 2 Deel A. Graag een toelichting hierop.

Dat klopt. Om MER deel A leesbaar en overzichtelijk te houden is hier voor een samengevatte tabel gekozen waarin het totaal gewogen is met een heldere verwijzing naar de meer beknopte beoordeling naar verschillende hoofdstukken per milieuaspect in deel B van het MER.

Bodem en water

5. Uit het MER blijkt dat het effect van lozing van bemalingswater op de oppervlaktewaterkwaliteit nog niet in beeld is. Graag een nadere toelichting hierop.

De beïnvloeding van oppervlaktewater door lozing van bemalingswater is niet beoordeeld (MER Deel B, p. 49). Uitgangspunt hiervoor is dat er een vergunning aangevraagd dient te worden. Waterschap Scheldestromen zal de kwaliteit van het te lozen grondwater controleren. Dit zal conform waterschapsverordening binnen de kwaliteitseisen zijn waarmee een negatief milieueffect voorkomen wordt. Indien de kwaliteit buiten de parameters ligt dan zal dit extern geloosd moeten worden (of een andere oplossing).

6. (Deel B, paragraaf 2.5.1) Overstromingsrisico en (permanente) wateroverlast zijn als één criterium beoordeeld. De huidige score (0/-) lijkt met name te worden bepaald door wateroverlast, terwijl het overstromingsrisico juist afneemt door de geplande ophoging met 0,30–0,50 m. Kan dit worden toegelicht?

Ja, in de huidige situatie is er eigenlijk vrijwel geen overstromingsrisico. Verder verandert het planvoornemen het risico op overstromingen niet, tenzij er mitigerende maatregelen genomen worden (zoals ophoging). Daardoor wordt het criterium niet (licht) negatief beoordeeld voor het risico op overstromingen. Er is in de huidige situatie wel risico al op wateroverlast, en dit wordt erger door het planvoornemen doordat er sprake is van een toename aan verhard oppervlak.

En is de ophoging onderdeel van het voornemen of een mitigerende maatregel?

Ophogen van het terrein is een mitigerende maatregel (risico waterveiligheid).

7. Heeft de ophoging en uitbreiding van het areaal oppervlaktewater (watercompensatie) nog invloed op de grondwaterstanden in de omgeving in de permanente situatie?

Dit heeft geen significante invloed. Vanuit de beleidsregels van Waterschap Scheldestromen gezien ook niet.

Landschap

8. (Deel B) In het MER bij het compensatieplan is er sprake van een strikte één-op-één-opgave, of kan deze ook flexibel worden ingevuld via ecologisch beheer (zoals ontwikkeling van -2- kruiden- en faunarijk grasland, ruigtes en gradiënten) in plaats van de opgaande houtige gewassen? Kan dit worden toegelicht?

In het compensatieplan (p.4) wordt beschreven dat, wanneer 1 op 1 compensatie niet mogelijk blijkt, het in overleg met bevoegd gezag ook mogelijk is om andere natuurtypes terug te realiseren op de verstoorde NNN gebieden. Het compensatieplan is vooraf afgestemd met bevoegd gezag en akkoord bevonden. Afwijken of flexibel invullen bestaat, indien nodig, tot de mogelijkheden na goedkeuring van bevoegd gezag.