



Commissie voor de
milieueffectrapportage



Herinrichting N270 West (Helmond-Walsberg) en de aangepaste aanvulling daarop

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport



1 Advies over het MER en de aanvulling hierop

De provincie Noord-Brabant wil de N270 van Helmond naar Walsberg (Deurne) toekomstbestendig inrichten. Daarmee wil ze de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid op en rond de weg verbeteren. Voor het projectbesluit is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.¹

De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) constateerde in haar voorlopige toetsingsadvies dat in het MER nog belangrijke informatie ontbrak.² Hierna heeft de provincie een aanvulling op het MER opgesteld.³ Ook in die aanvulling ontbrak volgens de Commissie nog belangrijke informatie.⁴ De provincie heeft de Commissie daarna nogmaals om advies gevraagd over een tweede aanvulling.⁵ In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en volledigheid van het MER en de twee aanvullingen samen.

Wat adviseerde de Commissie eerder?

De Commissie adviseerde in haar voorlopige toetsingsadvies om te onderzoeken of de verkeersveiligheid en de andere doelen ook met minder ingrijpende en minder kostbare maatregelen kunnen verbeteren. De eerste aanvulling bracht hiertoe een 'minder ingrijpend alternatief' (MIA) in beeld.

De Commissie oordeelde dat dit MIA niet tegemoetkwam aan haar eerdere advies, omdat dit niet bijdroeg aan alle projectdoelen (doorstroming, verkeersveiligheid én leefbaarheid). Daarom adviseerde ze in om alsnog een alternatief in beeld te brengen dat met minder milieueffecten dan het VKA bijdraagt aan alle projectdoelen, ófwel te onderbouwen dat dit geen realistisch alternatief zou zijn. Daarnaast adviseerde ze om verschillen in milieueffecten en doelbereik van de onderzochte alternatieven duidelijker te maken voor de besluitvorming.

Wat staat in de tweede aanvulling op het MER?

De provincie heeft vanuit twee 'sporen' onderzocht of er kansrijke optimalisaties van het voorkeursalternatief (VKA) zijn:

1. Op basis van het voorlopige advies van de Commissie heeft de provincie de milieueffecten van het VKA en het MIA opnieuw beoordeeld. Op basis daarvan zijn de mogelijkheden bekeken die er zijn om negatieve milieueffecten te voorkomen;
2. De provincie heeft gekeken naar mobiliteitsmaatregelen die niet in eerdere onderzoeken waren meegenomen.

Met deze informatie zijn enkele optimalisaties gekozen die samen het zogenoemde 'VKA-accent' vormen. Voor dit VKA-accent zijn de relevante milieueffecten kwalitatief beoordeeld

¹ Provincie Noord-Brabant, 31 oktober 2025. *Milieueffectrapport Herinrichting N270 West (Helmond – Walsberg)*. Dit document is ook te raadplegen als 'digitaal MER' via [de website van de provincie](#).

² Commissie voor de milieueffectrapportage, 24 maart 2026. *Herinrichting N270 West (Helmond-Walsberg). Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport*.

³ Provincie Noord-Brabant, juli 2026. *Aanvulling op het milieueffectrapport Herinrichting N270 West (Helmond – Walsberg)*.

⁴ Commissie voor de milieueffectrapportage, 28 juli 2026. *Herinrichting N270 West (Helmond-Walsberg). Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop*.

⁵ Provincie Noord-Brabant, september 2026. *Tweede aanvulling op het milieueffectrapport Herinrichting N270 West (Helmond – Walsberg)*.

en vergeleken met het VKA en MIA. Ook is voor het VKA–accent bepaald in hoeverre dit alternatief de projectdoelen bereikt.

Het VKA–accent heeft op enkele locaties een kleiner ruimtebeslag. Toch zijn de milieueffecten uiteindelijk vergelijkbaar met die van het oorspronkelijke VKA, omdat het om relatief beperkte aanpassingen in het ontwerp gaat.

De tweede aanvulling beschrijft vervolgens dat het oorspronkelijke VKA behouden blijft omdat dit het projectdoel ‘doorstroming’ beter binnen bereik brengt dan de andere alternatieven. Wel zijn drie aanpassingen doorgevoerd:

1. Toepassing van een extra stuk geleiderail waardoor een bomenrij van ongeveer 120 meter (10 bomen) behouden blijft.
2. Een monumentale boom blijkt toch behouden te kunnen worden.
3. Het bestaande faunaraster en amfibieënscherm langs het tracé door het Zandbos worden hersteld en verbeterd. Hierdoor worden negatieve effecten op de beschermde diersoort ‘levendbarende hagedis’ voorkomen.

Wat is het eindadvies van de Commissie?

De Commissie waardeert dat is onderzocht welke verbeteringen mogelijk zijn met minder milieu–impact dan het VKA en met beter doelbereik dan het MIA. Daarbij is gedetailleerd gekeken naar kleine verbeteringen, en zijn de alternatieven navolgbaar vergeleken op milieueffecten en op doelbereik (zie over de effectbeoordeling de toelichting hieronder). De keuze voor het definitieve VKA is navolgbaar onderbouwd. **De Commissie is van oordeel dat het MER en de beide aanvullingen samen de essentiële informatie bevatten om een besluit te kunnen nemen over het projectbesluit waarin het belang van de leefomgeving volwaardig wordt meegewogen.** Ze beveelt wel aan om bij de besluitvorming nog een totaaltabel van milieueffecten en doelbereik van het VKA, VKA–accent en MIA te presenteren.

Toelichting beoordeling milieu–informatie door de Commissie

Over effecten op geluid en gezondheid merkt de Commissie op dat de aanvulling dezelfde uitgangspunten hanteert als de eerdere onderzoeken. De stelling is dat de aanleg van stil asfalt niet juridisch is vastgelegd in de referentiesituatie, en dat de positieve gevolgen daarvan daarom aan het project mogen worden toegerekend. Omdat het projectbesluit de aanleg van stil asfalt wél verplicht, is het ook volgens de Commissie niet geheel onlogisch dat de aanvulling stil asfalt aan het project toerekent. De Commissie maakt echter, onder verwijzing naar haar voorlopige toetsingsadvies, nog steeds de inschatting dat stil asfalt waarschijnlijk op termijn ook los van dit project aangelegd zou worden. Ze beveelt aan deze nuance bij de besluitvorming mee te wegen.

Over trillingen merkt de Commissie op dat de aanvulling geen volledig juiste vergelijking maakt van de alternatieven met de referentiesituatie. In de referentiesituatie wordt uitgegaan van trillingen van een weg met min of meer versleten asfalt, terwijl in de alternatieven van een weg met net nieuw asfalt wordt uitgegaan. De Commissie tekent aan dat na verloop van tijd in zowel de referentiesituatie als de alternatieven sprake zal zijn van nieuw en oud asfalt. Verder is de gewijzigde ligging van het VKA–accent niet meegenomen in de trillingsberekening. Desondanks is de eindbeoordeling voor het aspect trillingen logisch (VKA en VKA–accent scoren negatief en MIA scoort licht negatief) en zijn de verschillen tussen deze alternatieven hiermee voldoende zichtbaar gemaakt.

De Commissie ziet dat de provincie terecht maatregelen treft om effecten op de levendbarende hagedis te voorkomen. De aanvulling maakt navolgbaar dat de effecten op vleermuizen niet verschillen tussen de alternatieven.

Qua effecten op landschap en cultuurhistorie is navolgbaar welke bomenrijen gekapt moeten worden in het MIA, VKA en VKA–accent. De Commissie waardeert dat het aantal bomen expliciet is gemaakt en hierdoor kan meewegen bij het besluit.

Aanleiding MER

De N270 is een regionale oost–westverbinding tussen Eindhoven, Helmond en Deurne en dorpen en steden in Limburg, zoals Venray. De provincie Noord–Brabant wil het deel ‘N270 West’, tussen Helmond en Deurne, toekomstbestendig inrichten, waarbij de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid op en rond de weg verbeteren. Dit deel van de N270 is volgens de provincie één van de meest onveilige wegen in de provincie. Daarnaast staan er veel files in de spits, vooral bij de kruispunten, en is de deels betonnen weg aan vervanging toe. De aanpassingen moeten leiden tot vermindering van de geluid- en trillinghinder en luchtverontreiniging, en ten goede komen aan de natuur.

Voor het besluit over de wegaanpassing is een projectbesluit opgesteld. Het project valt onder de categorie ‘wegen’ (J1 van bijlage V bij het Omgevingsbesluit). Daarom moet het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten, beoordelen of een MER voor dit project vereist is. Deze beoordeling heeft het bevoegd gezag overgeslagen. Zij heeft direct een project–MER opgesteld.

Eerdere adviezen Commissie

De Commissie adviseerde op 20 oktober 2021 over de onderzoeksopzet voor het MER, de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Ze adviseerde onder andere om in het MER een actuele probleemanalyse op te nemen, een onderbouwing van de keuze voor alternatieven, varianten en maatregelen te geven, concrete en meetbare doelen te stellen en doelbereik daaraan te toetsen, en om de milieueffecten van de alternatieven, varianten en maatregelen navolgbaar in beeld te brengen.

Op 24 maart 2026 en 28 juli 2026 adviseerde Commissie over het MER respectievelijk het aangevulde MER, zoals hiervoor toegelicht. In beide adviezen gaf zij aan welke essentiële milieu–informatie nog ontbrak.

Voorgeschiedenis en wijzigingen in het project

De NRD ging nog uit van vier alternatieven (2x2 rijstroken noord, midden en zuid, en 2x1 rijstroken). Na afstemming met omwonenden, gemeenten Helmond en Deurne, provinciale bestuurswisselingen en onzekerheden over de uitvoerbaarheid (financieel en vanwege stikstof) is het project een aantal keer stilgelegd en aangepast. In 2025 heeft de provincie intern een voorkeursalternatief (VKA) vastgesteld dat grotendeels uitgaat van 2x1 rijstroken. Het MER en projectbesluit gaan over dat VKA.

Startgesprek en locatiebezoek

Op 22 januari 2026 heeft de Commissie voor het advies over het MER het plangebied bezocht. Dit was in het kader van haar voorlopige advies over het MER. De provincie en haar adviseurs hebben hierbij een nadere toelichting gegeven op het project. De deskundigen van de Commissie hebben voor een goed begrip van de stukken vragen gesteld over het MER.

Rol van de Commissie

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen

milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant – besluit over het projectbesluit.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3582 op www.commissiener.nl in te vullen in het zoekvak.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep in het kader van haar voorlopige advies over het MER op 22 januari 2026 het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ing. Eugène de Beer
Dr. ir. Nicholas Clarke
ir. Joep Lax
Erwin van Maanen MSc.
mr. Roel Sillevius Smitt (secretaris)
Marja van der Tas (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Projectbesluit Herinrichting N270 West (Helmond-Walsberg).

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project 'wegen' (categorie J1). Daarom is een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Initiatiefnemer besluit

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 2 februari 2026 heeft toegestuurd. Ze heeft ze reeds in haar voorlopige advies over het MER verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3582](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de Milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiener.nl
w commissiener.nl