

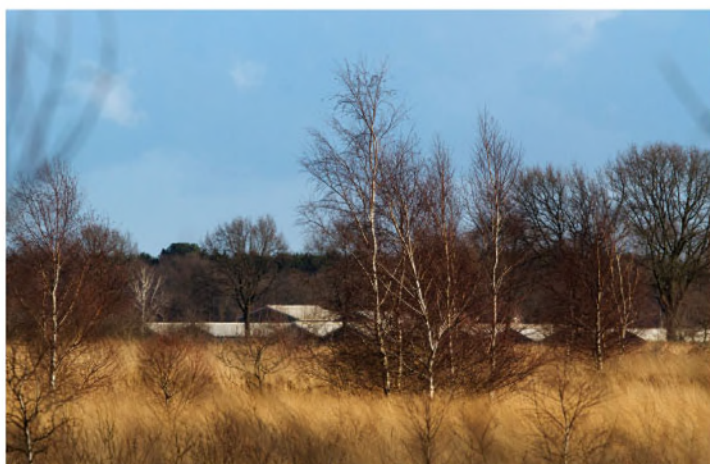


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Dijkversterking Den Helder – Den Oever

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 februari 2026 / projectnummer: 3319



1 Advies over het MER in het kort

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) wil de dijk tussen Den Helder en Den Oever versterken. Dit is nodig om voor de lange termijn voldoende waterveiligheid te bieden. Om de dijkversterking uit te kunnen gaan voeren, heeft het HHNK een projectbesluit opgesteld. Voor dit besluit is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De provincie Noord-Holland heeft, voordat zij haar goedkeuring over het projectbesluit gaat geven, de Commissie gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Wat staat in het MER?

Op een aantal plaatsen langs de dijk worden asfalt en zetsteen vervangen of aangebracht en wordt een 'langsconstructie', zoals een damwand, geplaatst. De werkzaamheden vinden waarschijnlijk plaats tussen 2028 en 2030. In het MER staat dat recreanten, omwonenden, schepen, vogels en vleermuizen hiervan tijdelijk last kunnen hebben. Verder staat in het MER dat gewerkt wordt met een 'hoogwaterrug', waarvan de aanwezige beschermde Waddenzee-natuur 4 tot 12 jaar hinder ondervindt. Het is niet uit te sluiten dat door de ondergrondse werkzaamheden waardevolle archeologische waarden negatief worden beïnvloed.

Wat is het advies van de Commissie?

Het rapport is uitgebreid en diepgaand en door de heldere opzet en het duidelijke kaartmateriaal goed leesbaar. De uitleg over de maatregelen, die eerder zijn afgefallen, is goed navolgbaar.

Desondanks signaleert de Commissie bij de toetsing van het MER dat nog belangrijke informatie ontbreekt. Het aanvullen van die informatie is essentieel om het belang van de leefomgeving volwaardig mee te kunnen wegen bij de goedkeuring van het besluit over de dijkversterking. Het gaat om de volgende punten:

- Geef een navolgbare en duidelijke onderbouwing voor de veiligheidsopgave voor macro-stabiliteit (binnenwaartse stabiliteit).
- Onderbouw of het verstoren van vogels op hoogwatervluchtplaatsen toelaatbaar is, en toon aan dat die verstoring niet kan leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Waddenzee. Laat zien dat het project uitvoerbaar is binnen de natuurregelgeving.
- Verbeter de effectbeschrijving op de thema's UNESCO-werelderfgoed en archeologie. Pas de mitigerende maatregelen voor archeologie aan op de dijkversterkingsopgave.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen, en dan pas een besluit te nemen over de dijkversterking.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1. Overzicht van het dijktraject tussen Den Helder en Den Oever (bron: MER).

Aanleiding MER

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier wil de dijk tussen Den Helder en Den Oever versterken. Hiervoor heeft zij een projectbesluit opgesteld. Bevoegd gezag voor het projectbesluit zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Bijlage V van het Omgevingsbesluit geeft aan wanneer een mer-plicht geldt voor een plan of project. In dit geval gaat het in ieder geval om project K6 (maritieme werken die de kust kunnen wijzigen door aanleg van onder meer dijken). De provincie heeft de Commissie gevraagd om een advies te geven over het project-MER dat is opgesteld voor de goedkeuring van het projectbesluit.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De Commissie is onafhankelijk, bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. Ze schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag besluit over de dijkversterking.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. De projectstukken die bij het advies zijn gebruikt staan op de website. Deze zijn te vinden door nummer 3319 op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak. Daar zijn ook de eerdere adviezen van de Commissie over deze dijkversterking te vinden.

2 Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en geeft zij adviezen voor de op te stellen aanvulling. Deze adviezen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

In de tekst wordt ook een aantal aanbevelingen gedaan. Deze zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming, nu en in de toekomst, te verbeteren.

2.1 Onderbouwing van de hoogwaterveiligheidsopgave

In 2019 bracht de Commissie een tussentijds advies over het MER uit¹. Daarna is in 2022 is het voorkeursalternatief gewijzigd. Destijds was bij de Balgzanddijk nog sprake van binnen-dijkse steenbestorting. In het huidige plan wordt uitgegaan van een langsconstructie, zoals een damwand. Ook zijn extra trajecten aangewezen waar een dijkversterking nodig is. In totaal is er bij de Balgzanddijk 600 meter langsconstructie en 1.000 meter vervanging van asfalt bijgekomen. Bij de Wieringer Zeewering is 2.300 meter zetsteenbekleding toegevoegd.

In haar tussentijdse toetsingsadvies schreef de Commissie dat 'in het voorlopige MER nog onvoldoende onderbouwd is waar en wanneer de stabiliteit en bekleding van de dijk onvoldoende veilig zijn'. De Commissie constateert dat in het nu voorliggende MER duidelijk meer aandacht is besteed aan de onderbouwing van de veiligheidsopgave. Er is een uitvoerige geohydrologische analyse uitgevoerd, waarin beschikbare peilbuismetingen zijn betrokken en de kennis van meerdere experts is benut. Daarnaast heeft aanvullend grondonderzoek plaatsgevonden. De resultaten zijn gebruikt om de veiligheidsopgave nader te onderbouwen voor de diverse faalmechanismen.

Voor het mechanisme macrostabiliteit (binnenwaartse stabiliteit) heeft de Commissie in het tussentijds advies aangegeven dat er mogelijkheden kunnen zijn om de veiligheidsopgave verder te verkleinen door aanvullend onderzoek uit te voeren. Daaruit kan volgen dat de veiligheidseis feitelijk niet wordt overschreden. In het tussentijds advies is hiervoor een aantal suggesties gegeven: 'het optimaliseren van de faalkansbegroting, het uitvoeren van een probabilistische beoordeling om het effect van sterkteverlies door opbarsten en sterktereductie in de deklaag nauwkeuriger te kunnen modelleren'. In het MER zijn deze suggesties niet gerapporteerd, en ook in de betreffende bijlage wordt niet ingegaan op de aanbevelingen van de Commissie.

Na vragen van de Commissie heeft HHNK aangetoond² dat er voldoende aandacht is besteed aan de opmerkingen van de Commissie. Volgens de huidige systematiek is er op een deel van de Balgzanddijk een opgave. De opgave is zelfs toegenomen omdat in het aanvullende grondonderzoek geconcludeerd is dat de ondergrond tussen DP 11.80 en DP 12.40 minder sterk is dan voorheen gedacht. Ook heeft het grondonderzoek uitgewezen dat de voorgestelde oplossing met verzwaring van de berm lastig uitvoerbaar is. Daarom is in het VKA langs de Balgzanddijk een kostbare langsconstructie van 3,65 km lang opgenomen.

De Commissie onderschrijft de vastgestelde opgave voor macrostabiliteit, maar vindt het wel noodzakelijk dat in begrijpelijke termen wordt uitgelegd waarom er een veiligheidsopgave is. Dit omdat sinds het vorige ontwerp van de Balgzanddijk in 1990 de normen niet zijn aangescherpt, en de dijk door verdere consolidatie sterker is geworden. Ook geeft het flauwe talud van de dijk niet direct een reden om een stabiliteitsprobleem te vermoeden.

¹ Zie: https://pas.commissiemer.nl/files/nl/3319/3319_tussentijds_toetsingsadvies.pdf

² Op 12 januari 2026 sprak de Commissie digitaal met HHNK over de onderbouwing van de stabiliteitsopgave. De presentatie met daarin de antwoorden op de vragen van de Commissie is gepubliceerd bij voorliggend advies.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat in het MER de onderbouwing voor de veiligheidsopgave voor macrostabiliteit (binnenwaartse stabiliteit) duidelijk en navolgbaar wordt uitgelegd. Leg daarbij een verband met de uitgangspunten van de vorige versterking, de destijds gehanteerde norm en de sterkte van de dijk als functie van de tijd.

2.2 Verstoring vogels op hoogwatervluchtplaatsen

Het MER besteedt veel aandacht aan de effecten op steltlopers en andere wadvogels die bij hoog water gebruikmaken van hoogwatervluchtplaatsen (HVP's) langs de dijk. Het gaat hierbij om zeer grote aantallen vogels (tienduizenden of meer), waardoor dit gebied van internationale betekenis is. Door de dijkwerkzaamheden worden HVP's gedurende meerdere jaren verstoord. In het MER en meer in het bijzonder in de Passende beoordeling staat dat die verstoring na inzet van mitigerende maatregelen niet kan leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de Waddenzee, omdat vogels kunnen uitwijken naar andere HVP's.

De Commissie vindt dat de uitwijkmogelijkheid van vogels op HVP's alleen als argument kan worden gebruikt als voldoende is aangetoond dat dit geen belangrijke (fysiologische) gevolgen heeft voor de populaties die gebruik maken van de Waddenzee.³ Anders gezegd: het is de vraag of wel aan de beoordeling van uitwijkmogelijkheden kan worden toegekomen. Uit wetenschappelijke literatuur blijkt immers dat uitwijken door verstoring leidt tot extra energie- en tijdverlies en, vooral bij zeer hoog water, ook tot ruimtegebrek. Uitwijken naar andere HVP's kan leiden tot extra sterfte en/of het verlaten dan wel korter benutten van het Waddengebied.⁴ De Passende beoordeling benoemt dit aspect alleen in algemene zin (pagina 110). Verstoring en ruimtegebrek op HVP's zijn bovendien nu al knelpunten en meerdere soorten (zoals scholekster) die gebruikmaken van HVP's bevinden zich (ruim) onder de instandhoudingsdoelstelling.⁵ Op basis hiervan is op voorhand niet uit te sluiten dat de natuurlijke kenmerken van de Waddenzee worden aangetast. Naar het oordeel van de Commissie is in het MER niet voldoende aangetoond dat het voorkeursalternatief binnen de kaders van de Natura 2000-wetgeving uitvoerbaar is.

³ Zie ook eerder uitgebrachte adviezen van de Commissie, zoals over Windpark Eemshaven-West: <https://www.commissiener.nl/advies/windpark-eemshaven-west-provincie-groningen/>

⁴ Verschillende bronnen geven hier relevante informatie over:

- Fieten et al., 2022. *Quick Scan handelingsperspectief voor hoogwatervluchtplaatsen in de Nederlandse Waddenzee: mogelijke maatregelen ten aanzien van menselijke verstoring.*
- Kersten et al., 2014 *De hvp op de Feugelpôle. Effect van verstoring op het aantal vogels en vervolgstudies* (Kersten et al. 2015, 2016, 2017).
- Kleefstra et al., 2023. *Aard en omvang verstoring van overtijende wadvogels voor de kwelder bij Westhoek – seizoen 2022 (effectmeting (T1) dynamisch zoneren).*
- Ens et al., 2021. *Aard en omvang verstoring van overtijende wadvogels voor de kwelder bij Westhoek – seizoen 2020 (nulmeting (T0) dynamisch zoneren).*

⁵ Zie naast het MER en de in vorige voetnoot genoemde natuur o.a. ook Doeluitwerking Waddenzee. Natura 2000 beheerplan. A&W-rapport 23-295. Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden

De Commissie vindt het essentieel om voordat het besluit genomen wordt het MER aan te vullen op de volgende punten:

- Ga na in hoeverre, en zo ja op grond waarvan, kan worden toegekomen aan een beoordeling van uitwijkmogelijkheden van vogels op HVP's. Indien kan worden onderbouwd dat uitwijkmogelijkheden beschouwd mogen worden dan dienen de hiervoor genoemde (fysiologische) aspecten navolgbaar te worden betrokken bij de beoordeling (voor en na mitigatie). Maak hierbij gebruik van de beschikbare kennis en gegevens, met aandacht voor cumulatie met andere verstoringsbronnen⁶.
- Onderzoek hoe verstoring door werkzaamheden en vervoersbewegingen maximaal kan worden beperkt, bijvoorbeeld door in de meest gevoelige perioden van twee uur vóór tot twee uur na hoogwater geen werkzaamheden uit te voeren.
- Beoordeel de resterende verstoring na toepassing van maximale mitigerende maatregelen en onderbouw dat aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Waddenzee met zekerheid is uitgesloten.
- Geef, indien dit niet zeker is, een aanzet voor de ADC-toets⁷, zodat duidelijk is of het project uitvoerbaar is binnen de Natura 2000-wetgeving.

2.3 Werelderfgoed (UNESCO) en landschappelijke kernwaarden

Bijlage 8 van het MER⁸ toetst het voornemen aan de outstanding universal values (OUV) van het Werelderfgoed Waddenzee. Dit werelderfgoed is gericht op het beschermen van natuurwaarden. Het rapport beschrijft dat delen van de dijk buiten de beschermde contour vallen. Met uitzondering van de werkzaamheden in dijksectie 3 zijn de voorgenomen activiteiten niet meegenomen in de effectbeschrijving. De beoordeling betreft met name de aanleg van de hoogwaterrug. Uit de bijlage kan, ook gezien in samenhang met paragraaf 2.2 van dit advies, niet navolgbaar worden afgeleid waarom aantasting van de natuurlijke kwaliteiten van Werelderfgoed Waddenzee door de dijkversterking, afzonderlijk alsook in cumulatie, is uitgesloten.⁹

Een Heritage Impact Assessment (HIA) voor cultureel erfgoed gaat uit van de gebiedsbegrenzing met een bufferzone en de bredere setting, vergelijkbaar met de externe werking die bij de beoordeling van gevolgen voor Natura 2000-gebieden moet worden betrokken. De Waddenzee heeft als natuurlijk werelderfgoed geen officieel vastgelegde bufferzone, echter in The State of Conservation¹⁰ is daar toch in voorzien en wordt de Natura 2000 aanwijzing (in het Engels *directive*) gebruikt. Bijlage 8 van het MER wijkt hiervan af, want er wordt geen bufferzone gehanteerd.

Behalve het werelderfgoed geldt in dit gebied ook het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), onderdeel van de Omgevingswet. Deze vervangt de Planologische Kernbeslissing-Waddenzee

⁶ Zie hiervoor ook Piet, Golterman et al. 2025. Cumulatieve Impact Analyse Waddenzee; Een cumulatieve impact analyse van de Nederlandse Waddenzee via de SCAIRM-methodiek. Wageningen Marine Research rapport C079/25a.

⁷ De ADC-toets bestaat op grond van artikel 10.24, tweede lid, Besluit kwaliteit leefomgeving uit de volgende vragen: A: is er een alternatieve oplossing voorhanden? D: dient de activiteit een dwingende reden van groot algemeen belang? C: zijn compenserende maatregelen mogelijk om de gevolgen teniet te doen?

⁸ Toetsing UNESCO natuurlijk Werelderfgoed Waddenzee, Witteveen+Bos, 2-7-2025.

⁹ Ten aanzien van met name criterium x (vitale habitats voor behoud van biodiversiteit), eigenschappen 14 t/m 19 (zie bijlage VIII, pagina 9).

¹⁰ Op pagina 6, zie: <https://whc.unesco.org/document/219295>.

waarnaar verwezen wordt in §8.1.1 van bijlage 8 van het MER (ruimtelijk visuele kenmerken). Het Bkl bevat instructieregels voor landschap en cultureel erfgoed waaronder ook archeologie. De dijk valt in zijn geheel binnen de aangewezen bufferzone. Het Bkl benoemt de landschappelijke kernwaarden: 'rust, weidsheid, open horizon en natuurlijkheid met inbegrip van duisternis'. De landschappelijke kernwaarden zijn dus breder dan de beschreven ruimtelijk visuele kenmerken. Het Bkl staat negatieve effecten niet toe ('nee, tenzij'), daarom is mitigatie randvoorwaardelijk.

De Commissie vindt het essentieel voor het besluit dat in een aanvulling op het MER de volgende punten worden verwerkt:

- Beoordeel het voornemen integraal, bij voorkeur in een HIA.
- Toets de voorgenomen activiteiten aan het Bkl. Besteed daarbij voldoende aandacht aan de mogelijke cumulatieve effecten van de werkzaamheden (tijdelijk ruimtebeslag, stikstofemissie en verstoring door licht, geluid, trillingen en optische verstoring).
- De damwand uit het VKA (dijksectie 1) heeft in potentie een permanent negatief effect (zie par. 2.4 van dit advies). Onderbouw waarom alternatieven niet voorhanden zijn.

2.4 Archeologie

Het MER beschrijft dat voor drie locaties op de Wieringer Zeewering archeologische begeleiding wordt ingezet tijdens de werkzaamheden. De Commissie constateert echter dat de informatie uit de archeologische bureauonderzoeken (Vestigia 2022¹¹ en 2025¹²) niet volledig is verwerkt in het MER en dat het onderzoeksgebied niet in alle gevallen aansluit op de feitelijke ingrepen. Dit is hieronder toegelicht in volgorde van dijksecties.

Damwanden Balgzanddijk (dijksectie 1)

In het MER staat dat er damwanden tot ongeveer 29 meter onder het maaiveld komen met verankeringen tot 11,40 meter diepte. Dit heeft volgens het MER geen gevolgen voor mogelijk aanwezige archeologische waarden, die tot 9 meter diepte voor kunnen komen. De Commissie kan deze conclusie niet volgen, want de ingrepen reiken immers dieper dan de mogelijk aanwezige archeologische waarden. Ze heeft hierbij de volgende opmerkingen:

- Vestigia (2022) meldt dat de ingrepen niet dieper gaan dan de archeologische laag. Na 2022 is echter gekozen voor een damwand met verankering die wel dieper reikt. Het rapport uit 2022 sluit daardoor niet meer aan op het voornemen. In het rapport van 2025 komt het onderzoeksgebied (deelgebied 2) van de Balgzanddijk (Vestigia 2025, bladzijde 4, figuur 2) niet overeen met de lengte van de ingreep (sectie 1) uit het MER: die is veel kleiner. Daarmee ontbreekt de onderbouwing van de neutrale score.
- Vestigia plaatst de archeologische laag aan de oostelijke zijde tussen 6 tot 8 meter onder het maaiveld in plaats van 9 meter.
- Vestigia (2025) benoemt de erosie van de archeologische laag voor de oostelijke Balgzanddijk ter hoogte van de Amsteldiepdijs (deelgebied 2) die in het verleden veroorzaakt is door de Amsteldieprivier. Daarom hanteert de gemeente een vrijstelling

¹¹ Aanvullend archeologisch en cultuurhistorisch onderzoek in het kader van de geplande dijkversterking tussen Den Oever en Den Helder (gemeenten Hollands Kroon en Den Helder). Vestigia, 19-05-2022.

¹² Archeologisch en cultuurhistorisch vooronderzoek in het kader van de Dijkversterking Den Oever– Den Helder, gemeente Hollands Kroon. Vestigia, 25-08-2025.

en is op die locatie geen vervolgonderzoek nodig. Deze situatie kan echter niet zondermeer overgenomen worden voor het gehele traject van Balgzanddijk (sectie 1).

Amsteldiepdijk (dijksectie 2)

Het rapport van Vestigia uit 2022 gaat in op dijksectie 2, maar het rapport van Vestigia uit 2025 niet. Uit het rapport uit 2022 blijkt dat een hoge archeologische verwachting bestaat voor de periode Laat-Paleolithicum tot en met Neolithicum. Deze waarden bevinden zich op een diepte van minimaal 3 meter beneden NAP. De archeologische laag ligt in sectie 2 dus minder diep dan bij de Balgzanddijk (sectie 1). Omdat concrete maatregelen toen onbekend waren, ging Vestigia logischerwijs niet in op ingreep-effectrelaties. Op basis van figuur 4 (Vestigia 2025, bladzijde 16) kan afgeleid worden dat de top van de pleistocene laag ter hoogte van sectie 2 (deels) geërodeerd is. Hoe de erosie zich precies verhoudt tot de hoge verwachting is niet duidelijk. Zo is de laag ter hoogte van het oostelijk deel van de Amsteldiepdijk waarschijnlijk niet verstoord. De gemeente hanteert voor (een gedeelte van) dit gebied een vrijstelling van de onderzoeksplicht. Dit blijkt echter niet uit het MER. Het in het MER genoemde regime voor toevalsvondsten is hier ontoereikend, omdat vooraf immers sprake is van een hoge verwachting.

Wieringer Zeewering (dijksectie 3, verschuiving zand Waddenzee)

Bij de aanleg van sectie 3 wordt tijdelijk een hoogwaterrug aangelegd van zand afkomstig uit de Waddenzee direct aansluitend aan de dijk. In het rapport van Vestigia (2025) staat dat bij ingrepen aan de zeezijde van de dijk rekening gehouden moet worden met toevalsvondsten, zoals scheepswrakken. Het opstellen van een Werkprotocol Archeologische Toevalsvondsten wordt in het rapport geadviseerd. Dit advies staat niet in het MER.

Wieringer Zeewering (dijksecties 3, 4 en 5)

Voor de Wieringer Zeewering zijn drie locaties geselecteerd voor archeologische begeleiding. Indien archeologische belangrijke waarden worden aangetroffen, kan de gemeente¹³ opschalen naar een opgraving.

De Commissie vindt het essentieel dat in aanvulling op het MER, voorafgaand aan het besluit, de archeologische effecten goed onderzocht zijn en zicht is op mitigerende maatregelen. Verwerk daartoe de volgende punten:

- Maak voor sectie 1 inzichtelijk of direct fysiek contact tussen damwanden of verankeringen en de potentieel archeologische lagen kan optreden.
- Beoordeel de effecten van bodemingrepen voor de Amsteldiepdijk (sectie 2) en beschrijf zo nodig passende mitigerende maatregelen.
- Ga in op de mogelijke aanwezigheid van maritiem archeologisch erfgoed (zoals scheepsresten) binnen het win- en invloedgebied van de zandafgraving.

De Commissie beveelt verder aan om een werkprotocol op te nemen hoe in de uitvoering van het werk rekening gehouden wordt met opschaling naar een volledige archeologische opgraving, indien zich dit voordoet. Geef aan hoe deze opschaling in de planning van het project is geborgd en of het uitvoerbaar is. Vanwege effecten op natuur worden mitigerende maatregelen getroffen. Deze maatregelen, bijvoorbeeld door alleen te werken bij daglicht of laagwater, gelden ook voor het archeologisch werk.

¹³ De gemeente is het bevoegd gezag voor archeologie.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Wouter Berendsen MSc (secretaris)

prof. dr. ir. Matthijs Kok

dr. Heleen van Londen

ing. Rob Vogel

ir. Harry Webers (voorzitter)

Besluit waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Goedkeuring van het projectbesluit.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor projecten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een milieueffectrapport (MER) vereist zijn. Uit [Bijlage V van het Omgevingsbesluit](#) onder de Omgevingswet volgt om welke projecten het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om het project K6, maritieme werken die de kust kunnen wijzigen door aanleg van onder meer dijken. Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom wordt een project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluit

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Initiatiefnemer besluit

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Het bevoegd gezag heeft de Commissie gemeld geen zienswijzen of adviezen te hebben ontvangen.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiemer.nl projectnummer [3319](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e info@commissiemer.nl
w commissiemer.nl

