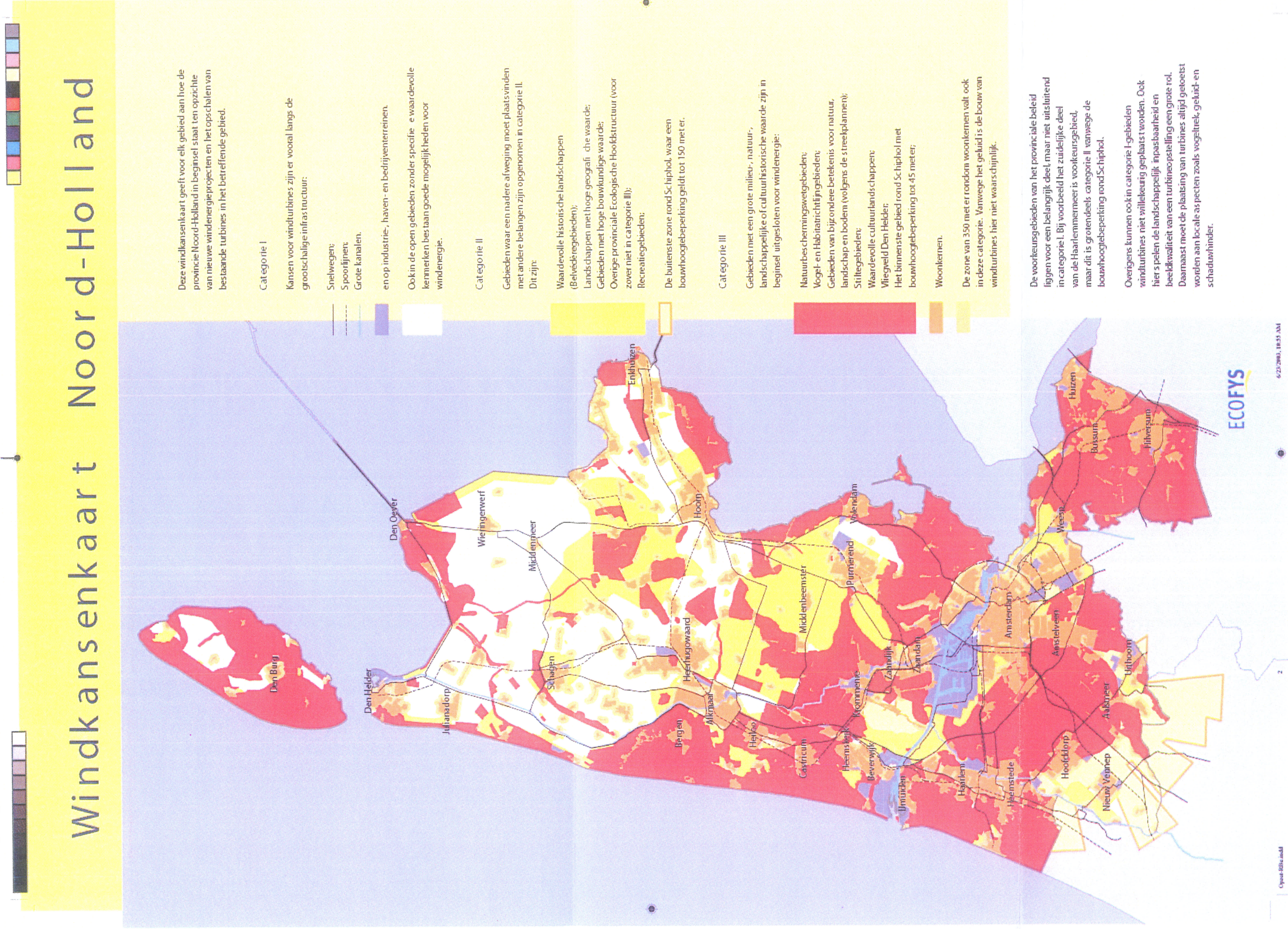


7.1 Bijlage 1: Windkansenkaart



7.2 Bijlage 2: Gebieden met zachte voorwaarden

Tot voor kort hanteerde de provincie het begrip Provinciale Ecologische Hoofdstructuur (PEHS). Dit was het groene netwerk waarop het provinciale (gebiedsgerichte) natuur- en recreatiebeleid zich concentreerde. De PEHS omvatte naast de door het Rijk in de Nota Ruimte globaal bepaalde Ecologische Hoofdstructuur (EHS) ook veel door de provincie toegevoegde gebieden en verbindingen, die niet onder de definitie van de EHS volgens de Nota Ruimte vallen.

Om verschillende redenen bleek het nodig de EHS toch apart te onderscheiden. Dat is nu gebeurd. De overige gebieden die voorheen tot de PEHS behoorden, zijn voor het merendeel gebieden die in de gebiedsplannen Programma Beheer zijn begrensd als 'ruime jas beheergebied' voor weidevogels. Ze staan nu, naast de EHS, als 'weidevogelgebied' op de compensatiekaart, zie hiervoor Bijlage 3: Globale kaart ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie op pagina 31. De ecologische verbindingzones behoren niet tot de EHS. Ze stonden al afzonderlijk op de streekplankaart en staan nu ook weer afzonderlijk op de compensatiekaart.

Deze compensatie kaart vervangt de aanduiding van de PEHS op de oorspronkelijke streekplankaarten. Om verwarring te voorkomen wordt het begrip PEHS niet meer gebruikt.

Enkele gebieden die voorheen als PEHS op de streekplankaarten stonden, staan niet meer op de compensatiekaart, omdat ze noch EHS, noch weidevogelgebied zijn. Voor deze gebieden geldt nog steeds wel het ruimtelijk beschermingsregime zoals dat ook geldt voor bv. de milieubeschermings- en de Belvédère gebieden. Het compensatiebeginsel is voor deze gebieden niet van toepassing. Deze gebieden worden in dit rapport benoemd als overige PEHS gebieden.

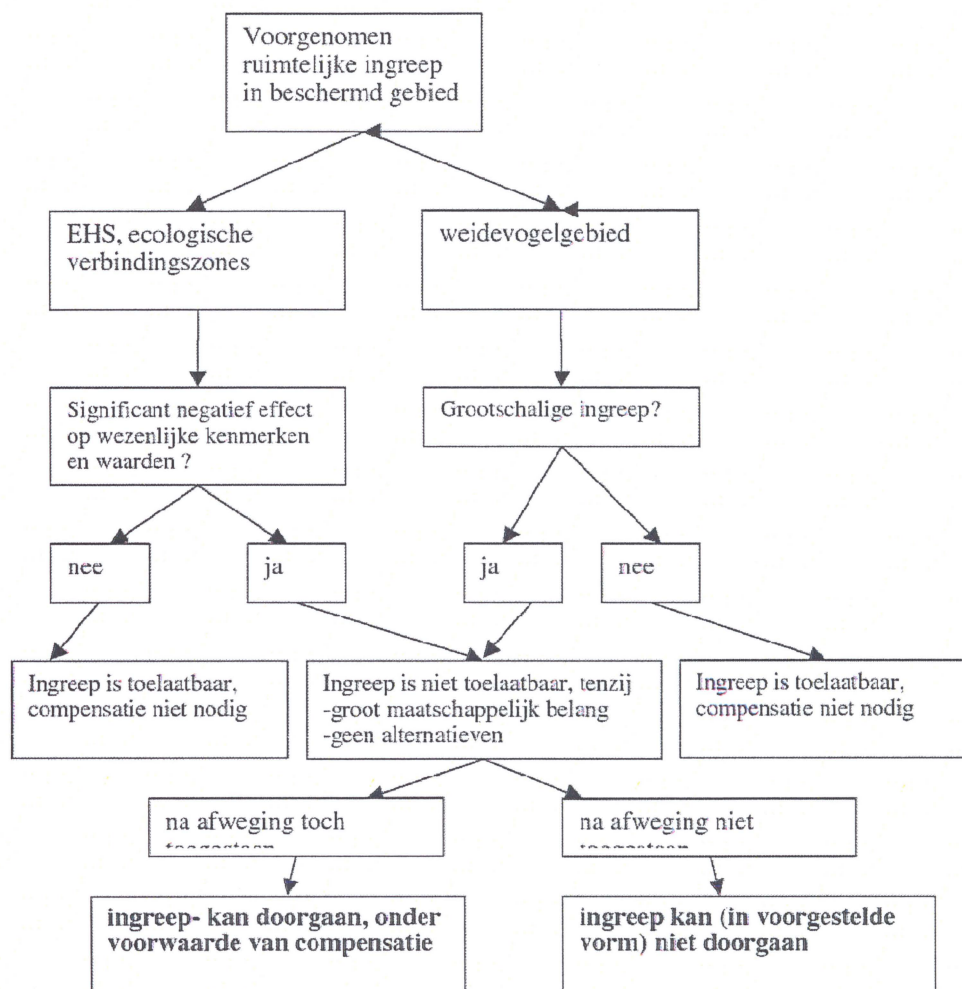
Voor al deze gebieden gelden dezelfde randvoorwaarden aan ruimtelijke ingrepen, in de vorm van een 'nee, tenzij' regime, dat voor het streekplan Noord-Holland Zuid als volgt is verwoord:

Nee, tenzij	Geldt voor
er geen reëel alternatief is de ingreep van groot openbaar belang is	Geen verstedelijking. Grootchalige ingrepen met aanzienlijke ruimtelijke effecten: aanleg infrastructuur, permanente bollenteelt, vestiging/uitbreiding intensieve veehouderij en bestaande glastuinbouwbedrijven van > 2 ha, nieuwe en omvangrijke uitbreiding van bestaande verblijfsrecreatie, ontgrondingen voor delfstofwinning, afvalstort, complexen van windturbines

Indien een ingreep volgens het streekplan, gezien de aanwezige waarden, in beginsel niet toelaatbaar is, maar na een ‘nee, tenzij’ afweging alsnog wordt toegestaan, is sprake van onvermijdelijk verlies van waarden. Compensatie is nodig geacht bij onvermijdelijk verlies van natuurwaarden in de **EHS**, de **ecologische verbindingzones** en de **weidevogelgebieden**, alsmede van recreatiewaarden in die EHS gebieden die (mede) ten behoeve van de openluchtrecreatie zijn aangelegd, ingericht en beheerd. Daarbij wordt primair naar fysieke compensatie gestreefd, en voor zover dat niet mogelijk is naar financiële compensatie. De wijze van uitvoering van de compensatie is vastgelegd in de ‘beleidsregel compensatie natuur en recreatie’. Compensatie wordt gekoppeld aan de planologische besluitvorming over de ingreep.

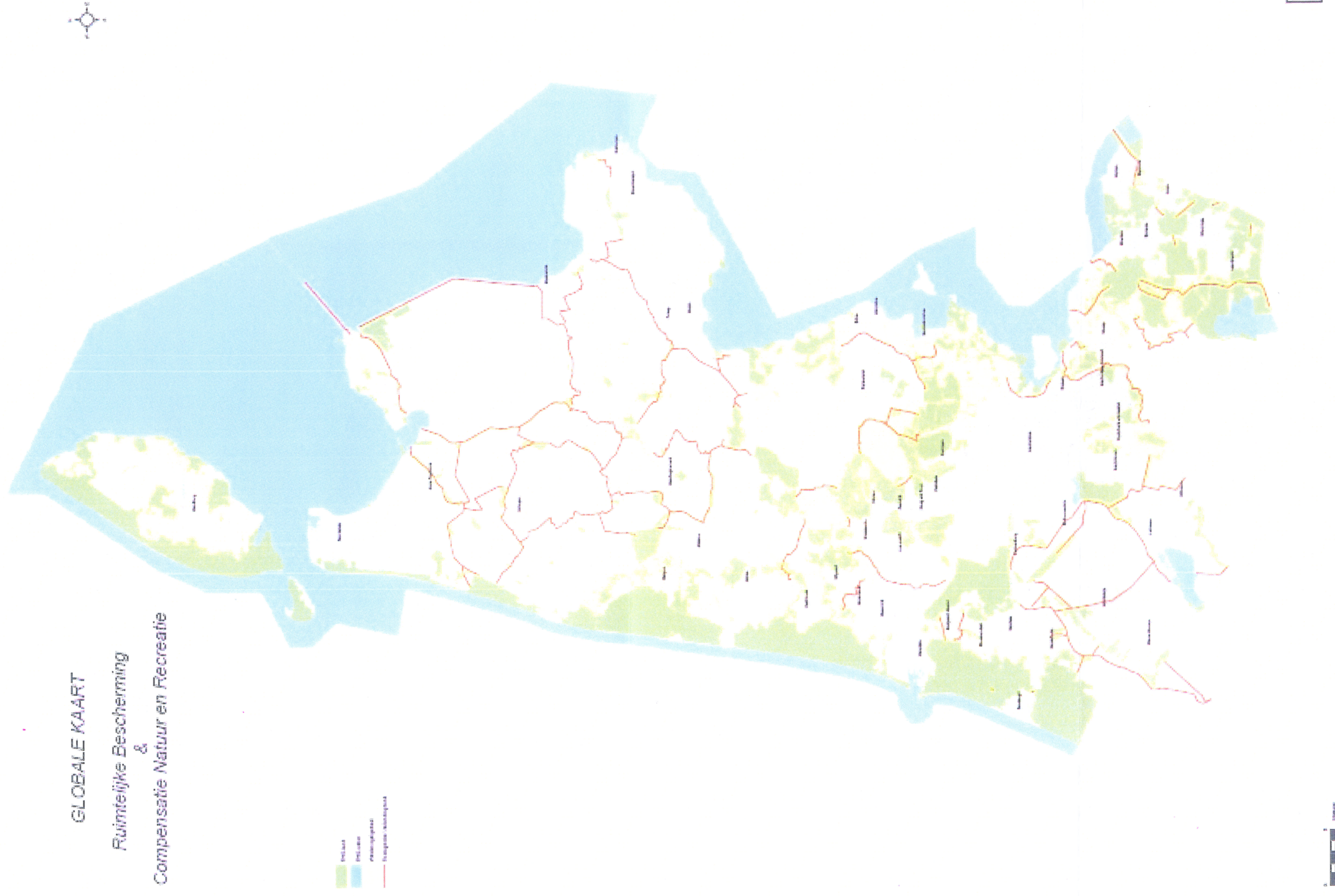
Als de ingreep zonder meer toelaatbaar is, is het compensatiebeginsel niet van toepassing. Als de ingreep in beginsel niet toelaatbaar is, dient een *nee, tenzij* afweging te worden gemaakt, zoals in de streekplannen verwoord. Als deze ‘*nee, tenzij*’ afweging leidt tot het besluit dat een ingreep toch mag doorgaan, is sprake van onvermijdelijk verlies en is compensatie vereist. Figuur 18 geeft de stappen aan die doorlopen moeten worden om te kunnen constateren of compensatie vereist is. De ‘handreiking ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie’ op de provinciale website geeft nadere handvatten voor de afwegingen die daarbij gemaakt moeten worden.

Tevens geldt dat als de ingreep dan toch doorgaat, de nadelige effecten zoveel mogelijk vermeden dienen te worden (mitigatie).



Figuur 18 Stappenplan: Wanneer is compensatie voor een ruimtelijke ingreep in beschermd gebied vereist? (bron: Beleidsregel compensatie natuur & recreatie, Noord-Holland, 2007)

7.3 Bijlage 3: Globale kaart ruimtelijke bescherming en compensatie natuur en recreatie



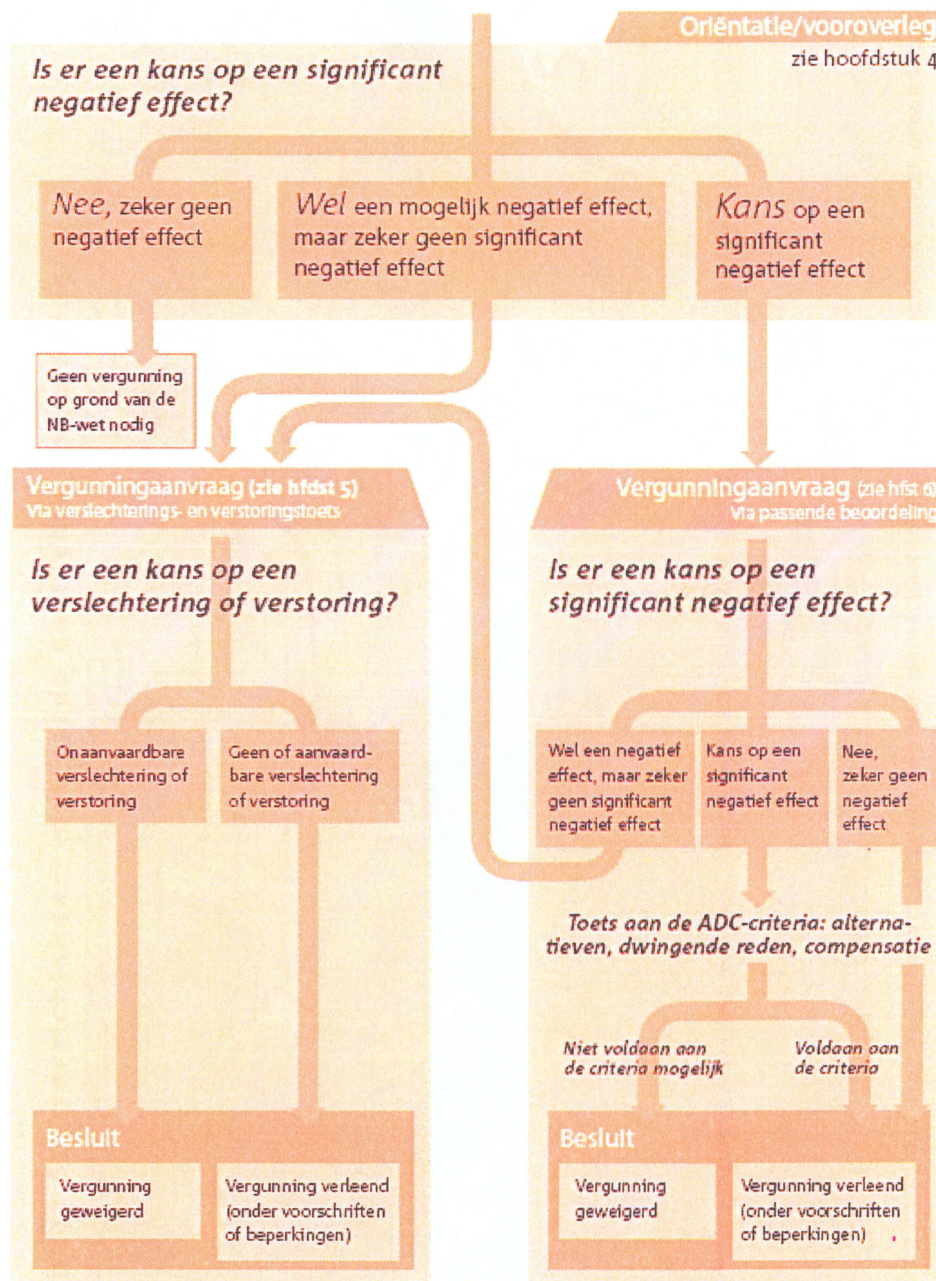
Bron: Noord-Holland, 2008

LOCATIEONDERZOEK WINDTURBINES
AMSTERDAM-NOORD

concept 18 August 2008

7.4 Bijlage 4: Natuurbeschermingswet, stappenplan voor een project

Project of handeling



bron: Algemene Handreiking, Natuurbeschermingswet 1998, Ministerie van landbouw, natuur en voedselkwaliteit

7.5 Bijlage 5: Overzichtskaart met harde en zachte voorwaarden



Figuur 19 Harde en zachte voorwaarden met uitzondering van de natuurfuncties (zwarte stippellijn vormt grens tussen de verschillende locaties)

7.6 Bijlage 6: Windkansenkaart



Figuur 20 Windkansenkaart

7.7 Bijlage 7: Jurisprudentie ten aanzien van woonboten en geluidsgevoelige bestemming.

Om de vraag te beantwoorden of een object als geluidsgevoelig wordt bestempeld of niet, wordt allereerst gekeken of dat object concreet in de Wet (Wet geluidhinder, Wet milieubeheer en Luchtvaartwet) wordt aangemerkt. Dit is bij een woonboot niet het geval. Jurisprudentie kan in tweede instantie aanleiding geven om een object als geluidsgevoelig aan te merken. Een woonboot wordt niet in het Besluit grenswaarden binnen zones rond industrieterreinen (Stb. 1993, 393) geluidsgevoelige bestemming genoemd. Er bestaat tegenstrijdige jurisprudentie t.a.v. woonboten.

Uitspraak E03.94.0324 (Ubbergen) d.d. 28 december 1995, ABRS 15 juni 2000, nr. E03.98.0799 (Gennep) en ABRS 27 januari 2000, nr. E03.97.0147 geven aan dat woonboten geluidsgevoelig zijn, terwijl KB nr. 94.006178 (nieuwagein) d.d. 5 augustus 1994 en E03.95.1808 (Aalsmeer) d.d. 23 december 1997 het tegengestelde aangeven. Deze jurisprudentie is opgenomen.

Recent was er een uitspraak van de Raad van State, 18 juni 2008 nr. 200703691/1. In deze uitspraak bleek dat woonbootbewoners inzake geluidsoverlast van een supermarkt geen beroep konden doen op de wet geluidhinder.

Wettelijk kader: Afvalstoffenwet, Vergunningverlening

Samenvatting: Voorts kan de door de appellanten gestelde omstandigheid dat een deel van de bewoners van de woonboten ten onrechte een ligplaats in de directe omgeving van de inrichting zou hebben ingenomen er niet toe leiden dat van hogere geluidwaarden had moeten worden uitgegaan. Nog afgezien van het feit dat appellanten deze stelling niet nader kunnen schragen, kan hierin geen grond worden gevonden deze woonboten, die volgens vaste jurisprudentie moeten worden aangemerkt als geluidsgevoelige bestemmingen, bloot te stellen aan onaanvaardbare geluidbelasting.

Uitspraak: E03.94.0324, d.d. 28-12-1995

Wettelijk kader: Wm, Vergunningverlening

Samenvatting: Verweerders hebben aangegeven dat het een recreatieboot betreft die ten hoogste 6 maanden per jaar mag worden bewoond. De afdeling stelt vast dat de recreatieboot niet kan worden aangemerkt als woning in de zin van artikel 1, eerste lid, van de Wet geluidhinder, daar het niet gaat om een gebouw. Daarnaast wijst de Afdeling er op dat recreatieboten niet worden genoemd in de AmvB's van de Wet geluidhinder, waarin geluidsgevoelige objecten worden aangewezen. Voorts neemt de Afdeling in aanmerking dat blijkens het verhandelde ter zitting bedoelde recreatieboot circa 2 maanden per jaar wordt bewoond.

Uitspraak: E03.95.1808, d.d. 23-12-1997, JM 1998/74

Wettelijk kader: Wm, Vergunningverlening

Samenvatting: Voor een bouwbedrijf dat op een in het kader van de Wet geluidhinder gezoned industrieterrein ligt, wordt een vergunning krachtens de Wm verleend. Een op de wal getrokken woonboot is niet bij het akoestisch onderzoek betrokken omdat verweerders van mening zijn dat deze woonboot niet als een geluidsgevoelige bestemming is opgenomen in het bestemmingsplan. De Afdeling

constateert dat de in geding zijnde woonboot bestemd is voor bewoning en feitelijk permanent bewoond wordt. Onder die omstandigheden is de woonboot aan te merken als een geluidgevoelig object. In casu komt de woonboot echter niet voor bescherming in aanmerking nu deze op een gezoneerd industrieterrein ligt en de Wet geluidhinder niet voorziet in de bescherming van woningen en andere geluidgevoelige objecten die op een industrieterrein liggen. De zone rondom het industrieterrein omvat immers niet mede het terrein zelf.

Uitspraak: E03.97.0147, d.d.27-01-2000, nieuwsbrief StAB 2/2000, K12

Wettelijk kader: Wm, Vergunningverlening

Samenvatting: De Afdeling overweegt dat is gebleken dat de woonboten worden gebruikt voor bewoning en niet is gebleken dat op afzienbare termijn een einde zal komen aan het innemen van ligplaatsen met de betrokken woonboten; mitsdien moeten ze als hindergevoelige objecten worden aangemerkt. Niet de planologische status maar het feitelijk gebruik is daarbij doorslaggevend.

Uitspraak: E03.98.0779, d.d. 15-06-2000, nieuwsbrief StAB 3/2000, 00-55

Wettelijk kader: Wet geluidhinder en Ruimtelijke ordening

Aandachtspunten: woonboten in het kader van de Wetgeluidhinder zijn geen te beschermen objecten. Op basis van een goede ruimtelijk ordening dienen ligplaatsen door gemeenten niet te worden gerealiseerd op plaatsen met een onaanvaardbaar hoge geluidsbelasting.

Nota van Toelichting bij het wijzigingsbesluit van 21 april 1989 (Stb. 157): Ingevolge artikel 31 van de Wet op woonwagens en woonschepen dienen in een gemeente ligplaatsen voor woonschepen te worden aangewezen. Daarnaast wordt in de praktijk ook bij gemeentelijke verordening bepaald dat het verboden is, behoudens daartoe verleende vergunning, ligplaats binnen de gemeente in te nemen. In beide gevallen geldt dat een ligplaats niet noodzakelijkerwijs behoeft te zijn of te worden opgenomen in het betrokken bestemmingsplan. Dat brengt mee dat een mogelijk voorschrift van de Wet geluidhinder om bij het vaststellen of wijzigen van het bestemmingsplan voor ligplaatsen voor woonschepen bepaalde grenswaarden in acht te nemen in veel gevallen geen doel zal treffen.

Met name vanwege de omstandigheid dat het treffen van geluidwerende voorzieningen slechts een zeer beperkte oplossing kan zijn en voorzieningen als wallen en schermen veelal niet in de rede zullen liggen, zullen ook de in die wet gegeven voorschriften inzake bestaande situaties voor (ligplaatsen voor) woonschepen te kort schieten. Reductie van de geluidsbelasting zal in veel gevallen slechts kunnen worden bereikt door het verplaatsen van het desbetreffende woonschip naar een andere locatie. Een en ander betekent dat het systeem van de Wet geluidhinder zich onvoldoende leent voor het bereiken van een uit het oogpunt van geluidhinder voor woonschepen milieuhygiënisch aanvaardbare situatie. Ligplaatsen voor woonschepen worden dan ook niet aangewezen als geluidsgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder. Waar het gaat om het realiseren van nieuwe ligplaatsen mag evenwel worden verwacht dat ligplaatsen door gemeenten niet zullen worden gerealiseerd op plaatsen met een onaanvaardbaar hoge geluidsbelasting. Het ligt voorts in de bedoeling om in bestaande situaties, waarin sprake is van een onaanvaardbare hoge geluidsbelasting, een geluidhinderbijdrage te verstrekken in geval voor het betrokken woonschip een andere – vanuit het oogpunt van geluidhinder wel aanvaardbare – ligplaats wordt gecreëerd.

7.8 Bijlage 8: Bepalende factoren t.a.v. de gemiddelde windsnelheid

De ruwheid van het terrein. Ten gevolge van begroeiing en bebouwing ondervindt de wind wrijving die zorgt voor afremming. Hoe ruwer het oppervlak, hoe sterker het effect. Het meest ruw is stedelijke bebouwing en bosgebied, het minst ruw is een wateroppervlak of zeer open grasland met weinig andere begroeiing of bebouwing. Het effect van de lokale ruwheid heeft tot zo'n 10 km afstand een aanzienlijke invloed.

- *De geografie.* Aan de kust waait het harder dan in het binnenland. Het verschil van west naar oost Nederland bedraagt enkele m/s.
- *De hoogte.* Hoe hoger boven het aardoppervlak, hoe minder de remmende werking ervan. Een hogere ashoogte betekent een hogere elektriciteitsproductie. De meerkosten van een hogere mast zijn vaak gering vergeleken met de hogere opbrengsten. Op dit moment is een ashoogte van 80 -100 m gebruikelijk;
- *Obstakels.* Wanneer in meer detail naar een bepaalde locatie gekeken wordt kunnen obstakels een rol spelen. Tot op een afstand van ongeveer 100 m wordt de aanstroming van de wind verstoord door de aanwezigheid van gebouwen, bomenrijen e.d.
- *Zogeffect.* Een bijzonder geval van het obstakel effect treedt op bij het plaatsen van meerdere windturbines, bijvoorbeeld in een lijn: afhankelijk van de richting wordt de wind verstoord door de aanwezigheid van de andere turbines. Dit wordt ook wel het parkeffect genoemd. Als vuistregel kan worden gehanteerd dat de onderlinge afstand van de windturbines ongeveer 4-5 maal de rotordiameter bedraagt.

7.9 Bijlage 9: Jurisprudentie ten aanzien van tuin/tuinhuisje/terrassen en geluidsgevoelige bestemming

Wettelijk kader: Wm, 8.40 amvb

Aandachtspunten: betreft slagschaduw

Samenvatting: In het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer is bepaald dat onder het begrip "geluidsgevoelige bestemmingen" wordt verstaan: gebouwen of objecten, aangewezen krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder. Verweerder heeft terecht geconcludeerd dat de voor slagschaduw in het Besluit gestelde voorschriften slechts bescherming bieden aan woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen. Gelet op evengenoemd artikel zijn schuren en tuinen geen geluidsgevoelige bestemmingen. Verweerder heeft zich derhalve in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat er geen aanleiding bestaat om aan tuinen en schuren een verdergaand beschermingsniveau met betrekking tot slagschaduw te bieden dan die welke is afgeleid van de bescherming die het Besluit biedt aan geluidsgevoelige bestemmingen.

Uitspraak: 200402994/1, d.d. 16-03-2005, www.rechtspraak.nl

Wettelijk kader: Wm, Vergunningverlening

Samenvatting: Voorzover appellant beoogt bescherming tegen geluidhinder te verkrijgen wanneer hij zich in zijn tuin bevindt, overweegt de Afdeling dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat een tuin geen geluidsgevoelig object is dat in aanmerking komt voor bescherming tegen geluidhinder.

Uitspraak: 200307297/1, d.d. 1-12-2004, www.rechtspraak.nl

Wettelijk kader: Hinderwet, Vergunningverlening

Samenvatting: Volkstuincomplexen worden niet genoemd in artikel 4, tweede lid van het Besluit grenswaarden binnen zones langs wegen. Bovendien dienen deze complexen doorgaans slechts gedurende een deel van het jaar tot verblijf van personen, die doorgaans de op het complex aanwezige opstallen niet voor permanent gebruik (mogen) benutten. Dergelijke opstallen zijn derhalve in beginsel geen geluidsgevoelige bestemming.

Uitspraak: E03.95.1295, d.d. 18-02-1997, Milieu en Recht, 1997, 69

Wettelijk kader: Wm, Vergunningverlening

Samenvatting: Bij het verblijf in een tuin dient naar het oordeel van de Voorzitter niet te worden gesproken van bewoning, dan wel van verblijf dat daarmee gelijk gesteld kan worden. De Voorzitter overweegt voorts dat in de circulaire Industrielawaai wordt uitgegaan van de belasting van de gevel.

Uitspraak: F03.97.0284, d.d. 08-09-1997, JM 1998/4

Wettelijk kader: Wm, Wgh

Samenvatting: De afdeling overweegt dat het terras van de appelland, gelegen aan het water geen geluidsgevoelige bestemming betreft die bescherming behoeft.

Uitspraak: E03.95.1808, d.d. 23-12-1997, JM 1998/74

7.10 Bijlage 10: Reglement Tuinpark Tuinwijk ten aanzien van overnachten in tuinhuisjes

Reglement Bouwvoorschriften van de Bond van Volkstuinders pagina 13

- 13. VOORSCHRIFTEN OVERNACHTINGSVERGUNNING
- 13.1. Per slaapplaats moet minimaal 4 m³ beschikbaar zijn.
- 13.2. Er moet een van binnenuit bereikbaar, behoorlijk ingericht en sluitbaar toilet aanwezig zijn.
- 13.3. In de slaapkamer en het toilet moet een goed werkende ventilatierooster of een naar buiten draaiend raam aanwezig zijn.
- 13.4. In de slaapkamer moet een naar buiten draaiende deur of vluchtraam aanwezig zijn.
- 13.5. Het lichtdoorlatend oppervlak moet tenminste 10% van de vloeroppervlakte bedragen.
- 13.6. Een overnachtingvergunning kan slechts worden verleend per tuinhuis, in de **periode van 1 april tot 1 oktober**.
- 13.7. Op de volkstuinparken Buitenzorg, Klein Dantzig, De Molenaar, De Oase, De Vijf Slagen en Zonnehoek mag niet worden overnacht.

7.11 Bijlage 11: Beschermd en bedreigde soorten Noorder IJ-Plas

Rapportage voor kilometerhok X:119 / Y:492								* Legenda
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	1			3	goed	-	1975-1990	FF = Flora- en faunawet lijst 1 / lijst 2+3 H/V = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn RL = Rode Lijst (*) = tevens met netgegevens verzameld. Volledigheid onderzoek: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.  niet van toepassing
Mossen			0	0	slecht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	
Paddestoelen				6	slecht	0%	1991-2006	
Zoogdieren	5				matig	0%	1996-2006	
Broedvogels		1			slecht	0%	1995-2006	
Watervogels		33			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën	2	0	0	0	matig	0%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					goed	51-100%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					matig		1992-2006	
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	

Rapportage voor kilometerhok X:119 / Y:493							
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	3			1	goed	-	1975-1990
Mossen					niet onderzocht		1996-2006
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006
Paddestoelen				3	slecht	0%	1991-2006
Zoogdieren	3				slecht	26-50%	1996-2006
Broedvogels		2		4	goed	0%	1995-2006
Watervogels		33			goed	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006
Amfibieën	3	0	0	0	matig	11-25%	1992-2006
Vissen					niet onderzocht		1992-2006
Dagvlinders				1	goed	51-100%	1995-2006
Nachtvlinders					redelijk		1980-2005
Libellen					niet onderzocht		1992-2006
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006
Overige ongewervelden				1	slecht	0%	1992-2006



Figuur 21 Beschermd en bedreigde soorten NoorderIJ-Plas

7.12 Bijlage 12: Beschermde en bedreigde soorten nabij BP station



Figuur 22 Beschermde en bedreigde soorten nabij BP station

7.13 Bijlage 13: Beschermde en bedreigde soorten Sportdriehoek + Slochterweg

Rapportage voor kilometerhok X:124 / Y:491								* Legenda
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	3			4	goed	-	1991-2006	FF = Flora- en faunawet lijst 1 / lijst 2+3
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	H/V = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	RL = Rode Lijst
Paddenstoelen				5	slecht	0%	1991-2006	(#) = tevens meetnetgegevens verzameld.
Zoogdieren	3				slecht	0%	1996-2006	
Broedvogels		1			slecht	0%	1996-2006	Volledigheid onderzoek: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep. Een toelichting op deze categorieën kunt u vinden onderaan deze rapportage.
Watervogels		22			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.
Amfibieën	1	0	0	0	matig	0%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					goed	51-100%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					niet onderzocht		1992-2006	
Sprinkhanen					goed		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	
Rapportage voor kilometerhok X:125 / Y:491								
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten				2	goed	-	1975-1990	
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	
Paddenstoelen					slecht		1991-2006	
Zoogdieren	4				slecht	0%	1996-2006	
Broedvogels		1		11	goed	0%	1995-2006	
Watervogels		22			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën (#)	1	1	1	0	goed	1-10%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					slecht	51-100%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					niet onderzocht		1992-2006	
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	
Rapportage voor kilometerhok X:125 / Y:492								
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	2			5	goed	-	1975-2004	
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	
Paddenstoelen					slecht		1991-2006	
Zoogdieren	6				matig	0%	1996-2006	
Broedvogels		19		8	redelijk	0%	1995-2006	
Watervogels		22			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën	1	0	0	0	slecht	0%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					goed	26-50%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					matig		1992-2006	
Sprinkhanen					redelijk		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	

Figuur 23 Beschermde en bedreigde soorten Sportdriehoek + Slochterweg



Figuur 24 Kilometerhokken beschermde en bedreigde soorten Sportdriehoek + Slochterweg

7.14 Bijlage 14: Beschermde en bedreigde soorten Golfbaan, sportparken en tuinparken

Rapportage voor kilometerhok X:124 / Y:491								Legenda
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RI *	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	3			4	goed	-	1991-2006	FF = Flora- en faunawet lijst 1 / lijst 2+3 H/V = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn RL = Rode Lijst (*) = tevens meetgegevens verzameld.
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	Volledigheid onderzoek: Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortgroep.
Paddestoelen				5	slecht	0%	1991-2006	
Zoogdieren	3				slecht	0%	1995-2006	Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.
Broedvogels		1			slecht	0%	1995-2006	
Watervogels		22			goed	0%	96/97-03/04	niet van toepassing
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën	1	0	0	0	matig	0%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					goed	51-100%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					niet onderzocht		1992-2006	
Sprinkhanen					goed		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	
Rapportage voor kilometerhok X:125 / Y:490								
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RI *	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	1				goed	-	1975-1990	
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	
Paddestoelen				1	slecht	0%	1991-2006	
Zoogdieren	4	1	1		matig	0%	1996-2006	
Broedvogels		2			slecht	0%	1995-2006	
Watervogels		28			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën (#)	3	1	1	0	goed	11-25%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders		1		1	goed	11-25%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					niet onderzocht		1992-2006	
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	
Rapportage voor kilometerhok X:125 / Y:491								
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten				2	goed	-	1975-1990	
Mossen					niet onderzocht		1996-2006	
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006	
Paddestoelen					slecht		1991-2006	
Zoogdieren	4				slecht	0%	1996-2006	
Broedvogels		1		11	goed	0%	1995-2006	
Watervogels		22			goed	0%	96/97-03/04	
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006	
Amfibieën (#)	1	1	1	0	goed	1-10%	1992-2006	
Vissen					niet onderzocht		1992-2006	
Dagvlinders					slecht	51-100%	1995-2006	
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005	
Libellen					niet onderzocht		1992-2006	
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006	
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006	

Figuur 25 Beschermde en bedreigde soorten Golfbaan, sportparken en
tuintuinen

Rapportage voor kilometerhok X:125 / Y:188						
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Actualiteit*
Vaatplanten	2			3	goed	- 1975-2004
Mossen					niet onderzocht	1995-2006
Korstmossen					niet onderzocht	1991-2006
Paddenstoelen				7	redelijk	0% 1991-2006
Zoogdieren	7	3		2	redelijk	1-10% 1995-2006
Broedvogels		3			slecht	0% 1995-2006
Watervogels		35			goed	0% 96/97-03/04
Reptielen (#)	0	1	0	1	goed	11-25% 1992-2006
Amfibieën	3	0	0	0	redelijk	11-25% 1992-2006
Vissen					niet onderzocht	1992-2006
Dagvlinders					redelijk	51-100% 1995-2006
Nachtvlinders					niet onderzocht	1980-2005
Libellen					goed	1992-2006
Sprinkhanen					slecht	1992-2006
Overige ongewervelden					slecht	1992-2006
Rapportage voor kilometerhok X:126 / Y:190						
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Actualiteit*
Vaatplanten	2				goed	- 1991-2006
Mossen					niet onderzocht	1995-2006
Korstmossen					niet onderzocht	1991-2006
Paddenstoelen				2	slecht	0% 1991-2006
Zoogdieren	3				slecht	0% 1996-2006
Broedvogels					niet onderzocht	1995-2006
Watervogels		22	14		goed	0% 96/97-03/04
Reptielen					niet onderzocht	1992-2006
Amfibieën	1	1	1	0	matig	0% 1992-2006
Vissen					niet onderzocht	1992-2006
Dagvlinders					niet onderzocht	1995-2006
Nachtvlinders					niet onderzocht	1980-2005
Libellen					niet onderzocht	1992-2006
Sprinkhanen					niet onderzocht	1992-2006
Overige ongewervelden					slecht	1992-2006
Rapportage voor kilometerhok X:127 / Y:188						
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Actualiteit*
Vaatplanten	1			1	goed	- 1975-2004
Mossen					niet onderzocht	1995-2006
Korstmossen					niet onderzocht	1991-2006
Paddenstoelen				1	slecht	0% 1991-2006
Zoogdieren	2				slecht	0% 1995-2006
Broedvogels		35		6	goed	0% 1995-2006
Watervogels		22	16		goed	0% 96/97-03/04
Reptielen					niet onderzocht	1992-2006
Amfibieën	1	1	1	0	matig	0% 1992-2006
Vissen					niet onderzocht	1992-2006
Dagvlinders					matig	51-100% 1995-2006
Nachtvlinders					niet onderzocht	1980-2005
Libellen					matig	1992-2006
Sprinkhanen					niet onderzocht	1992-2006
Overige ongewervelden					slecht	1992-2006

* Legenda

FF = Flora en faunawet
lijst 1 / lijst 2+3
H/V = Habitatrichtlijn (alleen
bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn
RL = Rode Lijst
(#) = tevens meestretgegevens
verzameld.

Volledigheid onderzoek: Hiermee
wordt aangegeven of op basis van
de gebrachte bezoeken een volledig
overzicht is te verwachten van de
soorten van de betreffende
soortgroep.

Actualiteit: per groep is
aangegeven uit welke periode de
gegevens zijn opgenomen.

■ niet van toepassing

Figuur 26 Beschermde en bedreigde soorten Golfbaan, sportparken en
tuinparken

Rapportage voor kilometerhok X:126 / Y:489							
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten				2	goed	-	1975-1990
Mossen					niet onderzocht		1996-2006
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006
Paddestoelen					slecht		1991-2006
Zoogdieren	5				matig	0%	1996-2006
Broedvogels		43		5	goed	0%	1995-2006
Watervogels		22	13		goed	0%	96/97-03/04
Reptielen	0	1	0	1	matig	0%	1992-2006
Amfibieën	2	1	1	0	redelijk	0%	1992-2006
Vissen					niet onderzocht		1992-2006
Dagvlinders					slecht	51-100%	1995-2006
Nachtvlinders					niet onderzocht		1980-2005
Libellen					matig		1992-2006
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006



Figuur 27 Beschermde en bedreigde soorten Golfbaan, sportparken en tuinparken

7.15 Bijlage 15: Beschermd en bedreigde soorten nabij Johan van Hasselkanaal

Rapportage voor kilometerhok X:123 / Y:488							* Legenda
Soortgroep	FF*	FF23*	H/V*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten					goed	-	1991-2006
Mossen			0	0	slecht		1996-2006
Korstmossen					niet onderzocht		1991-2006
Paddenstoelen					slecht		1991-2006
Zoogdieren	1				slecht	0%	1996-2006
Broedvogels		1			slecht	0%	1995-2006
Watervogels		21	12		matig	0%	96/97-03/04
Reptielen					niet onderzocht		1992-2006
Amfibieën					niet onderzocht		1992-2006
Vissen					niet onderzocht		1992-2006
Dagvlinders				2	goed	51-100%	1995-2006
Nachtvlinders					niet onderzocht		1990-2005
Libellen					niet onderzocht		1992-2006
Sprinkhanen					niet onderzocht		1992-2006
Overige ongewervelden					slecht		1992-2006

FF = Flora- en faunawet
lijst 1 / lijst 2+3
H/V = Habitatrichtlijn (alleen
bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn
RL = Rode Lijst
(*) = tevens meetnetgegevens
verzameld.

Volledigheid onderzoek: Hiermee
wordt aangegeven of op basis van
de gebrachte bezoeken een volledig
overzicht is te verwachten van de
soorten van de betreffende
soortgroep.

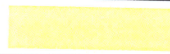
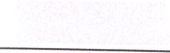
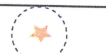
Actualiteit: per groep is
aangegeven uit welke periode de
gegevens zijn opgenomen.

■ niet van toepassing



Figuur 28 Beschermd en bedreigde soorten nabij Johan van Hasselkanaal

7.16 Uitklapexemplaar legenda voor figuur 3, 6, 8, 11, 14, 17, 19, 20

	Potentiële locaties windenergie
	Onderzoekslocaties
	Hoogtebeperking schiphol 150 meter
	Gasleiding huidige traject
	Gasleiding nieuw traject
	Afstandscontouren geluidsgevoelige objecten 320 meter => 2 MW
	Afstandscontouren woonboot 320 meter => 2 MW
	Afstandscontouren tot wegen 40 meter (minimaal 30 meter of halve rotordiameter)
	Afstandscontouren hoogspanningsmasten, 50 meter
	Veiligheidscontouren BRZO bedrijf
	Huidige windturbine met afstandscontour
	Straalpad
	Afstandscontouren tot vaarwegen
	Grens tussen locaties

Figuur 2: Legenda voor figuur 3, 6, 8, 11, 14, 17, 19, 20