



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2011

Status

besluitvormend

Voorstel

1. de zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen en conclusies zoals opgenomen in bijgaande Nota van Zienswijzen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
2. het bestemmingsplan "Buitengebied 2011", inclusief planMER met aanvulling, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingen zoals opgenomen in bijgaande Nota van wijzigingen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
3. te besluiten geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid van de Wro voor het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

I. Inleiding

Op 4 maart 2009 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het bestemmingsplan Buitengebied 2006. Vanwege het aanlegvergunningstelsel, in het bijzonder in relatie tot de archeologische waarden, heeft de Raad van State in zijn geheel goedkeuring onthouden aan de drie agrarische gebiedsbestemmingen. Daarnaast is goedkeuring onthouden aan enkele individuele bestemmingen.

Deze uitspraak alsmede het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten vormen de aanleiding om het bestemmingsplan Buitengebied 2006 te herzien.

In eerste instantie is ingestoken op een partiële herziening van bestemmingsplan "Buitengebied 2006" ter reparatie van de onderdelen waaraan goedkeuring is onthouden. Met het oog op de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening en de daarmee gepaard gaande verplichting tot digitalisering van bestemmingsplannen alsmede de omvang en aard van de aan te passen onderdelen is vervolgens besloten om het bestemmingsplan uit 2006 niet gedeeltelijk maar integraal te herzien.

In het nieuwe bestemmingsplan zijn die aanpassingen meegenomen die voortvloeien uit het besluit van GS, de uitspraak van de Raad van State, gewijzigde regelgeving en beleid en omissies in het plan 2006. Het gaat hier met name om de regeling voor de gebiedswaarden, de doorvertaling van de provinciale Verordening ruimte en het opstellen van een planMER. Voor het overige bevat het bestemmingsplan geen wezenlijke beleidsinhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan 2006.

De totstandkoming van het nieuwe plan, in het bijzonder de regeling van de gebiedswaarden, heeft meer tijd gekost dan voorzien. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 dat nu ter vaststelling aan u voorligt.

Onderstaand een korte toelichting op de wijzigingen ten opzichte van het geldende plan 2006, het proces, de zienswijzen, de planMER, het exploitatieplan, ontwikkelingen (waaronder Ruimte voor Ruimte-woningen) en de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

II. Toelichting

1. Inhoud plan

Om te komen tot een nieuwe regeling voor de gebiedswaarden is de natuurwaardenkaart geactualiseerd en is een gemeentelijke archeologische verwachtingenkaart en een cultuurhistorische kaart opgesteld. Dit heeft geleid tot specifieke dubbelbestemmingen voor de diverse gebiedswaarden. In bijlage 3 bij dit raadsvoorstel (Toelichting op het bestemmingsplan) wordt de nieuwe regeling voor de gebiedswaarden uitgebreid toegelicht.

De gebiedsbestemmingen (agrarische gebiedsbestemmingen en natuur- en bosbestemmingen) zijn nagevoeg ongewijzigd overgenomen uit het bestemmingsplan 2006.

Dit geldt ook voor de detailbestemmingen (wonen, agrarische bouwblokken, bedrijven etcetera) waarmee de bestaande (rechtstreekse) bouwrechten zoveel als mogelijk worden gerespecteerd.

De bouwmogelijkheden voor de intensieve veehouderij in de extensiveringsgebieden (bouwverbod), de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in verwevingsgebieden en specifiek de bouwmogelijkheden voor de intensieve schapen- en geitenhouderijen (bouwverbod) daarentegen zijn wel ingeperkt ten opzichte van het bestemmingsplan 2006 (zie bijlage 3 'Toelichting op bestemmingsplan' onder punt 3).

Deze inperkingen zijn geheel overeenkomstig het bepaalde in de provinciale Verordening ruimte waarin de besluitvorming door Provinciale Staten naar aanleiding van het burgerinitiatief tegen de megastallen is vastgelegd.

De retrospectieve toets (onderdeel van bijlage 3 bij dit raadsvoorstel) bevat een overzicht van de wijzigingen op de verbeelding van het plan 2011 ten opzichte van het plan 2006. Dit overzicht biedt ook een helder beeld van de nieuwe benamingen van de bestemmingen en aanduidingen, die gestoeld zijn op het SVBP 2008.

2. Proces

Bij de totstandkoming van dit plan hebben wij de klankbordgroep betrokken die destijds ook bij het plan 2006 betrokken is geweest. Deze klankbordgroep is samengesteld uit de Heemkundekring, de Natuurwerkgroepen Boxtel en Liempde, de ZLTO, het Waterschap en een onafhankelijke adviseur. Dit zijn dezelfde partijen die ook zitting hebben in de WUBBB. In 2009 tot en met 2011 hebben 11 vergaderingen met de klankbordgroep plaatsgevonden. De inhoudelijke discussie heeft met name plaatsgevonden over de regeling voor de waarden in het buitengebied en over de planMER. In september 2011 hebben wij de mogelijkheid geboden voor een nadere toelichting aan de achterban van de geledingen uit de klankbordgroep. Op verzoek van de ZLTO is de gemeente aanwezig geweest bij een bestuursvergadering van de ZLTO ter beantwoording van vragen en heeft de gemeente tijdens een informatiemiddag de leden van de ZLTO geïnformeerd over het plan en de digitale raadpleging. Ook met enkele leden van de Heemkundekring heeft een overleg plaatsgevonden ter nadere toelichting en beantwoording van vragen.

De raadscommissie Ruimtelijke Zaken is de afgelopen twee jaar aan de hand van een vijftal notities over de stand van zaken geïnformeerd. Tijdens een algemene presentatie aan de commissie op 30 augustus 2011 is de digitale raadpleging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied gedemonstreerd.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Met het Waterschap De Dommel, de provincie en de inspectie VROM heeft de afgelopen jaren bilateraal overleg plaatsgevonden. Verder hebben wij Natuurmonumenten en Brabants Landschap geïnformeerd en heeft overleg plaatsgevonden met enkele particulieren in het buitengebied over de aanpassingen van het plan naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State en naar aanleiding van de zienswijzen.

Voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerpplan is in het gehele buitengebied huis aan huis een nieuwsbrief verspreid. Voorts hebben tijdens de ter inzage legging van het plan gedurende 7 dagen in het gemeentehuis spreekuren plaatsgevonden voor hulp bij de digitale raadpleging van het plan en ter beantwoording van vragen. Hiervoor zijn 42 afspraken gemaakt.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2011, inclusief de planMER, heeft met ingang van 26 augustus 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Vanwege enkele gebreken in het digitale plan is het plan opnieuw ter inzage gelegd van vrijdag 9 september 2011 tot en met donderdag 20 oktober 2011.

3. Zienswijzen

Binnen de termijn zijn 79 zienswijzen ingediend. Buiten de termijn is één zienswijze ingediend. De indiener van deze te late zienswijze heeft inmiddels bericht ontvangen dat zijn zienswijze niet ontvankelijk is. De ontvankelijke zienswijzen hebben voor een groot deel betrekking op concrete situaties maar ook op algemene beleidsuitgangspunten van het bestemmingsplan, in het bijzonder de regeling voor de gebiedswaarden.

De zienswijzen kunnen als volgt worden onderverdeeld :

- 2 zienswijzen van overheidsinstanties (Provincie en Waterschap);
- 3 zienswijzen van leidingbeheerders (Gasunie, Rotterdams Rijn Pijpleiding en het Ministerie van Defensie);
- 11 meer algemene zienswijzen, in het bijzonder gericht op de regeling van de gebiedswaarden, van belangengroeperingen (Heemkundekring, ZLTO, Natuurwerkgroepen en 't Groene Hart), ondersteund door enkele particulieren, en van een aantal boomtelers;
- Overige zienswijzen van particulieren. Van deze zienswijzen zijn 8 zienswijzen gericht tegen het vervallen van de mogelijkheid voor Ruimte voor Ruimte kavels. In 4 zienswijzen wordt verzocht om de toekenning van een bouwkaal.

In bijgaande Nota van zienswijzen zijn alle zienswijzen samengevat en van een beoordeling voorzien. Gelet op de bescherming van de persoonsgegevens zijn deze zienswijzen in de Nota geanonimiseerd. Een overzicht van de persoonsgegevens is als niet-openbare bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

De indieners van de zienswijzen zijn tijdens hoorzittingen op 10 januari 2012 en 27 februari 2012 in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze toe te lichten aan de raadscommissie Ruimtelijke Zaken. Voor zover van deze gelegenheid gebruik is gemaakt, is dit in de Nota van zienswijzen vermeld.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Naar aanleiding van de hoorzitting is de ontwerp-Nota van zienswijzen ten aanzien van de volgende zienswijzen inhoudelijk gewijzigd :

- nr.8 De Renbaan 2 : verruiming bestemmingsvlak 'Wonen'
- nr.17 Oirschotseweg 17 : toevoegen mogelijkheid in regeling voor agrarisch gebiedsbestemmingen voor poorten tot maximaal 2 meter
- nr. 21 Hoog Munsel 9 : specifieke omschrijving activiteiten buiten bouwblok en verruiming bouwblok overeenkomstig vergunde situatie
- nr. 23 Mijlstraat 47 : wijziging natuurbestemming in agrarische gebiedsbestemming op perceel reclamant
- nr. 24 Tongeren 62/Nergena 36 : opnemen aanduiding 'twee bedrijven toegestaan' op agrarisch bouwblok Nergena 36
- nr.38 Vleutstraat 6 : aanpassing maatvoering aanduiding 'ruimte voor beekherstel' overeenkomstig Verordening ruimte
- nr.45 boomkwekerij : schrappen archeologische dubbelbestemming op perceel van reclamant aan Hezelaarsestraat op basis van archeologisch onderzoek uit 2007
- nr.61 Dazingstraat : schrappen bestemming 'Natuur' op perceel reclamant aan Dazingstraat en toevoeging natuurbestemming op buurperceel
- nrs. 67 en 68 (het Groene Hart, betreffende Dommeldal) : vervanging dubbelbestemming 'historisch akkercomplex' door dubbelbestemming 'Dommeldal' ten noorden van Duits lijntje en ten oosten van A2 en toevoeging begrip aardkundige waarden

In de Nota van zienswijzen wordt een aantal zienswijzen gegrond verklaard hetgeen leidt tot een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Wij verwijzen hiervoor naar punt II.7 van dit raadsvoorstel alsmede naar bijgaande Nota van wijzigingen. Ook deze Nota van wijzigingen vormt een onderdeel van het raadsbesluit.

4. PlanMER

Voor het bestemmingsplan Buitengebied is een planMER opgesteld. De noodzaak voor deze planMER is gelegen in het feit dat het bestemmingsplan mede kaderstellend is voor m.e.r.(beoordelings)plichtige activiteiten en omdat een Passende beoordeling moet plaatsvinden vanwege mogelijk significante gevolgen op Natura-2000 gebieden.

Deze planMER heeft de wettelijke procedure doorlopen. De planMER heeft gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Naar aanleiding van het voorlopig toetsingsadvies van de commissie voor de milieueffectrapportage (commissie m.e.r.) is een aanvulling op de planMER opgesteld.

Op 26 januari 2012 heeft de Commissie m.e.r. een definitief toetsingsadvies over de planMER en de aanvulling daarop uitgebracht. De Commissie m.e.r. is van oordeel dat het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevat voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

De (aangepaste) samenvatting van de planMER en de aanvulling is samen met het definitief toetsingsadvies van de commissie m.e.r. als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd. De planMER en de aanvulling zelf vormen een bijlage bij het bestemmingsplan.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Een van de belangrijke onderdelen van het planMER en de aanvulling is het onderzoek naar mogelijke effecten op de Europees beschermde natuurgebieden (Natura 2000 gebieden). Geconcludeerd is dat significante negatieve effecten op deze gebieden niet op voorhand zijn uit te sluiten, indien gebruik wordt gemaakt van de planologische uitbreidingsmogelijkheden (bij recht en via wijzigingsbevoegdheden) zoals die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Dit vanwege een mogelijke toename van de stikstofbelasting op de nu al overbelaste natuurgebieden. Tegelijkertijd is geconstateerd dat andere wet- en regelgeving (de Natuurbeschermingswet en de provinciale verordening stikstof en Natura2000) een dergelijke toename onmogelijk maakt. Ook is er nieuwe regelgeving op dit gebied in ontwikkeling, zoals de Programmatische Aanpak Stikstof.

In de aanvulling op het planMER is daarom de volgende aanbeveling opgenomen dat de gemeente bij het beoordelen van ruimtelijke initiatieven en/of een aanvraag voor een omgevingsvergunning zich er van moeten vergewissen dat er wordt voldaan aan de voorwaarden uit de provinciale verordening "Stikstof en Natura 2000" en de Natuurbeschermingswet.

Bij het gebruik maken van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zal nadrukkelijk aan bovenstaande regelgeving worden getoetst. Omdat deze regelgeving (inclusief de benaming hiervan) gedurende de loop van het bestemmingsplan kan wijzigen, wordt deze regelgeving niet expliciet als toetsingskader in de regels genoemd. In plaats hiervan is in de regels in zijn algemeenheid als voorwaarde gesteld dat de ontwikkeling milieuhygiënisch uitvoerbaar dient te zijn. Het begrip 'milieuhygiënisch uitvoerbaar' wordt in de begripsomschrijvingen van de regels nader omschreven. In de toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt expliciet worden toegelicht dat in dit kader een toetsing dient plaats te vinden aan de geldende rijks-, provinciale en gemeentelijke wetgeving.

Een van de belangrijkste overige aanbevelingen is om afwegingen en conclusies uit de planMER te gebruiken bij de afweging van toekomstige ontwikkelingen of er in een concreet geval sprake is van een duurzame locatie. Bijvoorbeeld door de milieuruimte voor ontwikkeling af te leiden uit de gegevens uit het MER, de milieubelasting in de omgeving van het initiatief mee te wegen en de beoordelingsresultaten van de verschillende verwevingsgebieden bij de afwegingen te betrekken. Bij gebruikmaking van de flexibiliteitsbepalingen (afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden) in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 zullen wij nadrukkelijk de resultaten van de planMER.

Wij zien geen redenen om de ontwikkelingsmogelijkheden buitenplannen te regelen, zoals in een van de aanbevelingen wordt voorgesteld. Zowel bij een 'binnenplanse' als een 'buitenplanse' ontwikkeling vindt dezelfde afweging en toetsing aan regelgeving en beleid plaats waarbij de resultaten uit de planMER zullen worden betrokken.

5. Exploitatieplan

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is de gemeente verplicht om grondexploitatiekosten te verhalen. Daartoe dient de raad in beginsel een exploitatieplan vast te stellen. Op grond van artikel 6.12 kan de raad bij een besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Het bestemmingsplan biedt bouw mogelijkheden, die voor een deel bouwplannen in de zin van artikel 6.2.1 Besluit ruimtelijke ordening betreffen. Ook de nog niet benutte bouw mogelijkheden volgens het geldende bestemmingsplan vallen in principe onder de grondexploitiewet.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Een wijziging van het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 6.2.1a Bro) per 1 november 2010 biedt de gemeente de mogelijkheid om in bepaalde gevallen af te zien van het vaststellen van een exploitatieplan. Aangezien in het bestemmingsplan Buitengebied enkel bouwmogelijkheden worden geboden op percelen van particuliere eigenaren waar reeds een bouwbestemming op berust en bebouwing aanwezig is, is er geen sprake van grondexploitatiekosten voor het bouwrijp maken van het perceel, de aanleg van nutsvoorzieningen of de inrichting van de openbare ruimte. De kosten voor het ambtelijk apparaat worden via de legesheffing in rekening gebracht. Voor het overige zijn er nauwelijks verhaalbare kosten aan de bouwmogelijkheden verbonden. Ten aanzien van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 wordt dan ook afgezien van kostenverhaal en derhalve geen exploitatieplan vastgesteld.

Wanneer in de toekomst gebruikt wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan Buitengebied 201, zal specifiek ten behoeve van deze wijzigingsplannen een exploitatieplan worden opgesteld dan wel met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst worden gesloten.

6. Ontwikkelingen (waaronder Ruimte voor Ruimte-woningen)

De afgelopen jaren zijn diverse aanvragen voor ontwikkelingen in het buitengebied ingediend. Deze nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Vanwege het grote belang om zo spoedig mogelijk te kunnen beschikken over een actueel bestemmingsplan Buitengebied en het consoliderende karakter van het bestemmingsplan, hebben wij besloten om een knip aan te brengen. Deze knip houdt in dat naast het bestemmingsplan Buitengebied 2011 (het zogenaamde moederplan) een apart bestemmingsplan voor concrete ontwikkelingen (genaamd het ontwikkelplan) in procedure wordt gebracht. In dit ontwikkelplan (de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2011) wordt een aantal nieuwe ontwikkelingen gebundeld. Wij hebben via een oproep in het Brabants Centrum burgers gewezen op de mogelijkheid om hun initiatief te laten opnemen in het ontwikkelplan dat inmiddels in voorbereiding is (zie ook bijlage 3 bij dit raadsbesluit 'Toelichting op het bestemmingsplan'). Dit ontwikkelplan bevat ondermeer enkele initiatieven voor Ruimte voor Ruimte woningen en recreatieve activiteiten.

Ook enkele reclamanten verzoeken om hun initiatieven op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied. Zoals bovenstaand toegelicht, worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Daarbij is een zienswijzenfase ook niet het geschikte moment om nog in overleg te kunnen gaan over een concreet initiatief en hiervoor de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing en onderzoeken te kunnen starten, mede gelet op de korte wettelijke termijnen in een bestemmingsplanprocedure.

Aan deze initiatieven kan deels mogelijk op termijn medewerking worden verleend door middel van een binnenplanse mogelijkheid, in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid of afwijkingsbevoegdheid. In onze reactie op de betreffende zienswijzen wordt naar deze mogelijkheden verwezen.

Voor zover aan deze initiatieven niet via een binnenplanse mogelijkheid meegewerkt kan worden, kunnen deze initiatieven op termijn worden ingebracht in het kader van het toekomstige (tweede) ontwikkelplan.

In enkele zienswijzen wordt verzocht om de toekenning van een bouwkael dan wel het behoud van de ontwikkelingsmogelijkheid voor een Ruimte voor Ruimte kavel.

Zoals bovenstaand toegelicht worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 geen nieuwe ontwikkelingen, dus ook geen nieuwe woningen, meegenomen.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Het bestemmingsplan Buitengebied 2006 daarentegen bevatte wel enkele wijzigingsbevoegdheden voor nieuwe ontwikkelingen, waaronder Ruimte voor Ruimte woningen. De locaties die hiervoor in aanmerking kwamen, waren aangeduid op de ontwikkelingenkaart bij het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de geldende bestemming op deze locatie kon worden gewijzigd in een woonbestemming om een Ruimte voor Ruimte woning mogelijk te maken mits aan de gestelde voorwaarden werd voldaan.

Deze ontwikkelingsmogelijkheden zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2011 niet meer als zodanig opgenomen. Aan deze keuze liggen de volgende argumenten ten grondslag.

De afgelopen jaren hebben wij slechts een enkel concreet initiatief voor een van de aangeduide locaties uit het plan 2006 ontvangen. Dit met uitzondering van enkele kavels Hamsestraat. Daarentegen hebben wij meerdere concrete verzoeken ontvangen voor locaties die in het bestemmingsplan Buitengebied 2006 nog niet specifiek als Ruimte voor Ruimte locatie zijn aangeduid. In het eerste ontwikkelplan dat nu wordt opgesteld, worden enkele concrete initiatieven voor een Ruimte voor Ruimte kavel meegenomen.

Verder constateren wij dat de aanduidingen van de Ruimte voor Ruimte locaties in het plan 2006 verwachtingen wekken die in de praktijk niet altijd kunnen worden waargemaakt. Grondeigenaren beseffen zich onvoldoende dat het hier niet gaat om directe bouwlocaties maar om potentiële bouwlocaties. Op voorhand is de haalbaarheid van deze ontwikkeling ongewis. De haalbaarheid van een ontwikkeling van deze bouwlocatie wordt afgewogen op het moment dat hiervoor een concreet verzoek wordt ingediend. Op dat moment kan blijken dat de ontwikkeling als gevolg van wijzigingen in beleid en regelgeving of als gevolg van onoplosbare milieuhygiënische belemmeringen niet haalbaar (meer) is.

Op basis van bovengenoemde overwegingen zijn de potentiële locaties voor Ruimte voor Ruimte woningen in het ontwerpbestemmingsplan niet meer aangeduid en is hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid in het plan opgenomen.

Dit betekent overigens niet dat er geen Ruimte voor Ruimte woningen in het buitengebied kunnen worden gebouwd. De als zodanig aangeduide kavels in het bestemmingsplan 2006 en de bebouwingsclusters komen in principe in aanmerking voor een Ruimte voor Ruimte woning. Op basis van een concreet verzoek wordt de afweging gemaakt of de voorgestelde locatie ruimtelijk aanvaardbaar is, of voldaan wordt aan de voorwaarden van de Ruimte voor Ruimte regeling en of de ontwikkeling (milieuhygiënisch) haalbaar is.

7. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpplan.

Naar aanleiding van de gegronde zienswijzen wordt een aantal wijzigingen voorgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar bijlage 2 Nota van wijzigingen bij dit raadsvoorstel. De wijzigingen op de verbeelding zijn in hoofdzaak een gevolg van de zienswijzen. De wijzigingen in de regels zijn voor een deel een gevolg van de zienswijzen, deels betreft het een herstel van geconstateerde omissies in het ontwerpplan.

De voorgestelde wijzigingen leiden niet tot wezenlijke beleidsinhoudelijke wijzigingen.

Onderstaand een korte toelichting op de meest belangrijke algemene wijzigingen :

1. het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de provinciale Verordening ruimte door de volgende aanpassingen :
 - toevoegingen aanduiding 'Ruimte voor beekherstel' ter plaatse van de Blauwhoefseloep en gedeelte Grote Waterloop tussen de A2 en landgoed Velder;



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

- correctie maatvoering van de aanduiding 'Ruimte voor beekherstel';
 - opnemen 'waterbergingsgebied' ter plaatse noordelijk deel Essche Stroom;
 - het opnemen van reconstructiezonering 'extensiveringsgebied' ten oosten van de Sint Lambertusweg en ten noorden van de Schijndelsedijk;
 - het opnemen van de reconstructiezonering 'Landbouwontwikkelingsgebied' aan De Oorsprong (overigens zonder enige ontwikkelingsmogelijkheden);
 - het consequent toekennen van een bestemming aan gronden gelegen de EHS volgens de volgende beleidslijn:
 - gronden in particulier bezit die nog niet zijn omgevormd tot natuur behouden de agrarische gebiedsbestemming met een wijzigingsbevoegdheid naar natuur;
 - gronden in bezit bij overheidsinstanties en natuurbeherende instanties die zijn omgezet naar natuur én gronden in particulier bezit die met subsidie zijn omgezet naar natuur krijgen een natuurbestemming;
 - het uitsluiten van bepaalde ontwikkelingen binnen de EHS, betreffende gronden met een agrarische gebiedsbestemming met de aanduiding 'wro-zone natuurontwikkelingsgebied';
 - het uitsluiten van een omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een overig niet agrarisch bedrijf binnen de Groenblauwemantel;
 - het uitsluiten van ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve geiten- en schapenhouderijen in overeenstemming met het provinciale bouwverbod;
2. de ligging van de leidingen op de verbeelding en de bijbehorende beschermingsregels worden afgestemd op de feitelijke liggingen en de opmerkingen van de leidingbeheerders.
3. de regeling voor de gebiedswaarden blijft op hoofdlijnen ongewijzigd.
De verbeelding wordt op de volgende onderdelen aangepast :
- correctie van de begrenzing van enkele archeologische en cultuurhistorische dubbelbestemmingen zodat deze dubbelbestemmingen overeenstemmen met de archeologische verwachtingskaart en cultuurhistorische waardenkaart uit het rapport van bureau RAAP.
4. Natuurontwikkelingen
- Vorig jaar heeft de oplevering plaatsgevonden van de inrichting van de 'natte' EVZ Smalwater. De verbeelding wordt hierop aangepast. De nieuwe meanderende loop van Smalwater is opgenomen en voorzien van een bestemming 'Water'. De omliggende gronden die deel uitmaken van het project en als zodanig zijn ingericht worden voorzien van een natuurbestemming. De bestemming 'Water' is beperkt tot het zomerbed van de loop. Binnen de begripsomschrijving van de bestemming 'Natuur' is opgenomen dat deze gronden ook zijn bestemd voor de winterbedding van de loop. Abusievelijk is voor het Smalwater ten zuiden van de spoorlijn niet de juiste loop opgenomen. De verbeelding wordt alsnog aangepast dat ook hier de nieuwe loop met een waterbestemming wordt opgenomen.
- De 'droge' EVZ Sparrenrijk-Kampina is op de verbeelding als ecologische verbinding aangeduid. De inmiddels ten behoeve van deze EVZ verworven gronden hebben een natuurbestemming gekregen. Omdat de ligging van deze EVZ in de loop van de tijd is gewijzigd, is deze EVZ niet meer als zodanig op de verbeelding aangeduid.

De overige aanpassingen zijn met name een gevolg van zienswijzen op basis waarvan is geconstateerd dat de toegekende bestemming inclusief regels niet of niet geheel juist is of aanpassing behoeft.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

Naast de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen, worden enkel, ambtshalve, wijzigingen voorgesteld. Alle wijzigingen zijn in bijgaande Nota van wijzigingen opgenomen.

III. Beoogd effect

Vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 teneinde te kunnen beschikken over een actueel bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Boxtel.

IV. Argumenten

1. Met de aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan een deel van de zienswijzen waardoor het plan wordt verbeterd.

In de Nota van zienswijzen wordt gemotiveerd aangegeven waarom de zienswijzen gegrond dan wel ongegrond zijn en tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan de beoordeling heeft geleid. Deze nota maakt onderdeel uit van het raadsbesluit. Voor de argumentatie zie de Nota van zienswijzen.

2. De gewijzigde vaststelling leidt tot een goed planologisch kader.

De gemeenteraad is bevoegd om het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen. Deze wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn vatbaar voor beroep bij de Raad van State. In bijgaande Nota van wijzigingen zijn de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp vermeld. Het betreft hier zowel de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen als zogenaamde ambtshalve wijzigingen. De nota maakt onderdeel uit van het raadsbesluit.

3. Een exploitatieplan is niet nodig omdat de rechtstreekse bouwrechten niet leiden tot voorzieningen in het openbaar gebied en de ambtelijke kosten via legesheffing verhaalbaar zijn.

De gemeenteraad dient in haar vaststellingsbesluit expliciet te besluiten dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Tegen het niet vaststellen van een exploitatieplan kunnen belanghebbenden in beroep.

V. Kanttekeningen

1. Gelet op de diverse uiteenlopende belangen heeft het voorliggende plan geen volledig draagvlak. De kans is derhalve groot dat tegen onderdelen van het bestemmingsplan bij de Raad van State beroep wordt ingesteld.

VI. Uitvoering en planning

Omdat het bestemmingsplan op onderdelen gewijzigd wordt vastgesteld, dient het bestemmingsplan na vaststelling door de raad onverwijld aan de provincie en rijk te worden toegezonden. Deze instanties hebben vervolgens gedurende zes weken de mogelijkheid voor een reactieve aanwijzing.

Het bestemmingsplan wordt met ingang van de zesde week ná vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad van State, eventueel vergezeld van een verzoek om voorlopige voorziening. Het besluit tot vaststelling treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt tenzij een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend.

VII. Communicatie

Het raadsbesluit tot vaststelling wordt ná de raadsvergadering onverwijld toegezonden aan de provincie en het rijk.



Raadsvoorstel

Reg. nr : 1210092

Ag nr. : 10.

Datum : 10-04-12

De vaststelling van het bestemmingsplan zal vervolgens op donderdag 24 mei 2012 via een publicatie in de Brabants Centrum, de Staatscourant en op de gemeentelijke website bekend gemaakt worden. De indieners van de zienswijzen worden hierover schriftelijk geïnformeerd.

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt digitaal raadpleegbaar geplaatst op de landelijke site www.ruimtelijkeplannen.nl en in pdf-bestand op de gemeentelijke website.

Boxtel, 06-03-12

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN BOXTEL

de secretaris,
drs. J.K. Fraanje

de burgemeester,
F.H.J.M. van Beers

Bijlagen

1. Nota van zienswijzen.
2. Nota van wijzigingen.
3. Toelichting op bestemmingsplan Buitengebied 2011 met retrospectieve toets
4. Samenvatting planMER en aanvulling.
5. Definitief toetsingadvies Commissie voor de milieueffectrapportage .
6. **Niet openbaar** : overzicht persoonsgegevens reclamanten.

Ter Inzage

1. Ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied 2011 inclusief bijlagen

Contactpersoon

Ruimtelijke Ontwikkeling, C. van der Meijden, cme@boxtel.nl, 0411-655911



**Gewijzigd
Raadsbesluit**

Reg. nr : 1210092

Ag. nr : 10.

Datum : 10-04-12

Aanhef

De raad van de gemeente Boxtel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 06-03-12 ;

gehoord de commissie Ruimtelijke Zaken;

Besluit

1. de zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren overeenkomstig de overwegingen en conclusies zoals opgenomen in bijgaande Nota van Zienswijzen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
2. het bestemmingsplan "Buitengebied 2011", inclusief planMER met aanvulling, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de wijzigingen zoals opgenomen in bijgaande Nota van wijzigingen, behorende bij raadsbesluit van 10 april 2012;
3. te besluiten geen exploitatieplan in de zin van artikel 6.12, tweede lid van de Wro voor het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen.

Aldus vastgesteld in zijn openbare
vergadering van 10-04-12

DE GEMEENTERAAD VAN BOXTEL,
de griffier,
Mw. Ir. V.M.E. van den Broek

de voorzitter,
F.H.J.M. van Beers

Amendement Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied 2011

De gemeenteraad van Boxtel in haar vergadering bijeen van 10 april 2012 aangaande het bestemmingsgebied Buitengebied 2011;

Overwegende dat :

- 1) Met name boomkwekers de wens hebben om de vergunningsvrije verstoringsdiepte te wijzigen in 50 cm;
- 2) Een andere afweging van het archeologisch belang ten opzichte van het gebruik van gronden daarvoor noodzakelijk is;
- 3) Een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 50 cm in gebieden waar deze nu op 40 cm gesteld is, maatschappelijk gewenst is;

Besluit:

Voor de gebieden waar nu een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 40 cm wordt voorgesteld deze te wijzigen in een vergunningsvrije verstoringsdiepte van 50 cm.

En gaat over tot de orde van de dag

De politieke partijen:

Boxtels Belang

A. van de Wetering

CDA

W. van Erp

L. van der Sloot-van der Heijden



P. van Hellemond

Boxtel, 10 april 2012

De volgende aspecten hebben ook een rol gespeeld voor het indienen van het amendement:

- 1) In de regio zijn ons gemeenten bekend met een recent bestemmingsplan Buitengebied met een verstoringsdiepte van 50 cm. Met name voor boomtelers is dit van bijzonder belang;
- 2) Praktisch gezien is 50 cm verstoringsdiepte voor boomtelers noodzakelijk om bomen die lang staan te kunnen rooien zonder aanlegvergunning en ook om de grond gereed te maken;

Aangenomen
10-04-2012
VB

voor
BB
CDA
VVD
Balans
PvdA / KI

Lezen
Combinaties
SP
D66

