

Burgemeester en Wethouders Gemeente Berkelland
T.a.v. afdeling RO
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling: RO	beh: GH
Ofschrift:	ovb: j
Ingekomen: 26 MAART 2012	nr: 1589
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr: ☐ mondeling - inhoud:	

Datum: 23 maart 2012

Betreft: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u, namens de heer B. Ottink Oude Borculoseweg 5 te 7141 JA Groenlo, een voorstel tot het wijzigen van het bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied voor de locatie aan de Bellegoorsweg 8 te 7156 NA Beltrum.

Bouwblok

Het bedrijf van de heer B. Ottink is een agrarische bedrijf met vleeskalveren en neventak mantelzorg. De huidige indeling van het bouwblok voldoet niet aan de toekomstige wensen voor de bedrijfsontwikkeling van het bedrijf. Aan de noordwest zijde dient de bouwblok grens nog aangepast te worden. In de bijlage is deze aanpassing van het bouwblok weergegeven. Wanneer het bouwblok zo wordt ingedeeld kan de toekomstige bedrijfsuitbreiding zoals de heer Ottink deze voor ogen heeft worden gerealiseerd.

Dubbelbestemming Waarde archeologisch verwachtingswaarde

In het bouwvlak is aangegeven dat er een dubbelbestemming is met archeologische waarde 4. Het is de heer Ottink niet duidelijke welke consequenties dit heeft. Bovendien is dit op een plek in het bouwblok waar altijd agrarische gebouwen gestaan hebben. De heer Ottink kan zich dan ook niet voorstellen dat er enige vorm van archeologische waarde aanwezig is op deze locatie. Daarom het verzoek om deze dubbelbestemming met archeologie eraf te halen voor de ruimte in het bouwblok.

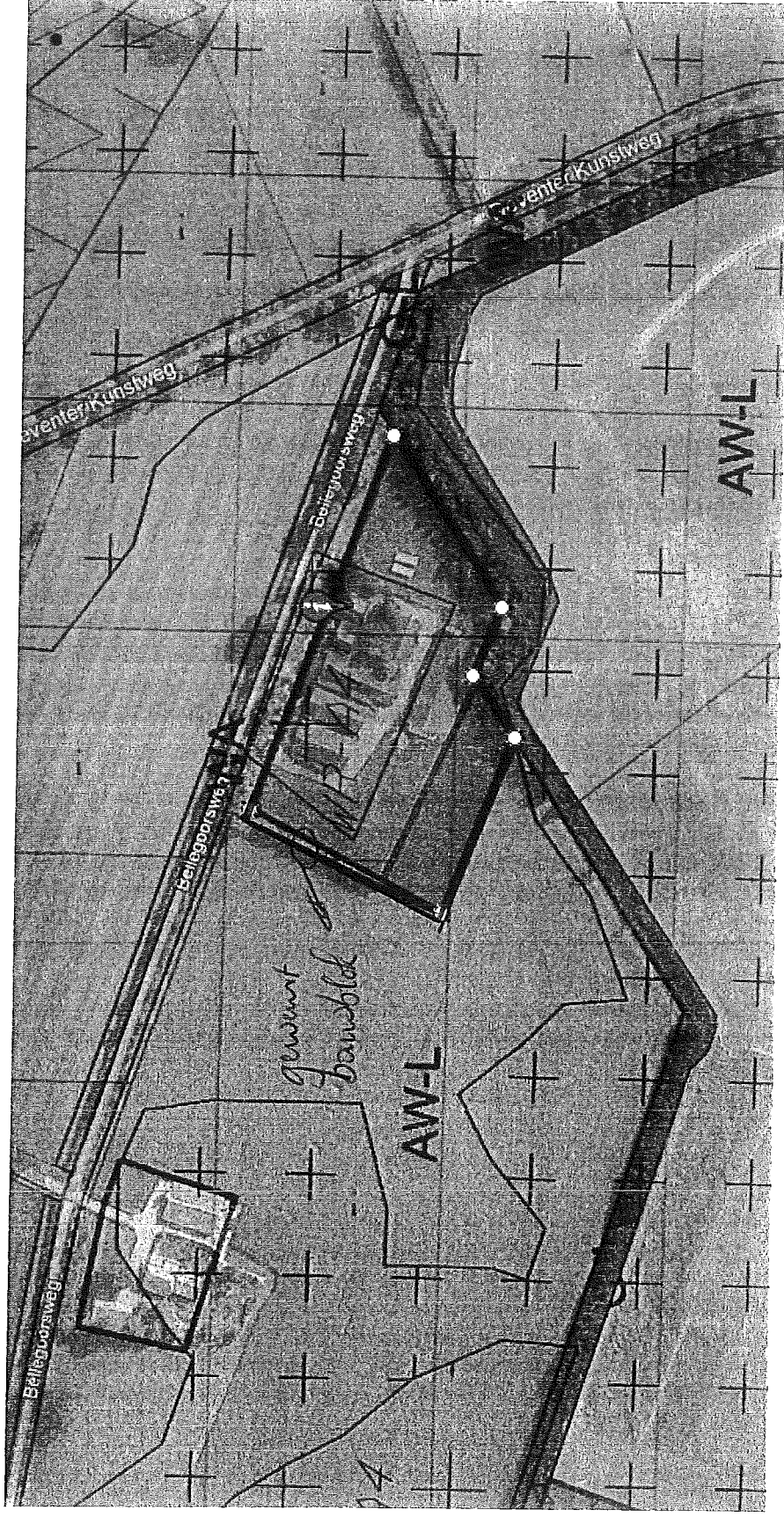
Indien u nog vragen en/of opmerkingen hebt naar aanleiding van deze brief kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,



A.H.T. Hooch Antink
Specialist Bedrijfsontwikkeling
ForFarmers afd. BOMAP
Postbus 91
7240 AB Lochem

Gewenst Bouwblok voor Locatie Bellegoorseweg 8 te 7156 NA Beltrum



Burgemeester en Wethouders Gemeente Berkelland
T.a.v. afdeling RO
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling : RO	beh : GH
Afschrift :	ovb : j
Ingekomen: 26 MAART 2012	nr: 1590
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr: ☐ mondeling - inhoud:	

Datum: 26 maart 2012

Betreft: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u, namens de heer P.J.J.M. Huitink, Eibergseweg 4 te 7156 NR Beltrum een voorstel tot het wijzigen van het bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied.

Bouwblok

Het bedrijf van de heer Huitink is een zeugenhouderij. De huidige indeling van het bouwblok voldoet niet aan de toekomstige wensen voor de bedrijfsontwikkeling van het bedrijf. Het eerder ingediende voorstel is maar ten dele overgenomen. Waarschijnlijk komt dit, omdat nog niet alle gerealiseerde gebouwen op de luchtfoto te zien zijn. In de bijlage wordt de voorkeur van het bouwblok weergegeven. De oppervlakte wijzigt en komt uit op circa 1,45 ha. Tevens is de maatvoering van het bouwblok vermeld, zodat een duidelijke beeld gevormd kan worden over de afmeting van het bouwblok. De heer Huitink ziet graag dat de gemeente het bouwblok op deze wijze overneemt in het bestemmingsplan buitengebied.

Dubbelbestemming Waarde archeologisch verwachtingswaarde

In het bouwvlak is aangegeven dat er een dubbelbestemming is met archeologische waarde 2 voor een deel van het bouwblok. Het is de heer Huitink niet duidelijk welke consequenties dit heeft. Op de plek waar deze dubbelbestemming in het bouwblok ligt is sprake van geroerde grond. Er zijn namelijk stallen met daaronder drijfmestkelders gerealiseerd op deze plek. Het heeft ons inziens dan ook geen toevoegde waarde. Daarom het verzoek om deze dubbelbestemming met archeologie eraf te halen.

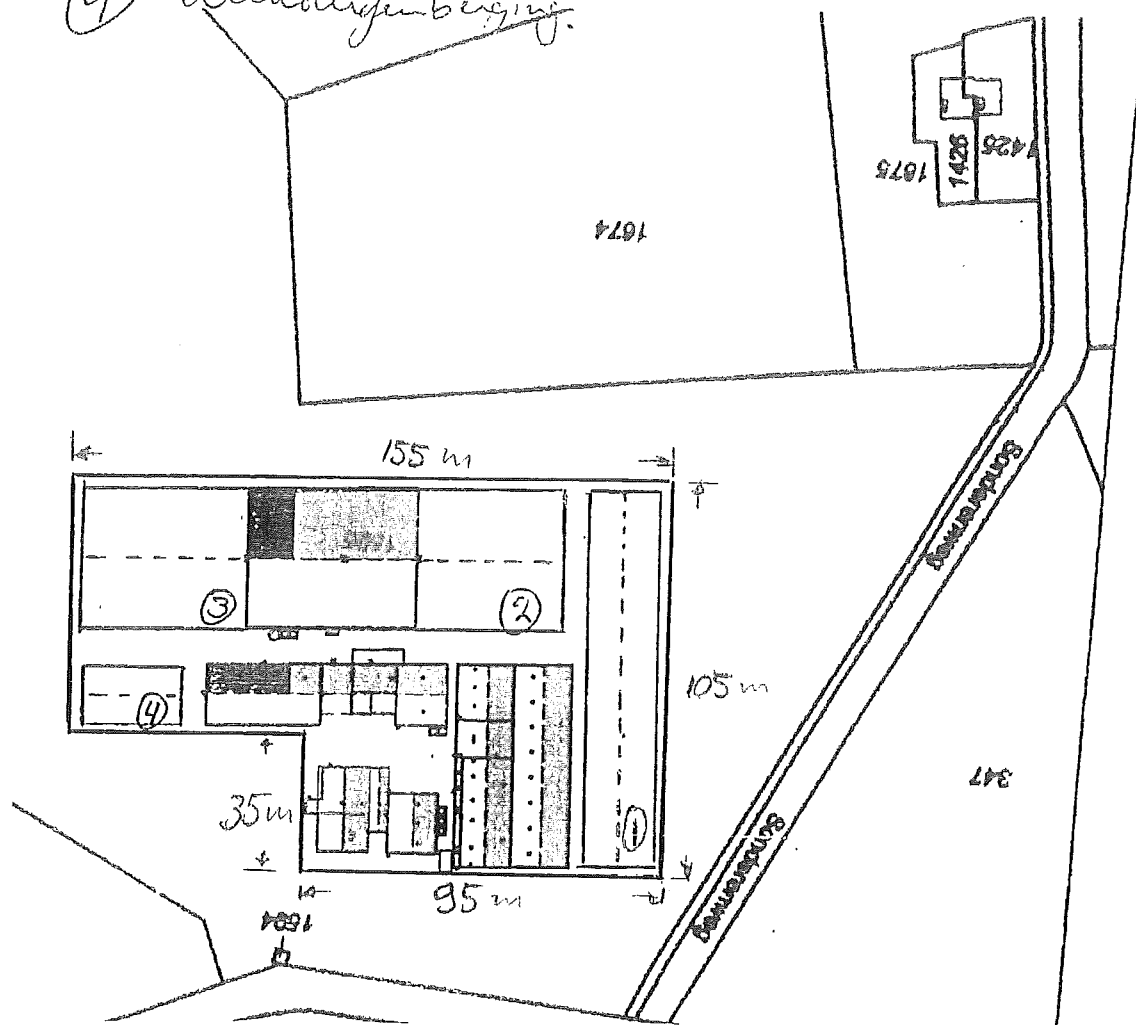
Indien u nog vragen en/of opmerkingen hebt naar aanleiding van deze brief kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

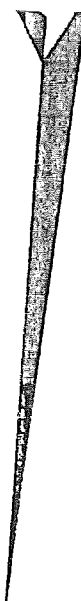


A.H.T. Hooch Antink
Specialist Bedrijfsontwikkeling
ForFarmers afd. BOMAP
Postbus 91
7240 AB Lochem

- ① gespeende biggen stal
- ② kraamzeugen
- ③ gurt + dragende zeugen
- ④ werkhuizen berging.



Situatie Kadastrale gemeente Eibergen
 ektie H nr: 1595
 chaal 1:2000



opdrachtgever: Dhr. P.J.J.M. Huitink
 Eibergseweg 4
 7156 NR Beltrum

telefoon: 0544 - 481489

betreft: Gewenst Bouwplan

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Maatschap Ruesink-Harbers
Wiechersweg 1
7271 NZ Borculo
0545-271406

Borculo, 26 maart 2012

Betreft: Zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied gemeente Berkelland

Aantal bijlagen: 2

Geacht college,

Afdeling :	<i>Ro</i>	beh :	<i>ES</i>
Afschrift :		ovb :	<i>j</i>
Ingekomen:	27 MRT 2012	nr:	<i>74V12/1591</i>
Afhandelen voor:			
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:			

Graag willen we onze zienswijze, die we ook al hebben besproken in een gesprek met de heer G. Hans, schriftelijk aan u kenbaar maken.

Natura 2000

Ons gezinsbedrijf, gelegen aan de Wiechersweg 1 te Borculo, is van oudsher een gemengd bedrijf, wat tot en met 1982 uitsluitend toegankelijk was vanaf de Lebbenbruggedijk. En via ons erf was onze buurman Kornegoor bereikbaar. Toen in 1982 de Wiechersweg is aangelegd in het kader van de toenmalige ruilverkaveling, kreeg ons bedrijf een andere toegang, je komt nu aan de achterkant het bedrijf op. Dit had natuurlijk ook grote gevolgen voor ons bouwblok en de ligging van de bestaande gebouwen (routing). Het bouwblok is toen verplaatst in noordelijke richting, en nu jaren later betekent dat dichterbij het Natura 2000 gebied Beekvliet/Stelkampsveld met alle gevolgen van dien (afstandstabellen, beperkingen en significante effecten op het gebied).

Inmiddels is het bedrijf een gespecialiseerd melkveebedrijf, wat gezien de huidige ontwikkelingen ruimte nodig heeft om te kunnen voldoen aan allerlei landelijke eisen, o.a. de dierwelzijnseisen (bv. een vrijloopstal). We hebben er dan ook grote moeite mee dat de gemeente een 1000 meter zone hanteert om Natura 2000 gebieden. De hantering van deze zone is ons inziens overbodig en niet goed onderbouwd en staat lijnrecht tegenover de landelijke PAS (Programmatie Aanpak Stikstof) die het juist mogelijk moet maken om economische activiteiten rondom Natura 2000 te behouden en te stimuleren. Graag zouden we dan ook zien dat u deze kilometerzone verwijderd in het definitieve ontwerp. Daarbij ook in ogenschouw nemende dat er in onze buurt al vele agrariërs in de loop der jaren gestopt zijn, moet

dat toch ruimte scheppen voor de bedrijven die nog door willen gaan. Kortom een ruim bouwblok stelt ons in staat om onze dieren het comfort te bieden wat ze hebben in ruimere stallen, duurzame veehouderij.

Flexibiliteit

Mede door bovengenoemd feit (aanleg Wiechersweg) vragen we enige flexibiliteit in vormwijziging van het bouwblok. Wanneer we in de toekomst enkele oude schuren afbreken zouden we graag zien dat het mogelijk is om deze ruimte te benutten op de plek waar de nieuwbouw het meest gunstigst uitpakt. Routing en kortere looplijnen.

Binnen nu en 10 jaar zal duidelijk zijn of wij te maken krijgen met bedrijfsopvolging, mocht dit het geval zijn, dan willen we graag de ruimte houden om het bedrijf zo in te richten dat we met twee gezinnen hiervan kunnen bestaan. Door nu al beperkingen op te leggen zullen we in de toekomst met onnodig veel kosten opgezadeld worden.

Op bijlage A hebben we aangegeven waar we van plan zijn om een werktuigenberging annex jongveestal(2) te bouwen, door deze nu binnen het bouwblok te tekenen wordt voorkomen dat we voor deze aanstaande nieuwbouw gelijk een ingewikkelde procedure moeten opstarten. Met nummer 1 is aangegeven waar de stal staat welke in 2008 is gebouwd.

EHS

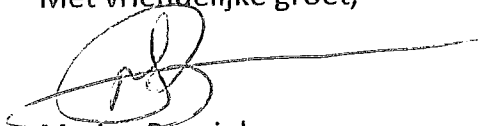
Op de ontwerpkaart is ingetekend dat onze locatie binnen de EHS (Ecologisch Hoofd Structuur) begrenzing valt, maar op bijgevoegde kaart (bijlage B) kunt u zien waar de daadwerkelijke grenzen getekend zijn. Graag zien we op de definitieve kaarten de feitelijke situatie.

Archeologische Waarde

Zoals vermeld is er dus begin jaren tachtig de ruilverkaveling geweest, in dat kader is het perceel waar ons bouwblok aan de noordzijde invalt volledig gewijzigd. Er is een bosje gekapt en een steilrand verwijderd. Door deze aanpassingen is in het gehele perceel gegraven en geschoven. Hiermee wil ik aangeven dat archeologisch onderzoek aan de noordzijde van het bouwblok niets zal opleveren omdat de bodemopbouw niet meer origineel is. In dit kader kunt u de archeologische klasse indeling, die nu tot categorie 3 is ingedeeld, versoepelen.

We vertrouwen erop dat u bovengenoemde opmerkingen zult meenemen in het uiteindelijke ontwerp. Mochten er vragen of onduidelijkheden zijn, dan zijn we gaarne bereid deze mondeling toe te lichten.

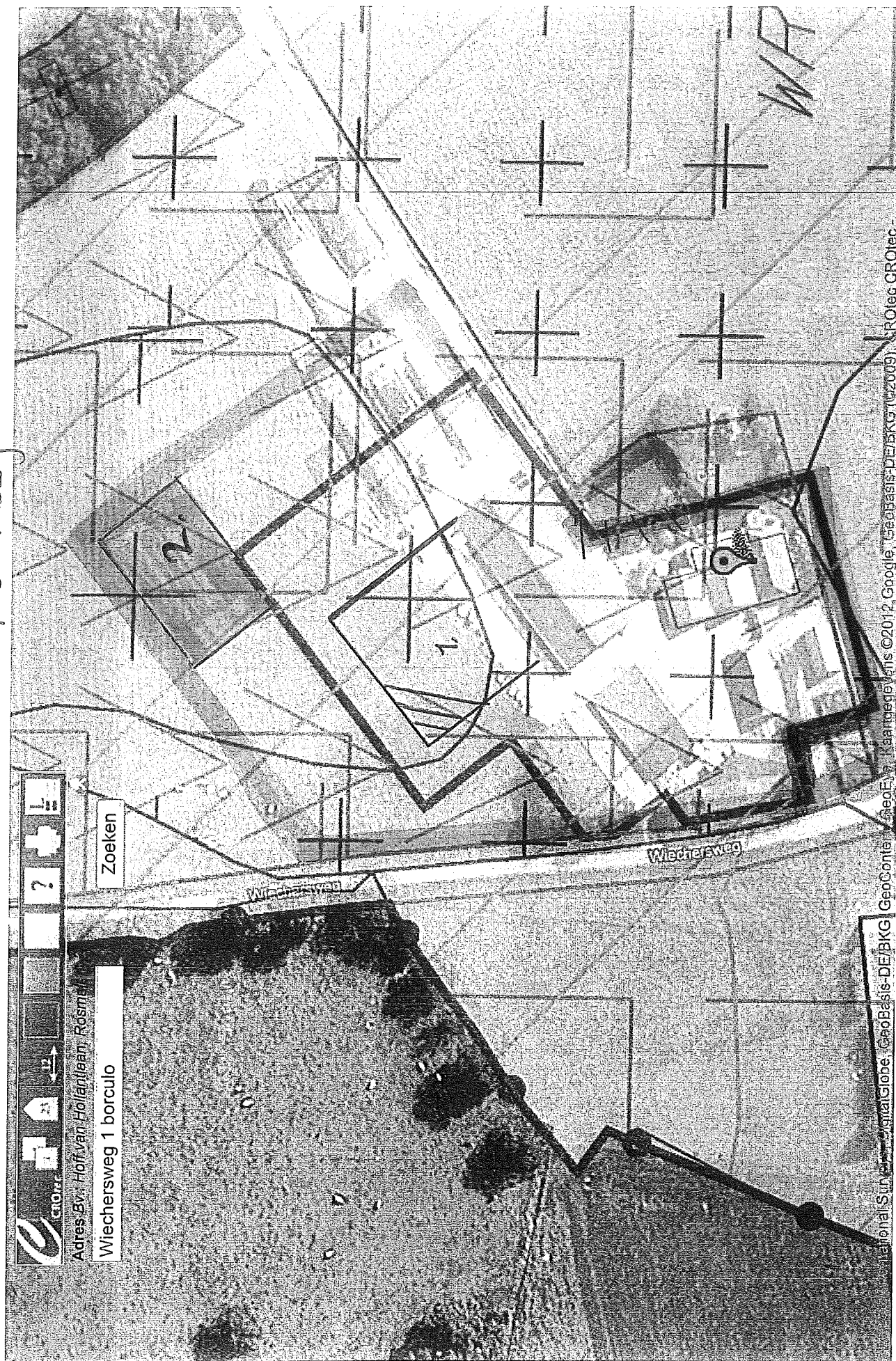
Met vriendelijke groet,



Marian Ruesink

Bylage A

NOORDZIJDE

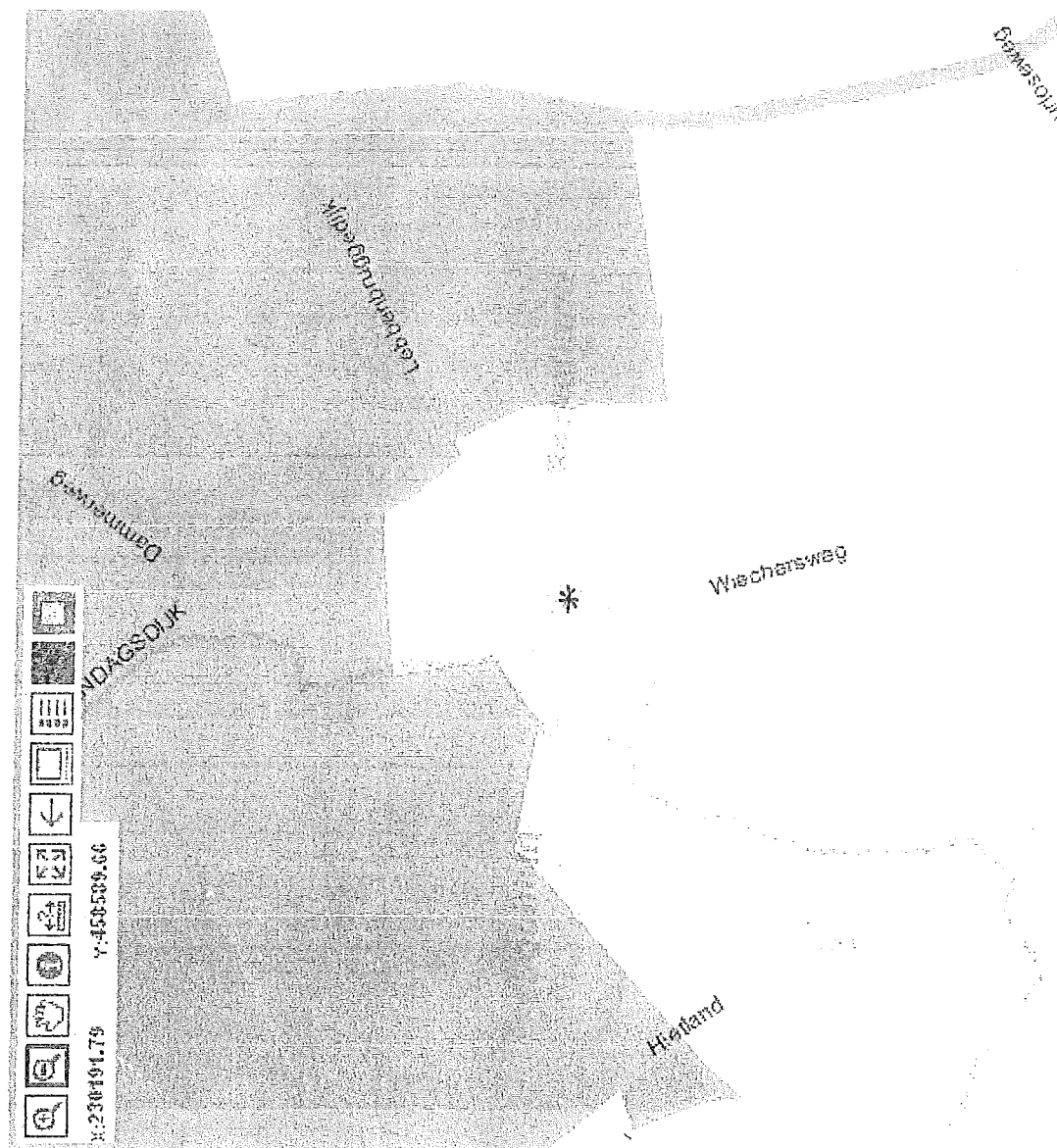


1. Dit gedeelte is in 2008 gebouwd.
2. Te bouwen jongveestal / werktuigen-

voorgestelde nieuwe begrenzing

Bylage B

Atlas Groen Gelderland - EHS Sireekplanherziening vastgesteld door PS (Provincie Gelderland), dichterog door de denki



- Legenda**
- EHS Wijzigingen door PS juli 2008
 - EHS Vastgesteld door PS juli 2003
 - Natuur
 - Verweven
 - Ecologische verbindingzone

* Wischersweg 1

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Berkelland
T.a.v. afdeling RO
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling: RO	beh: GH
Afschrift:	ovb: j
Ingekomen: 26 MAART 2012	nr: 1592
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:	

Datum: 26 maart 2012

Betreft: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u, namens de maatschap Ter Haar – Koier, Walemaatweg 2 te 7274 DT Geesteren, een voorstel tot het aanvullen van het bouwblok met de titel landbouwontwikkelingslocatie in het bestemmingsplan Buitengebied.

Landbouwontwikkelingslocatie

De maatschap Ter Haar-Koier heeft in 2004 in een pilot project haar bedrijf verplaatst van Haarlo naar de locatie Walemaat 2 te Geesteren. Deze pilot was een samenwerking tussen de gemeente Berkelland en de Provincie Gelderland. Het doel van deze verplaatsing was de kern van Haarlo te ontlasten en de maatschap toekomst perspectief te bieden voor de ontwikkeling van haar varkenshouderij. Dit pilot project liep vooruit op het nu geldende Reconstructieplan Achterhoek en Liemers. De locatie aan de Walemaat 2 zou in het landbouwontwikkelingsgebied komen te liggen. De uiteindelijke uitwerking van het Reconstructieplan werd echter anders dan destijds gedacht. De locatie van de maatschap Ter Haar-Koier kwam niet in het landbouwontwikkelingsgebied te liggen. Dit in tegenstelling tot de verwachting die met de bedrijfverplaatsing gewekt was en wat voor de maatschap één van de doorslaggevende argumenten was om het bedrijf van Haarlo naar de Walemaat te verplaatsen. De provincie heeft in het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers de ruimte gecreëerd, om voor bedrijven op geschikte locaties in verwevingsgebieden, bedrijfsontwikkeling mogelijk te maken alsof het bedrijf gelegen zou zijn in een Landbouwontwikkelingsgebied (beleid uit Reconstructieplan Achterhoek en Liemers pagina 85, 86 en 87). Deze locaties worden dan ontwikkelingslocaties genoemd. Om hiervoor in aanmerking te komen moet de locatie voldoen aan een aantal voorwaarden. Deze criteria zijn opgenomen in bijlage 5, eerste kolom van het Reconstructieplan.

Het bedrijf van de maatschap ter Haar – Koier ligt op een locatie welke aan alle criteria uit bijlage 5 voldoet. Gezien het hele voortraject is de gemeente verplicht aan de maatschap ter Haar Koier om in het nieuwe bestemmingsplan de locatie aan de Walemaatweg 2 te Geesteren aan te merken als een landbouwontwikkelingslocatie. Waardoor deze locatie dezelfde status krijgt alsof het bedrijf gelegen zou zijn in een landbouwontwikkelingsgebied. De maatschap ziet dit nog als een laatste stap in de gehele bedrijfsverplaatsingsprocedure welke in 2004 is opgestart.

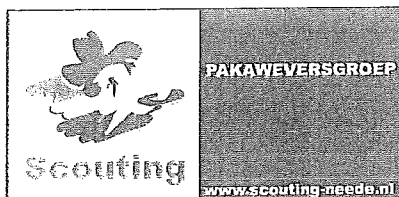


Indien u nog vragen en/of opmerkingen hebt naar aanleiding van deze brief kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

A.H.T. Hooch Antink
Specialist Bedrijfsontwikkeling
ForFarmers afd. BOMAP
Postbus 91
7240 AB Lochem

Mts ter Haar- Koier
Walemaatweg 2
7274 DT Geesteren



Afdeling :	RS	bel :	ES
Afschrift :		o.b. :	J
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr :	IVR/1593
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - brieven: 0 mondeling - inheid:		

Stichting Scouting Neede en Stichting Bosproject Scouting Neede
Patrijsstraat 91, 7161 JL Neede



Aan het college van B&W van de gemeente Berkelland,
Postbus 200, 7270 HA Borculo

Neede, 26 maart 2012

Betreft: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht college,

Bij het bekijken van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied hebben we vastgesteld dat blokhut de Berkeboom (www.scouting-neede.nl) en Kampeerterrein De Needse Berg (www.deneedseberg.nl) niet zijn opgenomen in het voorontwerp. Op bijgaande print hebben we de locaties aangegeven.

Wilt u voor blokhut de Berkeboom aan de Bergweg te Neede dezelfde bestemming geven als Natuurhûs Koeweide aan de Koeweidendijk?

Wilt u ook scoutingkampeerterrein De Needse Berg opnemen in het bestemmingplan. Dit terrein wordt vanaf 1983 voor groepskamperen gebruikt gedurende de zomermaanden en enkele weekends in het jaar.

Argumentatie:

De Pakaweversgroep Scouting Neede telt nu ruim 120 jeugdleden. Deze leden ondernemen in diverse leeftijdsgroepen een groot scala aan activiteiten. Natuurhûs Koeweide en Blokhut De Berkeboom worden wekelijks gebruikt voor de scoutingactiviteiten. Vijf en een half jaar geleden is het Natuurhûs in gebruik genomen ter vervanging van blokhut Kisveld aan de Wenninkweg in Neede. Deze blokhut voldeed niet meer aan de veiligheids- en gebruikseisen van de brandweer. Voor de diverse activiteiten voldoet het gebruik van alleen het Natuurhûs niet. De kleine blokhut op de Needse Berg is nodig in combinatie met het groepskampeerterrein waar geen gebouw mogelijk is.

Scoutingkampeerterrein De Needse Berg is vanaf 24 december 1984 via een beheersovereenkomst, gesloten met de eigenaren J.C. ten Cate en L. ten Cate, in beheer bij de Stichting Bosproject Scouting Neede.

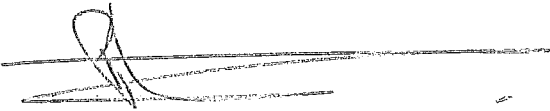
In bijgaande brieven (25-4-1983 en 20-5-1983) van het gemeentebestuur van Neede is vrijstelling verleend voor groepskamperen.

Wij willen graag dit bosgebied conform bijgaande plattegrond bestemmen als groepskampeerterrein. Wilt u derhalve deze bestemming ook opnemen in het bestemmingsplan buitengebied?

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met Peter van Heek via

 of 

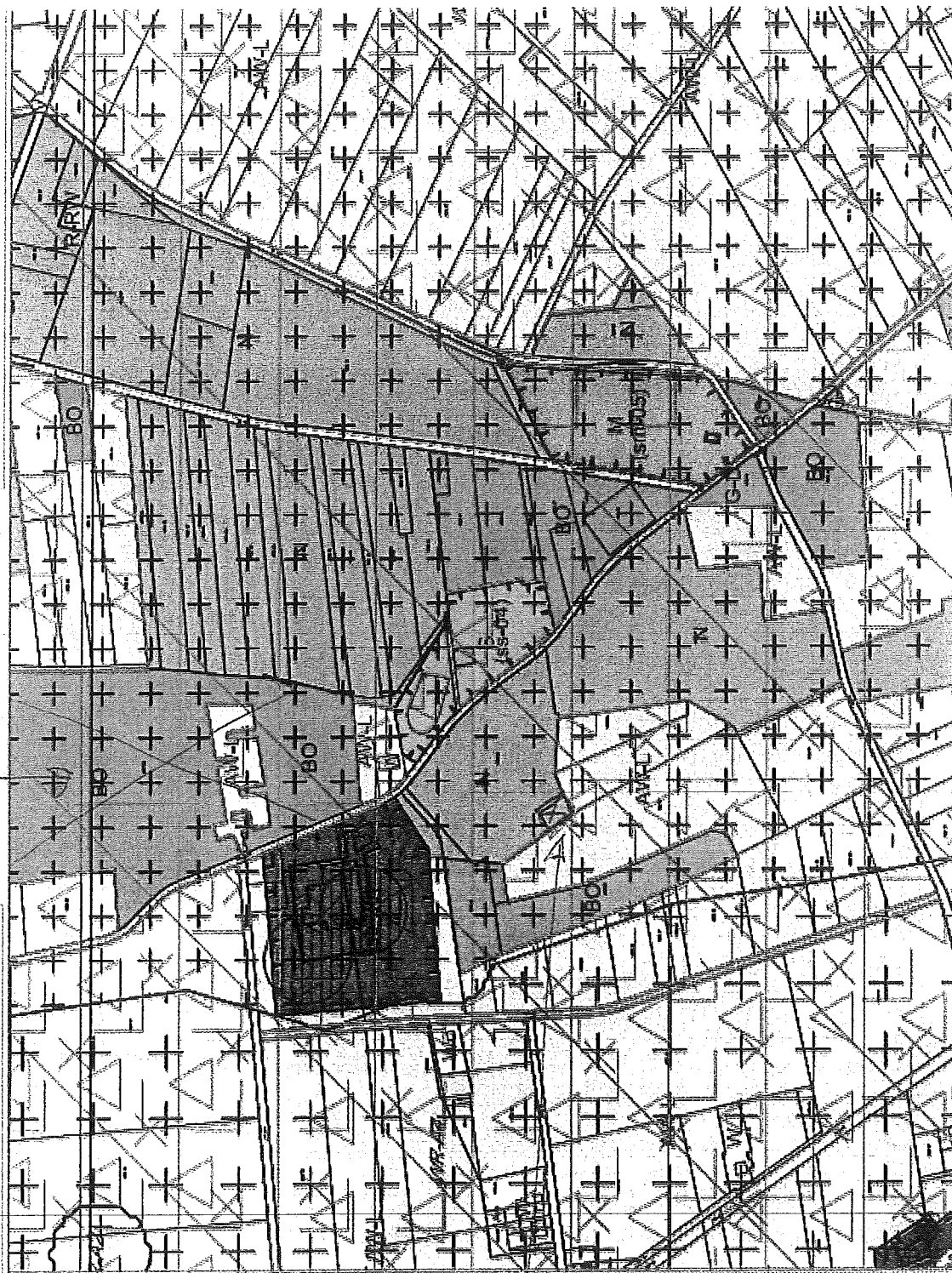
Met vriendelijke groet,
mede namens het bestuur van stichting Scouting Neede



Peter van Heek
voorzitter Stichting Bosproject Scouting Neede (SBSN)

1004. Wichtigste deckenden Vorbe-

TELEPHONE RECORD - JUL 05 50



Bekent
"De Berkeboom"

Brummelweg

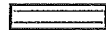
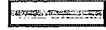
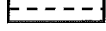
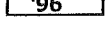
Overzichtskaart

Bos Gebr. ten Cate
situatie 2011

schaal 1:2000



Zijdweg

-  object grens
-  verharde weg
-  onverharde weg
-  voetpad
-  vakhoeken en -nummers
-  begroeiingsgrens
-  grasland
-  jaar van aanleg

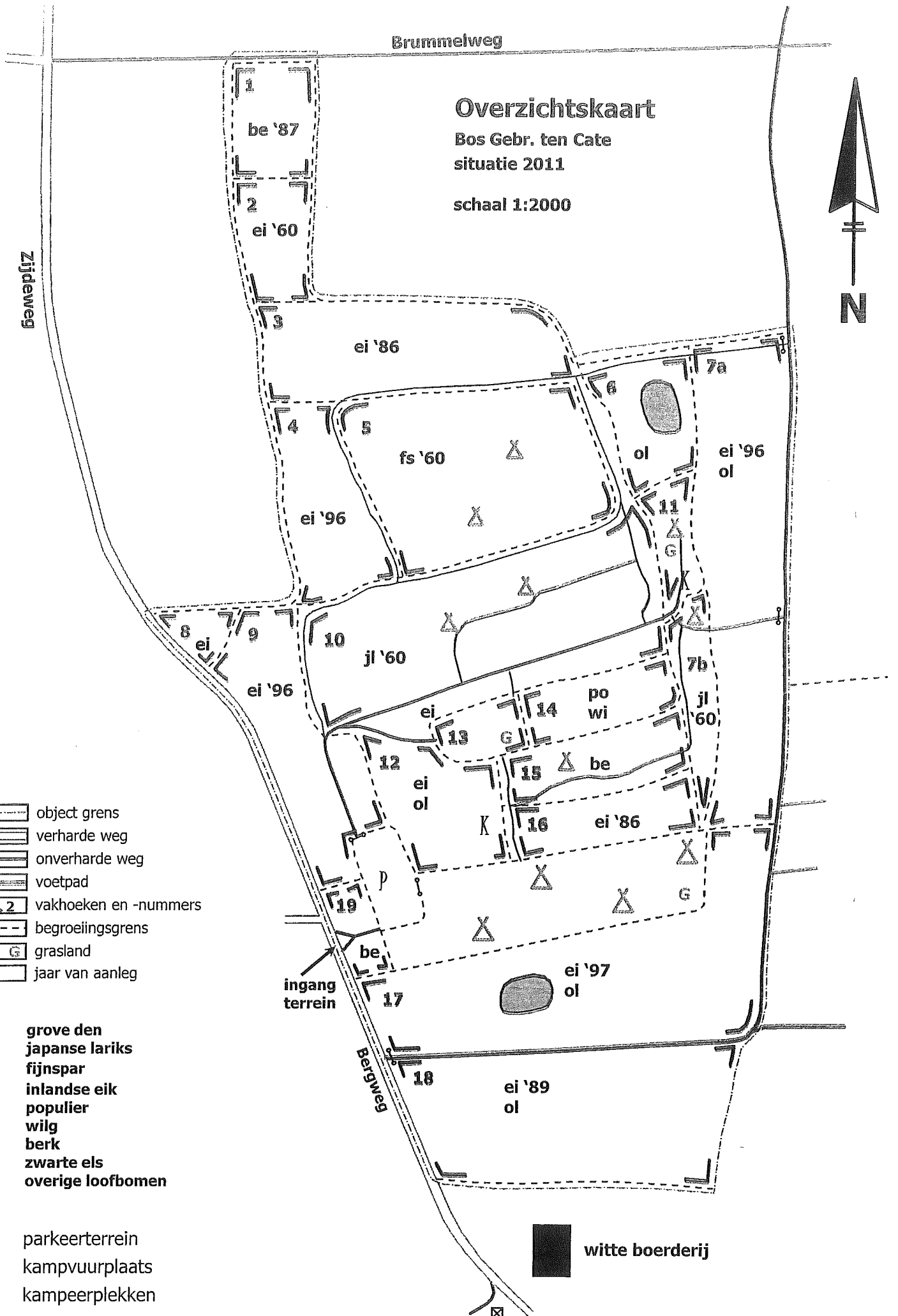
- gd grove den
- jl japanse lariks
- fs fijnspaar
- ei inlandse eik
- po populier
- wi wilg
- be berk
- ze zwarte els
- ol overige loofbomen

- P parkeerterrein
- K kampvuurplaats
- kampeerplekken

ingang
terrein

Bergweg

witte boerderij



GEMEENTEBESTUUR VAN NEEDE

Correspondentie-adres :
Postbus 9100
7160 HA Neeде
Telefoon 05450-3761
Giro 838716



Aan de heer P. van Heek
Koewaidendijk 5b
7161 VX NEEDE.

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk

NEEDE, Oudestraat 23

Onderwerp

5074
Afd. alg. zaken

Datum 25 APR. 1981

Kamperen in groepsverband.

Geachte heer Van Heek,

Naar aanleiding van uw namens Scouting Neeде gedane verzoek om toestemming voor het kamperen in groepsverband door genoemde scoutinggroep in een bosperceel in de Needse Berg, in eigendom toebehorende aan de familie Ten Cate, delen wij u het volgende mede.

Ingevolge artikel 3, lid 2, onder a, van de kampeerverordening, hebben wij de bevoegdheid vrijstelling te verlenen van het kampeerverbod voor het toelaten van verblijf op of in een kampeerplaats ten behoeve van groepen van kampeers uitgaande van een vereniging of andere organisatie met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve of wetenschappelijke aard.

Wij verlenen u hierbij de gevraagde vrijstelling voor de navolgende perioden:

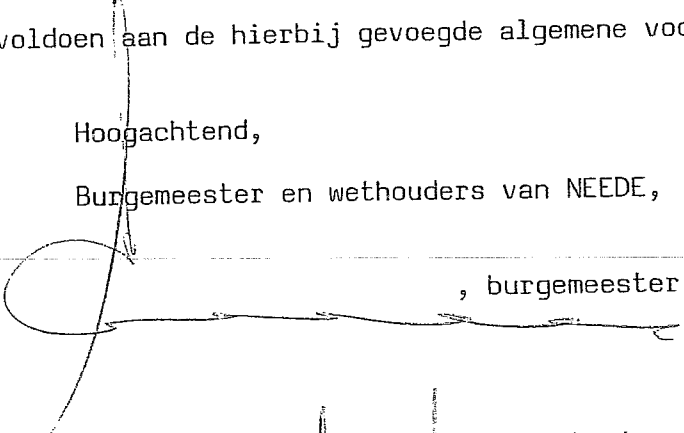
- a. het Pinksterweekend en het weekend na Hemelvaart;
- b. de periode van juni t/m augustus;
- c. enkele dagen in het najaar die de scoutinggroep naar eigen goeddunken kan bepalen.

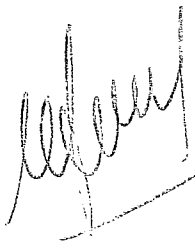
Wel merken wij hierbij op dat deze vrijstelling uitsluitend geldt voor Scouting Neeде. Dit betekent derhalve dat andere scoutinggroepen van deze vrijstelling geen gebruik mogen maken.

Voorts dient Scouting Neeде te voldoen aan de hierbij gevoegde algemene voorschriften.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van NEEDE,

, burgemeester

, secretaris.

HW/TT.

GEMEENTEBESTUUR VAN NEEDE

Correspondentie-adres:

Postbus 9100

7180 HA Neede

Telefoon 05450-3761

Giro 838716



Aan de heer P. van Heek

Koeweidendijk 5b

7161 VX NEEDE

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk

NEEDE, Oudestraat 23

Onderwerp

Afd. alg. zaken

Datum

10 MEI 1983

Kamperen in groepsverband.

Geachte heer Van Heek,

Ten verfolge op onze brief van 25 april 1983, nummer 5874, en het telefoongesprek dat u één dezer dagen hebt gehad met wethouder Leferink, delen wij u het volgende mee.

Bij bovengenoemde brief hebben wij Scouting Neede vrijstelling verleend van het in de kampeerverordening gestelde kampeerverbod voor het toelaten van verblijf op of in een kampeerplaats ten behoeve van groepen van kampeerders uitgaande van een vereniging of andere organisatie met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve of wetenschappelijke aard. Daarbij hebben wij uitdrukkelijk bepaald dat andere scoutinggroepen van de vrijstelling geen gebruik mogen maken.

Nadat wij evenwel bij monde van wethouder Leferink kennis hebben genomen van de nadere toelichting die u hem tijdens het telefoongesprek op het bovengenoemde hebt gegeven, hebben wij besloten toe te staan dat ook andere scoutinggroepen die door Scouting Neede worden uitgenodigd, van de betreffende vrijstelling gebruik mogen maken.

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande tot voldoening te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van NEEDE,

, burgemeester

, secretaris.

HW/AR

Bijlagen:

U wordt verzocht per brief slechts één onderwerp te behandelen en in Uw antwoord afdeling, onderwerp, datum en kenmerk van deze brief te vermelden.

Werkgroep LOG Ruurlose Broek
p/a Slootsdijk 18
7261 SB RUURLO

Gemeente Berkelland
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling: <i>RO</i>	beh: <i>ES</i>
Afschrift:	ovb: <i>j</i>
Ingekomen: <i>27</i> MAART 2012	nr: <i>1594</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr: ☐ mondeling - inhoud:	

Ruurlo, 26 maart 2012

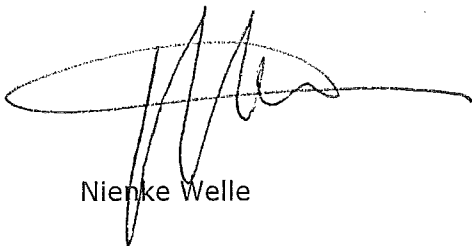
Betreft: reactie op "voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 gemeente Berkelland"

Geacht college,

Bijgaand gelieve u aan te treffen de reactie van de Werkgroep LOG Ruurlose Broek op het "voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 gemeente Berkelland", namens alle direct belanghebbenden (inwoners, ondernemers en grondeigenaren) in en rondom het LOG Ruurlose Broek. De werkgroep maakt onderdeel uit van de Stichting Belangenbehartiging 't Broek.

Met belangstelling hebben wij het voorontwerp bestudeerd. Onze reactie beperkt zich tot datgene wat het Landbouwonwikkelingsgebied (LOG) Ruurlose Broek en directe omgeving aangaat.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,
met vriendelijke groet,



Nienke Welle

namens de werkgroep LOG Ruurlose Broek

Zienswijze op "voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2012 Gemeente Berkelland"

Werkgroep LOG Ruurlose Broek
p/a Slootsdijk 18
7261 SB RUURLO

1. Ten geleide: de algemene uitgangspunten en doelen

In de inleiding van de plantoelichting op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied (hierna genoemd het "VO") geeft u aan dat:

- de visie van het gemeentelijk bestuur is: "samen fier op Berkelland"
- het doel van het bestemmingsplan is het bieden van een ontwikkelingsgericht, actueel, eenduidig, toegankelijk en uitvoerbaar/handhaafbaar planologisch-juridisch beleidskader voor het buitengebied, waarbij **"plattelandsvernieuwing"** en **"ruimtelijke kwaliteit"** de sleutelwoorden zijn
- het gemeentebestuur evenwicht wil bereiken tussen flexibiliteit en rechtszekerheid

In de afgelopen jaren heeft onze Werkgroep diverse malen een zienswijze ingediend op o.a. "ruimtelijke visie LOG-en Berkelland en Oost-Gelre" (19 augustus 2008), "notitie reikwijdte en detailniveau bestemmingsplan Landbouwonwikkelingsgebieden" (3 februari 2009) en "uitgangspuntennotitie bestemmingsplan" (4 augustus 2009). Op deze zienswijzen hebben wij slechts zeer magere of helemaal geen reactie van de gemeente ontvangen. Wij hebben de gemeente hierin ondermeer gewezen op het feit dat u onjuiste of verouderde uitgangspunten, gegevens en kaartmateriaal gebruikt bij het opstellen van de diverse beleidsstukken. Bij de vaststelling van deze beleidsstukken hebben wij slechts op een aantal punten onze zienswijzen herkend.

Genoemde beleidsstukken zijn echter wel de basis voor de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan. De basis (onderbouwing) van het bestemmingsplan is op die belangrijke onderdelen, die wij in onze zienswijzen hebben benoemd en niet zijn aangepast, onzorgvuldig. Daar onze zienswijzen bij u bekend zijn, achten wij het in dit stadium van de bestemmingsplanproces nog niet opportuun om wederom deze argumenten, aanwijzingen en omissies aan u kenbaar te maken. Indien van toepassing en relevant kunt u deze zienswijzen als integraal onderdeel zien van voorliggende zienswijze.

2. Plankaart

In paragraaf 4.8.4. geeft u de regels weer inzake de wijzigingsbevoegdheid van Burgemeester en Wethouders voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf en zo ook een IV-bedrijf. Hierin wordt aangegeven dat een minimale afstand moet worden aangehouden van 200 m tussen een nieuw te vestigen bedrijf en bestaande erven (wonen en agrarisch). Dit is een duidelijk en objectief uitgangspunt. Op de plankaart is dit uitgangspunt echter niet zichtbaar en heeft de u de "WRO-zone - Wijzigingsgebied 1" ook binnen 200 m afstand en zelfs over bestaande erven geprojecteerd.

De plankaart wekt, zonder de toelichting en de voorschriften te lezen, op deze manier de indruk dat elke locatie binnen de WRO-zone in aanmerking kan komen voor nieuwvestiging van een IV-bedrijf, terwijl dit niet mogelijk is. Dit schept onnodige verwarring. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt te objectiveren op de plankaart, door de aanduiding "WRO-Zone – Wijzigingsgebied 1" minimaal 200 m van bestaande erven te projecteren. Dit komt de duidelijkheid van het bestemmingsplan zeer ten goede en biedt de betrokkenen (gevoelsmatig) meer rechtzekerheid.

3. Afmeting Bouwblok

Op blz. 33 van de toelichting wordt uitleg gegeven over de afmetingen van een IV-bouwblok in de LOG's. De maximale (uitbreidings-) grootte wordt gesteld op 1,5 ha. Uitbreiding, middels een bestemmingplanwijziging, kan tot maximaal 1,5 ha. In de laatste alinea en laatste zin lijkt u echter een opening te geven voor grotere bouwblokken. Hier wordt gesteld dat vergroten van een bouwblok boven 1,5 ha mogelijk is na herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied 2012. Op zichzelf is dit natuurlijk een (juridisch) juiste stelling. Een context en kader voor deze zinsnede ontbreekt echter. U wekt hiermee de suggestie dat de gemeente, in tegenstelling tot het beleid en het t.z.t. vastgestelde Bestemmingsplan Buitengebied 2012, ruimte wil bieden voor grotere bouwblokken dan 1,5 ha. Dit druist in tegen het uitgangspunt van rechtszekerheid. In het kader van het voorliggende bestemmingsplan is deze zinsnede geenszins relevant en verzoeken wij u de laatste zin te schrappen uit de toelichting.

4. Functiewijziging, woningsplitsing en ontwikkelingsmogelijkheden

Uit het VO en de bijlage "indicatieve bedrijvenlijst functieverandering" blijkt dat functieveranderingen van alle bestaande erven (agrarisch en wonen) in de "reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied" niet is toegestaan.

In de toelichting ontbreekt enige motivatie voor het niet opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Daarom verzoeken wij u om de wijzigingsbevoegdheden voor functiewijziging, woningsplitsing en ontwikkelingsmogelijkheden in het LOG alsnog op te nemen.

Mocht u dit niet voornemens zijn, dan zien wij graag een motivering opgenomen in de toelichting, waaruit blijkt dat het gestelde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Tevens verzoeken wij u in dat geval een nadere definitie c.q. toelichting te geven op het begrip "onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden".

Eén van de voorwaarden die bij de wijzigingsbevoegdheden voor de realisatie van een nieuw bouwvlak voor een IV-bedrijf geldt, is "dat dit niet leidt niet tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu". Enkel door het feit dat functieverandering en woningsplitsing niet meer mogelijk is, is er op voorhand echter reeds sprake van een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu.

5. Tot slot

Criteria aanwijzing LOG's

Meermalen hebben wij de gemeente en ook de Provincie Gelderland om opheldering gevraagd met betrekking tot de argumenten en criteria op basis waarvan het Ruurlose Broek is aangewezen als LOG. Helderheid hierover hebben wij nimmer van u en/of de Provincie gekregen.

Meerdere malen hebben wij, op basis van diverse argumenten aangegeven dat het Ruurlose broek niet geschikt is als LOG. De 2 belangrijkste argumenten hiervoor zijn:

- de vele burgererven
- de buitengewone geschiktheid van het gebied voor de melkveehouderij en de eigen ontwikkelingen die deze ondernemers voorstaan, welke zich niet laten verenigen met de komst van nieuwe IV-bedrijven

Haalbaarheid

Wij hebben ten aanzien van de uitwerking m.b.t. het LOG grote vraagtekens bij de haalbaarheid van het bestemmingsplan. De neveneffecten (leefbaarheid, waardedaling en onverkoopbaarheid woningen, ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden, etc.) die het bestemmingsplan echter wel heeft, zijn voor de bewoners en ondernemers buitenproportioneel.

Reconstructiewet

Momenteel staat de Reconstructiewet bij het Kabinet ter discussie en is er sprake van intrekking van deze wet. De Provincie Brabant heeft zelfs haar Reconstructieplannen ingetrokken. Wij hebben meermalen aangegeven dat de uitgangspunten voor de Reconstructiewet en de Reconstructieplannen - en daarmee de aanwijzing van de LOG's - achterhaald zijn. Ook het "ontwerp Regionale Ruimtelijke Structuurvisie Achterhoek 2012" anticipeert op een nieuwe werkelijkheid. In het kader van de actualiteit van het bestemmingsplan dat de komende 10 jaar zal gelden roepen wij u op het bestemmingsplan aan te passen aan de actualiteit en niet op basis van verouderde principes en ideeën.

Ruurlo, 26 maart 2012



Zienswijze nieuwe bestemmingsplan

Vanwege de nieuwe welzijnseisen en toekomstige nodige schaalvergroting

Gaan wij de varkenstak beeindigen en ons op het houden van vleeskalveren

Richten

Binnen een tijdsbestek van twee jaar worden de varkensstallen gesloopt

En een tweetal kalveren stallen gebouwt

Verder word een oude kalferstal verlengt en wordt er een oude kalverstal gesloopt

Hiervoor in de plaats komt er een loods

Aan de andere kant van de weg heb ik vijf kalferstallen er zijn er nu drie vergunt

Vanwege de komende oppervlakte eisen hebben de dieren straks meer ruimte nodig

Dus het selfde aantal dieren maar dan verdeelt over meer stallen

Hier heb ik ook een tweede bedrijfswoning bij ingetekent vanwege twee gezinnen

Nu twee woonadressen twee en vier een adres moet dan naar de andere kant van de

Weg verplaatst worden.

Tot zover mijn zienswijze.

Mark esselink

Tel [REDACTED]

Beyershorstijk 2-4

7271 NW Borculo

Afdeling :	Bo	beh :	ES
Afschrift :		ovb :	j
Ingekomen:	26 MAART 2012	nr:	JAVR/1595
Afhandelen voor:			
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr:			
☐ mondeling - inhoud:			

SCHAAL 1 : 1000

CEROSIVE LEIDING

KUIL PLAAT

KUIL PLAAT
51m

KALF STAL

KALF STAL

KALF STAL

KALF STAL

KALF STAL

117 m

45m

30m

WOON
HUIS

SLINGE BEEK

SILLO

LOODS

KALFSTAL

56m

59m

KALF STAL

16m

KALF STAL

100m

WOON
HUIS

77m

G.M. van Schaik en N.M. Welle
Slootsdijk 18
7261 SB RUURLO

Afdeling : RO	beh : ES
Afschrift :	ovb : j
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: 1596
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Ruurlo, 26 maart 2012

Betreft: zienswijze "voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012"

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2012 (VO) dat momenteel ter inzage ligt. Naar aanleiding hiervan hebben wij u voorliggende zienswijze bij u onder de aandacht brengen. Deze zienswijze heeft betrekking op het adres Slootsdijk 18 te Ruurlo en de directe omgeving.

Bouwblok

U heeft de locatie aangewezen met de bestemming "Wonen", hetgeen correct is. De begrenzing van het bestemmingsvlak is nog gebaseerd op de oude situatie en komt niet overeen met de feitelijke situatie dan wel de gewenste begrenzing. Sinds enige jaren wordt een deel van het oorspronkelijke erf uit praktische en onderhoud technische overwegingen letterlijk tot aan de gevel van het huis (zuid-oost zijde) beteelt met maïs/zomergerst. De inrichting van het erf c.q. tuin moet voor een groot gedeelte nog plaatsvinden.

In 2010 is op het perceel een voormalige veestalling vervangen door een nieuwe schuur annex kantoorruimte. Dit gebouw heeft andere afmetingen en vormen dan de voormalige veestalling, daarnaast is dit gebouw anders geprojecteerd op het bouwvlak. Het is waarschijnlijk dat op de meest recente luchtfoto de oorspronkelijke grenzen van het bouwblok niet overeenkomen met het werkelijke bouwvlak, hetgeen ook blijkt uit de plankaart van het VO.

Ten behoeve van een doelmatige begrenzing van het woonerf doen wij u een tekening toekomen met daarop het perceel aangegeven. Hierop is de woning aangegeven en hebben wij schetsmatig het nieuwe gebouw ingetekend (bijlage 1). Het betreft het perceel kadastraal bekend gemeente Ruurlo, sectie, V, nr. 304.

Functiewijziging

Uit het VO en de bijlage "indicatieve bedrijvenlijst functieverandering" blijkt dat functieveranderingen van alle bestaande erven (agrarisch en wonen) in de "reconstructiewetzone – landbouwonwikkelingsgebied" niet is toegestaan, zo ook niet voor onze locatie aan de Slootsdijk 18.

Momenteel hebben wij, passend binnen de huidige bestemming, beiden een eenmanszaak voor zakelijk dienstverlening. Het is in de toekomst niet uitgesloten dat wij uitbreidingswensen hebben, waarvoor een functiewijziging noodzakelijk is.

In de toelichting ontbreekt enige motivatie voor het niet opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid. Daarom verzoeken wij u om de wijzigingsbevoegdheden voor functiewijziging, woningsplitsing en ontwikkelingsmogelijkheden in het LOG en voor onze locatie in het bijzonder alsnog op te nemen.

Mocht u dit niet voornemens zijn, dan zien wij graag een motivering opgenomen in de toelichting, waaruit blijkt dat het gestelde niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Tevens verzoeken wij u in dat geval een nadere definitie c.q. toelichting te geven op het begrip "onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden".

Eén van de voorwaarden die bij de wijzigingsbevoegdheden voor de realisatie van een nieuw bouwvlak voor een IV-bedrijf geldt, is *"dat dit niet leidt niet tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies of van het woon- en/of leefmilieu"*. Enkel door het feit dat functieverandering niet meer mogelijk is, is er op voorhand echter reeds sprake van een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van onze bestemming en ontwikkelingsmogelijkheden.

"WRO-zone – Wijzigingsgebied 1"

In paragraaf 4.8.4. geeft u de regels weer inzake de wijzigingsbevoegdheid van Burgemeester en Wethouders voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf en zo ook een IV-bedrijf. Hierin wordt aangegeven dat een minimale afstand moet worden aangehouden van 200 m tussen een nieuw te vestigen bedrijf en bestaande erven (wonen en agrarisch). Dit is een duidelijk en objectief uitgangspunt.

Uit de plankaart blijkt echter dat een dergelijke zone ook binnen 200 meter van onze bouwvlak is gelegen. Wij verzoeken u om dit uitgangspunt te objectiveren op de plankaart, door de aanduiding "WRO-Zone – Wijzigingsgebied 1" minimaal 200 m van bestaande erven (en ons erf in het bijzonder) te projecteren.

Bestemming Groen – Landschapselement

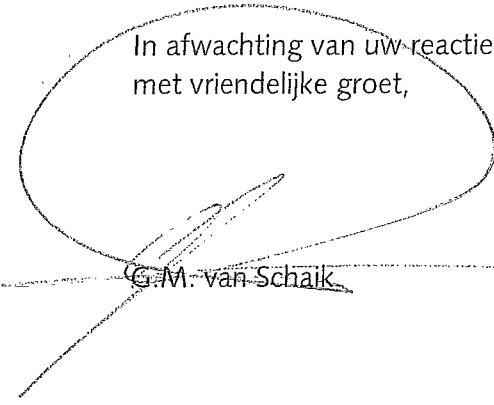
De landschappelijke kwaliteit van het buitengebied van de gemeente Berkelland, zo ook dat van het Ruurlose Broek, staat sterk onder druk. De afgelopen jaren is gebleken dat er in het Ruurlose Broek meermalen illegaal bomen, houtwallen en –singels zijn gekapt en verdwenen. Een adequate planologische bescherming van landschapselementen is dan ook onontbeerlijk en absoluut noodzakelijk.

Op de plankaart heeft u in de omgeving van onze woning diverse landschapselementen aangeduid met de bestemming "Groen – Landschapselement". Hierbij wensen wij een aantal opmerkingen te plaatsen aan de hand van bijgevoegde luchtfoto (bijlage 2). Wij verzoeken u vriendelijk om deze opmerkingen te verwerken op de plankaart.

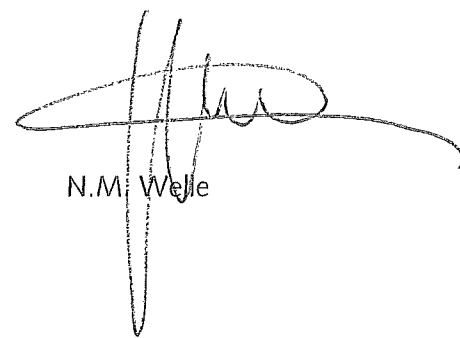
In onze zienswijze beperken wij ons inhoudelijk tot onze directe omgeving. Wij kunnen ons voorstellen dat er op meerdere locaties binnen de gemeente Berkelland kleine landschapselementen zijn die nu niet op de plankaart zijn aangeduid. Hiervoor willen wij u echter verzoeken om het gehele VO nauwgezet te controleren, zodat het bestemmingsplan in overeenstemming is de feitelijke situatie, teneinde waardevolle elementen planologisch te beschermen.

Indien u naar aanleiding hiervan nog vragen en / of opmerkingen heeft dan vernemen wij deze graag van u.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,
met vriendelijke groet,



G.M. van Schaik

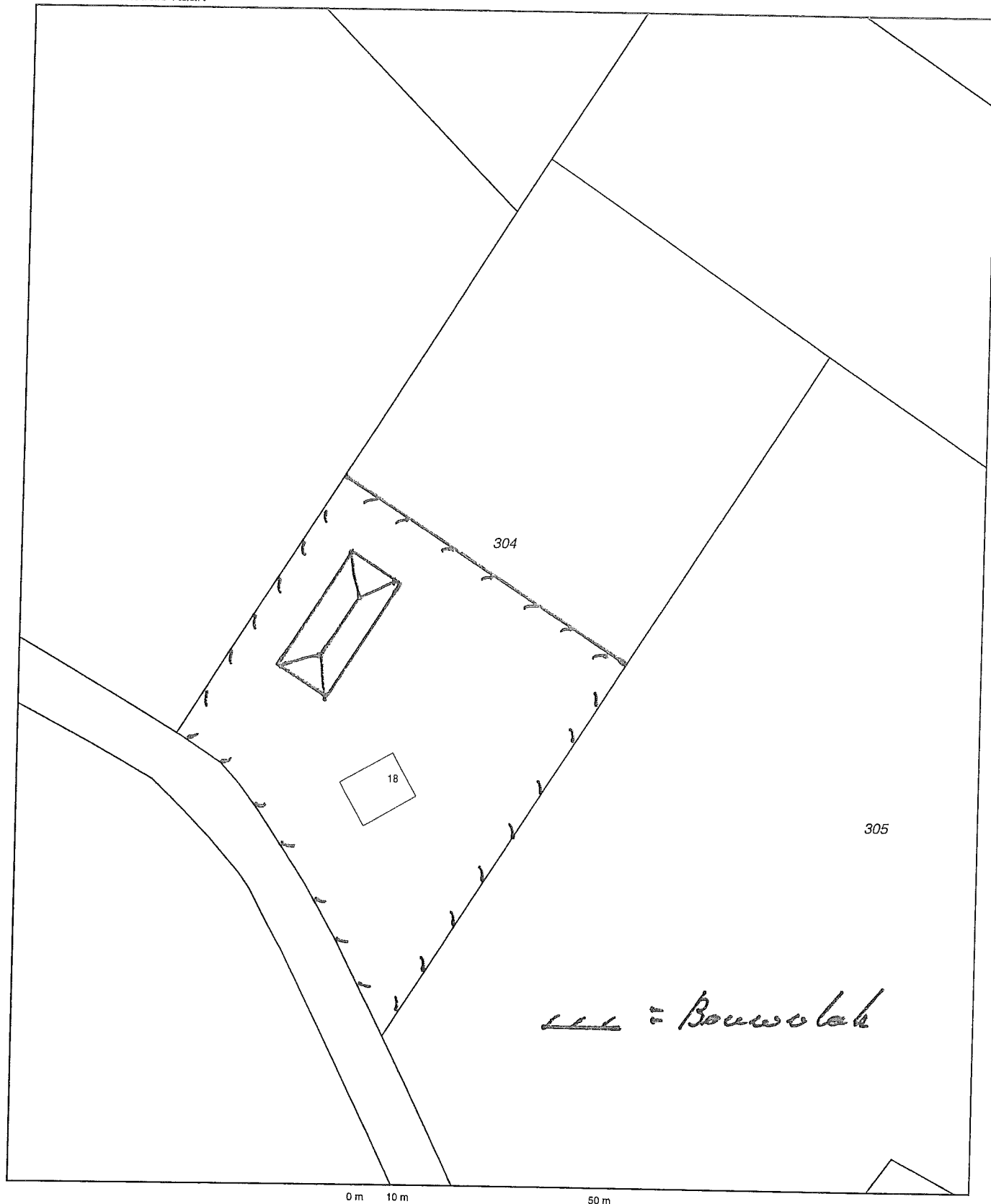


N.M. Welle

Bijlagen: 1. voorstel bouwvlak
2. voorstel aanpassingen m.b.t. aanduiding Groen – Landschapselement



Uittreksel Kadastrale Kaart



0 m 10 m 50 m

Deze kaart is noordgericht

Schaal 1:1000

12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
— Kadastrale grens
— Bebouwing
— Overige topografie

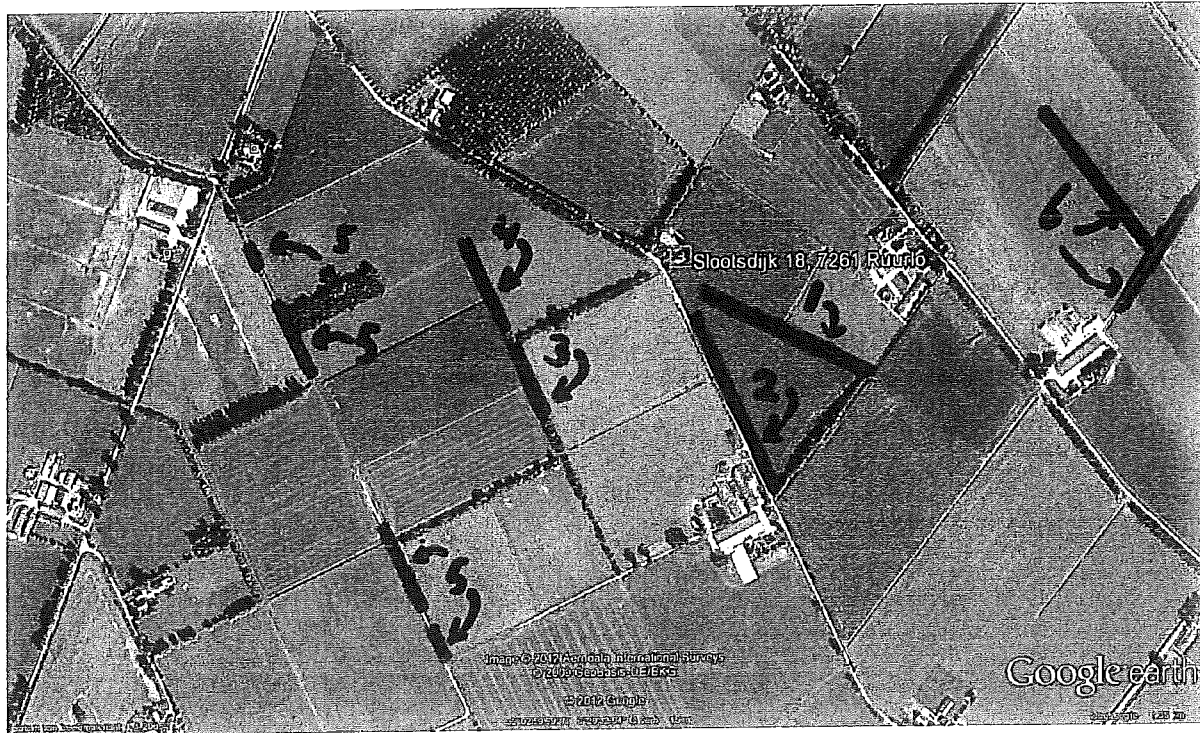
Kadastrale gemeente
Sectie
Perceel

RUURLO
V
304



Voor een eensluitend uittreksel, ARNHEM, 20 januari 2008
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele
eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.



1. In 2009 is een lindelaan aangeplant, welke aansluit bij bestaand relict (oude eiken) van voormalige zandweg, welke tijdens laatste ruilverkaveling is opgeheven. Graag laan, incl. oude eiken opnemen in bestemmingsplan;
2. In 2009 is een nieuwe houtsingel (-wal) aangeplant langs Slootsdijk. Deze graag opnemen als landschapselement;
3. Op plankaart ontbreekt aanduiding (vlak) van een gedeelte van bestaande houtwal. Graag ontbrekende deel opnemen op plankaart;
4. Op plankaart is deze houtwal smaller aangegeven dan deze in werkelijkheid is. Graag de gehele breedte van de houtwal opnemen op plankaart;
5. Langs Oude Possebussedijk zijn diverse landschappelijke relictten aanwezig van laanbeplanting. In verleden is gebleken dat deze geleidelijk worden "opgeruimd" en worden bedreigd. Graag deze opnemen op plankaart;
6. Bomenrijen aanwezig. Graag opnemen op plankaart.

209

Afdeling: RO	beh: GH
Afschrift:	ovb: j
Ingekomen: 26 MAART 2012	nr: 1597
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr:	
O mondeling - inhoud:	

Burgemeester en Wethouders Gemeente Berkelland
T.a.v. afdeling RO
Postbus 200
7270 HA Borculo

namens
Zelhelmsweg 15!

Datum: 26 maart 2012

Betreft: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u, namens de maatschap Enzerink Ruurloseweg 15 7261 LN Ruurlo, een voorstel tot het wijzigen van het bouwblok in het bestemmingsplan.

Bouwblok

Het bedrijf van de maatschap Enzerink is een gemengd agrarische bedrijf met melkkoeien, vrouwelijk jongvee, zeugen en vleesvarkens. De huidige indeling van het bouwblok voldoet niet aan de toekomstige wensen voor de bedrijfsontwikkeling van het bedrijf. Op de onderliggende luchtfoto staan nog niet alle gebouwen welke inmiddels gerealiseerd zijn. Aan de noordoost zijde dient de bouwblok grens nog aangepast te worden. In de bijlage is deze aanpassing van het bouwblok weergegeven. Wanneer het bouwblok zo wordt ingedeeld kan de toekomstige bedrijfsuitbreiding zoals de maatschap Enzerink deze voor ogen heeft worden gerealiseerd.

Dubbelbestemming Waarde archeologisch verwachtingswaarde

In het bouwvlak is aangegeven dat er een dubbelbestemming is met archeologische waarde 4. Het is de maatschap Enzerink niet duidelijk welke consequenties dit heeft. Bovendien is dit neergelegd op een plek in het bouwblok waar altijd agrarische gebouwen en kuilvoeropslag gelegen heeft. De maatschap kan zich dan ook niet voorstellen dat er enige vorm van archeologische waarde aanwezig is op deze locatie. Daarom het verzoek om deze dubbelbestemming met archeologie eraf te halen voor de ruimte in het bouwblok.

Bestemmingsregels

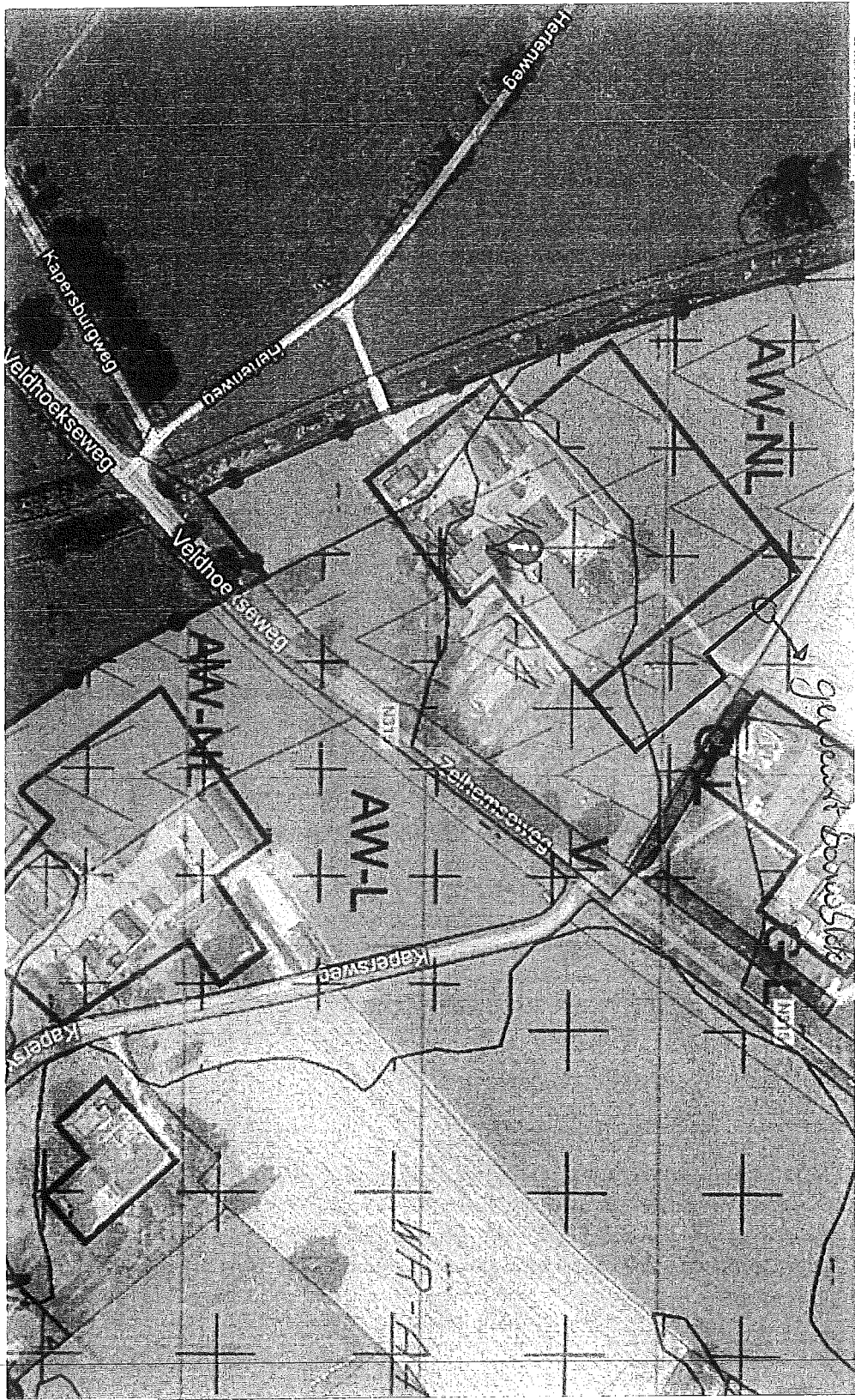
In de bestemmingsregels wordt er onder artikel 3.2.2 Bedrijfsgebouwen gesproken over een goothoogte van 4 m en nokhoogte van 12 m. Deze hoogten zijn niet toereikend, met name bij de moderne ligboxenstallen is veel inhoud nodig t.b.v. het welzijn van de dieren. Graag ziet de maatschap Enzerink de goothoogte aangepast naar 6 meter en de nokhoogte naar 13 m.

Indien u nog vragen en/of opmerkingen hebt naar aanleiding van deze brief kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

A.H.T. Hooch Antink
Specialist Bedrijfsontwikkeling
ForFarmers afd. BOMAP
Postbus 91
7240 AB Lochem

Gewenst bouwblok Zelhemseweg 15 Ruurlo



Aan: Gemeente Berkelland
 College van Burgemeester en Wethouders
 Postbus 200
 7270 HA Borculo

Afdeling :	bel :	ES
Afschrift :	o.b. :	j
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr. INR/1590
Afhandelen voor:		
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefaar: 0 mondeling - inhoud:		

Ruurlo, 24 maart 2012

Betreft: Zienswijze voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012'.

Geacht college,

Sinds 31 januari 2012 ligt het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' ter inzage. Ondergetekende is woonachtig op adres Tolhutterweg 11a te Ruurlo en mede eigenaar van het akkerbouwbedrijf gevestigd op adres Tolhutterweg 11 te Ruurlo. Hierbij wil ik van de mogelijkheid gebruik maken om zienswijzen tegen dit voorontwerp naar voren te brengen. Ik ben het namelijk niet eens met de onderstaande bepalingen uit het voorontwerp:

- Met name heb ik bezwaar tegen het ingetekende bouwblok van ons bedrijf op Tolhutterweg 11 en 11a. Op vrijdag 29 april 2011 hebben wij op het gemeentehuis te Borculo een gesprek gehad. Hierbij is de door ons gewenste omvang van het bouwblok op tekening vastgelegd. Dit bouwblok is nu niet geheel in het voorontwerp opgenomen zoals destijds is afgesproken. Vooral achter de bedrijfswoning op nummer 11a (kadastraal: Ruurlo, W 390) is het bouwblok niet overgenomen zoals destijds is ingetekend. Graag zien wij het bouwblok uitgebreid tot ca 20 meter uit de bestaande bewaarschuur. Het bouwblok dient te worden opgenomen zoals dit in de bijgevoegde schets gearceerd is weergegeven.
- Daarnaast heb ik bezwaar tegen de goothoogte van 4 meter en de maximale nokhoogte van 12 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen zoals (o.a) is opgenomen in artikel 3.2.2 4.2.2 en 5.2.2 etc. van de bestemmingsregels. De huidige bedrijfsvoering van landbouwbedrijven vraagt om grotere bewaarschuren en stallen met meer inhoud. De bewaring van akkerbouwproducten is vanwege de betere productkwaliteit met name gericht op het bewaren van producten in kisten. Voor een efficiënte bouw en om een verantwoorde bedrijfsvoering mogelijk te maken, is het noodzakelijk dat deze bewaarkisten minimaal 5 hoog en langs de wanden minimaal 4 hoog te worden gestapeld. Deze kisten hebben een inhoud van ca. 2 m³ en zijn gemiddeld ca 1,25 meter hoog. Voor een efficiënte bedrijfsvoering dient de goothoogte derhalve minimaal 5,5 – 6 meter hoog te zijn. Voor een goede en duurzame bewaring van akkerbouwproducten is er om problemen met condensvorming te voorkomen, meer bufferruimte boven het opgeslagen product nodig. Stelregel is ongeveer evenveel bufferruimte als opgeslagen m³ product. De nokhoogte dient dan minimaal 15 meter hoog te zijn.

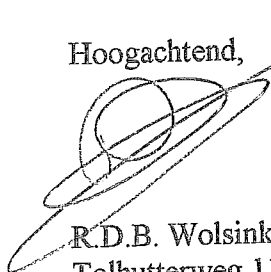
De reeds aanwezige bewaarschuur op ons bedrijf heeft reeds een goothoogte van 5 meter. Bij eventuele toekomstige nieuwbouw moet minimaal deze hoogte te worden aangehouden.

In het bestemmingsplan dient ook voor agrarische bedrijfsgebouwen een afwijkmogelijkheid te worden opgenomen om een grotere goothoogte en nokhoogte te kunnen realiseren.

- Vervolgens hebben wij bezwaar tegen het opnemen van de gebiedsaanduiding / bestemming "EHS verbindingszone" op de landbouwpercelen langs de Baakse Beek te Ruurlo. Wij zijn eigenaar en pachter van een aantal percelen die gelegen zijn tussen de Baakse Beek en de Laarbraakweg te Ruurlo (o.a. de kadastrale percelen Ruurlo Z 122 en Z 123). Deze percelen hebben de gebiedsaanduiding 'EHS verbindingszone'. Wij maken bezwaar tegen deze aanduiding omdat momenteel een algehele herijking van de EHS plaatsvindt. De definitieve begrenzing van de EHS is nog geheel niet bekend. Het nu opnemen van deze gebiedsaanduiding/bestemming is derhalve voorbarig en dient achterwege te worden gelaten.

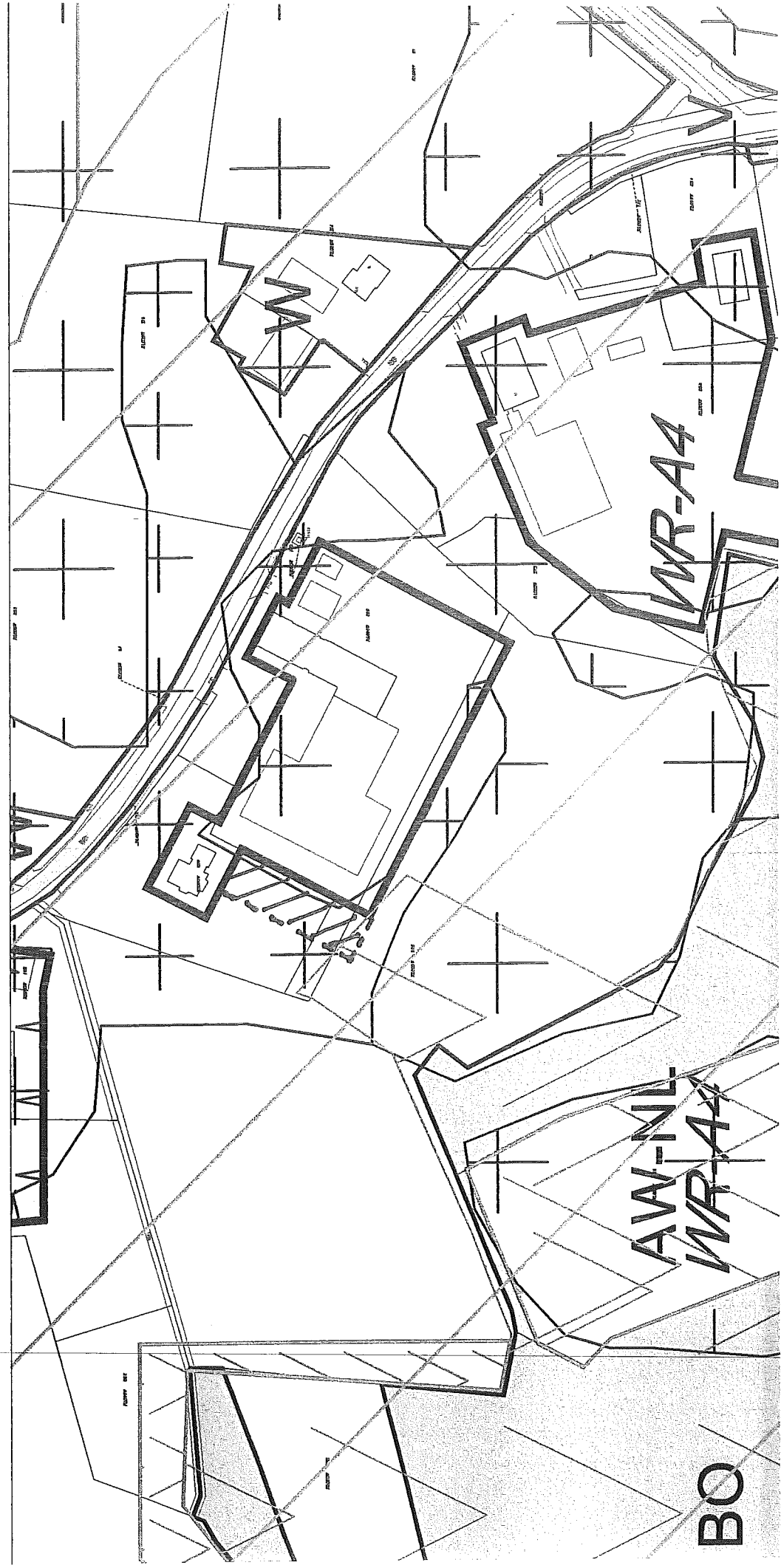
Ik ga er van uit dat u deze zienswijze meeneemt in de verdere procedure. Daarnaast ga ik er van uit dat u mij op de hoogte houdt van de ontwikkelingen.

Hoogachtend,



R.D.B. Wolsink
Tolhutterweg 11a
7261 KS RUURLO

Борисовский блок 11 + 11А КВККО



F. Emaus
Geesterseweg 2
7161 NG Neede

Neede, 21 maart 2012.

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling :	96	beh :	ES
Afschrift :		o.b. :	j
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr :	IVR/1599
Afhandelen van :			
Afgehandeld door :	Oscar P. J. - Bricman		
	0 mondeling - Inhoud		

Betreft: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Geacht College,

Bij deze willen wij onze zienswijze kenbaar maken op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Het bouwblok, van adres Walemaatweg 2 te Geesteren, is in dit voorontwerp dusdanig vergroot dat wij vrezen dat het agrarisch varkensbedrijf te veel uitbreidingsmogelijkheden verkrijgt. Wij hebben op dit moment al te maken met stankoverlast en dat zal bij uitbreiding van dit bedrijf alleen maar groter worden.

Tevens willen wij aangeven dat dit gebied archeologische waarden bevat, die teniet worden gedaan door dit mega-bedrijf, dit zal toch niet de bedoeling zijn van de gemeente Berkelland. Wij vertrouwen erop dat bovenstaande uitbreiding weer ingetrokken wordt en dat er zuinig omgegaan wordt met ons groene buitengebied.

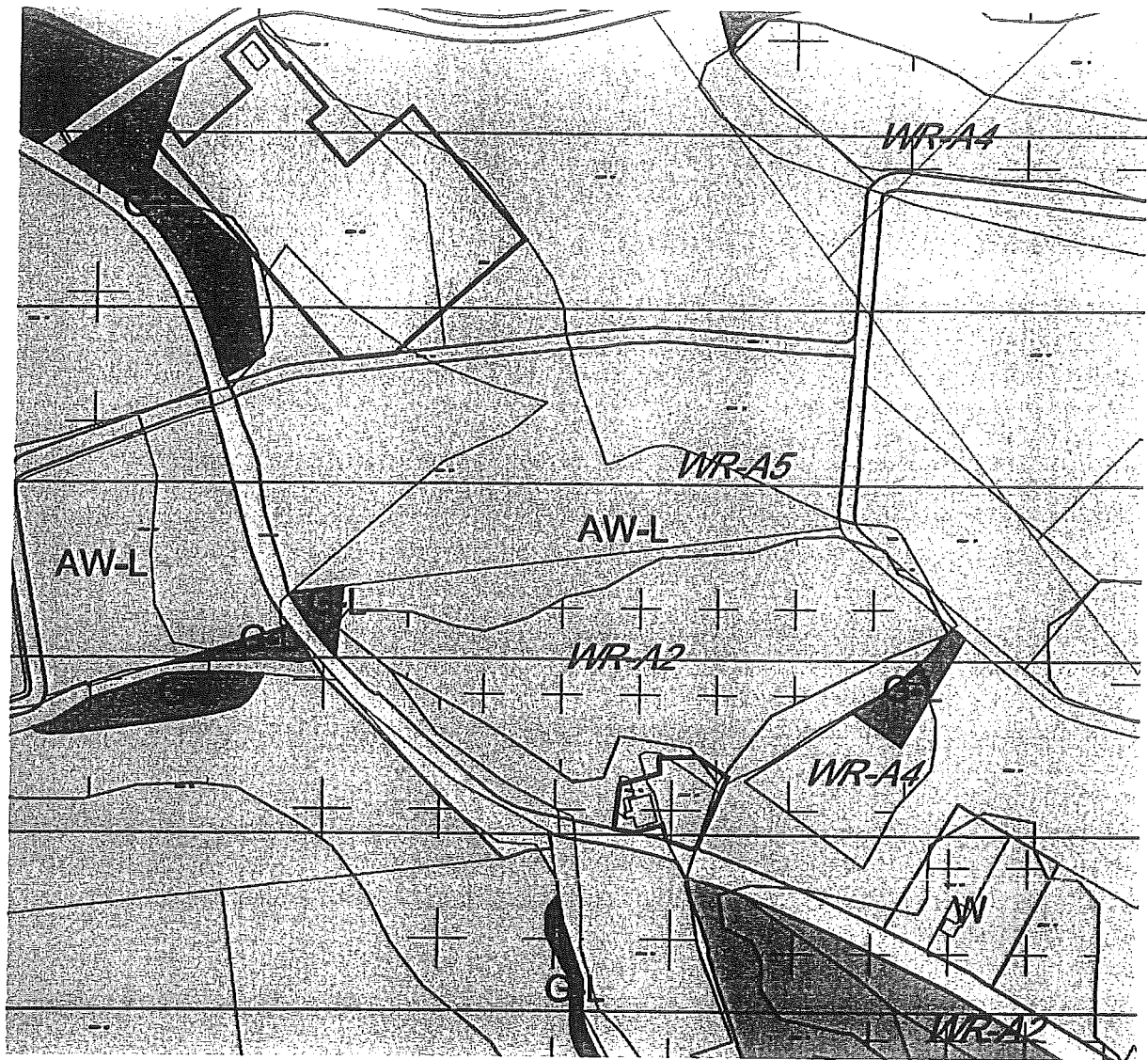
Uiteraard zijn wij bereidt deze brief mondeling toe te lichten, tekenen wij.

Hoogachtend,

F. Emaus



*Bijlage



A.A. Emaus
Geesterseweg 20a
7161 NG Neede

Neede, 21 maart 2012.

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling :	Ro	bel :	ES
Afschrift :		ovb :	j
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr :	IN/2/1600
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - brief:		
	0 mondeling - inhoud:		

Betreft: Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Geacht College,

Bij deze willen wij onze zienswijze kenbaar maken op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Het bouwblok, van adres Walemaatweg 2 te Geesteren, is in dit voorontwerp dusdanig vergroot dat wij vrezen dat het agrarisch varkensbedrijf te veel uitbreidingsmogelijkheden verkrijgt. Wij hebben op dit moment al te maken met stankoverlast en dat zal bij uitbreiding van dit bedrijf alleen maar groter worden.

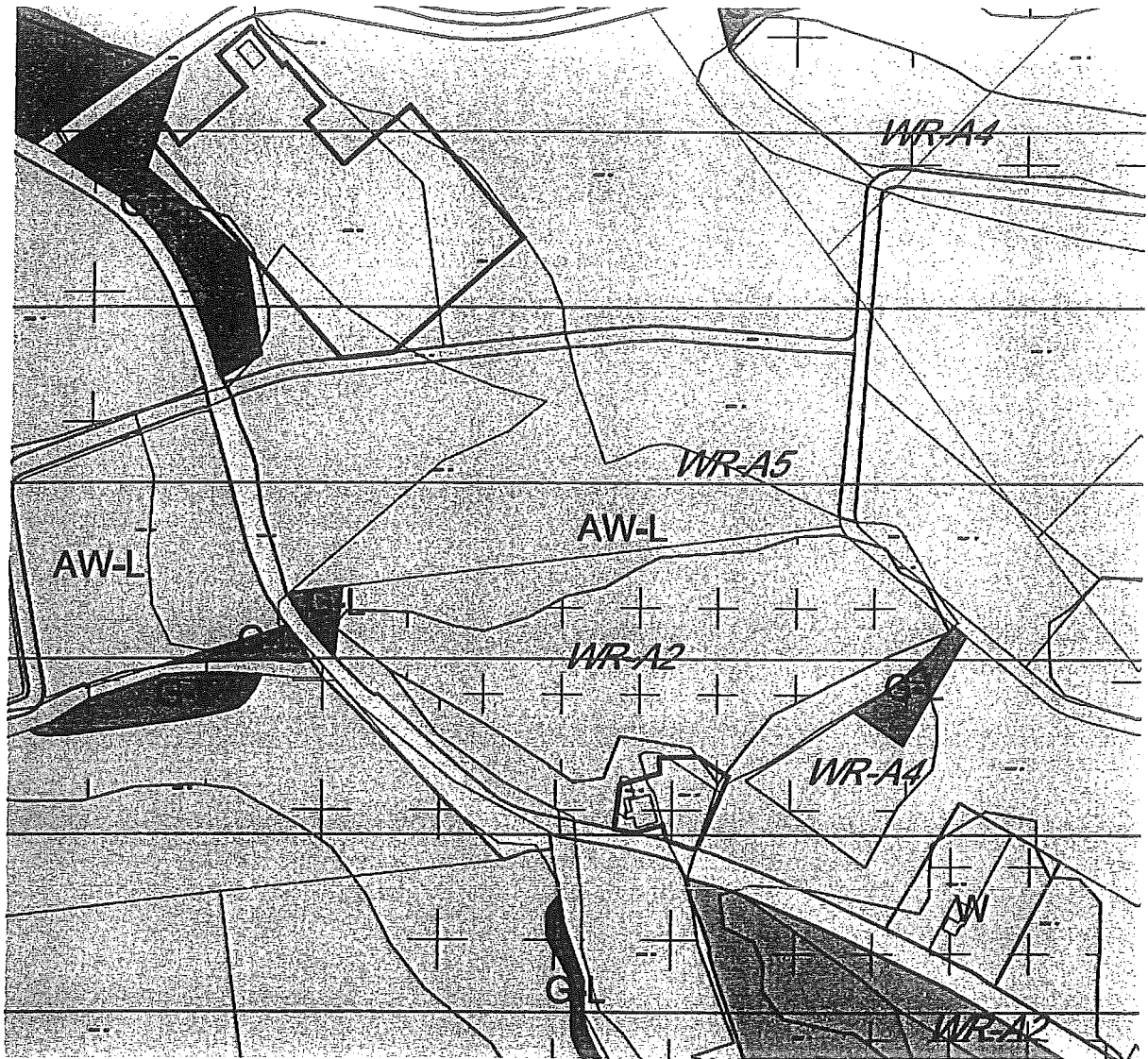
Tevens willen wij aangeven dat dit gebied archeologische waarden bevat, die teniet worden gedaan door dit mega-bedrijf, dit zal toch niet de bedoeling zijn van de gemeente Berkelland. Wij vertrouwen erop dat bovenstaande uitbreiding weer ingetrokken wordt en dat er zuinig omgegaan wordt met ons groene buitengebied.

Uiteraard zijn wij bereidt deze brief mondeling toe te lichten, tekenen wij.

Hoogachtend,

A.A. Emaus

*Bijlage



[Handwritten signature]

Aan het college van B. EN W. van Berkelland

Postbus 200

7270 HA Borculo

Afdeling :	Ro	beh :	GH
Afschrift :		ovb :	j
Ingekomen:	27 MRT 2012	nr:	11/12/1601
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefvr:		
	0 mondeling - inhoud:		

Betreft: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012

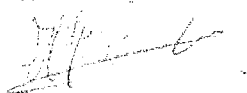
Geacht college van Burgemeester en wethouders,

In deze zienswijze wil ik bevestigen mijn gesprek met ambtenaar Gert Hans over het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied t.a.v. ons agrarisch bedrijf.

Onze wens is om het bouwblok groter te maken aan de west zijde in verband met toekomstige plannen. Gert Hans gaf aan dat dit mogelijk is door een zogenaamd gesplitst bouwblok aan de westzijde naast de sleufsilos. Hij heeft aangegeven dat dit verwerkt (ingetekend) wordt in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Berkelland 2012.

Hoogachtend,

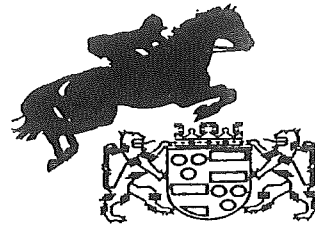
H.J. Rensink



Brokersweg 8

7274 DE Geesteren (Gld)

Afdeling: <i>PS</i>	beh: <i>ESD</i>
Afschrift:	ovb: <i>J</i>
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: <i>#12/1603</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:	



L.R. en ponyclub de Pasruiters
Secretariaat: Agnes Persoon
P/a Wilhelminastraat 38
7161 DD Neede

Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Berkelland
 Postbus 200
 7270 HA BORCULO

Neede, 23 maart 2012.

Ref: Pasruiters 012-03-02.

Betreft: Inspraakreactie op bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2012.

Geacht College,

Namens de Landelijke Rijvereniging en Ponyclub De Pasruiters maken wij, naar aanleiding van uw gepubliceerde "voorontwerpbestemmingsplan" Buitengebied Berkelland 2012, graag van de gelegenheid gebruik hierop te reageren.

Onze vereniging is zoals U weet alweer sinds geruime tijd gevestigd aan de Bergweg in Neede. Oorspronkelijk hadden wij in Noordijk een terrein in gebruik maar moesten dit destijds vanwege de ter plaatse spelende ruilverkaveling verlaten. Uiteindelijk hebben wij toen een vervangende locatie aan de Bergweg gevonden. In 1996 hebben wij de mogelijkheid gehad een direct aangrenzend perceel te verwerven waarop toen een kantine en parkeerplaats zijn gerealiseerd.

Deze accommodatie voldoet gedurende het buitenseizoen perfect voor onze spring- en dressuurlessen. Tijdens de winterperiode zijn wij echter genoodzaakt uit te wijken naar een in de directe omgeving of op grotere afstand gelegen manege van derden.

De afgelopen jaren is ons echter gebleken dat de mogelijkheden om gedurende de winterperiode bij deze derden manegeruimte te huren slechts zeer beperkt of ingeval van pensionstalling soms in het geheel niet meer mogelijk blijkt te zijn. Daardoor zijn wij genoodzaakt om te bekijken op welke wijze we op onze eigen accommodatie het lessen tijdens de winterperiode kunnen laten plaatsvinden.

In uw voorontwerpbestemmingsplan geeft U aan ons ruiterterrein, SS-04, de bestemming Sport. Graag zien wij deze bestemming veranderd in de bestemming Sport-Manege zodat wij in overleg met U kunnen bekijken welke aanpassingen op ons terrein mogelijk zijn zodat de gewenste lessen gedurende het winterseizoen hier eveneens plaats kunnen vinden.

Wij verzoeken U vriendelijk om deze wijziging in het voorliggende plan aan te passen en zijn uiteraard graag bereid één en ander nader mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw reactie,

hoogachtend,
 namens het bestuur van de LR en PC de Pasruiters;

De heer W. Stel, voorzitter

Mevr. R. Kettering, secretaris

College Burgemeester en Wethouders gemeente Berkelland
t.a.v. dhr. G. Hans, afd. ruimte en projecten
Postbus 200
7270 AA Borculo

Afdeling :	afp	ES
Afschrift :		mb:
Ingekomen :	27 MRT 2012	FAV/R
Afhandelen voor:		
Afgehandeld:	0 schrift - j.	
	0 mondeling - j.	1604

Datum:

26 maart 2012

Contactpersoon:

Ir. Jan M. Stuyt

Betreft:

Voorontwerp bestemmingsplan
Buitengebied Berkelland 2012

Geacht College, geachte heer Hans,

Namens Dhr. J. B. Rikken, wonend aan de oude Nettelhorsterweg 19 te Geesteren, hebben wij, ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012 de volgende zienswijzen:

- In het ontwerp bestemmingsplan is een maximum oppervlakte aan bijgebouwen opgenomen indien er sprake is van een woonbestemming. Er is géén onderscheid gemaakt tussen een terrein van 500 m2 of 50.000 m2. De heer Rikken beheert rondom zijn woning ca. 50.000 m2 parkachtig landgoed, te weten ca. 20.000 m2 gazon, 20.000 m2 bossage en 10.000 m2 grasland.
Naast het te realiseren bijgebouw in de vorm van een atelier, dat in de plaats komt van een af te breken kapschuur waarvan althans 70% herbouwd mag worden, is er te weinig ruimte om de werktuigen fatsoenlijk d.w.z. onder een dak te kunnen stallen.
Binnen de oppervlakte zoals in het ontwerp bestemmingsplan gegeven is dit niet mogelijk. Wij verzoeken u derhalve om de toegestane oppervlakte aan bijgebouwen te vergroten zodat deze een weerspiegeling vormen van de grootte van de kavel waartoe ze behoren.
- In het ontwerp bestemmingsplan worden verschillende groenelementen op het landgoed als groenlandschapselement (G-L) bestemd. Deze elementen zijn onderdeel van de inrichting van het terrein en de tuinen van het landgoed en door de opdrachtgever zelf aangeplant. Wij verzoeken u om een soepel en dynamisch beheer van het landgoed mogelijk te maken door deze aparte bestemming 'groenlandschapselementen' voor deze kavel te verwijderen, mede voorlopig ingegeven door het bovenstaande.

In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,

Ir. Jan M. Stuyt

B&W van Berkelland,
Postbus 200,
7270 HA BORCULO

Afdeling :	<i>Ro</i>	beh :	<i>ES</i>
Afschrift :		ovb :	<i>j</i>
Ingekomen:	27 MRT 2012	nr:	<i>IAV/12/</i>
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - f.b. nr.		
	0 mondeling - f.b. nr.		

tel. 0545-250250

Datum : 26 maart 2012
Onderwerp : Zienswijze Bestemmingsplan Walemaatweg 2

Geacht college van B&W,

Kennisname Voorontwerp.

Op Woensdag 15 februari 2012 hebben we kennis genomen van het feit dat het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' voorziet in een uitbreiding van het bouwblok aan de Walemaatweg 2 ten opzichte van het huidige geldende bouwblok. In de bijlage is deze uitbreiding oranje gearceerd weergegeven.

Verbijsterd.

We zijn verbijsterd door de voorliggende plannen en zien ons genoodzaakt om van de gelegenheid gebruik te maken onze zienswijze op deze uitbreiding kenbaar te maken.

Uitbreiding ongedaan maken tgv Overlast.

We verzoeken u deze uitbreiding ongedaan te maken om de reden dat wij nu reeds onacceptabele overlast ervaren van het huidige bedrijf. Deze overlast is aanzienlijk vergergerd sinds de komst van de laatst gebouwde stal welke geschikt is voor ca 3.000 mestvarkens. Met name de stankoverlast is sindsdien ondragelijk.

Vorig jaar hebben we op meer dan 60 dagen een hinderlijke geur ervaren, waarvan op 27 dagen de stank dermate sterk was dat we het binnenshuis konden waarnemen en genoodzaakt waren ramen, deuren en ventilatieroosters gesloten te houden.

De stank doet zich vooral voor bij oostenwind of windstil weer.

Een uitbreiding van dit stallencomplex zal bijdragen aan het vergroten van de overlast, hetgeen absoluut niet acceptabel is.

Onevenredig benadeeld.

Op de volgende pagina hebben we in een overzicht aangegeven wie welke belangen heeft en of deze reeds ingevuld zijn. Het geeft overduidelijk weer dat wij door de komst van het bedrijf van Ter Haar naar de Walemaatweg onevenredig zijn benadeeld.

Belangenmatrix.

	Omschrijving Belang	Belang Gemeenschap (Berkelland)	Belang Ter Haar	Belang Omwonenden Walemaatweg
1	Bedrijf weg uit Haarlo	Behaald	Behaald	Geen
2	Bedrijf herplaatst in Berkelland	Geen	Behaald	Geen
3	Bedrijf winstgevender door uitbreiding	Geen	Behaald	Geen
4	Voorkomen stankoverlast	Niet behaald	Geen	Niet behaald
5	Voorkomen uitzicht vermindering	Niet behaald	Geen	Niet behaald
6	Voorkomen geluidsoverlast	Niet behaald	Geen	Niet behaald
7	Voorkomen transport toename	Niet behaald	Geen	Niet behaald
8	Voldoen aan eisen stiltegebied	Niet behaald	Geen	Niet behaald
9	Voorkomen sociale onrust/spanning tgv overlast	Niet behaald	Geen	Niet behaald
10	Nakomen belofte geen overlast te bezorgen in de buurt	Niet behaald	Geen	Niet behaald
11	Met buurt overleggen en evalueren. Informeren buurt.	Niet behaald	Geen	Niet behaald
12	Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen. MVO.	Niet behaald	Geen	Niet behaald
13	Voorkomen waardevermindering onroerend goed Omwonenden	Niet behaald	Geen	Niet behaald
14	Voorkomen inkomstenderving Omwonenden	Niet behaald	Geen	Niet behaald
15	Voorkomen gezondheidsrisico's Omwonenden	Niet behaald	Geen	Niet behaald
16	Voorkomen verkeersonveilige situaties	Niet behaald	Geen	Niet behaald
17	Toepassen best beschikbare technieken	Niet behaald	Geen	Niet behaald

Breder Perspectief.

Graag willen we een mogelijk uitbreiding van dit stallencomplex in een breder perspectief trekken, waarbij we terug gaan tot 2002.

Beroep op Begrip vanuit de Buurt.

In 2002 werd aan buurtbewoners uitgelegd dat er plannen waren om een grote varkensstal te bouwen aan de Walemaat. Er werd een beroep gedaan op het maatschappelijk belang omdat het bedrijf in Haarlo geen uitbreidingsmogelijkheden had omdat het dicht bij de kern lag. Voorts werd door Ter Haar aangegeven dat ze om privé redenen graag in de buurt van Haarlo wilden blijven boeren. Hiermee werd er een beroep gedaan op onze sociale meelevenheid.

Vragen over mogelijke overlast werden door Ter Haar beantwoord door aan te geven dat er met de best beschikbare technieken zou worden gewerkt. Er zou een zogenaamde 'groenlabel' stal worden gebouwd, welk systeem zeer geschikt zou zijn om geurhinder te voorkomen.

Vertrouwen gewekt.

Hoewel we niet enthousiast werden van deze vooruitzichten vonden we toch dat er voldoende vertrouwen gewekt was om geen overlast te hoeven verwachten. Voorts zijn we van mening dat we in deze wereld een bepaalde tolerantie naar elkaar moeten hebben om te kunnen spreken van samenleven.

We vonden het dus niet nodig om bezwaar aan te tekenen tegen deze plannen.

Overlast eerste Stal.

Tot begin 2010 heeft Ter Haar varkens gehouden vanuit de eerst gebouwde stal. Het betroffen ca 420 zeugen. Tot die tijd ondervonden we nauwelijks stankoverlast. Echter het uitzicht op de grote stal was een behoorlijke achteruitgang van de situatie voordat de stal er stond. Vooral nadat het tussenliggende bos ook nog eens gekapt werd.

Daarnaast werden we vooral in de beginperiode met regelmaat 's nachts gewekt door een oorverdovende sirene die een storing in het ventilatiesysteem aangaf.

Om nog maar te zwijgen van de waardevermindering van ons onroerend goed en de mogelijk nadelige gevolgen voor de gezondheid.

Geen Aankondiging tweede Stal.

Begin 2010 werden we onaangenaam verrast door berichten uit de buurt dat er een bouwvergunning was afgegeven voor het bouwen van een nieuwe stal geschikt voor ca 3.000 mestvarkens.

Omdat we noch door de gemeente, noch door Ter Haar rechtstreeks op de hoogte waren gesteld van de aanvraag voor deze bouwvergunning zijn we niet in de gelegenheid geweest hier bezwaar tegen aan te tekenen. Door de uiterst correcte wijze waarop we in 2002 wel zijn geïnformeerd waren we in de veronderstelling dat toekomstige uitbreidingen op dezelfde wijze gecommuniceerd zouden worden.

Bezorgdheid Stankoverlast geuit.

Begin 2010 hebben we een gesprek gehad met Ter Haar over de nieuwbouwplannen van de tweede stal. We hebben onze bezorgdheid geuit over mogelijke stankoverlast in de toekomst. Deze bezorgdheid was onder meer gebaseerd op voor ons nieuwe informatie; het feit dat mestvarkens veel meer stankoverlast geven dan zeugen.

Ter Haar gaf in antwoord op onze bezorgdheid aan dat ze aan alle regelgeving voldeden en dat we ons geen zorgen hoefden te maken. Echter kon hij niet aangeven hoe vaak en hoe sterk de geurhinder zich in de toekomst zou voordoen.

Luchtwasser.

Om hier toch meer zekerheid over beperking van de geurhinder te kunnen hebben verzochten we om, in lijn met de toezeggingen uit 2002, gebruik te maken van de best beschikbare technieken. We hebben voorgesteld om een luchtwasser toe te passen. Dat was echter onbespreekbaar. Omdat Ter Haar zich op het standpunt stelde aan het minimale, de regelgeving, te voldoen. Alles wat hij meer zou doen om stank te beperken zou bedrijfseconomisch niet logisch zijn.

Algemeen Belang versus Eigen Belang.

Terugkijkend op de coulance en welwillendheid welke wij in 2002 en daarna richting Ter Haar hebben betracht was en is deze reactie een behoorlijk teleurstelling voor ons. Het vertrouwen welke wij in mensen hebben is door de hele situatie aanzienlijk geschaad. Waar destijds aan ons werd verzocht in het algemeen belang en in het belang van Ter Haar mee te werken blijkt nu bij Ter Haar het eigen belang voor op te staan. Het zou redelijk en billijk zijn dat Ter Haar nu het algemeen belang laat prevaleren boven zijn eigen belang.

Morele Verplichting.

De verwijzing naar het voldoen aan de regelgeving ontslaat Ter Haar niet van de morele verplichting zich aan de in 2002 uitgesproken belofte te houden dat de buurt geen overlast zal hebben.

Uitbreiding onacceptabel.

We zijn van mening dat wij meer dan van een burger verwacht mag worden hebben bijgedragen aan het maatschappelijk belang en tevens aan de voortzetting van het bedrijf van Ter Haar. De huidige situatie is voor ons reeds onacceptabel. Een uitbreiding van dit varkensbedrijf betekend direct dat we nog verder inboeten op onze leef- en woonomstandigheden.

Doelen van destijds reeds bereikt.

Het doel van destijds om het bedrijf vanuit Haarlo naar een andere locatie in de omgeving te verplaatsen is bereikt. Evenals het doel om het bedrijf op een moderne en meer winstgevender manier te kunnen voortzetten.

Een eventuele uitbreiding van het bedrijf om het nog winstgevender te maken dient voornamelijk de familie Ter Haar. Waarbij tegelijkertijd een onevenredig en onacceptabel groot beroep op ons gedaan wordt om nog verder in te leveren op onze woon- en leefomstandigheden.

Algemeen Belang boven Individueel Belang.

Vanuit algemeen belang zijn er geen redenen om mee te werken aan de verdere expansie van het varkensbedrijf aan de Walemaatweg. Overduidelijk wordt het algemeen belang juist geschaad door verdere uitbreiding toe te staan. We doen dan ook een dringend beroep op de plicht van de overheid en het college van B&W om ook nu het algemeen belang te laten prevaleren. En daarmee niet het individueel belang van Ter Haar.

Uitbreiding Bouwblok wegnemen.

We verzoeken de in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' opgenomen uitbreiding van het bouwblok aan de Walemaatweg 2 niet gestand te houden en minimaal terug te brengen naar het huidig geldende bouwblok. Bij voorkeur zou het huidige bouwblok verkleind moeten worden zodat toekomstige uitbreidingen onmogelijk worden.

Graag worden we binnen een maand na dagtekening van deze brief op de hoogte gebracht van de verdere voortgang en afwikkeling van deze brief.

Wanneer in tijd gezien kan welke actie of besluit worden verwacht?

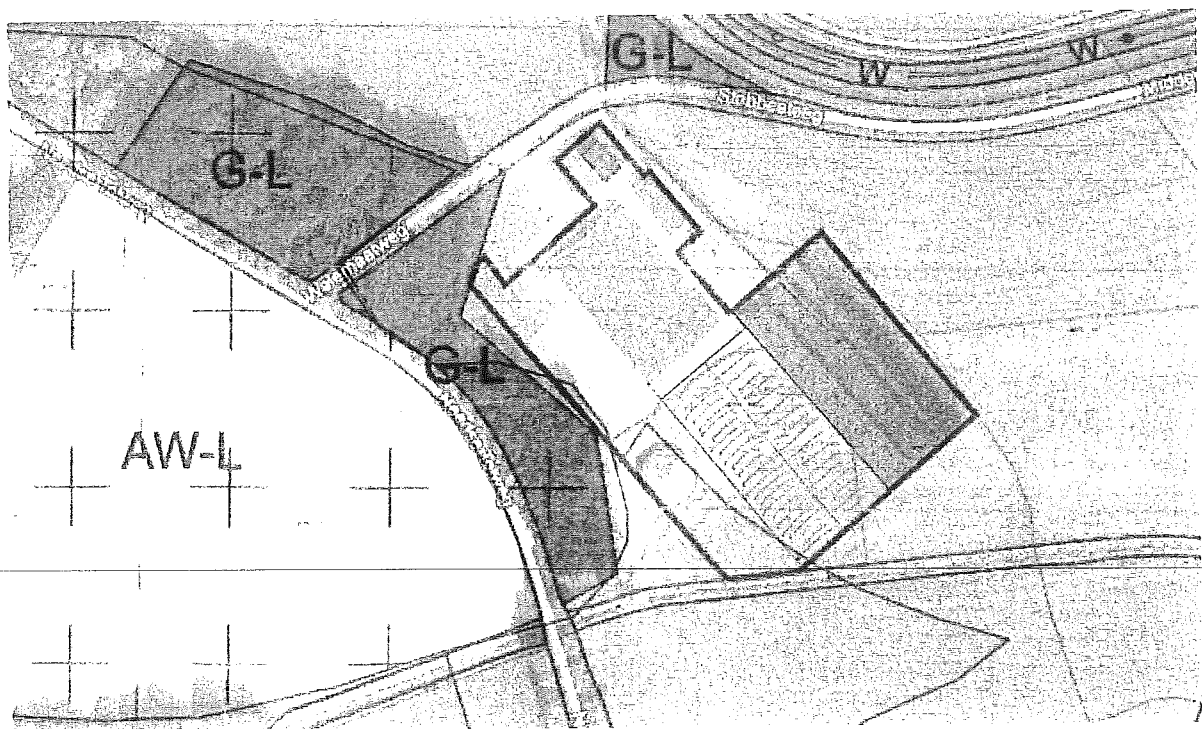
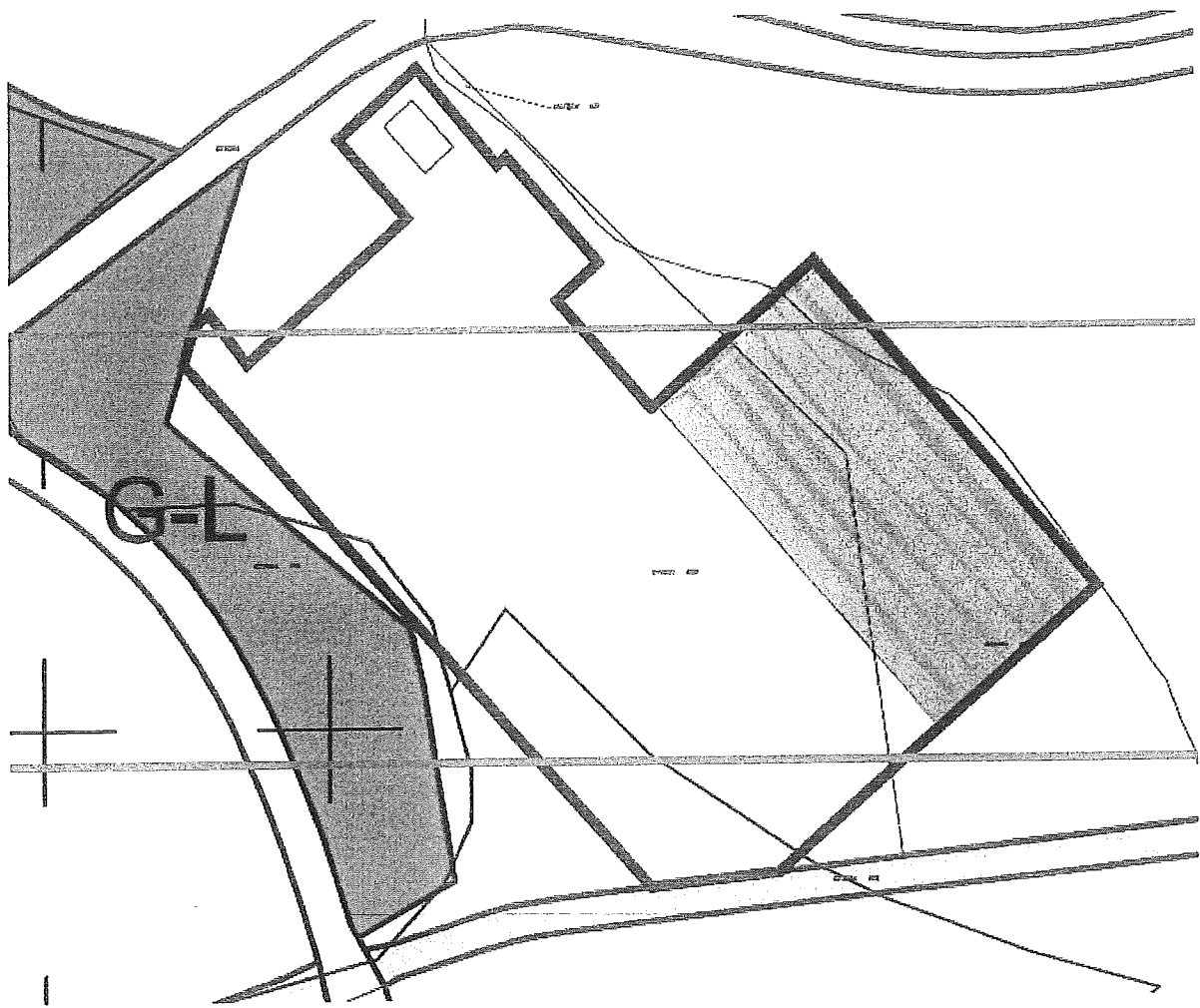
Voorts vernemen we graag op welke (wettelijke) gronden u een besluit neemt en beargumenteert.

Graag ontvangen we binnen 7 dagen na dagtekening van deze brief een ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

Fam. F. ten Berge
Needse Tolweg 12
7274 DK GEESTEREN GLD

Bijlage: Uitbreiding Bouwblok



G. van Koningsveld
Oude Borculoseweg 2
7151 NH Eibergen
tel. 0545-471529
b.g.g. 06-53.24.84.94



217
E. A. Borsch
Mendelhof 11
1098 TP Amsterdam
tel. 020-6926584
b.g.g. 06-53.25.04.10

Eibergen

Amsterdam

Burgemeester en wethouders van Berkelland
postbus 200
7270HA Borculo

Afdeling : <i>AB</i>	beh: <i>ES</i>
Afschrift :	ovb: <i>j</i>
Ingekomen: 26 MAART 2012	nr: <i>IN 102/1606</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr: ☐ mondeling - inhoud:	

Betreft:
inspraak voorontwerpbestemmingsplan
"buitengebied Berkelland 2012"

Eibergen, 24 maart 2012

Geachte burgemeester en wethouders,

Middels deze brief wil ik reageren op het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Tijdens de inloopavond, heb ik geconstateerd dat mijn pand aan de Oude Borculoseweg 2 te Eibergen, is aangemerkt als woonbestemming.

Gezien het feit dat ik een Hinderwetvergunning heb, voor een schildersbedrijf wil ik opmerken dat ik de bestemming van wonen en bedrijfsbestemming wil handhaven en niet wijzigen.

N.a.v. het gesprek met een ambtenaar kreeg ik het advies om dit middels dit schrijven kenbaar te maken.

Hopende u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

G. van Koningsveld

Graaf, S. de

Van: Scholtenlo, P.J.M.
Verzonden: dinsdag 27 maart 2012 13:53
Aan: Graaf, S. de
Onderwerp: FW: gemeente
Bijlagen: Gemeente 001.jpg
 svp. inboeken

gemeente Berkelland

Afdeling : <i>AB</i>	beh : <i>ES</i>
Afschrift :	cvb : <i>J</i>
Ingekomen: 27 MRT 2012	nr: <i>INR/1609</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:	

P.J.M Scholtenlo
 Facilitaire zaken, Medewerker documentaire informatievoorziening
 Telefoon: 0545 250 761
 P.Scholtenlo@gemeentebkelland.nl
 Postbus 200
 7270 HA Borculo
<http://www.gemeentebkelland.nl>
 Volg ons op twitter: Gem_Berkelland

Van: Sjoerd Haarlink [mailto: [REDACTED]]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2012 13:06
Aan: Info
Onderwerp: FW: gemeente

Hallo,

Hierbij mijn brief van bezwaar/ voor een gesprek met de gemeente. Deze mail is bestemd voor Eddy Spanjaard of Gert Hans.
 Graag kom ik mijn bezwaar mondeling toelichten met tekeningen en aantallen.

Gr Sjoerd Haarlink
 tel : [REDACTED]

Graag een korte mail terug als deze mail in goede staat is ontvangen.

From: [REDACTED]
 To: [REDACTED]
 Subject: gemeente
 Date: Mon, 12 Mar 2012 21:43:30 +0100

INSPRAAKFORMULIER VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

Datum: 21/1/2012

Persoonlijke gegevens

Naam: Sponck Huisdink

Adres: Ruwlaanweg 104a

PC+Woonplaats: 7516 SC Beltrum

Telefoon: 06 15 72 15 32

Adres perceel waarover opmerking gaat: (alleen invullen als dit adres afwijkt van hierboven ingevuld adres):

Wil gebeld worden voor het maken van een afspraak

JA / NEE (doorstrepen wat niet van toepassing is)

Afdeling :	Bel :
Afschrift :	ach :
Ingekomen :	27 MRT 2012
Afhandelen van :	
Afgehandeld (door) :	0 maanden

Opmerking:

Ik ben 4 maanden geleden het
beleid aangenomen ind. bouwen
van het terrein. Het beleid is
dit nu wel behouden
en we willen volgend jaar nog
een stukje licht en steel zetten,
waar jullie een gleu hebben staan.
± 15 mtr. verlengen van een bui
den liggen

Gemeente Berkelland
T.a.v. College van B en W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling	RB	sch: GH
Afseht		ga
Ingekomen	27 MRT 2012	an: IM/ib11
Afhandelen van		
Afgehandeld: Omschrijving		
	Omschrijving - in	

Beltrum, 24 maart 2012

Betreft: Zienswijze op voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Berkelland 2012

Geacht College,

Als Stichting Survival Beltrum (SSB) willen wij u attent maken op de locatie aan de Damweg in Beltrum.

Op bijgaande foto is de intussen aangelegde vijver naast "het bosje" niet te zien. De aanleg van de vijver is op 2 juni 2010 met de heren J.L. van Eijk en B. Jimmink besproken. Om te zorgen dat alles actueel is, verzoek ik u de vijver in het bestemmingsplan weer te geven.

Ik ga ervan uit dat u tegemoet komt aan onze wensen.

Met vriendelijke groet,


Ing. Paulien Boverhof ab

Stichting Survival Beltrum
p/a mevr. P. Boverhof
Heelweg 6
7156 NJ Beltrum

Bijlage: 1 foto

AVV+L

WRF-A2

vijver

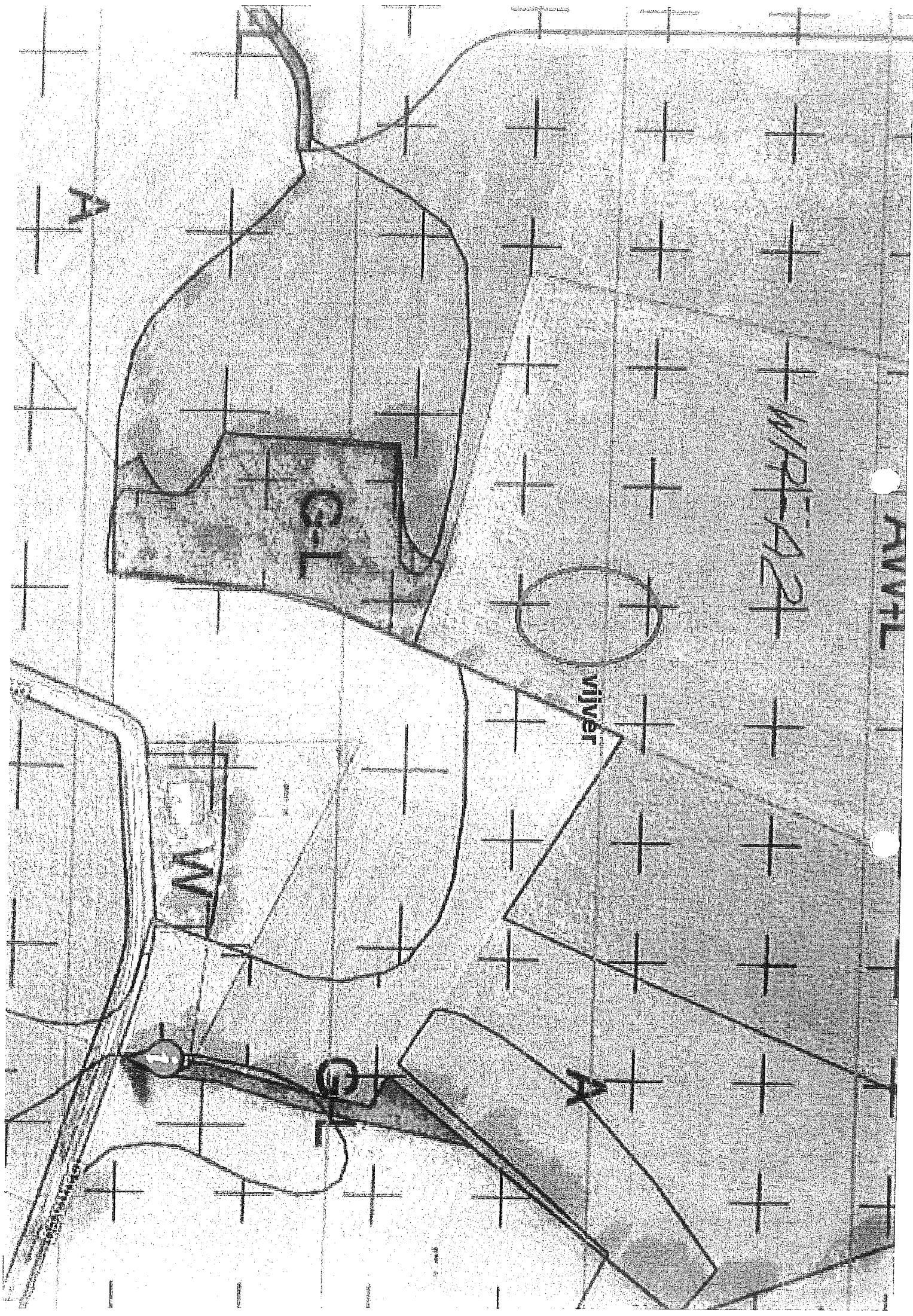
A

CL

W

G-L

A



Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling : RO	beh : BM
Afschrift :	ovb : ja
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: 1612
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: ☐ schriftelijk - briefnr: ☐ mondeling - inhoud:	

220

Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Berkelland buitengebied 2012"

Zienswijzen de heer J. ten Els, Bennekerweg 2 en mevrouw F. ten Els- te Slaa, Bennekerweg 2a 7161 RG te Neede.

Zienswijze: **Bennekerweg 2 en 2a, Neede**

Ten onrechte wordt er aan het bouwvlak Bennekerweg 2 en 2a slechts maximaal één wooneenheid toegekend. Sinds 1973 is er sprake van twee wooneenheden.

Fiscaal-juridisch maakt het gemeentebestuur al sinds 1973 onderscheid tussen beide onroerende zaken door de belastingheffing voor de onroerende zaak belasting separaat te heffen.

Kadastraal werd in 1973, tijdens de bouw van de woning, gesplitst.

Het gemeentebestuur heeft, door het toekennen van twee afzonderlijke huisnummers in 1973, de keuze gemaakt om twee zelfstandige wooneenheden toe te laten.

Planologisch is er op grond van het overgangsrecht sprake van twee afzonderlijke wooneenheden.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het college van burgemeester en wethouders, mede op grond van het overgangsrecht, voor beide percelen een afzonderlijk bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan.

Ondergetekenden verzoeken het college van burgemeester en wethouders om voor beide percelen een afzonderlijk bouwplan op te nemen in het bestemmingsplan.

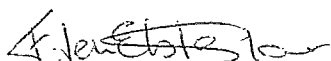
Neede, 26 maart 2012

Hoogachtend,

De heer J. ten Els
Bennekerweg 2
Neede



Mevrouw F. ten Els- te Slaa
Bennekerweg 2a
7161 RG Neede



Afdeling: RO	beh: GH
Afschrift:	ovb: ja
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: 1613
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr:	
O mondeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA Borculo

Inspiraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Berkelland buitengebied 2012"

Zienswijzen van de heer mr. G.W. de Ruiter Negberinkweg 2, 7161 MJ te Neede.

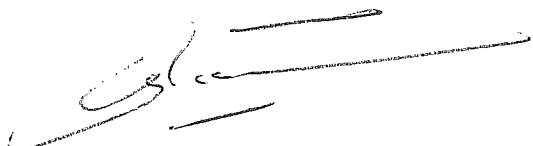
Zienswijze 1
Betreft: **Negberinkweg 2, Neede**

Bij dezen verzoek ik het college om het planologisch mogelijk te maken dat het bijgebouw aan de rechterzijde van het woonhuis gebruikt mag worden voor Bed & Breakfast doeleinden.

Zienswijze 2

Het bestemmingsplan stelt dat voor bedrijven een bepaalde milieucategorie van toepassing is. Niet duidelijk is wat de inhoud is van deze milieucategorieën. In het kader van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om deze categorieën nader te bepalen. Met andere woorden objectief te begrenzen. Mijn verzoek is deze zienswijze over te nemen.

Hoogachtend,



Mr. G.W. de Ruiter
Negberinkweg 2
7161 MJ Neede

Afdeling : RO	beh : ES
Afschrift :	ovb : j
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: 1614
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr:	
O mondeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA Borculo

Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Berkelland buitengebied 2012"

Zienswijzen van de heer D.G.H. Nienhuis, Flipsweg 13a 7165 BL te Rietmolen.

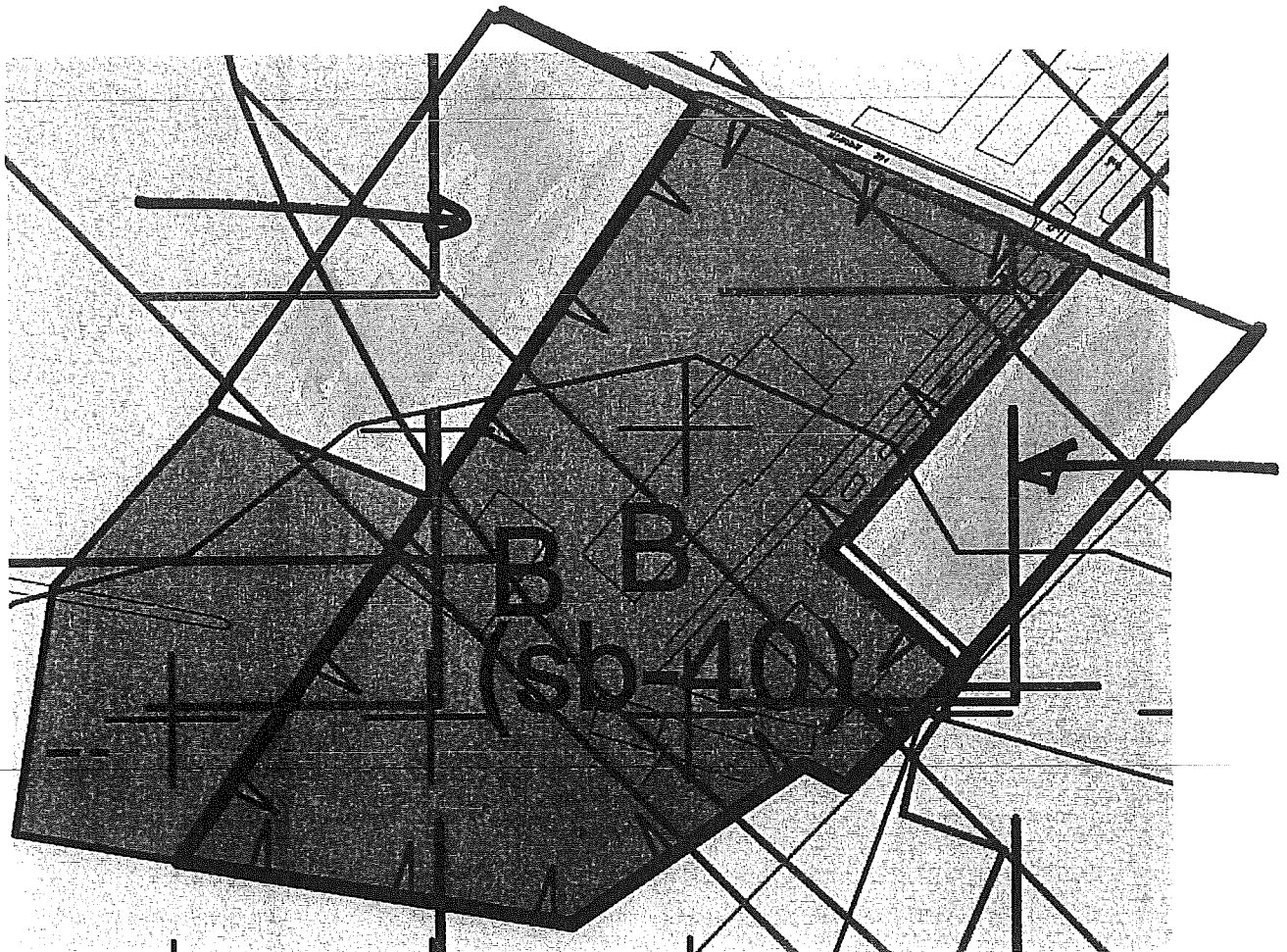
Alle zienswijzen hebben betrekking op **Flipsweg 13a 7165 BL te Rietmolen**

Zienswijze 1

Op de verbeelding is het bouwvlak voorzien van een rand met zogenaamde haaievinnen en een rand zonder haaievinnen. Ik verzoek het college de gladde rand te vervangen voor haaievinnen.

Zienswijze 2

Op grond van het vigerende bestemmingsplan is het bouwvlak groter dan het bouwvlak zoals deze is opgenomen in het toekomstige bestemmingsplan.
Ik verzoek het college het bouwvlak aan te passen conform de onderstaande tekening.



Zienswijze 3

In de tabel bedrijven zijn niet alle activiteiten die binnen het bouwvlak plaatsvinden opgenomen.
Het agrarisch bedrijf is niet opgenomen.

De opslag- en overslag en bewerken en sorteren van afvalstoffen (o.a. berm en groenafval, snoeihout, huishoudelijk afval, klein chemisch afval, veegvuil, ijzer, asbestvrije eternietplaten, asbesthoudende materialen, plastic, (sloop)hout, klinkers, bouwstoffen, bouw- en sloopafval, glas, bedrijfsafval, monstroken, zand en grind) is niet opgenomen.

De activiteit containerverhuur is niet opgenomen.

Op – en overslag alsmede zeven en trommelen van grond en vormzand

De inzamelingsactiviteiten van particulier- en bedrijfsafval zijn niet opgenomen.

De milieustraat is niet opgenomen (brengpunt van afval voor particulieren en bedrijven).

De detailhandelsactiviteiten in granulaat, bestratingsmateriaal, zand, grind en puin zijn niet opgenomen.

De stalling van materieel voor de activiteiten is niet opgenomen.

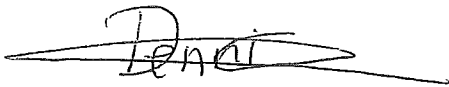
Ik verzoek het college deze activiteiten op te nemen in het bestemmingsplan.

Zienwijze 4

Ik verzoek u de thans in gebruik zijnde bedrijfswoning te bestemmen tot kantoor.

Neede, 26 maart 2012

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D.G.H. Nienhuis', with a long horizontal stroke extending to the right.

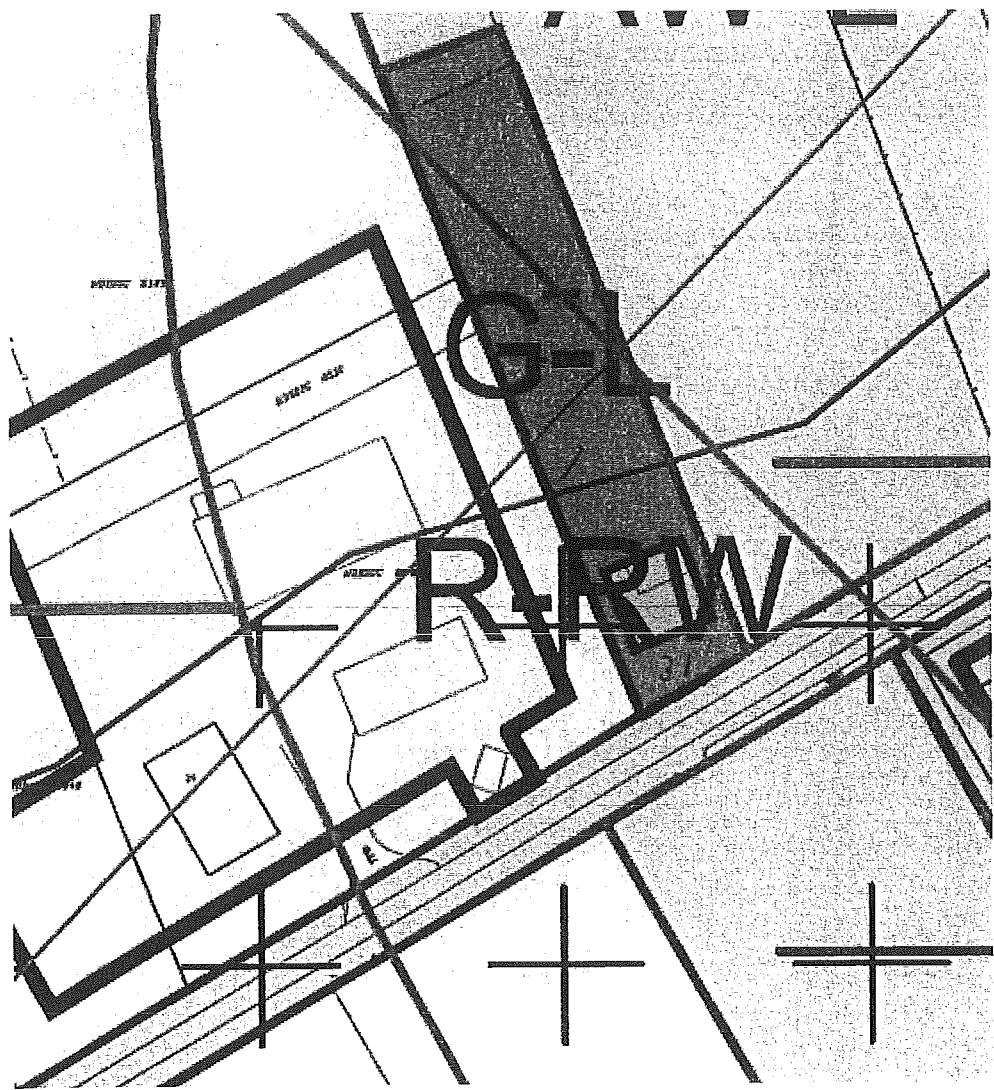
D.G.H. Nienhuis
Flipsweg 13a
7165 BL Rietmolen

Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling: RO	beh: ES
Afschrift:	ovb: J
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: 1615
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr:	
O mondeling - inhoud:	

Inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan "Berkelland buitengebied 2012"

Zienswijzen de heer Roosendaal, Borculoseweg 76, 7161 HB te Neede.



Zienswijze 1
Betreft: Koeweidendijk 31, Neede

Op de verbeelding is onvoldoende duidelijk weergegeven of het bouwvlak Recreatie-Recreatiewoning voldoet aan het bepaalde artikel 15.2.1. Met andere woorden: biedt het bouwvlak voldoende mogelijkheden om de bouw van een recreatiewoning van 300 m3 te realiseren. Mocht dit niet het geval zijn dan verzoek ik het college van burgemeester en wethouders om het bouwvlak conform de bouwregels aan te passen en op te nemen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 2

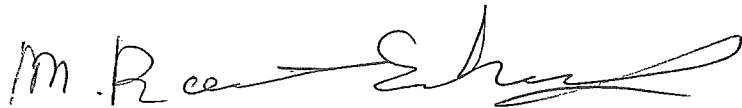
Betreft: **Koeweij**dendijk 29 te Neede

Ten onrechte wordt aan het perceel van de heer Morsink, Koeweijdendijk 29, 7161 RJ te Neede een agrarische bouwvlak toegekend. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het college dit bouwvlak te bestemmen tot wonen.

De bestemming wonen komt overeen met de feitelijke toestand. Er vinden op het perceel geen agrarische activiteiten plaats. Het bouwvlak heeft een afwijkende vorm. Het vlak aan de linkerzijde moet worden beperkt tot maximaal 5 meter van de linkerzijgevel van het woonhuis. Niet valt in te zien waarom in het kader van een goede ruimtelijke ordening er aan de linkerzijde een dermate royaal vlak wordt toegekend.

De achterzijde van het bouwvlak is eveneens vrij royaal. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient de achterzijde van het bouwvlak tot de achtergevel van de loods/schuur te worden ingetekend. Ik verzoek u deze zienswijze over te nemen en in het bestemmingsplan op te nemen.

Neede, 26 maart 2012

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'm. Roosendaal', with a stylized flourish extending to the right.

G. Roosendaal
Borculoseweg 76
7161 HB NEEDE

College van Burgemeester en wethouders Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling: <i>DS</i>	beh: <i>ES</i>
Afschrift:	ovb: <i>J</i>
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: <i>JA 12/1616</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:	

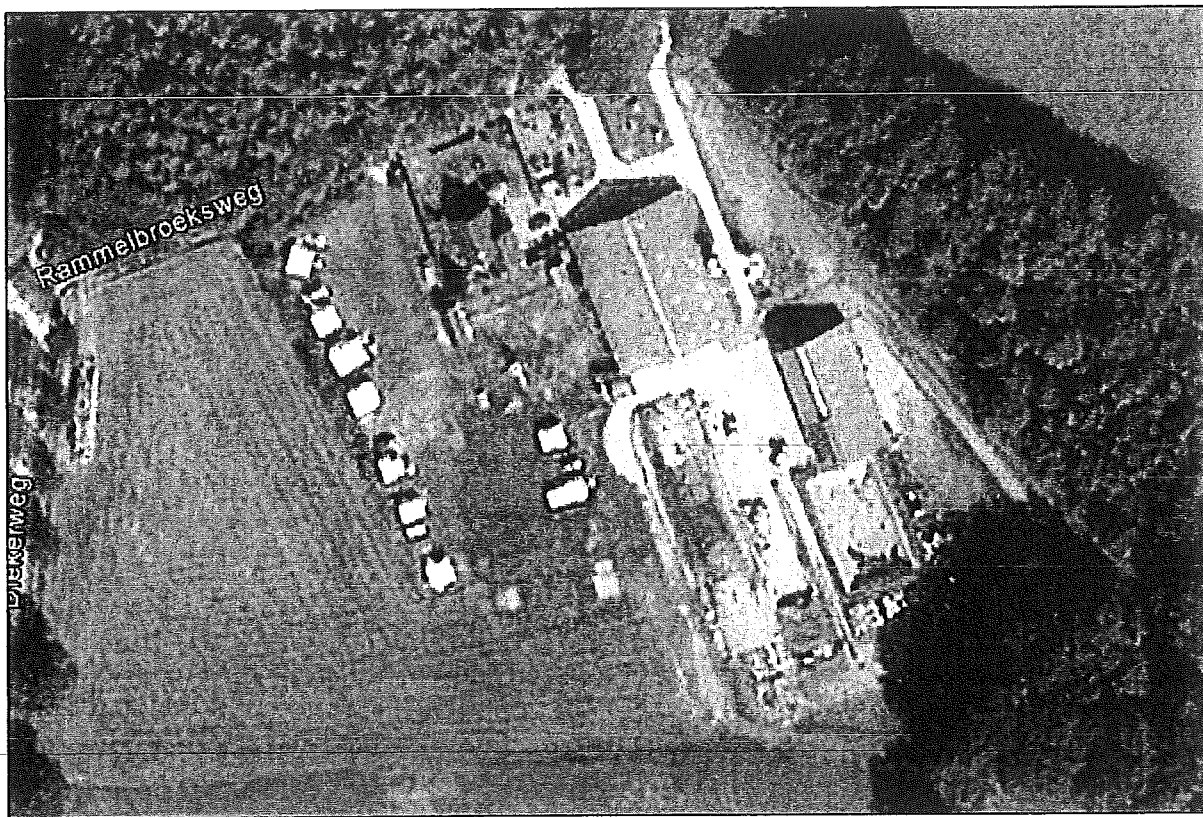
Onderwerp: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan buitengebied Berkelland
Familie Te Raa, Rammelbroeksweg 8, 7157 BD Rekken

Datum: 24 maart 2012

Geachte college,

Wij, de familie Te Raa, hebben aan de Rammelbroeksweg 8 in Rekken een agrarisch bedrijf. Wij hebben kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan en willen hier graag op reageren. Voor dat we ingaan op onze inhoudelijke bezwaren, hierbij een korte schets van de huidige bedrijfsopzet.

Op dit moment bestaat de hoofdactiviteit van het bedrijf uit de melkrundveehouderij. Hiertoe zijn er een aantal stallen en bouwwerken (mestopslag, sleufsilo's en kuilvoeropslagen) aanwezig. Daarnaast hebben wij als nevenactiviteit een kleinschalig kampeerterrein met 15 plaatsen. Hiervoor is een deel van het deel van het erf ingericht en er zijn enkele voorzieningen aanwezig (o.a. sanitair ruimte en speelgelegenheid). Op onderstaande luchtfoto is de huidige bedrijfsopzet te zien.





[1.3.5]

Gecombineerde attentielijst

1 / 1

Nr.	Groep	Koe		DGN	Status	Kalender	Gift	Voer			% Restant
		Lact. nr.				zzmDwdv		Opname	Rest		
1	1	6	52	V 52		-TTTTTT	8	0,4	7,6		95
3	1	3	232	I 102		TTTTTTT	7	7			
4	1	4	148	I 19		---,-3-	8	8			
5	1	2	306	+ 187		---,---	5		5		100
7	1	4	153	I 18		---,-3	8	8			
18	1	6	164	I 24		3--,----	8	8			
19	1	5	152	V 152		TTTTTTT	8	7,1	0,9		11
22	1	2	218	I 67		9---,---	6	6			
24	1	2	117	I 20		---,3--	8	8			
28	1	2	322	+ 181		---,---	2,5		2,5		100
30	1	2	344	+ 236		D---,---					
31	1	5	62	V 62		TTTTTTT	8	8			
34	1	4	372	+ 196		---,---	3	1,5	1,5		50
36	1	1	113	I 41		---,6--	7	7			
37	1	4	163	I 112		TTTTTTT	6,5	6,5			
38	1	6	203	I 62		---,9--	7	7			
39	1	5	215	I 26		3---,---	7,5	7,5			
40	1	4	153	I 20		---,3--	7,5	7,5			
48	1	6	117	I 40		---,-6-	8	8			
49	1	2	99	V 99		TTTTTTT	8	8			
54	1	1	258	+ 169		---,---	6		6		100
57	5	7	502	D 112 (342)		A---,---	2		2		100
60	1	2	183	I 20		---,3--	7,5	7,5			
62	1	1	71	V 71		---I---	7	7			
64	1	2	103	V 103		TTTTTTT	8	8			
69	1	3	183	I 124		TTTTTTT	8	8			
6096	7			+ 288		A---,---					
6097	1	1	9	V 9		---,---	3,74	0,04	3,7		99
6098	7			I 26		3---,---					
6162	4			J 566		TTTTTTT					
6167	4			J 554		TTTTTTT					
6220	7			J 622		TTTTTTT					

Totaal			412,3	383,1	29,2	
Aantal koeien			69	65	65	
Gemiddeld			6,0	5,9	0,4	93

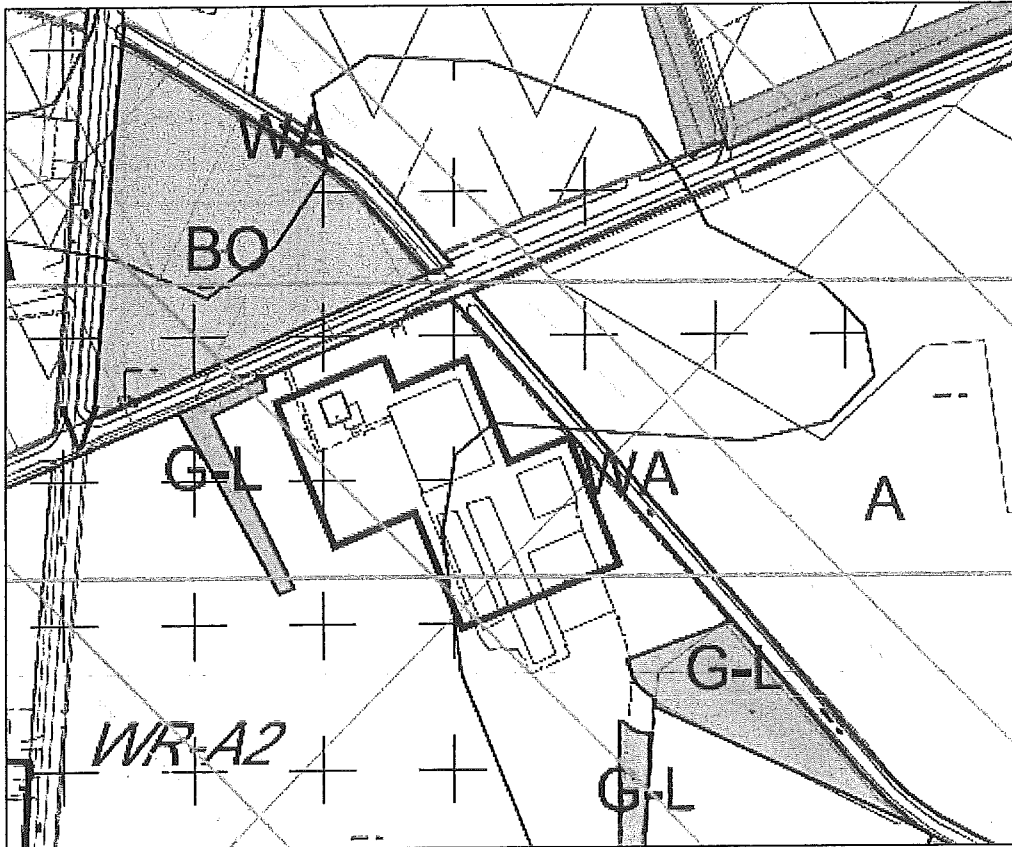
Groepssamenvatting

Nr.	Groep		# Koeien		BSK	Voer		
	Naam		In group	Gemolken		Gift	Opname	Kg/100 melk
1	Melkkoeien		70	0		410	383	
4	Overig		32	0				
5	Droge koeien		2	0		2	0	
7	Pinken		19	0				
4			123	0		412	383	

* = Productiestijging is onvoldoende tijdens de start van de lactatie. Kans op slepende melkziekte

Voorontwerp bestemmingsplan buitengebied

Op basis van het voorontwerp bestemmingsplan ligt ons bedrijf in de bestemming 'Agrarisch' en is voor een deel een bouwvlak toegekend. Daarnaast is er sprake van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2', de gebiedsduidingen 'Milieuzone – bufferzone Natura2000' en 'reconstrutiewetzone – verwevingsgebied' en zijn er enkele andere bestemmingen opgenomen 'Bos' en 'Groen – Landschapselement'. Hieronder hebben wij een detail van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied opgenomen.



Ons bezwaar richt zich op de volgende onderdelen:

- Vorm en omvang van het bouwvlak;
- Aanduiding 'milieuzone – bufferzone Natura2000';
- Bestemming 'Groen – Landschapselement';
- Dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.

Daarnaast willen wij u informeren over onze plannen m.b.t. de uitbreiding van het kampeerterrein.

Bezwaar: vorm en omvang van het bouwvlak

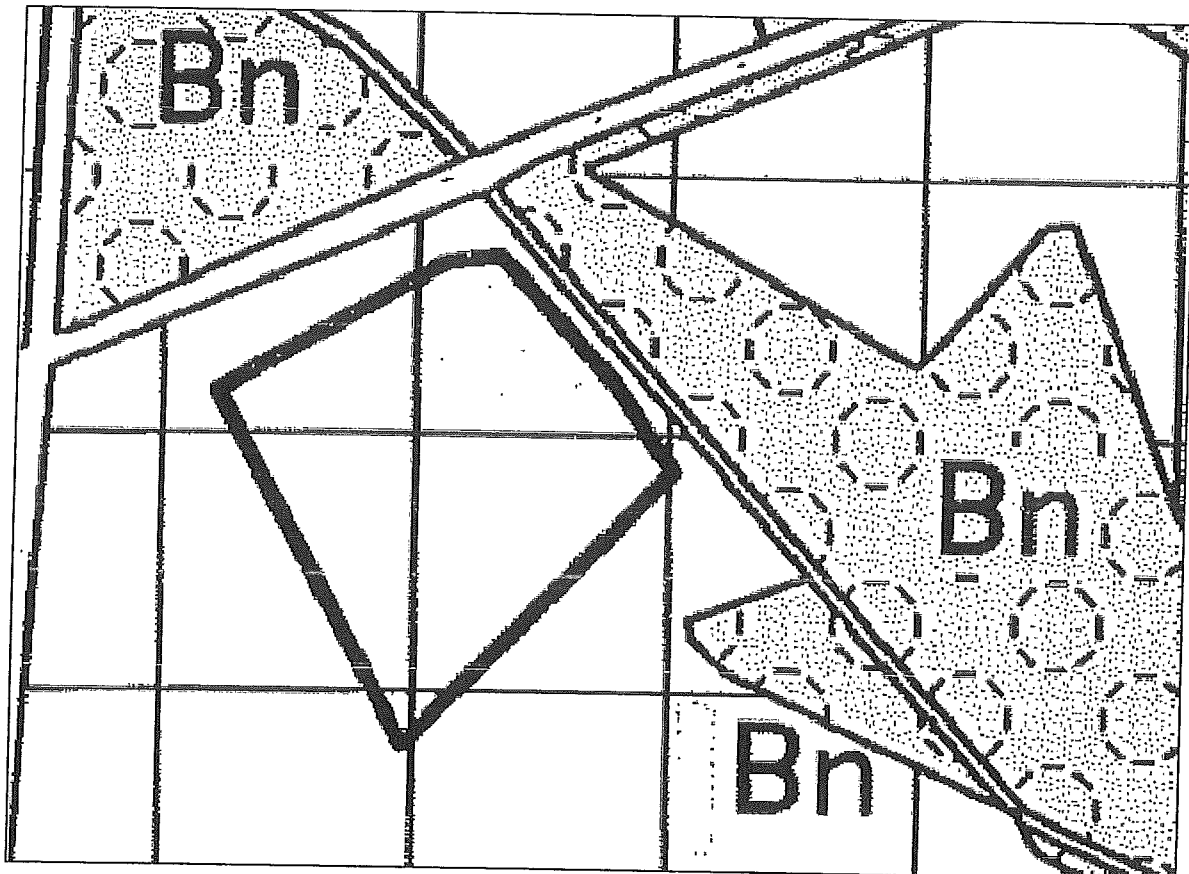
Het bouwvlak zoals het is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan biedt voor ons bedrijf geen ruimte voor ontwikkeling, uitbreiding of nieuwbouw van agrarische bedrijfsgebouwen en bijbehorende bouwwerken. Een deel van de gebouwen en bouwwerken en het aanwezige kampeerterrein met bijbehorende voorzieningen ligt zelfs buiten het opgenomen bouwvlak.

Op basis van het vigerende bestemmingsplan hebben wij een bouwvlak van voldoende omvang. Wij vragen aan ons waarom de gemeente het nodig vindt om het bouwvlak aan te passen. Wij hebben hier in ieder geval niet om verzocht.

Volledigheidshalve hebben wij op de volgende pagina een detail van het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Hieruit komt duidelijk naar voren dat het bouwvlak is aangepast.

Vigerende bestemmingsplan

Op basis van het bestemmingsplan 'Eibergen buitengebied' ligt ons bedrijf in de bestemming 'Agrarisch gebied met landschapswaarden'. Hieronder is een detail van de plankaart opgenomen.



Bezwaar: Aanduiding 'milieuzone – bufferzone Natura2000'

Ons bedrijf ligt op grote afstand van de Nederlandse Natura2000-gebied het Korenburgerveen, het Stelkampsveld en het Buurserzand en Haaksbergerveen. Daarnaast liggen op kortere afstand het Duitse gebied 'Vogelschutzgebiet 'Moore und Heiden des westlichen Münsterlandes''. Wij zijn op de hoogte van het feit dat deze gebieden vanuit Europese wet- en regelgeving een bescherming genieten. Tot onze verbazing richt deze bescherming zich echter ook tot ver buiten de gebiedsgrenzen.

De aanduiding 'milieuzone – bufferzone Natura2000' heeft onder meer als consequentie dat uitbreiding van het bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf (regel 3.8.3 onder a) niet mogelijk is.

Naar onze mening kan het niet de bedoeling zijn dat voor gebieden die op grote afstand liggen, aan ons bedrijf beperkingen worden opgelegd. Dit is ook niet voorgeschreven vanuit de Europese regels ten aanzien van Natura2000. Samen met het kleine bouwvlak dat nu op de kaart is aangegeven, betekent dat wij geen ruimte meer hebben voor ontwikkeling, uitbreiding en nieuwbouw!

Bezwaar: bestemming 'Groen – landschapselement'

Enkele groenstroken op en rond ons erf zijn door de gemeente bestemd als 'Groen – landschapselement'. Deze gronden zijn o. bestemd voor groen en het behoud, herstel en ontwikkeling van landschapselementen.

Het groenelement dat evenwijdig en dwars op de Rammelbroeksweg staat is door ons zelf aangelegd als functioneel onderdeel van het kleinschalige kampeerterrein. Het dient als afscheiding en afscherming, is passend binnen het landschap en ziet er mooi uit. Binnen de bestemming is het niet mogelijk om gebouwen te realiseren. Op deze manier worden wij door onze eigen aanplant beperkt in de mogelijkheden.

Daarnaast is er nog een groenelement dat te zuiden van de bedrijfsgebouwen en bouwwerken ligt. Dit groenelement is een bomenrij tussen twee weilanden. Het is naar onze mening niet noodzakelijk om de bestemming 'Groen – landschapselement' op te leggen. De bomen zijn afdoende beschermd op grond van de Flora- en Faunawet. Door een strook op te nemen, legt dit ook beperkingen op aan de aangrenzende weidgronden.

Bezwaar: dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 2'

Op basis van deze dubbelbestemming moeten er bij het realiseren van gebouwen en bouwwerken een archeologisch rapport aan de gemeente worden overlegd. Het gaat om bouwwerken groter dan 30 m³ en bodemingrepen dieper dan 30 cm.

Naar onze mening is er onvoldoende rekening gehouden met de verstoring die in het verleden reeds heeft plaatsgevonden. Zoals te zien is op de luchtfoto zijn er een groot aantal gebouwen en bouwwerken aanwezig. Daarnaast is ook het terrein van het kleinschalig kampeerterrein in het verleden bewerkt. Bij de uitgevoerde werken en werkzaamheden zijn wij nooit 'archeologische vondsten' tegen gekomen.

Uitbreiding bestaande kampeerterrein

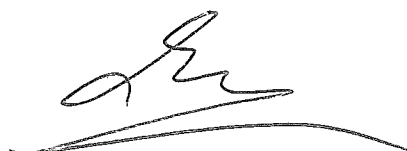
Op dit moment hebben we een kleinschalig kampeerterrein met 15 kampeerplaatsen. Wij zijn voornemens om het kampeerterrein uit te breiden met 10 plaatsen tot maximaal 25 plaatsen. De uitbreiding moet worden gerealiseerd ten westen van het aangegeven 'landschapselement'. Wij verzoeken u het kleinschalig kamperen en de voorgenomen uitbreiding naar 25 plaatsen mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.

Tot slot

Op de volgende pagina hebben we onze bezwaren in een verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied verwoord. Wij willen u verzoeken om onze inspraakreactie mee te nemen in de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan en de gewenste aanpassingen aan te brengen. Als u nog vragen heeft, wij zijn met alle plezier bereid om een toelichting op onze bezwaren en plannen te geven.

Met vriendelijke groet

Familie Te Raa
Rammelbroeksweg 8

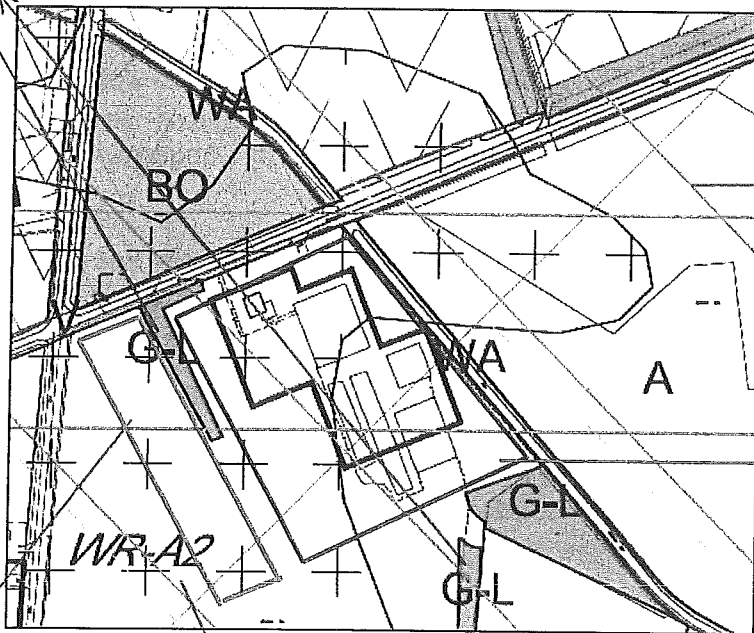
CHRIS TE RAA


7157 BD Rekken

Verzoek tot aanpassing van het bestemmingsplan Rammelbroeksweg 8

Op basis van het voorgaande willen wij u verzoeken om het bestemmingsplan ter plaatse van ons bedrijf aan de Rammelbroeksweg 8 te Rekken aan te passen. Mocht het nodig zijn om rekening te houden met de toekomstige uitbreiding van het kampeerterrein, dan willen wij u verzoeken het bouwvlak daar op aan te passen.

De bestemming 'Groen –
landschapselement'
verwijderen van de plankaart



De gebiedsaanduiding
'milieuzone - bufferzone
Natura2000' verwijderen
van de plankaart.

Voorstel nieuw
bouwvlak
(blauwe lijn)

Uitbreiding kampeerterrein
met 10 plaatsen.

De dubbelbestemming 'WR- A2'
verwijderen van de plankaart

Aan Burgemeester en Wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Neede, 27 maart 2012

Afdeling: <i>PR</i>	bel: <i>ES</i>
Afschrift:	ovb: <i>j</i>
Ingekomen: 27 MAART 2012	nr: <i>IV/12/161</i>
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: O schriftelijk - briefnr: O mondeling - inhoud:	

Onderwerp: zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012.

Op woensdag 15 februari Uw kaart bekeken tijdens de inloopbijeenkomst in Geesteren.

Gezien dat ons bouwblok aan de Aasweg 1 verkleind gaat worden in Uw visie. Die visie vinden wij heel kortzichtig om redenen dat wij een agrarisch bedrijf hebben en de mogelijkheid moeten hebben om uit te breiden met ons bedrijf. De uitbreiding zal in eerste instantie inhouden : de bouw van een ligboxenstal en een werktuigenberging. Uw zienswijze geeft ons daar geen ruimte voor.

Verder is het ons niet duidelijk geworden via Uw ambtenaar wat U bedoeld met de mogelijkheden om mee te werken aan nieuwe ontwikkelingen die het bestemmingsplan zou kennen indien deze zouden passen binnen de randvoorwaarden die het bestemmingsplan stelt.?????

Wij hebben Uw ambtenaar, de heer Spanjaard, op de hoogte gebracht van onze zienswijze. Wat heeft hij met onze visie gedaan.? Wij houden ons het recht voor om op een later tijdstip alsnog nader uitleg te kunnen geven waarom wij niet akkoord gaan met bouwblokverkleining. Tevens stel ik U bij deze op de hoogte van de neveneffecten op ons bouwblok i.v.m.

waterschapsslotenonderhoudactiviteiten ,die over ons erf/bouwblok lopen en waar dus nooit gebouwd kan worden. Ook dat verkleind onze "postzegel".

Kortom ons bouwblok mag absoluut niet kleiner worden, maar moet om praktische redenen zelfs ruimer ingetekend worden. Zo niet dan verzoek ik bij deze onze brief tevens aan te merken als planschade aanvraag.

Vandaag heb ik opnieuw gesproken met Uw ambtenaar . Hij had vandaag geen tijd om mij te ontvangen. Aanstaaende vrijdag is nu gepland met de toezegging dat ons bezwaar dan alsnog binnen de sluitingstermijn wordt meegenomen.

Met vr. gr.
W.Hennink
Aasweg 1
7161 ND Neede.



VANWESTREENEN

ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

226

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling :	B O	beh :	ES
Afschrift :		ovb :	j
Ingekomen:	28 MRT 2012	nr:	1618
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefnr:		
	0 mondeling - inhoud:		

Arthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld

Tel. (0342) 47 42 55
Fax (0342) 47 42 81

Visseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde

Tel. (0544) 37 97 37
Fax (0544) 37 83 64

Internet www.vanwestreenen.nl
E-mail info@vanwestreenen.nl

Rabobank Voorthuizen 36.79.04.616
KvK Veluwe en Twente 09080358
BTW-nr.: NL 8023.82.964.B.01

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : GN/Li-1494
Inzake : Liestroo, Broekweg 1-3 te Ruurlo
Betreft : Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Lichtenvoorde, 26 maart 2012

Geachte leden van het college,

Uw gemeente heeft met ingang van 1 februari 2012 tot 27 maart 2012 een voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn is het mogelijk om een inspraakreactie te geven. Namens onder cliënt Liestroo, eigenaar van de locatie Broekweg 1-3 te Ruurlo maken wij daarvan graag gebruik.

Bedrijfssituatie

Cliënt beschikt op de locatie Broekweg 1-3 over een melkveehouderij met bijbehorende bedrijfsgebouwen voor het huisvesten van ongeveer 160 melkkoeien en 115 stuks jongvee. Er zijn concrete plannen waarbij het bedrijf zal doorgroeien naar 250 stuks melkvee met bijbehorend jongvee. De stalruimte zal hiervoor fors moeten worden uitgebreid. Er wordt op het bedrijf gewerkt met een carrouselmelkstal, hetgeen betekent dat er voldoende wachtruimte moet zijn. Hoewel het uitgangspunt is het vergroten van het aantal melkkoeien, betekent dit ook dat het aantal stuks jongvee toeneemt. Ook het ruimtebeslag voor de opslag van veevoer, mest, machines en werktuigen, neemt bijna navenant toe.

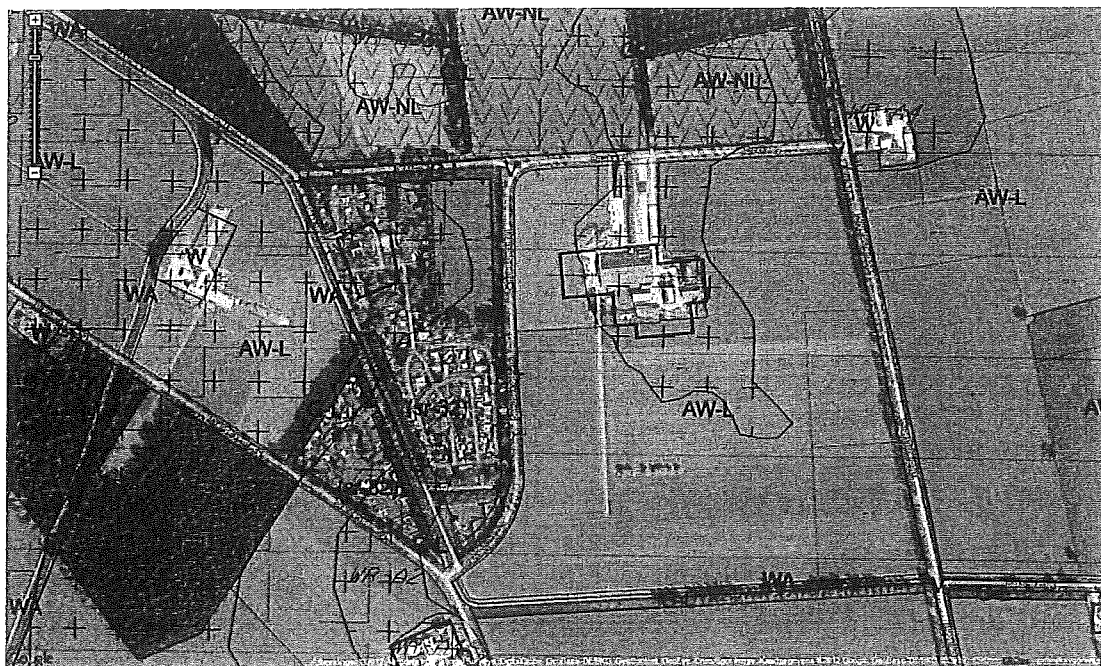
Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan bestaat uit drie delen, te weten de verbeelding, de planregels en de toelichting. Op grond van de verbeelding komen wij tot de conclusie dat gronden van de locatie van cliënt zijn bestemd als 'Agrarisch met Waarden – landschapswaarden'. Tevens is een bouwvlak opgenomen.



VANWESTREENEN

ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED



Bouwvlak

Hiervoor is gekenschetst dat het bedrijf concrete plannen heeft voor het realiseren van een nieuwe ligboxenstal en het vergroten van de bestaande stal. Het door u voorstelde bouwvlak biedt niet mogelijkheden zoals cliënt deze voor ogen heeft. Om deze redenen wenst cliënt een bouwvlak opgenomen, zoals deze hierboven is geschetst. Dit biedt cliënt de ruimte om zich conform uitgestippeld bedrijfsplan te ontwikkelen. Overigens biedt het bouwvlak dan tevens nog enige ruimte voor het oprichten van een mestsilo of mestbewerkingsinstallatie (zie ook onder kopje mestverwerking). Het is niet wenselijk dat een bedrijf na het oprichten van een nieuwe ligboxenstal niet meer beschikt over enige vrij bouwvlak alwaar hij voor een eenvoudig bouwwerk een omgevingsvergunning kan aanvragen. Het is niet wenselijk om voor een dergelijk bouwwerk een ingewikkelde ruimtelijke procedure te moeten doorlopen. Overigens is er ook geen hogere wetgeving aanwezig, die anders dan bij intensieve veehouderij, de grootte van het bouwvlak beperkt. Graag zien wij het bouwvlak opgenomen zoals op bijgevoegde schets is weergegeven.

Bouwregels

Op grond van de bouwregels, artikel 4.2.1 onder d, dient een zone van 3 meter langs randen van het bouwvlak onbebouwd te blijven van gebouwen hoger dan 2 meter. Een dergelijke systematiek kennen wij van bedrijventerreinen, waarbij bijvoorbeeld vanuit brandveiligheidsoogpunt dergelijke bebouwingsvrije zones wenselijk zijn. In het buitengebied is dit zeer ongebruikelijk. Daarbij heeft dit bij een niet vierhoekig bouwvlak een erg ongunstige uitwerking. Een groot deel van het bouwvlak kan cliënt om deze reden niet benutten.

De in dit plan opgenomen afwijkingsmogelijkheid uit artikel 4.4.5 leidt slechts tot extra ongewenste bureaucratie en heeft meer van doen met een afwijkingsmogelijkheid op een bedrijventerrein, dan met die van een bestemmingsplan voor een buitengebied. Wij verzoeken u dan ook op beide artikelen niet in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen.

Mestbewerking

Naast de bovengenoemde schaalvergroting is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van de verplichte mestverwerking op bedrijfsniveau. De onlangs gepresenteerde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) laat duidelijk zien dat de nationale overheid in de nabije toekomst wil dat mest op bedrijfsniveau wordt be- en verwerkt. Daarbij is het de bedoeling dat bedrijven met een zogenaamd “mestoverschot”, deze mest zelf op bedrijfsniveau gaan verwerken. Dit, om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en beter te benutten. De activiteit mestbe- en verwerking brengt een extra ruimtebeslag met zich mee op de reeds bestaande schaarste aan ruimte binnen het bouwvlak. Alhoewel cliënt nog geen concrete plannen heeft in deze richting, wenst hij ook om deze redenen enige vrije bebouwingsruimte binnen het bouwvlak om een dergelijke installatie te kunnen plaatsen.

Bestaand/bestaande

Het bestemmingsplan verwijst in verschillende regels naar ‘bestaand’ of ‘bestaande’, zoals bijvoorbeeld in artikel 4.2.6. Dit bevreemd in enige mate, aangezien er op een later moment onduidelijkheid zou kunnen ontstaan of er kuilvoerplaten aanwezig waren en van welke omvang. En waar ligt de bewijslast op het moment er onduidelijkheid is, of er sprake was van een bestaande kuilvoeropslag? Een kuilvoeropslag is immers in het najaar in volle omvang aanwezig, dat in tegenstelling tot het voorjaar. Een luchtfoto in het voorjaar geeft bijvoorbeeld een ander beeld dan in het najaar.

Ruwvoeropslag

Op grond van artikel 4.2.6 jo. 4.4.3 zijn nieuwe ruwvoeropslagen alleen middels een omgevingsvergunning te realiseren, waarbij dan ook nog eens sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Dit beleid brengt een enorme bureaucratie met zich mee en tevens brengt dit behoorlijke kosten met zich mee. Daarbij dient cliënt dan tevens kostbare en vruchtbare landbouwgrond in te planten met bomen en struiken.

Daarbij brengt dit ook een averechts effect met zich mee, aangezien het denkbaar is dat rundveehouderijbedrijven de hoogte van hun ruwvoeropslag vergroten, waarmee dergelijke hoge opslagen nadrukkelijk gaan opvallen in het landschap.

Wij verzoeken u dan ook om de vergunningplicht voor nieuwe ruwvoeropslagen buiten het bouwvlak te schrappen, dan wel grotere bouwvlakken voor grondgebonden veehouderijbedrijven op te nemen.

Nadere eisen

Op grond van artikel 4.3 wordt aan Burgemeester en wethouders een zeer ruime bevoegdheid toegekend, waarmee zij nadere eisen kunnen stellen. Met name 'ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden ...' en 'ter waarborging van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit ...' zijn multi-interpretabel. Wat wordt verstaan onder 'onevenredig' en 'landschappelijke kwaliteit'? Is dit ter beoordeling van het dan zittende college? Een bestemmingsplan dient helder en concreet te zijn. De nu opgenomen planregel gaat gedurende de planperiode leiden tot willekeur. Wij verzoeken dan ook om dit artikel te schrappen, dan wel dit concreter te formuleren.

Mestsilo's en biogasinstallaties

Uit de titel artikel 4.4.4 valt af te leiden dat een biogasinstallatie buiten het bouwvlak kan worden opgenomen. In de daaronder opgenomen planregel wordt alleen gesproken over een 'mestsilo buiten het bouwvlak', waarbij echter in de opgenomen voorwaarden wel weer wordt gesproken over een biogasinstallatie. Overigens wordt ook niet duidelijk of alle bouwwerken die benodigd zijn voor een biogasinstallatie, buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. Graag verduidelijking van dit artikel.

Persoonsgebonden overgangsrecht

De reden van het opnemen van artikel 4.5.2 ontgaat ons enigszins en kon wel eens geheel ongewenst uitpakken. Op meerdere onderdelen in het plan wordt uitgegaan van bestaand gebruik/gebruiker. Het kan toch niet zo zijn dat wanneer een cliënt het bedrijf zou overdragen aan een opvolger/derde, die niet als 'bestaande gebruiker' kan worden aangemerkt, en daarmee het bedrijf niet kan voortzetten.

Natura 2000

In verschillende wijzigingsbevoegdheden wordt het voorbehoud gemaakt dat de verandering niet mag leiden tot een significant negatief effect. Dit vreemd, aangezien de gemeente geen bevoegd gezag is in deze. Daarbij heeft momenteel de provincie als bevoegd gezag al grote moeite met het beoordelen van wat een significant negatief effect is en is het risico aanwezig dat de verschillende bestuursorganen met een hun eigen toetsing niet tot een eenduidige conclusie komen. Daarbij dient ieder plan al op grond van de wet aan de natuurbeschermingswet te worden getoetst, waarbij het merendeel van de agrarische bedrijven over een passende Natuurbeschermingswet vergunning zal moeten komen beschikken. Wij verzoeken uw gemeente dan ook deze voorwaarde te schrappen.

Archeologie

Op grond van het voorontwerp bestemmingsplan geldt de beschermingsstatus voor archeologische waarden ook binnen het agrarische bouwvlak en daarmee een aanvullend onderzoeksplicht voor 'bouwen' en 'werken'. Dit is niet te rechtvaardigen. Immers het bouwvlak van een agrarisch bedrijf is bestemd voor de realisatie van gebouwen, andere bouwwerken en aanleggen van verhardingen. Bij de realisatie van dergelijke voorzieningen en gebouwen (en funderingen) wordt nagenoeg altijd de grond geroerd. Indien voor al deze activiteiten aanvullende onderzoek moet worden verricht ontstaan niet werkbare situaties en moeten onnodige administratieve handelingen / procedures worden doorlopen. Daarnaast zijn met dergelijke procedures, vanwege onder meer de leges en de te verrichten onderzoeken, onnodig hoge kosten gemoeid. Het is een omgekeerde bewijslast.

Wij verzoeken u dan ook om *binnen* het bouwvlak geen beschermingszone voor archeologische waarden op te nemen, omdat dit een belemmering vormt voor de doelstellingen van een agrarisch bouwvlak.



VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Tot slot

Wij verzoeken u in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied het gewenste bouwvlak voor cliënt op te nemen, zoals deze op bijgevoegde situatieschets is weergegeven, alsmede de andere suggesties over te nemen. Wij willen u vragen zowel cliënt als ondergetekende schriftelijk van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

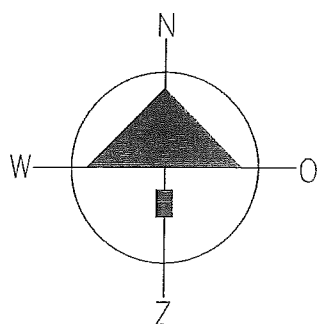
Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereidt.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Hoogachtend,
VANWESTREENEN BV

Ing. B.H. Wopereis

Bijlage: Gewenste situatie bouwvlak



Situatie

Kad. Gemeente Ruurlo

Sectie:U

No. 116

Oppervlakte 1,5 HA

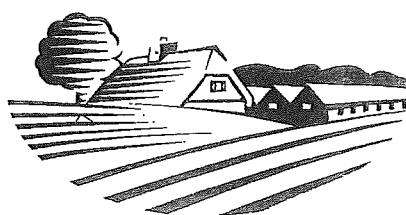
218

3 3 A

Hoge Scherddijk

gewenst bouwvlak

			architectuur & vormgeving	plan	datum	schaal
	aard van de wijziging				26/03/2012	1:1000
	wijz.			Gewenste situatie bouwvlak		
	paraaf			Opdrachtgever:		
	datum			Firma Liestro		
				Broekweg 3		
				7261 RH Ruurlo		
				Locatie: Broekweg 1-3 Ruurlo		
				Van Westreenen BV		
				Antonie Fokkerstraat 1 / 3772 MP Barneveld		
				Tel. (0342) 474255 / Fax (0342) 474281		
				Varsseveldseweg 65d / 7131 JA Lichtenvoorde		
				Tel. (0544) 379737 / Fax (0544) 378364		



VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Broekweg

6 st. sleufsilo

6 st. sleufsilo

gewenst bouwvlak

nieuw te bouwen stal

bestaand

gewenst bouwvlak

gewenst bouwvlak

3

bestaand

1

bestaand

bestaand

mestsilo

gewenst bouwvlak

gewenst bouwvlak

Broekweg



VANWESTREENEN

ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling :	beh :
Afschrift :	ovh :
Ingekomen: 27 MRT 2012	nr: IN/2
Afhandelen voor:	1619
Afgehandeld: 0 schriftelijk - beh :	
0 mondeling - i :	

Anthony Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
Tel. (0342) 47 42 55
Fax (0342) 47 42 61

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
Tel. (0544) 37 97 37
Fax (0544) 37 83 64

Internet: www.vanwestreenen.nl
E-mail: info@vanwestreenen.nl

Rabobank Voorhuizen 36.79.04.616
KvK Veluwe en Twente 09080358
BTW-nr.: NL 8023.82.964.B.01

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : BW/Ku-1053
Inzake : Eibergseweg 7 te Beltrum
Betreft : Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied

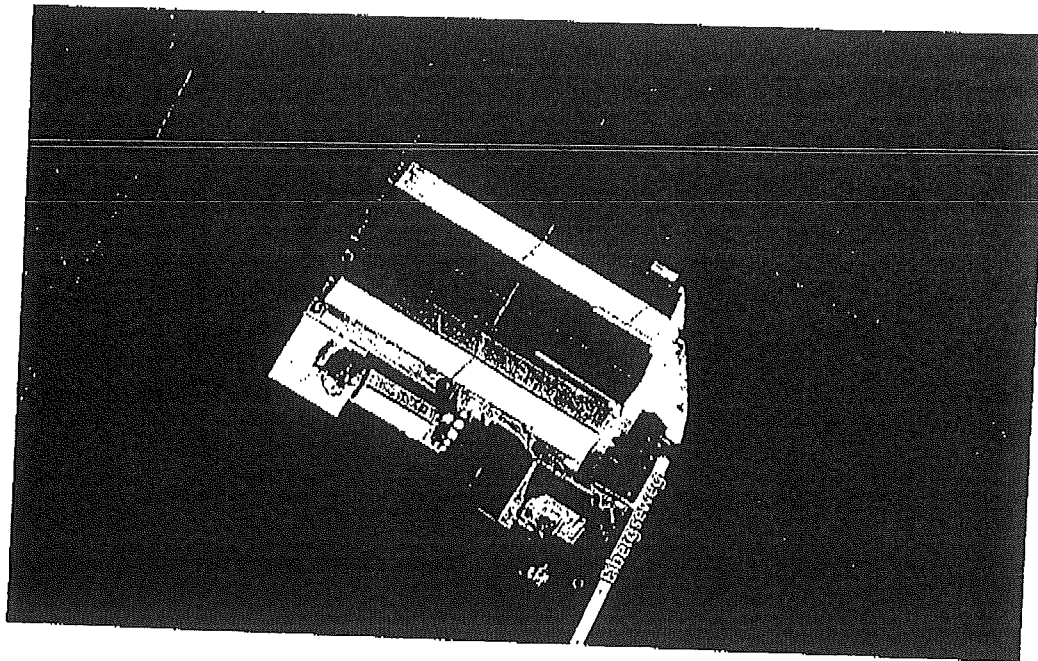
Lichtenvoorde, 23 maart 2012

Geachte leden van het college,

U heeft met ingang van 1 februari 2012 tot en met 27 maart 2012 een voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage gelegd. Gedurende de inzagetermijn is het mogelijk om een zienswijze tegen het plan naar voren te brengen. Namens cliënt, de heer J.H. Kuenen, Eibergseweg 7 te Beltrum, willen wij graag van deze gelegenheid gebruik maken.

Huidige bedrijfssituatie

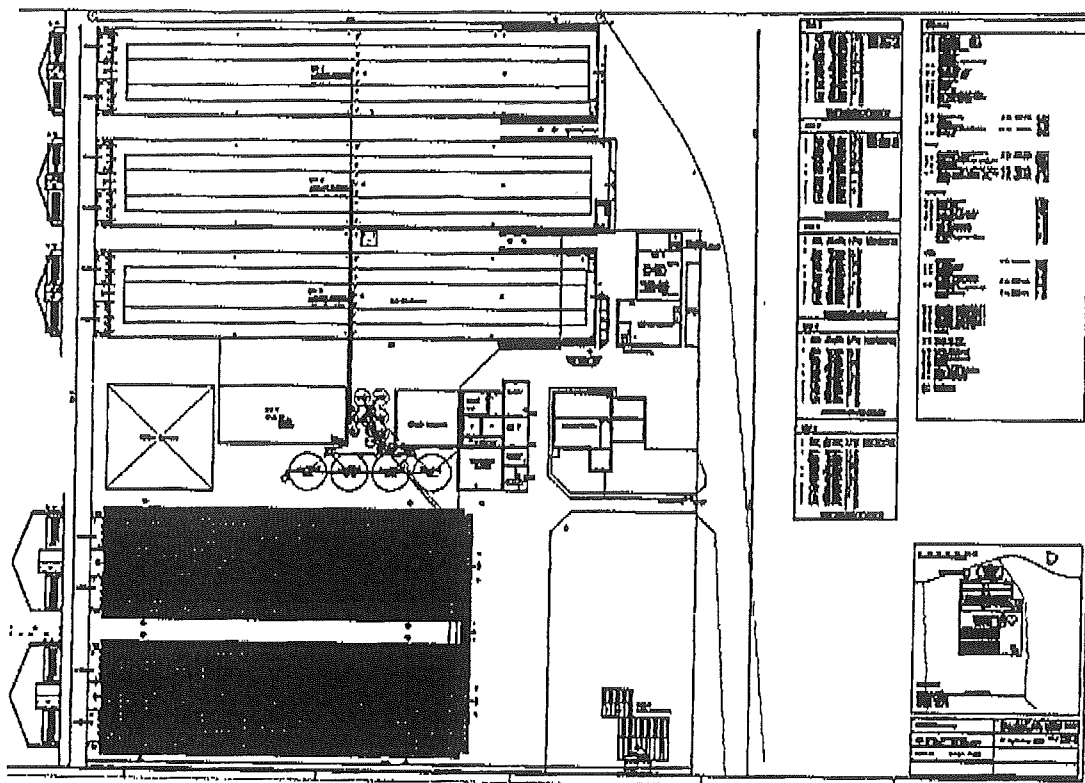
Cliënt beschikt momenteel op de locatie Eibergseweg 7 te Beltrum over een vleeskuikensbedrijf met bijbehorende bedrijfsgebouwen. Momenteel worden binnen het pluimveebedrijf ruim 143.000 vleeskuikens gehouden in drie bestaande stallen. Op navolgende luchtfoto is de huidige bedrijfsopzet weergegeven.



Bedrijfsontwikkeling

In 2007 is namens cliënt een verzoek ingediend voor het vergroten van de bedrijfsopzet en de hiermee gepaard gaande vergroting van het agrarisch bouwperceel. Het verzoek omvat het realiseren van twee nieuwe stallen voor het houden van vleeskuikens alsmede het realiseren van een tweede bedrijfswoning. Inmiddels heeft u, na het doorlopen van de procedure voor de MER-beoordeling, de gevraagde revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer voor de gewenste bedrijfsontwikkeling verleend. Deze vergunning is verleend voor een bedrijfsopzet met in totaal 210.000 vleeskuikens in vijf emissiearme stallen. De inmiddels vergunde bedrijfsopzet is weergegeven in navolgende figuur, betreffende een kopie van de milieutekening.

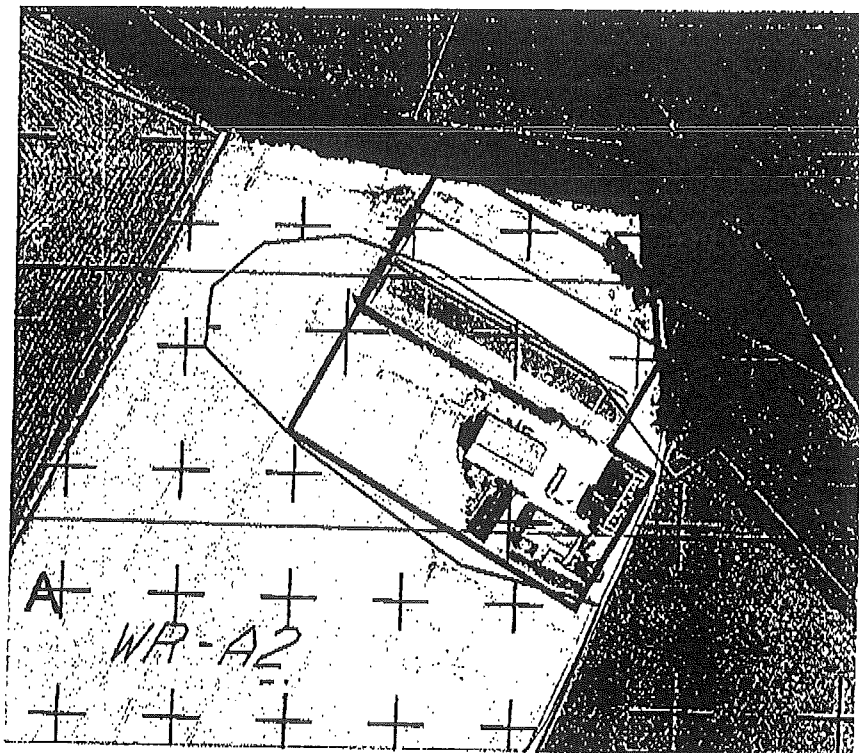
Daarnaast is voor de gewenste bedrijfsopzet een planologische procedure opgestart en momenteel in procedure. In 2011 heeft u in een ontwerp een besluit genomen, om door middel van een projectbesluit medewerking te verlenen aan de beoogde bedrijfsontwikkeling. Het definitieve besluit zal naar verwachting, na het afronden van de reactie op de ingediende zienswijzen, op korte termijn worden genomen. Door middel van dit projectbesluit wordt medewerking verleend aan de beoogde bedrijfsontwikkeling met een bedrijfsopzet voor het houden van 210.000 vleeskuikens in vijf emissiearme stallen binnen een agrarisch bouwperceel met een omvang van 1,7 hectare.



Bestemmingsplan

Het bestemmingsplan bestaat uit drie delen, te weten de verbeelding, de planregels en de toelichting. Op grond van de verbeelding komen wij tot de conclusie dat gronden van de locatie van cliënt is bestemd tot 'Agrarisch' en dat ten behoeve van deze bestemming een bijbehorend bouwvlak is opgenomen. Een uitsnede van de plankaart (verbeelding) behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan is hierna opgenomen.

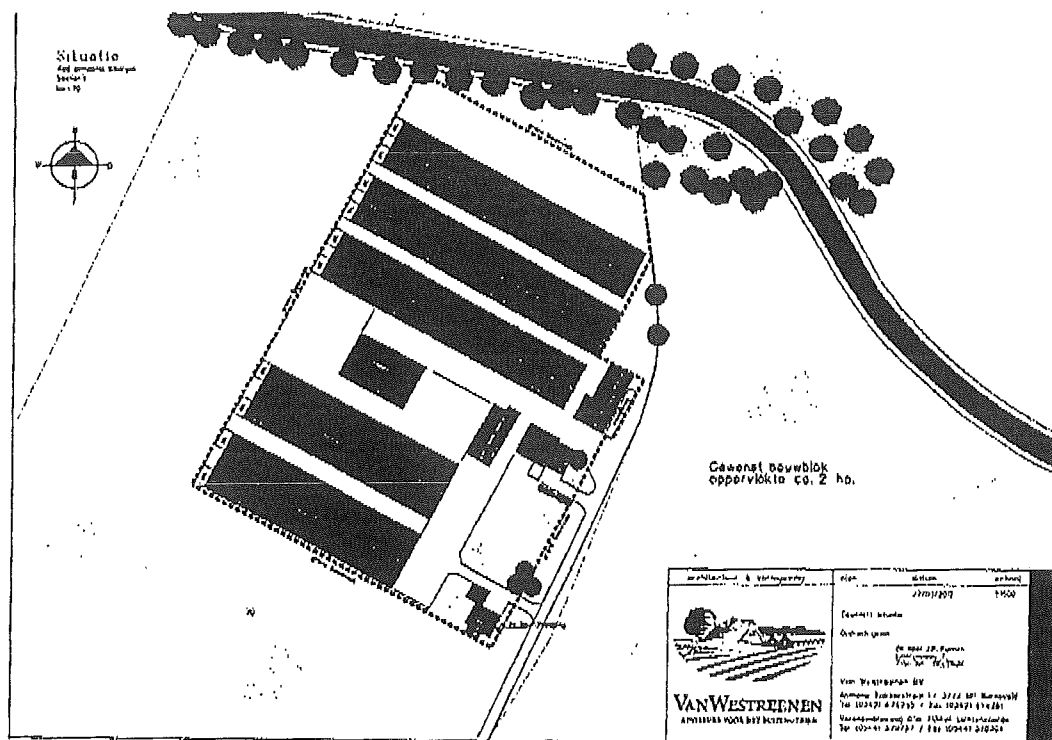
Daarnaast is de locatie Eibergseweg 7 te Beltrum gelegen in een zone voor die is aangemerkt als "archeologische zone 2" (WR A2). In het kader van de genoemde procedure voor het projectbesluit, is op het perceel van de heer Kuenen reeds een onderzoek uitgevoerd naar de te verwachten archeologische waarden. Uit dit onderzoek (Raap, december 2009) is gebleken dat binnen het perceel geen archeologische waarden zijn te verwachten en/of zijn aangetroffen. Gelet op voornoemde kan voor het perceel van cliënt de archeologische verwachtingswaarde, nu deze is onderzocht en is vastgesteld, worden geschrapt.



Uit deze verbeelding blijkt dat de reeds lopende procedure met betrekking tot het projectbesluit voor de beoogde / reeds vergunde bedrijfsopzet, voor het houden van 210.000 vleeskuikens in vijf emissiearme stallen binnen een agrarisch bouwperceel met een omvang van 1,7 hectare, niet is meegenomen. Deze reeds toegekende bedrijfsontwikkeling had mijns inziens moeten worden verwerkt in het plan.

Gewenste bouwvlak

Gelet op de ontwikkelingen in de agrarische c.q. pluimveesector is het wenselijk om het bouwvlak, naast de voornoemde ontwikkeling tot een omvang van 1,7 hectare, in geringe mate te vergroten tot een oppervlakte van ruim 2 hectare. Mede gelet op de toekomstige ontwikkelingen in de bedrijfsopzet gedurende de looptijd van het bestemmingsplan, zoals bijvoorbeeld de verplichte mestbe- en/of verwerking binnen het eigen bedrijf, de realisatie van een tweede bedrijfswoning etc., is het wenselijk om te beschikken over een ruimer bouwvlak. Wij verzoeken u dan ook om ten behoeve van dit duurzame pluimveebedrijf een agrarisch bouwvlak met een omvang van ruim 2 hectare op te nemen. Een voorstel voor de situering van dit bouwvlak is opgenomen in het navolgende figuur.



Mestbewerking

Naast de duurzame ontwikkeling qua omvang van het pluimveebedrijf is er eveneens een ontwikkeling gaande in de richting van de verplichte mestverwerking op bedrijfsniveau. De onlangs gepresenteerde Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) laat duidelijk zien dat de nationale overheid in de nabije toekomst wil dat mest op bedrijfsniveau wordt be- en verwerkt. Daarbij is het de bedoeling dat bedrijven met een zogenaamd "mestoverschot", deze mest zelf op bedrijfsniveau gaan verwerken. Dit, om zodoende de mineralenstromen die er in Nederland zijn efficiënter in te zetten en beter te benutten. De activiteit mestbe- en verwerking brengt een extra ruimtebeslag met zich mee, binnen de toch al zeer beperkte ruimte binnen het bouwvlak. Bestaande bedrijven komen nu al in de knel op basis van de maximale oppervlakte, laat staan als deze bedrijven willen investeren in duurzame mestver- en bewerking en eveneens moeten voldoen aan de geldende welzijnseisen. De mogelijkheid tot mestverwerking moet volgens ons voor veehouders van deze omvang mogelijk gemaakt worden. Zeker nu deze ontwikkeling een verplichting op bedrijfsniveau wordt.



VANWESTREENEN

ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Bouwregels

Op grond van de bouwregels, artikel 3.2.1 onder d, dient een zone van 3 meter langs randen van het bouwvlak onbebouwd te blijven van gebouwen hoger dan 2 meter. Een dergelijke systematiek kennen wij van bedrijven terreinen, waarbij bijvoorbeeld vanuit brandveiligheid dergelijke bebouwingsvrije zones wenselijk zijn. In het buitengebied is dit zeer ongebruikelijk. Daarbij heeft dit voor cliënt een erg ongunstige uitwerking. Een groot deel van het bouwvlak kan cliënt om deze reden wellicht niet benutten. Het is zelfs de vraag of cliënt zijn gewenste bedrijfsopzet wel kan realiseren. De hiervoor opgenomen afwijkmogelijkheid uit artikel 3.4.5 leidt slechts tot extra ongewenste bureaucratie en heeft meer van doen met een afwijkmogelijkheid op een bedrijventerrein, dan die van een bestemmingsplan voor een buitengebied. Wij verzoeken u dan ook om deze onnodige beperking te schrappen.

Intensieve veehouderij

Het bestemmingsplan kent niet een specifieke aanduiding voor intensieve veehouderijbedrijven, maar gaat uit van de bestaande situatie. Dit bevreemd in enige mate, aangezien er op een later moment onduidelijkheid zou kunnen ontstaan of er een intensieve veehouderijbedrijf aanwezig was. Daarnaast kan worden afgevraagd waar de bewijslast ligt en hoe deze toetsing zal plaatsvinden.

Een agrarisch bedrijf mag in beginsel maximaal 1 hectare van het bouwvlak gebruiken voor een bestaande intensieve veehouderij. Voor een duurzame ontwikkeling van intensieve veehouderij is dit een ongewenste beperking. Het bouwvlak geeft voldoende waarborgen om sturing te geven aan hoeveelheid bebouwing en middels omgevingsvergunning is het behoud van een deugdelijk woon- en leefklimaat meer dan voldoende gewaarborgd. Wij verzoeken u dan ook om deze maatvoering te schrappen. Overigens is het niet ondenkbaar dat deze zonering op basis van het reconstructieplan in de provinciale structuurvisie niet wordt overgenomen.

Nadere eisen

Op grond van artikel 4.3 wordt aan Burgemeester en wethouders een zeer ruime bevoegdheid toegekend, waarmee zij nadere eisen kunnen stellen. Met name 'ter voorkoming van onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden ...' en 'ter waarborging van de ruimtelijke en landschappelijke kwaliteit ...' zijn multi-interpretabel. Wat wordt verstaan onder 'onevenredig' en 'landschappelijke kwaliteit'? Een bestemmingsplan dient helder en concreet te zijn. De nu opgenomen planregel gaat gedurende de planperiode leiden tot willekeur. Wij verzoeken dan ook om dit artikel te schrappen, dan wel om dit concreter te formuleren.



Mestsilo's en biogasinstallaties

Uit de titel artikel 3.4.4 valt af te leiden dat een biogasinstallatie buiten het bouwvlak kan worden opgenomen. In de daaronder opgenomen planregel wordt alleen gesproken over een 'mestsilo buiten het bouwvlak', waarbij echter in de opgenomen voorwaarden wel weer wordt gesproken over een biogasinstallatie.

Overigens wordt ook niet duidelijk of alle bouwwerken die benodigd zijn voor een biogasinstallatie, buiten het bouwvlak mogen worden opgericht. Wij verzoeken u dan ook om deze regels nader te verduidelijken.

Specifieke gebruiksregels

De reden van het opnemen van artikel 3.5.a ontgaat ons enigszins. Niet relevant is de inrichting van een gebouw, als wel de grootte ervan. De hoogte van een gebouw en in mindere mate de goothoogte hebben een ruimtelijke invloed. Of er nu slechts één bouwlaag wordt gebruikt of dat dezelfde dieren over meerdere bouwlagen zijn verspreidt, kan vanuit dierwelzijnsoogpunt juist een positief aspect met zich meebrengen. Daarbij worden milieuaspecten zoals geur, ammoniak en fijn stof middels andere specifieke wetgeving getoetst en beschermd. Het verzoek is dan ook om deze bepaling te schrappen. Op basis van het huidige bestemmingsplan is het houden van dieren in meerdere bouwlagen ook toegestaan. De beoogde toevoeging is dan ook een onnodige beperking, welke gelet op de vastgestelde nok- en goothoogte niet relevant is in het kader van de ruimtelijke ordening en -kwaliteit. Daarnaast wordt pluimvee momenteel op vele locaties in Nederland reeds gehouden in meerdere bouwlagen. Deze bouwvorm wordt algemeen toegepast en geaccepteerd. Wij verzoeken u dan ook met klem om deze bepaling, in ieder geval voor het houden van pluimvee, te schrappen.

Natura 2000

In verschillende wijzigingsbevoegdheden wordt het voorbehoud gemaakt dat de verandering niet mag leiden tot een significant negatief effect. Dit is vreemd, aangezien de gemeente geen bevoegd gezag is in deze. Daarbij heeft momenteel de provincie als bevoegd gezag al grote moeite om te beoordelen wat een "significant negatief effect" is en is het risico aanwezig dat de verschillende bestuursorganen met een hun eigen toetsing niet tot een eenduidige conclusie komen. Daarbij dient ieder plan al aan het gestelde in de Natuurbeschermingswet te worden getoetst en dienen agrarische bedrijven over een passende Natuurbeschermingswetvergunning te beschikken. Wij verzoeken u dan ook om deze overbodige voorwaarde te schrappen.



VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

Gebruik landbouwgronden

Clïënt is voornemens om in de toekomst een meer zelfvoorzienende bedrijfsvoering te realiseren. Hierdoor is het noodzakelijk om op de beschikbare (landbouw)gronden eiwitrijke gewassen, zoals bijvoorbeeld zeewier, eendenkroos, algen etc. te kweken. Uit het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan blijkt niet eenduidig of een dergelijke teelt is toegestaan. Wij verzoeken u dan om een dergelijke teelt ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering op beschikbare landbouwgronden mogelijk te maken.

Tot slot

Wij verzoeken u bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied het gestelde in deze zienswijze mee te nemen. Wij willen u vragen zowel cliënt als ondergetekende schriftelijk van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

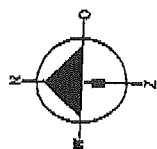
Uiteraard zijn wij tot een nadere toelichting bereidt.

In afwachting van uw reactie verblijf ik.

Hoogachtend,
VANWESTREENEN BV

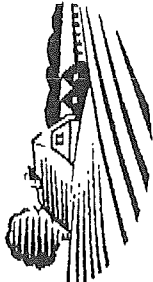
Ing. B.H. (Barry) Wopereis

Situatie
 Kad. gemeente Eindhoven
 Serie: T
 No: 70



Gewenst bouwblok
 oppervlakte ca. 2 ha.

70

architectuur & vormgeving	plan	datum	school
 VAN WESTREENEN ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED	Gewenste situatie Opdrachtgever: De heer J.H. Kuilen Ebergsdreef 7 7155 LP BELLERUM Van Westreenen BV Ateliers Fokkersdijk 1 / 3772 XP Borneveld Tel. (0342) 474255 / Fax (0342) 474281 Voorseveldseweg 654 7134JA Lichtenroede Tel. (0544) 373737 / Fax (0544) 378364	27/03/2012	1:500

Afdeling :	RO	Beh :	ES
Afschrift :		adv :	J
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr :	1620
Afgeleverd aan :			
Afgehandeld:	Uitschriftelijk - briefaar U mondeling - inhoud:		



VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED

AANTEKENEN

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Anthonie Fokkerstraat 1a
3772 MP Barneveld
Tel. (0342) 47 42 55
Fax (0342) 47 42 81

Varsseveldseweg 65d
7131 JA Lichtenvoorde
Tel. (0544) 37 97 37
Fax (0544) 37 83 64

Internet www.vanwestreenen.nl
E-mail info@vanwestreenen.nl

Robobank Voorthuizen 36.79.04.616
KvK Veluwe en Twente 09080358
BTW-nr: NL 8023.82.964.B.01

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : GN/Vc-0000
Inzake : F.T.J. Verheij, Warfslatweg 14 te Eibergen
Betreft : Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Lichtenvoorde, 26 maart 2012

Geachte leden van het college,

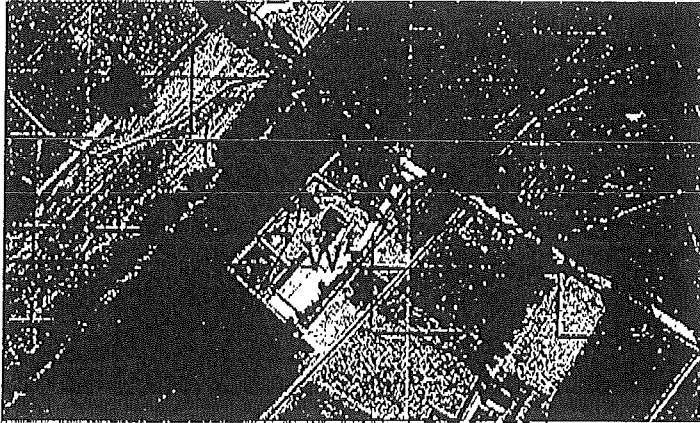
Met ingang van 1 februari 2012 tot 27 maart 2012 ligt het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter inzage. Gedurende deze termijn is het mogelijk om een inspraakreactie tegen het plan in te brengen. Namens onze cliënt de heer Verheij, eigenaar van de locatie Warfslatweg 14 te Eibergen maken wij daarvan graag gebruik.

Cliënt heeft op de locatie Warfslatweg 14 een agrarisch dienstverlenend bedrijf. De dienstverlening richt zich op agrarische bedrijven waar dieren gehouden worden, zowel familiebedrijven als niet-familiebedrijven. Bij deze bedrijven zijn doorgaans 4 of meer mensen werkzaam. Deze bedrijven bevinden zich vooral in Nederland, Duitsland en België. Hij richt zich op ondernemers die behoefte hebben aan betere procesbewaking om te komen tot een toekomstbestendige onderneming. Vanuit het aanwezige bijgebouw worden veevoer, kunstmest en andere agrarisch gerelateerde producten verkocht.

Het bestemmingsplan bestaat uit drie delen, te weten de verbeelding, de planregels en de toelichting. Op grond van de verbeelding komen wij tot de conclusie dat gronden van de locatie van cliënt zijn bestemd als 'Wonen'. Er is geen nadere aanduiding opgenomen, waaruit blijkt dat ook aanwezige bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan. Uit de planregels volgt dat er een bijgebouw van 150 m² is toegestaan en tevens dat er kleinschalige bedrijfsactiviteiten zijn toegestaan binnen de woning tot een maximale oppervlakte van 50m².



VANWESTREENEN
ADVISEURS VOOR HET BUITENGEBIED



Uitstede verbeelding

Gelet op het bestaande gebruik van de gronden en gelet de oppervlakte van de aanwezige bedrijfsgebouwen, is er na vaststelling van het bestemmingsplan sprake van een strijdig situatie. Het huidige gebruik te weten 'agrarische dienstverlening, alsmede de hoeveelheid aan bijgebouwen (ongeveer 350 m²) komen daarmee onder het overgangsrecht te vallen. Dit leidt tot een onwenselijke situatie waarvoor het overgangsrecht niet is bedoeld.

Wij verzoeken u dan ook om de gronden te bestemmen als 'Bedrijf' met de specifieke aanduiding 'agrarische dienstverlenend bedrijf' en tevens een bouwmogelijkheid op te nemen tot het oprichten van bedrijfsgebouwen ten minste ter grootte van 350 m².

Wij willen u vragen zowel cliënt als ondergetekende schriftelijk van het verdere verloop van de procedure op de hoogte te houden.

Uiteraard zijn wij tot nadere toelichting bereid.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Hoogachtend,
VANWESTREENEN BV

/o

Ing. B.H. Wopereis

KIENHUIS HOVING

ADVOCATEN EN NOTARISSEN

Afdeling :	RO	Fch :	GH
Afschrift :		sub :	J
Ingekomen :	27 MRT 2012	nr :	1621
Afhandelen voor :			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefaar; 0 mondeling - inhoud:		

AANTEKENEN

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

VOORAFGAAND PER FAX: 0545-250 244

Enschede, 27 maart 2012

Inzake : inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012'
Ref. : PdH/LT 201210682
Telefoon : 053 - 480 4227
Fax : 053 - 480 4296
E-mail : peter.dehaan@kienhuishoving.nl
Van : mr. ing. P.M.J. de Haan, advocaat

Geacht college,

Namens:

- de heer F.H.G. ten Berge en mevrouw M.J. ten Berge-Heijink, wonende aan de Needse Tolweg 12 te Geesteren (7274 DK);
- de heer G.J. Heijink en mevrouw A.M. Heijink-Jansen, wonende aan de Needse Tolweg 12 te Geesteren (7274 DK);
- de heer N. ter Mors en mevrouw B. de Vos, wonende aan de Stobbesteeg 8 te Neede (7161 NE);
- de heer W.A. Olthaar en mevrouw G.A. Olthaar-Arentsen, wonende aan de Stobbesteeg 7 te Neede (7161 NE);
- maatschap L.D. Meerbeek en A.J. Meerbeek-Kroeze, gevestigd aan de Needse Tolweg 25 te Geesteren (7274 DJ), KvK-nummer 09208593;
- de heer L.D. Meerbeek en mevrouw A.J. Meerbeek-Kroeze, wonende aan de Needse Tolweg 25 te Geesteren (7274 DJ);
- de heer A.A. Emaus en mevrouw E. Emaus - Van Arragon, wonende aan de Geesterseweg 2a te Neede (7161 NG);
- de heer F. Emaus en mevrouw S.N. Meulman, wonende aan de Geesterseweg 2 te Neede (7161 NG);
- de heer G.W. Vruwink, wonende aan de Needse Tolweg 15 te Geesteren (7274 DJ);
- mevrouw A.A. Oldegberts, wonende aan de Ruilverkavelingsweg 6 te Neede (7161 LE);

KANTOREN TE ENSCHEDE EN OLDENZAAL

KIENHUIS HOVING N.V. PANTHEON 25 POSTBUS 107 7500 AC ENSCHEDE TELEFOON 053-480 42 00
www.kienhuishoving.nl info@kienhuishoving.nl Handelsregister nr. 08124589 BTW nr. NL8130.02.783 B01
BANKREKENING: 59 34.08.179 T.N.V. KIENHUISHOVING STICHTING DERDENGELDEN ADVOCATUUR

Al onze diensten worden verleend op basis van een overeenkomst gesloten met KienhuisHoving N.V. Op deze overeenkomst en op toekomstige overeenkomsten zijn de algemene voorwaarden van KienhuisHoving N.V. van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de rechtbank Almelo (nr. 3/2005) en slaan op de achterzijde van deze brief en op www.kienhuishoving.nl. Wij zenden u op verzoek kosteloos een exemplaar.

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

(hierna gezamenlijk te noemen "cliënten") wordt door deze en derhalve tijdig een inspraakreactie ingediend bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' (hierna "voorontwerpbestemmingsplan" en "bestemmingsplan"), welk plan vanaf 1 februari 2012 tot en met 27 maart 2012 in het gemeentehuis ter inzage ligt. In het navolgende wordt uiteengezet waarom cliënten zich met het voorontwerpbestemmingsplan niet kunnen verenigen.

Belangen van cliënten

Cliënten zijn allen woonachtig/gevestigd in de nabijheid van een varkenshouderij aan de Walemaatweg 2 te Geesteren van de maatschap Ter Haar-Koier, de heer G.J. ter Haar en mevrouw H.A. ter Haar-Koier (hierna "de varkenshouderij" en "Ter Haar"). Reeds in de huidige situatie ondervinden cliënten een onacceptabele overlast van de varkenshouderij. De stankoverlast is aanzienlijk verergerd sinds de realisatie van de laatst gebouwde stal bij de varkenshouderij welke geschikt is voor ca. 3.000 mestvarkens. Met name de stankoverlast is sindsdien ondragelijk. Vorig jaar hebben cliënten op meer dan 60 dagen een hinderlijke geur ervaren, waarvan op 27 dagen de stank dermate sterk was dat cliënten het binnenshuis konden waarnemen en genoodzaakt waren ramen, deuren en ventilatieroosters gesloten te houden. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden zoals cliënten is absoluut geen sprake.

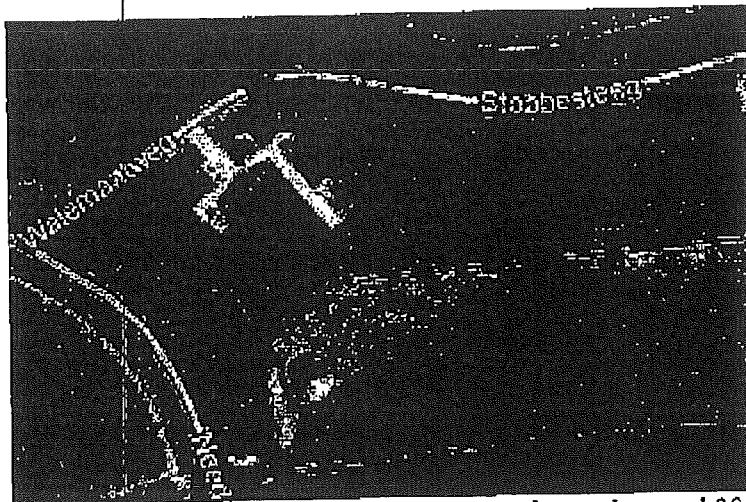
Cliënten dienen deze inspraakreactie in omdat zij mordicus tegen de uitbreiding van het bouwvlak bij de Walemaatweg 2 te Geesteren in het voorontwerpbestemmingsplan zijn, aangezien deze uitbreiding van het bouwvlak ertoe leidt dat een uitbreiding van het stallencomplex planologisch mogelijk wordt gemaakt met een aanzienlijke verdere toename van de stankoverlast ten opzichte van de nu al ondraaglijke situatie.

Het is voor cliënten onbegrijpelijk dat in het stiltegebied waarin de varkenshouderij is gelegen op een relatief korte afstand van de woningen van cliënten een enorm bouwvlak voor die varkenshouderij wordt opgenomen die vele malen groter is dan de huidige bebouwing van de varkenshouderij. Cliënten zijn van mening dat onmogelijk meer dan de huidige bebouwing (figuur 1a en b hieronder) positief kan worden bestemd in het onderhavige bestemmingsplan en dat zelfs dan niet vaststaat dat dat niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening gelet op het onacceptabel woon- en leefklimaat van cliënten ten gevolge van de varkenshouderij. Cliënten zijn van mening dat niet alleen een groter bouwvlak (zie figuur 2 hieronder) onacceptabel is, maar ook dat in het nieuwe bestemmingsplan waarborgen moeten worden opgenomen opdat – ondanks de uitbreiding in 2010 van de varkenshouderij met een stal voor 3.000 mestvarkens op grond van een bouwvergunning en vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO d.d. 21 april 2009 (hierna "de uitbreiding 2010") – sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van cliënten. Cliënten zijn van mening dat in het bestemmingsplan

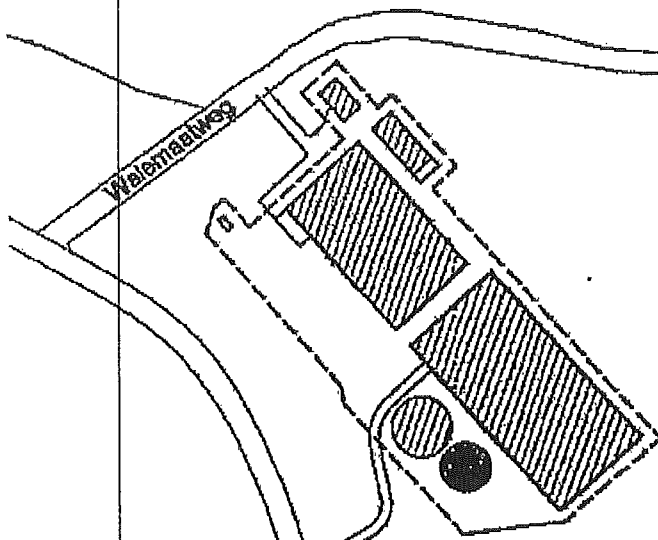
KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

een limiet opgenomen moet worden voor het maximale aantal te houden varkens en dat een borging erin opgenomen moeten worden opdat luchtwassers worden toegepast.

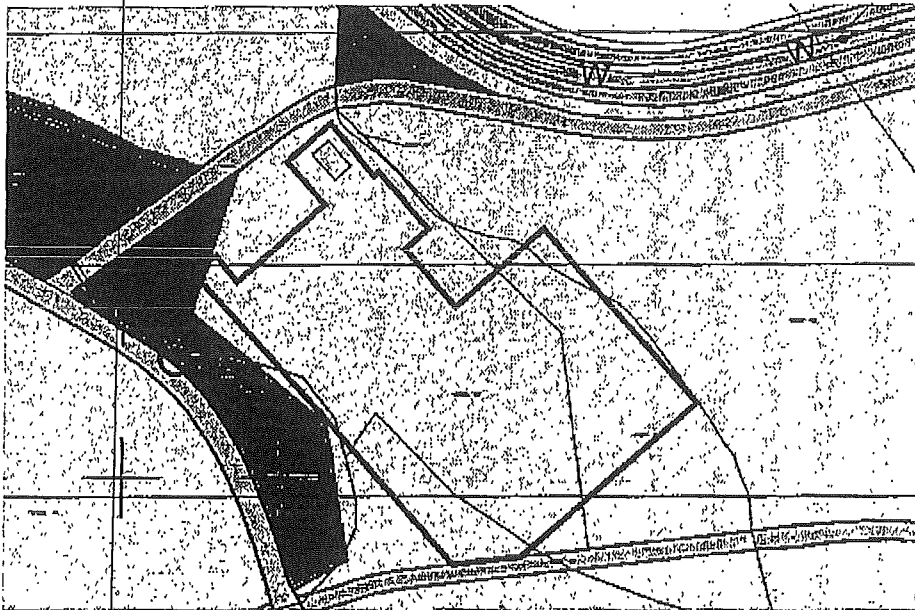
In figuur 3 is in oranje de uitbreiding van het bouwvlak weergegeven waartegen cliënten zich verzetten.



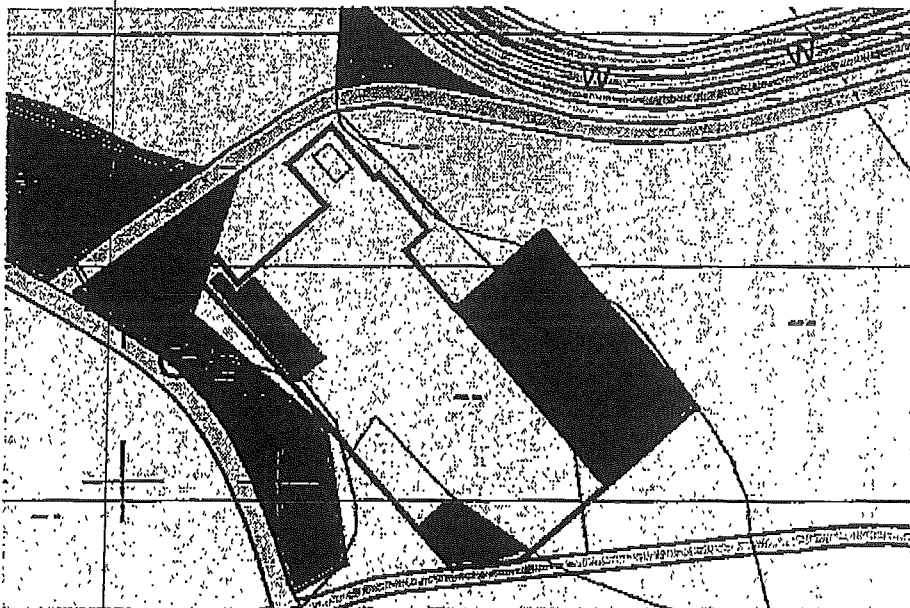
Figuur 1a *Situatie varkenshouderij zonder varkensstal 2010*



Figuur 1b *Huidige situatie varkenshouderij inclusief varkensstal 2010*

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

Figuur 2 Enorm bouwblok varkenshouderij veel groter dan huidige situatie, figuren 1a en 1b (verbeelding 5 voorontwerpbestemmingsplan)



Figuur 3 In oranje uitbreiding van bouwvlak/bebouwing in voorontwerpbestemmingsplan waartegen cliënten zich verzetten

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

Cliënten merken op dat zij in het verleden meer dan voldoende rekening hebben gehouden met de belangen van de verplaatsing van de grote varkenshouderij in 2002 naar hun woonomgeving maar dat de maat nu vol is, te meer gelet op de onwelwillende houding van Ter Haar om rekening te houden met de belangen van omwonenden en de onwil om te zoeken naar oplossingen voor de stankoverlast; de varkenshouder weigert bijvoorbeeld luchtwassers toe te passen.

Niet alleen hebben de buurtbewoners grote stankoverlast; ook kunnen zij zich niet vinden in de uitbreiding van de varkenshouderij gelet op de verdere verslechtering van het uitzicht in deze mooie omgeving maar ook de verkeersonveilige situatie die uit de varkenshouderij voortkomt.

In 2002 werd aan de buurtbewoners - waaronder cliënten - uitgelegd dat er plannen waren om een grote varkenshouderij te bouwen aan de Walemaat. De gemeente deed een beroep op het maatschappelijk belang omdat de varkenshouderij van Ter Haar in Haarlo geen uitbreidingsmogelijkheden had omdat het dichtbij de kern lag. Voorts werd door Ter Haar aangegeven dat deze om privé redenen graag in de buurt van Haarlo wilde blijven boeren. Hiermee werd er een beroep gedaan op de sociale meelevendheid van cliënten. Cliënten hebben destijds kritische vragen gesteld bij de mogelijke (stank)overlast ten gevolge van die varkenshouderij. Ter Haar heeft daarop aan cliënten medegedeeld dat er met de best beschikbare technieken zou worden gewerkt. Er zou een zogenaamde 'groenlabel'-stal worden gebouwd, welk systeem zeer geschikt zou zijn om geurhinder te voorkomen. Cliënten hebben daarop in 2002 niet geprocedeerd tegen de realisatie van een varkenshouderij voor 420 zeugen in hun omgeving aangezien zij meelevend waren met de belangen van Ter Haar en hen verzekerd was dat alles eraan gedaan zou worden om stankhinder te voorkomen.

Tot begin 2010 heeft Ter Haar varkens gehouden vanuit de eerst gebouwde stal. Het betroffende ca 420 zeugen. Tot die tijd ondervonden cliënten weinig stankoverlast (zie situatie figuur 1a van deze inspraakreactie). Begin 2010 werden cliënten onaangenaam verrast door berichten uit de buurt dat er een bouwvergunning was afgegeven voor het bouwen van een nieuwe stal geschikt voor ca 3.000 mestvarkens (zie situatie figuur 1b van de inspraakreactie)! Het moge duidelijk zijn dat het hier gaat om een enorme uitbreiding van de varkenshouderij met alle milieugevolgen en vergroting van de hinder van de omwonenden van dien. Omdat noch door de gemeente noch door Ter Haar cliënten rechtstreeks op de hoogte waren gesteld van de aanvraag voor deze bouwvergunning d.d. 21 april 2009 hebben zij destijds niet daartegen geprocedeerd. Door de uiterst correcte wijze waarop cliënten in 2002 wel zijn geïnformeerd, waren zij in de veronderstelling dat toekomstige uitbreidingen op dezelfde wijze gecommuniceerd zouden worden. Indien cliënten wel tijdig op de hoogte waren gesteld van de uitbreiding in 2010 en de gevolgen die dat zou

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

hebben voor hun woonomgeving dan hadden zij zeker tegen die uitbreiding van de varkenshouderij geprocedeerd.

Begin 2010 hebben cliënten een gesprek gehad met Ter Haar over de nieuwbouwplannen van de tweede stal. Cliënten hebben hun bezorgdheid geuit over mogelijke stankoverlast in de toekomst. Deze bezorgdheid was onder meer gebaseerd op voor hen nieuwe informatie; het feit dat mestvarkens veel meer stankoverlast geven dan zeugen. Ter Haar gaf in antwoord op hun bezorgdheid aan dat ze aan alle regelgeving voldeden en cliënten zich geen zorgen hoefden te maken. Echter kon hij niet aangeven hoe vaak en hoe sterk de geurhinder zich in de toekomst zou voordoen.

In tegenspraak met de toezeggingen van Ter Haar uit 2002 – het toepassen van BBT in de varkenshouderij – heeft Ter Haar in 2010 aan cliënten verkondigd slechts te willen voldoen aan het wettelijk minimum en geen BBT in de vorm van luchtwassers toe te passen. Het toepassen van luchtwassers of andere geurbepalende maatregelen - die hem niet door de bevoegd gezag zou worden opgelegd – waren voor hem onbespreekbaar.

Terugkijkend op de coulance en welwillendheid welke cliënten in 2002 en daarna richting Ter Haar hebben betracht was en is deze reactie in de vorm van dit voorontwerpbestemmingsplan een teleurstelling. Waar destijds aan cliënten door de gemeente werd verzocht in het algemeen belang en in het belang van Ter Haar mee te werken, blijkt nu bij Ter Haar het eigen belang voorop te staan.

Het doel van destijds om het bedrijf vanuit de Bussinkdijk 1 te Haarlo naar een andere locatie in de omgeving te verplaatsen, is bereikt. Evenals het doel om het bedrijf op een moderne en meer winstgevender manier te kunnen voortzetten. Een eventuele uitbreiding van het bedrijf om het nog winstgevender te maken door de uitbreiding met een nieuwe stal in 2010 en de mogelijkheid van een extra stal in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan, dient enkel Ter Haar.

Cliënten merken daarenboven op dat de belofte die de gemeente in 2002 aan de omwonenden (waaronder cliënten) heeft gedaan dat geen sprake zal zijn van overlast voor de buurt ten gevolge van vestiging van de veehouderij niet is nagekomen. De buurt heeft terdege overlast ten gevolge van de varkenshouderij, met name stankoverlast. Daarenboven zijn cliënten erg teleurgesteld dat de gemeente (maar ook Ter Haar) niet met de buurt in overleg is gebleven. Zo zijn cliënten niet geïnformeerd door de gemeente over de uitbreiding in 2010 met 3.000 mestvarkens (2964 vleesvarkens volgens de ruimtelijke onderbouwing bij de bouwvergunning d.d. 21 april 2009) en de uitbreiding van het bouwvlak in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan. In 2002 was er nog een belang bij de verplaatsing van de veehouderij maar cliënten zijn van mening dat de

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

belangenafweging thans anders dient uit te vallen. De uitbreidingsmogelijkheden van Ter Haar wegen niet op tegen de (stank)overlast, de waardevermindering van het onroerend goed van de omwonenden, de gezondheidsrisico's voor de omwonenden en de verkeersonveilige situatie ter plaatse.

Aanvullende belangen De Leerkotte

Naast de bovenstaande bezwaren tegen de uitbreiding van de varkenshouderij van Ter Haar wijs ik hieronder op de onderstaande aanvullende bezwaren die met name gelden voor de recreatie & zorgboerderij "De Leerkotte" van maatschap L.D. Meerbeek en A.J. Meerbeek-Kroeze, de heer L.D. Meerbeek en mevrouw A.J. Meerbeek-Kroeze (hierna gezamenlijk "De Leerkotte" en "Meerbeek") waar veel gasten komen.

Het uitzicht van De Leerkotte is gericht op de achterkant van de schuur en de mestlo van Ter Haar. Bij de uitleg in 2002 is Meerbeek nadrukkelijk beloofd dat Ter Haar er alles aan zou doen om het de buurt naar de zin te maken. De schuren en de mestlo zouden in het groen komen te staan, hier waren ook duidelijke afspraken over gemaakt met de gemeente, die helaas niet op papier zijn gezet. Ter Haar heeft hier ook de nodige subsidie voor gekregen. Er is tot nu toe nog geen aanplant.

Het is voor De Leerkotte en zeker ook voor haar gasten een ramp voor het uitzicht dat deze op haar locatie heeft over de landerijen. De gasten van "De Leerkotte" zullen de boerderij van de Ter Haar in de toekomst met de uitbreiding van het bouwvlak nog dominanter in het gezichtsveld hebben als nu al het geval is gezien vanaf de belangrijkste locatie in dit pand, de woonkamer. Ook vanuit het "Uutbloashuuske" is het duidelijk wat de gevolgen kunnen zijn van de uitbreidingsplannen op het perceel van Ter Haar. In het "Uutbloashuuske" is een rustpunt opgenomen via Rust.nl wat toeristen, maar ook mensen uit de omgeving, informeert waar een mogelijkheid is tot uitrusten en het nuttigen van een snack of een kop koffie na bijvoorbeeld een rondje fietsen in de omgeving. De gasten van De Leerkotte maken eveneens gebruik van het "Uutbloashuuske".

Tevens heeft Meerbeek een wandelpad gerealiseerd voor haar gasten op haar terrein met de aanplant van wat open landelijk struweel en hagen. Het laat zich raden wat het uitzicht richting het perceel van Ter Haar is als de gasten op het wandelpad wandelen.

Met andere woorden, gelet op de belangen van De Leerkotte, haar gasten en de toeristen is een verdere uitbreiding van het bouwvlak van Ter Haar onwenselijk. Daarnaast dient alsnog gewaarborgd te worden in dit nieuwe bestemmingsplan dat de groenbeplanting wordt aangelegd rondom de veehouderij van Ter Haar zodat deze aan het zicht wordt onttrokken. Daartoe zal in ieder geval een

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

groenbestemming rondom de veehouderij aangebracht moeten worden op de verbeelding. Daarnaast zal Ter Haar de eerder gemaakte afspraken moeten nakomen en het groen moeten aanbrengen rondom zijn veehouderij.

Het moge duidelijk zijn dat in het kader van de onderhavige bestemmingsplanprocedure een goede ruimtelijke ordening het toetsingskader is waarbij dus ook gekeken moet worden of bij planologisch mogelijk gemaakte bedrijfsuitbreidingen nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van omwonenden. Daarvan is geenszins sprake, hetgeen reeds blijkt uit het feit dat cliënten gezamenlijk optreden tegen de uitbreidingsmogelijkheden van Ter Haar in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan.

Hieronder zullen de gronden van de inspraakreactie kort samengevat worden weergegeven.

De gronden van de inspraakreactie

Cliënten kunnen zich om de volgende redenen niet vinden in het voorontwerpbestemmingsplan:

- a) Ten onrechte is geen geuronderzoek gedaan in het kader van dit voorontwerpbestemmingsplan;
- b) Reeds in de huidige situatie is sprake van stankoverlast. Een uitbreiding van het bouwvlak voor de veehouderij is in strijd met een goede ruimtelijke ordening in verband met het onaanvaardbare woon- en leefklimaat voor cliënten;
- c) De uitbreiding van de veehouderij is in strijd met het beleid;
- d) De veehouderij ligt in stiltegebied en ook om die reden is een verdere uitbreiding niet toegestaan;
- e) De gevolgen van de uitbreiding van de veehouderij op het milieu/EHS is ten onrechte niet onderzocht;
- f) Geen enkele belangenafweging tussen het belang van de veehouderij en het belang van de omwonenden heeft plaatsgevonden;
- g) Geen rekening gehouden met de belangen van De Leerkotte;
- h) Alsnog onttrekking zicht veehouderij Ter Haar met groen;
- i) Geen dwarsprofielen en rijstroken;
- j) Geen apart onderzoek externe veiligheid/brandveiligheid;
- k) Geen verkennend bodemonderzoek uitgevoerd;
- l) Geen luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd;
- m) Geen onderzoek naar ammoniak t.g.v. uitbreiding Ter Haar;
- n) Ten onrechte geen nieuwe milieueffectrapportage uitgevoerd voor Ter Haar.

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN**Ad a. Ten onrechte geen geuronderzoek / onderzoek naar stankhinder**

Op pagina 79 van de plantoelichting is aangegeven dat voor de geurhinder in het buitengebied - waartoe ook de veehouderij van Ter Haar behoort - de landelijke normen gelden. Geen enkele inhoudelijke beoordeling van de geurhinder heeft echter plaatsgevonden ten aanzien van het buitengebied afgezien van de LOG's; in ieder geval heeft ten aanzien van de veehouderij van Ter Haar (met de uitbreiding van het bouwvlak) geen geuronderzoek plaatsgevonden zoals hieronder wordt uiteengezet.

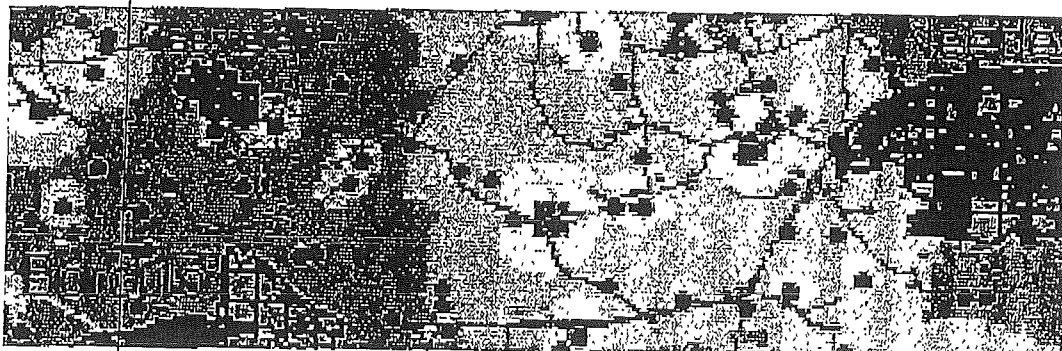
Cliënten verzetten zich tegen de volgende passage uit de plantoelichting waaruit volgt dat de geuroverlast ten gevolge van de huidige bedrijfsvoering van de veehouderij en de uitbreidingsmogelijkheid daarvan in het voorontwerpbestemmingsplan in het geheel niet is onderzocht (pagina 79):

"Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moet rekening worden gehouden met geurhindercontouren van agrarische bedrijven. Het afbeelden van deze hindercontouren op de verbeelding is echter niet zinvol omdat veranderingen in veebezettingen kunnen leiden tot een andere geurhindercontour. Omdat de geurhindercontouren zoedoeende voortdurend in beweging zijn en dus het karakter hebben van een momentopname, is het niet mogelijk om een verbeelding bij een bestemmingsplan voor dat onderdeel actueel te houden. Een dergelijke insteek heeft bovendien geen meerwaarde omdat bij de beoordeling van bedrijfsontwikkeling ook via de Wgv dus al rekening moet worden gekeken naar de geurcontouren van het betrokken bedrijf. Dit milieuaspect is op die manier dus al voldoende geborgd via de milieuwetgeving."

Weliswaar is in het kader van het verouderde planMER LOG's Oost Gelre & Berkelland d.d. 9 juli 2009 onderzoek gedaan naar geur maar enkel voor zover het de LOGS's betreft, waartoe de onderhavige veehouderij niet behoort.

In de onderstaande figuur 4 die in het kader van het geuronderzoek bij dat MER is gedaan, geeft een indicatie dat reeds bij 420 zeugen (de situatie ten tijde van dat MER) al sprake is van een slecht geurniveau.

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN



Figuur 4 Geurhinder slecht veehouderij (420 zeugen), zie planMER LOG's Oost Gelre & Berkelland, 9 juli 2009, pagina 21) en bijlage 8

Aangezien een geuronderzoek ontbreekt, is het bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid en daarmee in strijd met artikel 3.1.6 lid 1 sub d Bro en artikel 3:2 Awb.

Ad b. Reeds in de bestaande situatie is er stankoverlast

Zoals onder het kopje "belangen van cliënten" van deze inspraakreactie uitvoerig is uiteengezet, ondervinden cliënten thans reeds mede ten gevolge van de uitbreiding van de varkenshouderij met 3.000 mestvarkens in 2010 een onaanvaardbare stankoverlast. Door het veel grotere bouwvlak in dit voorontwerpbestemmingsplan zal de stankoverlast alleen maar verder toenemen waardoor sprake zal zijn van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit leidt tot strijd met een goede ruimtelijke ordening (artikel 3.1 lid 1 Wro).

Ad c. Uitbreiding veehouderij in strijd met beleid

De betreffende veehouderij van Ter Haar ligt noch in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) noch een extensiveringsgebied (zie de kaart op pagina 33 van de plantoelichting). De betreffende veehouderij ligt in een verwevingsgebied. Op geen enkele wijze is onderzocht of de uitbreiding van de veehouderij valt binnen het beleid dat daarvoor geldt (pagina 34 van de plantoelichting). Cliënten zijn van mening dat de veehouderij daar niet onder valt en dat dus geen sprake mag zijn van een uitbreiding van het bouwvlak.

Ad d. Veehouderij in stiltegebied Borculo-Noord

De veehouderij van Ter Haar ligt binnen het stiltegebied van Borculo-Noord (pagina 30 van de plantoelichting). Voor dergelijke gebieden geldt dat geluidshinder voorkomen moet worden volgens het principe van still- step forward. Dat is in ieder geval niet gedaan ten aanzien van de veehouderij. Het moge duidelijk zijn dat een uitbreiding van de veehouderij ook zal leiden tot een

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

toename van de geluidsoverlast en daarmee in strijd is met het gegeven dat sprake is van een stiltegebied.

Ad e. Gevolgen uitbreiding veehouderij op milieu/EHS niet onderzocht

Er is ten onrechte niet onderzocht in hoeverre de uitbreiding van de veehouderij invloed heeft op de EHS gebied ten zuiden en ten noorden van de lijn Borculo – Neede (figuur pagina 68 plantoelichting) en in dat kader gekeken is naar stikstofdepositie (passende beoordeling). Daarbij moet niet vergeten worden dat verontreiniging van het grondwater ten gevolge van het riviertje ten noorden van de Slobbesteege verspreid kan worden over grotere afstand.

Ad f. Geen belangenafweging

De uitbreidingsmogelijkheden van Ter Haar wegen niet op tegen de (stank)overlast, de waardevermindering van het onroerend goed van de omwonenden, de gezondheidsrisico's voor de omwonenden en de verkeersonveilige situatie ter plaatse.

Ten onrechte heeft de gemeente geen belangenafweging uitgevoerd waarbij het belang van de uitbreiding van de veehouderij is uiteengezet tegen het belang van cliënten. Er is sprake van strijd met artikel 3:2, 3:4 leden 1 en 2, en 3:46 Awb.

Ad g. De aanvullende belangen van De Leerkotte

Onder het kopje "Aanvullende belangen De Leerkotte" in de inleiding van deze inspraakreactie is reeds uitvoerig uiteengezet dat het huidige slechte zicht vanuit de recreatie & zorgboerderij "De Leerkotte" verder zal verslechteren als de uitbreiding van het bouwvlak voor Ter Haar wordt opgenomen in het (ontwerp)bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan is op geen enkele wijze inzicht gemaakt dat is rekening gehouden met de belangen van de Leerkotte, haar gasten, de toeristen en de recreatieve waarde van deze omgeving. Er is sprake van strijd met artikel 3:2, 3:4 leden 1 en 2, en 3:46 Awb.

Ad h. Groenbestemming rondom bestaande bebouwing Ter Haar

In 2002 zijn mondelinge afspraken gemaakt dat Ter Haar met beplanting zijn veehouderij aan het zicht dient te onttrekken. Dit mede in verband met de belangen van De Leerkotte, de omwonenden en de toeristen. Helaas heeft Ter Haar zich daaraan niet gehouden.

Cliënten zijn van mening dat een groenbestemming rondom de bestaande bebouwing van Ter Haar aangebracht moet worden op de verbeelding en dat alsnog gewaarborgd moet worden dat dit groen aangelegd wordt.

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN**Ad i. Geen dwarsprofielen en aantal rijstroken**

Clënten zijn van mening dat op de verbeelding de dwarsprofielen en het aantal rijstroken aangegeven had moeten worden als bedoeld in artikel 3.3.1 Bro in verband met de geluidszones.

Ad j. Geen onderzoek externe veiligheid / brandveiligheid

In de bouwvergunning d.d. 21 april 2009 voor de uitbreiding met een varkensstal voor Ter Haar zijn onder verwijzing naar het advies- en onderzoeksrapport "beheersbaarheid van brand methode 2007" aanvullende eisen gesteld aan de brandcompartimentering en bluswatervoorzieningen. Deze aanvullende eisen onderstrepen dat in het kader van de uitbreiding van het bouwvlak een afzonderlijk onderzoek uitgevoerd had moeten worden naar externe veiligheid/brandveiligheid bij Ter Haar. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Ook in het kader van de ruimtelijke onderbouwing bij de bouwvergunning d.d. 21 april 2009 is geen onderzoek gedaan naar de externe veiligheid (zie pagina 12 van die ruimtelijke onderbouwing).

Ad k. Ten onrechte geen verkennend bodemonderzoek bij Ter Haar

In de ruimtelijke onderbouwing bij de bouwvergunning d.d. 21 april 2009 voor de uitbreiding met een varkensstal bij Ter Haar is aangegeven dat geen verkennend bodemonderzoek uitgevoerd hoeft te worden omdat men dagelijks niet meer dan twee uur in de geplande varkensstal zal verblijven (pagina 9).

Clënten zijn van mening dat alsnog een bodemonderzoek in het kader van het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan uitgevoerd moet worden aangezien thans onbekend is in hoeverre de uitbreiding in 2010 al heeft geleid tot een verslechtering van de bodemkwaliteit ter plaatse. Aangezien een bodemonderzoek ter plaatse van Ter Haar ontbreekt is het bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid en daarmee in strijd met artikel 3.1.6 lid 1 sub d Bro en artikel 3:2 Awb.

Ad l. Ten onrechte geen luchtkwaliteitsonderzoek bij Ter Haar

In de plantoelichting wordt op de pagina's 78 en 79 slechts in algemene bewoordingen ingegaan op de luchtkwaliteit zonder dat daarin conclusies worden getrokken. In de ruimtelijke onderbouwing bij de bouwvergunning d.d. 21 april 2009 is aangegeven dat reeds met de uitbreiding van de varkensstal uit 2010 de jaarlijkse fijnstof-emissie toeneemt met 815 kilogram (pagina 12). Clënten zijn van mening dat met de verdere vergroting van het bouwvlak de luchtkwaliteit verder zal verslechteren en betwijfelen dat voldaan wordt aan de eisen van de Wet milieubeheer.

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN**Ad m. Ten onrechte geen onderzoek ammoniak bij Ter Haar**

Ten onrechte is in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met de toename van de ammoniakuitstoot als gevolg van de uitbreiding van het bouwvlak (Wet ammoniak en veehouderij). Weliswaar is in het kader van plan-MER Bestemmingsplan Buitengebied en plan-MER LOG's Oost Gelre & Berkelland gekeken naar ammoniak meer daarbij is noch rekening gehouden met de uitbreiding uit 2010 van Ter Haar noch de verdere uitbreiding in het onderhavige voorontwerpbestemmingsplan.

Ad n. Ten onrechte geen milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd

In de plan-MER Bestemmingsplan Buitengebied en plan-MER LOG's Oost Gelre & Berkelland is geen rekening gehouden met de uitbreiding van de varkenshouderij van Ter Haar in 2010 met 3.000 mestvarkens. Reeds in het kader van de vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO bij de bouwvergunning d.d. 21 april 2009 gold een m.e.r.-plicht gelet op C14 van het Besluit m.e.r. aangezien 3.000 mestvarkens ondergebracht worden in die nieuwe stal.

Thans staat buiten kijf dat een m.e.r.-plicht geldt aangezien geen MER is opgesteld in het kader van de vrijstelling d.d. 21 april 2009 (waarbij 3.000 mestvarkens mogelijk werden gemaakt) en het bouwvlak bij de varkenshouderij van Ter Haar nu vele malen groter is dan de situatie na de uitbreiding in 2010 (zie de oranje delen in figuur 3). De m.e.r.-plicht die voortvloeit uit C14 van het Besluit m.e.r. is daarmee opgeschoven naar dit voorontwerpbestemmingsplan. Indien de gemeente wenst vast te houden aan de uitbreiding van het bouwvlak dan zal een m.e.r. uitgevoerd moeten worden.

In de milieuvergunning d.d. 29 januari 2008 voor de varkenshouderij van Ter Haar is aangegeven op pagina 11 dat met de aangevraagde situatie van 2.964 plaatsen voor vleesvarkens de drempelwaarden (van D14 van het Besluit m.e.r.) ruimschoots zijn overschreden en dat daarom beoordeeld moest worden of een MER opgesteld moest worden. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarop op 31 juli 2007 besloten dat het opstellen van een MER niet nodig is. Deze situatie doet zich echter niet meer voor aangezien met de uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van een extra stal met mestvarkens ruimschoots over de waarde van 3.000 mestvarkens wordt gekomen als bedoeld in C14 van het Besluit m.e.r.

Conclusie

Gezien het voorgaande verzoek ik u namens cliënten om met deze inspraakreactie rekening te houden in uw overwegingen en het voorontwerpbestemmingsplan te heroverwegen. Cliënten verzoeken uw college om in het ontwerpbestemmingsplan geen uitbreiding van de varkenshouderij van Ter Haar op te nemen – van het bouwvlak de “oranje”-delen af te knippen, zie figuur 3 – en

KIENHUIS HOVING
ADVOCATEN EN NOTARISSEN

daarnaast in het ontwerpbestemmingsplan waarborgen op te nemen om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor cliënten te garanderen. In dat kader zijn cliënten van mening dat alsnog aan Ter Haar opgelegd moet worden dat hij groen aanbrengt rondom zijn veehouderij opdat deze aan het zicht wordt onttrokken.

Cliënten merken daarnaast op dat gelet op C14 van het Besluit m.e.r. verplicht een plan-MER opgesteld moet worden - als de gemeente vasthoudt aan het grotere bouwvlak - aangezien in de varkenshouderij van Ter Haar meer dan 3.000 mestvarkens gehouden kunnen worden.

Cliënten houden zich het recht voor de hierboven genoemde bezwaren tegen het voorontwerpbestemmingsplan nader uit te werken.

Daarenboven merken cliënten op dat zij zich op alle juridisch mogelijke wijzen zullen verzetten tegen een verdere uitbreiding van de veehouderij waaronder het procederen tegen omgevingsvergunningen (a- en e-activiteit) en daarnaast binnenkort bij uw gemeente handhavingsverzoeken zullen indienen om tegen de stankhinder op te treden. Ook overwegen zij een verzoek in te dienen om de bestaande milieuvergunning te laten aanpassen overeenkomstig de BBT en Ter Haar alsnog op te leggen luchtwassers toe te passen.

Het bovenstaande neemt niet weg dat cliënten graag bereid zijn om met de gemeente in overleg te treden om tot een oplossing te komen voor hun overlastprobleem.

Met vriendelijke groet,
KienhuisHoving N.V.

P.M.J. de Haan

