

Verslag van het vooroverleg over het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”

Op 30 januari 2012 is de onderstaande instanties en organisaties meegedeeld dat het voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012” vanaf 1 februari gedurende acht weken ter inzage werd gelegd. De aangeschreven instanties/organisatie werd verzocht om binnen die termijn advies te geven over het voorontwerpbestemmingsplan. In het onderstaande schema is aangegeven op welke datum een reactie werd ontvangen. Wanneer van een organisatie/instantie geen reactie werd ontvangen, is in de tweede kolom een ‘-’ aangegeven.

Vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (voorontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Berkelland 2012”)		
Brief op 30 januari 2012 verzonden aan:		Reactie terug op:
1	Provincie Gelderland	10 mei 2012
2	Provincie Overijssel	15 maart 2012
3	Rijkswaterstaat Oost-Nederland	-
4	Dienst Vastgoed Defensie	26 maart 2012 en 5 april 2012
5	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	23 maart 2012
6	Waterschap Rijn en IJssel	28 februari 2012
7	Waterschap Regge en Dinkel	-
8	Waterbedrijf Vitens	14 maart 2012
9	Alliander	-
10	Gasunie/Gastransport Services	12 maart 2012
11	KPN Telecom	-
12	Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland	2 april 2012
13	Recreatieschap Achterhoek & Liemers	-
14	KvK Centraal Gelderland	-
15	Nederlandse Spoorwegen	-
16	Natuurmonumenten	-
17	Staatsbosbeheer	30 maart 2012
18	Stadt Vreden	-
19	Kreis Borken	-
20	Stichting Geldersch Landschap	-
21	Gelderse Milieufederatie	27 maart 2012
22	Gemeente Bronckhorst	13 maart 2012
23	Gemeente Haaksbergen	-
24	Gemeente Hof van Twente	10 april 2012
25	Gemeente Lochem	22 maart 2012
26	Gemeente Winterswijk	14 februari 2012
27	Gemeente Oost Gelre	13 maart 2012
28	Gelders Particulier Grondbezit	-

Daarnaast heeft de Dienst Landelijk Gebied van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie op 27 maart 2012 een schriftelijk reactie ingediend naar aanleiding van de eveneens digitaal verzonden uitnodigingen voor het vooroverleg.

Hierna zijn de ingekomen vooroverlegreacties samengevat en beoordeeld.

Provincie Gelderland:

Samenvatting

Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan merken de provinciale afdelingen het volgende op:

- de verbeelding:
 - toont een groot verschil tussen de van de zonering van de Ecologische hoofdstructuur (EHS) en het provinciale toetsingskader dat daarvoor is vastgesteld;
 - geeft stiltegebieden niet aan met gebiedsaanduidingen;
 - duidt het waardevol gebied ten oosten van Neede niet correct aan en geeft het daarom ook een verkeerde bestemming ('A' in plaats van 'AW-L');
 - geeft het gebied ten zuidoosten van Ruurlo dat mede is bestemd voor natte natuur te summier aan;
- de plantoelichting:
 - benoemt beleidsdocumenten die momenteel worden geactualiseerd. Deze actualisering kunnen gevolgen hebben voor het bestemmingsplan;
 - meldt niet dat het Bro is gewijzigd als gevolg van de beleidsbrief Modernisering van de Monumentenzorg (MoMo). Naast archeologie moeten ook historische geografie en historische (steden)bouwkunde nadrukkelijker worden meegenomen;
 - geeft in het overzicht van het beleidskader aan dat een aantal onderwerpen uit de RVG als 'optioneel' is aangemerkt. De vraag is hoe zich dit verhoudt tot de doelstelling van de RVG om provinciale belangen te beschermen;
 - geeft niet aan waarom (inter)lokale verbindingswegen apart worden bestemd en de overige wegen binnen gebiedsbestemmingen vallen;
 - geeft aan dat de bestemming 'Bos' van toepassing is op gronden waarop meer dan 0,5 ha bos aanwezig is. Omdat de Boswet de ondergrens op 1.000 m² of een rij van 20 bomen legt, is de vraag hoe de gemeente met deze criteria omgaat;
- de planregels:
 - zeggen onvoldoende over de molenbiotoop en kennen daarbij geen omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde (aanlegvergunningstelsel);
 - voor teeltondersteunende voorzieningen met de uiterlijke verschijningsvorm van een kas geldt het beleid voor teeltondersteunende kassen. Dit betekent dat hiervoor ook het beleid voor glastuinbouw moet worden verwerkt in de planregels;
 - behoeven aanpassing waar het gaat om:
 - a. artikel 1 (Begrippen), voor wat betreft de begrippen "agrarisch bedrijf, intensieve veehouderij", "bestaand(e) situatie" in samenhang met "bestaand", "bouwperceel" in samenhang met "bouwvlak", "chalet", "gebiedspassende bedrijven", "nevenactiviteit/nevenfunctie", "stacaravan" en "teeltondersteunende voorzieningen, permanent" in samenhang met "teeltondersteunende voorzieningen, tijdelijk". Bij deze laatste begrippen wordt gewezen op pag. 110-111 van het streekplan;
 - b. artikel 3.2.1, onder e en artikel 4.2.1, onder e: deze bepaling laat 2 ha aan teeltondersteunende voorzieningen toe zonder deze oppervlakte te onderbouwen en zonder differentiatie naar de aard van de voorzieningen. Verder moet de term "tijdelijk" duidelijk worden gemaakt en een relatie worden gelegd met de kernkwaliteiten van het landschap;
 - c. artikel 3.4.2, onder g en artikel 34: het toelaten van paardenbakken binnen de EHS moeten worden gekoppeld aan eventuele significante aantasting van de EHS. Daarbij moet aandacht worden besteed aan aspecten zoals mitigatie, verevening en compensatie.
 - d. artikel 3.4.3: het toelaten van sleuvsilo's of kuilvoerplaten buiten agrarische bouwvlakken moet binnen de EHS worden gekoppeld aan eventuele significante aantasting van de EHS. Daarbij moet aandacht worden besteed aan aspecten zoals mitigatie, verevening en compensatie.
 - e. artikel 3.4.4: het toelaten van mestsilo's en biogasinstallaties buiten agrarische bouwvlakken moet binnen de EHS worden gekoppeld aan eventuele significante

aantasting van de EHS. Daarbij moet aandacht worden besteed aan aspecten zoals mitigatie, verevening en compensatie.

- f. artikel 3.8.3 en artikel 34.7: de in deze bepaling en elders in de planregels opgenomen regeling over de “bufferzone Natura 2000-gebied” is niet acceptabel omdat andere aandachtspunten zoals de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) hiervoor uiteindelijk de doorslag geven.
- g. artikel 3.8.5, artikel 4.8.5 en artikel 5.8.5: de wijzigingsregeling voor het toekennen van de functieaanduiding ‘paardenhouderij’ moet voorzien in een bedrijfsplan, in deskundigenadvies en in een volwaardigheids criterium.
- h. artikel 3.8.6, onder d, artikel 3.8.7, onder c, artikel 3.8.8, onder d en artikel 22.7.1, onder c: deze bepalingen passen niet in het regionale beleid voor functieverandering.
- i. artikel 3.8.7, onder c: het wijzigen van een agrarische bestemming naar een verblijfsrecreatieve bestemming moet een relatie leggen met restcapaciteiten als daarbij de uitbreiding van (het aantal) recreatiewoningen aan de orde is.
- j. artikel 3.8.9, onder b en e: deze bepalingen zijn strijdig met jurisprudentie omdat bestemmingen moeten worden toegekend conform het gebruik.
- k. artikel 4.4.1 t/m 4.4.5, artikel 4.4.7 t/m artikel 4.4.9, artikel 4.4.13, artikel 4.6.3, artikel 4.6.4, artikel 4.8.1 t/m 4.8.8, artikel 5.4.1 t/m 5.4.5, artikel 5.4.7 t/m artikel 5.4.9, artikel 5.4.13, artikel 5.6.3, artikel 5.6.4 en artikel 5.8.1 t/m artikel 5.8.9: bij deze afwijkings- en wijzigingsregels moet het EHS-beleid worden opgenomen. Voor het waardevol landschap moet behoud en versterking van de kernkwaliteiten hier bovendien het uitgangspunt zijn.
- l. artikel 4.6.3, artikel 4.6.4 en artikel 5.6.3: deze afwijkingsregels bevatten onjuiste verwijzingen naar artikel 4.5 respectievelijk 5.5.
- m. artikel 3.8.4, artikel 4.8.4 en artikel 5.8.4: in deze bepalingen wordt gesproken over volwaardige agrarische bedrijven terwijl in het begripsbepalingen de term ‘volwaardig’ niet wordt gedefinieerd. Gevraagd wordt om dit alsnog te doen en om daarbij een onderscheid te maken tussen reële agrarisch bedrijven en volwaardige agrarische bedrijven.
- n. artikel 4.8.6, onder f en artikel 5.8.7, onder f: de in deze bepalingen gebruikte term “gebiedspassend” zou moeten worden vervangen door “gebiedsgebonden”.
- o. artikel 5.5, onder b: boomkwekerijen zouden niet alleen moeten worden uitgesloten ter plaatse van open essen, maar ook in weidevogelgebieden.
- p. artikel 5.8.3: deze bepaling maakt de vergroting van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijbedrijven mogelijk en gebruikt daarbij de termen ‘Landelijk gebied A’ en ‘Landelijk Gebied B’. Deze termen worden niet meer gehanteerd in de provinciale structuurvisie zodat de vraag is hoe de gemeente daar invulling aan geeft.
- q. artikel 6.2.2, onder c en artikel 6.4.3, onder b: de uitbreidingsmogelijkheden voor niet-agrarische bedrijven passen niet in het regionaal en het provinciaal beleid en zijn in strijd met de RVG.
- r. artikel 8.4.3, onder b, artikel 10.3.3, onder b en artikel 13.4.3: deze bepalingen gebruiken de termen “voldoende boscompensatie” zonder daarbij onderscheid te maken in het boscompensatiebeleid zoals dat geldt binnen de EHS (streekplanherziening herbegrenzing EHS) en buiten de EHS (Richtlijn compensatie natuur en bos).

- het plan-MER

- moet aandacht besteden aan onderzoek vanuit een realistische situatie in relatie tot Natura 2000-gebieden en aan een “worst case”-scenario

Beoordeling

Ten aanzien van de opmerkingen over de verbeelding moet worden vastgesteld dat deze de provinciaal vastgestelde Ecologische hoofdstructuur (EHS) inderdaad niet overal correct weer. Dit wordt gecorrigeerd door op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan de kaart van de meest recente EHS-begrenzing van 1 juli 2009 over te nemen.

In de plantoelichting is vermeld dat het Berkellandse buitengebied twee stiltegebieden kent. Deze stiltegebieden zijn afgebeeld op de beschermingskaart bij het Streekplan Gelderland 2005. Deze

provinciale structuurvisie benoemt geen normen voor het stiltegebied die in een planregel kunnen worden vertaald. Wel geeft zij aan dat nieuwe ruimtelijke initiatieven moeten worden beoordeeld volgens het 'stand still/step forward'-principe, terwijl gebiedseigen activiteiten zoals normale agrarische bedrijfsvoering niet worden belemmerd.

Het is mogelijk om op de verbeelding ook de stiltegebieden weer te geven via een 'milieuzone-stiltegebied'. Door daaraan een planregel te koppelen die aangeeft dat de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden binnen de stiltegebieden alleen mogen worden toegepast als daardoor de geluidsbelasting niet nadelig wordt beïnvloed, kan invulling worden gegeven aan het beleid voor de stiltegebieden. Daarbij wordt dan wel expliciet opgemerkt dat deze doorwerking van het 'stand still/step forward'-principe in aansluiting op het Streekplan Gelderland 2005 niet geldt voor gebiedseigen activiteiten zoals normale agrarische bedrijfsvoering.

Het streekplan deelt het gebied direct ten noorden en ten oosten van Neede in bij het waardevol landschap. Een deel van dit gebied heeft inderdaad de bestemming 'Agrarisch' gekregen waar de bestemming 'Agrarisch met Waarden-Landschap' beter op zijn plaats is. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit gecorrigeerd door de begrenzing uit het streekplan aan te houden en aan het waardevol landschap de bestemming 'Agrarisch met Waarden-Landschap' toe te kennen.

Ten zuidoosten van Ruurlo komt de gebiedsaanduiding 'beschermingszone natte natuur' niet overeen met de provinciale kaarten waarop deze zijn begrensd. De verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast.

Bij de opmerkingen over de plantoelichting realiseert de gemeente zich dat de provincie toewerkt naar een nieuwe structuurvisie en dat ook los daarvan beleidsdocumenten worden geactualiseerd. Wanneer deze processen nog tijdens de procedure voor het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" leiden tot beleidsaanpassingen, zal de gemeente daaraan aandacht besteden.

In het voorontwerpbestemmingsplan is aandacht besteed aan de modernisering van de monumentenzorg. Zo zijn de archeologische verwachtingswaarden voor het hele plangebied in beeld gebracht, terwijl in de plantoelichting ook is genoemd dat de gemeente werkt aan een cultuurhistorische beschrijving van haar grondgebied. Omdat deze beschrijving inmiddels is afgerond, wordt de plantoelichting voor dit beleidsveld aangevuld. Voor wat betreft de historische (steden)bouwkunde wordt de historische buitenplaats Ruurlo in de ontwerpfase ook op de verbeelding aangegeven, iets dat in de voorontwerpfase al was gedaan ten aanzien van de beschermde dorpsgezichten rondom de Mallumse Molen en Gelselaar. Om cultuurhistorisch waardevolle ensembles en bebouwing in beeld te brengen verwijst de plantoelichting bij het ontwerpbestemmingsplan naar de cultuurhistorische beschrijving die als bijlage aan de plantoelichting wordt toegevoegd. De cultuurhistorische beschrijving benoemt namelijk (potentiële) waardevolle ensembles die als 'gouden sporen' naar voren zijn gekomen uit de cultuurhistorische gebiedsinventarisatie. Op deze manier kan de inhoud van de cultuurhistorische beschrijving als deel van het bestemmingsplan bijvoorbeeld worden meegewogen bij de beoordeling van functieveranderingsprocessen bij dit soort objecten of van aanvragen om een omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden (vroeger 'aanlegvergunningen'). De gemeente is van mening dat op deze manier op een goede manier invulling is gegeven aan de beleidsbrief Modernisering van de Monumentenzorg.

In de overzichtstabel zijn de beleidsonderwerpen/aspecten die in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) en het Streekplan Gelderland 2005 (structuurvisie) aan de orde komen gezamenlijk behandeld. Daarbij zijn de onderwerpen waarvoor de verordening en de structuurvisie bindende kaders benoemt als verplicht aangeduid, terwijl de onderwerpen waarvoor de gemeente rekening heeft te houden met provinciale beleidsuitspraken zijn aangemerkt als optioneel. Met deze term wordt bedoeld dat de gemeente een zekere vrijheid heeft bij de keuze om het betreffende onderwerp te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor haar buitengebied. De onderwerpen waarvoor de RVG bindende regels stelt komen vervolgens op dezelfde manier terug in de regels bij het bestemmingsplan. In verband met de eerste herziening van de RVG (27 juni 2012) en met de (beleids)ontwikkelingen die zich voordeden sinds de opstelling van het voorontwerpbestemmingsplan is de actualiteitswaarde van de overzichtstabel nogmaals bekeken. Verder is de beschrijving van het beleid waarnaar de tabel verwijst ook geactualiseerd (Bijlage 3: Ruimtelijk beleidskader).

In paragraaf 4.3.7 van de plantoelichting is verder aangegeven waarom (inter)lokale verbindingswegen apart worden bestemd en de overige wegen binnen gebiedsbestemmingen vallen. Om hierover echter meer duidelijkheid te geven, is de tekst van deze paragraaf aangevuld.

Artikel 5 van de Boswet geeft aan dat deze wet van toepassing is op houtopstanden die groter zijn dan 0,1 ha en op rijbeplanting van meer dan 20 bomen. Bij het toekennen van de bestemming 'Bos' gaat het bestemmingsplan uit van houtopstanden van minimaal 0,5 ha. Verder zijn rijbeplantingen niet altijd ondergebracht in de bosbestemming. Dit doet er niet aan af dat de Boswet net als nu van toepassing blijft

op houtopstanden die kleiner zijn dan 0,5 ha en groter zijn dan 0,1 ha en op rijbeplantingen van meer dan 20 bomen die niet zijn bestemd als 'Bos'. Voor deze situaties geldt volgens het nieuwe bestemmingsplan soms een andere gebiedsbestemming dan 'Bos', iets wat in de geldende bestemmingsplannen ook vaak het geval is. Daarbij kennen deze gebiedsbestemmingen overigens wel vergunningstelsels voor het kappen van bomen. Dit laatste is bijvoorbeeld ook het geval bij de bestemming 'Groen-Landschapselement' waarin onder meer bospercelen (<0,5 ha) en landschappelijke beplanting is opgenomen. Deze bestemming kent net als de bos- en natuurbestemming een compensatieregeling, waarbij op gebieden binnen de EHS bovendien het daarvoor geldende beschermingsregime van toepassing is. Op deze manier beschermt het nieuwe bestemmingsplan ook bospercelen en rijbeplantingen die wel onder de werking van de Boswet vallen maar niet als 'Bos' zijn bestemd. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt dit alles verduidelijkt.

Over de planregels kan worden vermeld dat voor de vrijwaringszone voor de molenbiotoop een aanlegvergunningstelsel is opgenomen. Daarin is in lijn met de eerste herziening van de RVG ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Verder is voor de bouwregels binnen de 'vrijwaringszone-molenbiotoop' een afwijkingsregeling opgenomen die te hoge bebouwing toelaat als kan worden aangetoond dat de windvang niet wordt beperkt. Om de toegelaten bouwhoogte vanwege de molenbiotoop voor elk van de drie aanwezige molens goed vast te leggen, zijn de drie vrijwaringszones op de verbeelding en in de planregels genummerd.

Het Streekplan Gelderland 2005 bevat beleidsuitspraken over teeltondersteunende voorzieningen. Zij geven aan dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid van teeltondersteunende voorzieningen mede afhankelijk is van hun aard en verschijningsvorm en van de gebiedskwaliteiten. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen grondgebonden en niet-grondgebonden activiteiten, de lengte van de aanwezigheid van de voorzieningen en hun hoogte, mate van openheid, situering en oppervlakte. Daarbij geldt als uitgangspunt dat teeltondersteunende voorzieningen binnen het groenblauwe raamwerk alleen zijn toegelaten bij grondgebonden landbouwbedrijven binnen EHS-verweving en binnen waterbergingsgebieden.

De planregels in het ontwerpbestemmingsplan worden op dit beleid afgestemd. Daartoe worden de begripsbepalingen verfijnd en de mogelijkheden voor realisatie van teeltondersteunende voorzieningen gerelateerd aan onder meer de EHS-zonering (zie ook hieronder onder a. en b.). Zodoende kent het ontwerpbestemmingsplan voor dit onderwerp dus een grotere mate van differentiatie dan het voorontwerpbestemmingsplan.

Het provinciaal beleid voor glastuinbouw is verwoord in het Streekplan Gelderland 2005. Daarbij kent de eerste herziening van de RVG nieuwe regels voor glastuinbouw. Volgens de verbeelding bij deze RVG-herziening ligt het gemeentelijk grondgebied niet in een concentratiegebied glastuinbouw, een regionaal cluster glastuinbouw of een extensiveringsgebied glastuinbouw. Daarbij is van belang dat de toelichting bij de RVG-herziening aangeeft dat een glastuinbouwbedrijf, zoals bedoeld in de verordening, een omvang heeft van minimaal 2.500 m². Hiermee is bedoeld dat er pas sprake is van een glastuinbouwbedrijf als de oppervlakte aan kassen (kassen, boog-, tunnel- en rolkassen en wandelkappen) groter is dan 2.500 m². Ook geeft de RVG-toelichting aan dat in het kader van bedrijfsverbreding in multifunctioneel gebied nieuwe glasopstanden zijn toegelaten tot 200 m². Het Streekplan noemde daarvoor op pag. 111 nog een oppervlakte van 1.000 m² die via een binnenplanse vrijstelling kon worden verhoogd tot 1.500 m². De 200 m²-norm uit de RVG-toelichting is niet geborgd in een RVG-bepaling en ook niet geheel in lijn met het gegeven dat volgens dezelfde RVG-toelichting pas sprake is van een glastuinbouwbedrijf bij een oppervlakte van minimaal 2.500 m². De gemeente trekt hieruit de conclusie dat 1.000 m² aan kassen rechtstreeks kan worden toegestaan bij grondgebonden agrarische bedrijven in het multifunctioneel gebied, een maat waarvan kan worden afgeweken tot ten hoogste 1.500 m².

Van de RVG-bepalingen over glastuinbouw zijn de artikelen 12 (glastuinbouw als neventak/gemengd bedrijf), 13 (uitbreiding overig glastuinbouw) en 14 (tijdelijk verbod glastuinbouw) van toepassing. Daarbij legt het laatstgenoemde artikel, vooruitlopend op de inwerkingtreding van een nieuw bestemmingsplan, alvast een verbod op voor uitbreiding en voor nieuwvestiging van glastuinbouw. De RVG-regels over glastuinbouw zijn dwingend van aard en moeten worden overgenomen in bestemmingsplannen. Dit betekent dat in het nieuwe bestemmingsplan voor het Berkellandse buitengebied wordt overgenomen dat:

- pas sprake is van een glastuinbouwbedrijf als er meer dan 2.500 m² aan kassen (kassen, boog-, tunnel- en rolkassen en wandelkappen) aanwezig is;
- bij glastuinbouwbedrijven de bestaande omvang van de glasopstand met maximaal 20% kan worden vergroot

- glastuinbouw als neventak bij een grondgebonden agrarisch bedrijf in een gemengde bedrijfsvoering kan worden toegestaan waarbij het mogelijk is om de bestaande omvang van de glasopstand eenmalig te vergroten met 20%. In het kader van bedrijfsverbreding laat het bestemmingsplan in de gebiedsbestemming 'Agrarisch' nieuwe glasopstanden toe tot 1.000 m².

De planregels in het nieuwe bestemmingsplan moeten worden afgestemd op het begrippenkader van de eerste herziening van de RVG en de daarin vastgelegde uitgangspunten. Dit gebeurt in de begripsbepalingen, in de bouwregels voor de functieaanduiding 'glastuinbouw' (gt) en in de bouwregels voor het realiseren van glastuinbouw bij grondgebonden agrarische bedrijven. De mogelijkheid om in de bestemming 'Agrarisch' bij recht hooguit 1.000 m² aan kassen toe te laten is daarin geregeld, evenals de eenmalige uitbreiding van de bestaande glasopstand met maximaal 20%.

Verder wordt via de afwijkingsregels aangesloten bij het begrip 'glastuinbouwbedrijf' zoals dat is beschreven in de toelichting bij de RVG-herziening. Dit betekent dat een uitbreiding van de oppervlakte aan kassen tot maximaal 1.500 m² mogelijk wordt gemaakt wanneer aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. Deze regeling is niet in strijd met de regels uit RVG-herziening over glastuinbouwbedrijven omdat deze pas spreekt over een 'glastuinbouwbedrijf' als er minimaal 2.500 m² een kassen aanwezig is. Daarentegen is de wijzigingsregeling voor het vergroten van agrarische bouwvlakken met de functieaanduiding 'glastuinbouw' geschrapt. Deze regeling bood namelijk meer mogelijkheden dan de RVG nu toelaat.

Ten aanzien van de artikelsgewijze opmerkingen over de planregels wordt het volgende opgemerkt dat:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is de definitie van het begrip "agrarisch bedrijf, intensieve veehouderij" overgenomen uit het Reconstructieplan Achterhoek en Liemers (pag. 202). In het streekplan is op pagina 109 een andere definitie opgenomen die wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Het begrip "bestaand(e situatie)" wordt geschrapt en de definitie van het begrip "bestaand" sluit aan op de andere bestemmingsplannen die de gemeente in het kader van de actualisering en digitalisering van haar bestemmingsplannen heeft vastgesteld. Het gaat hier vanzelfsprekend om legale situaties, al was het maar omdat van het overgangsrecht bij het bestemmingsplan geen legaliserende werking uitgaat. Het begrip "bestaande afstands-, hoogte-, inhouds-, en oppervlaktematen" is een verbijzondering van het begrip "bestaand" die wat meer zegt over de uiterlijke verschijningsvorm van bestaande bebouwing. In de plansystematiek komt aan dit begrip meerwaarde toe wanneer het bijvoorbeeld gaat over de zogenaamde 'sloop-bonusregeling' bij de bestemming 'Wonen'.

Het verschil tussen de begrippen "bouwperceel" en "bouwvlak" zit hem er in dat een bouwperceel ook een terreingedeelte kan omvatten dat niet tot een bouwvlak behoort. Dit onderscheid komt in de planregels bijvoorbeeld naar voren in de afwijkingregels die bebouwing buiten een bouwvlak toelaten.

In bouwregels bij de bestemming "Recreatie-Verblijfsrecreatie" is toegevoegd dat stacaravans en chalets maximaal 55 m² groot en maximaal 3 meter hoog mogen zijn. Hiermee onderscheidt het bestemmingsplan deze recreatieverblijven duidelijk van de recreatiewoningen. De begrippen "gebiedspassende bedrijven" en "nevenactiviteiten" zijn zodanig aangevuld dat hieruit blijkt dat het gaat om niet-agrarische bedrijven. Daarbij slaat de laatstgenoemde term op functies die zowel ruimtelijk als bedrijfseconomisch ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie.

Ook het begrip "teeltondersteunende voorzieningen" is aangepast waarbij duidelijk onderscheid is gemaakt tussen hoge en lage en tussen tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen. Dit heeft de samenhang in de planregels vergroot.

- b. artikel 3.2.1, onder e en artikel 4.2.1, onder e: deze bepalingen laten bij grondgebonden agrarische bedrijven 2 ha aan lage permanente teeltondersteunende voorzieningen toe. De gemeente heeft gekozen voor deze oppervlakte omdat deze gangbaar is bij bedrijven in het plangebied die containerteelt toepassen. Daarnaast kennen de planregels een afwijkingsregeling voor het realiseren van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten een agrarisch bouwvlak. Met deze regeling wil de gemeente containerteelt toelaten tot een oppervlakte van maximaal 3 ha zodat enige uitbreiding ten opzichte van de bestaande/gangbare situatie kan worden geboden. In lijn met het streekplan moet bij het verlenen van de afwijking nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de waterhuishoudkundige aspecten die daarbij aan de orde kunnen zijn. De afwijkingsregelingen in de planregels kunnen verder alleen worden toegepast in combinatie met de algemene aanduidingsregels die het EHS-beleid van toepassing verklaren. Op deze manier worden de bijzondere kernkwaliteiten van die gebieden betrokken bij de ruimtelijke besluitvorming over het uitbreiden van verschillende categorieën van teeltondersteunende

voorzieningen. Dit geldt ook voor de wijzigingsregeling ten aanzien van de algenkwekerij die op de verbeelding is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – permanente teeltondersteunende voorzieningen'. Zoals gezegd is op deze manier een meer genuanceerde en gedifferentieerd systeem ontstaan over de toelaatbaarheid van teeltondersteunende voorzieningen.

Overigens maakten de begripsbepalingen in het voorontwerpbestemmingsplan duidelijk wat de instandhoudingstermijn was voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Het ontwerpbestemmingsplan handhaaft deze instandhoudingstermijn op maximaal 8 maanden.

- c. artikel 3.4.2, onder g en artikel 34: om het EHS-beleid te betrekken bij toekomstige besluitvorming over het (binnenplans) afwijken of wijzigen van het bestemmingsplan, vult de gemeente de planregels aan met een algemene regeling. Door deze te verwerken in het artikel over de algemene aanduidingsregels (artikel 34), zijn zij van toepassing op alle bestemmingen binnen de EHS en op alle bijbehorende planregels. De aangepaste regels van het ontwerpbestemmingsplan koppelen dus ook de afweging over de toelaatbaarheid van paardenbakken buiten een bouw- of bestemmingsvlak aan eventuele significante aantasting van de EHS. Om het provinciale EHS-beleid goed te verwerken in de aangevulde planregels, besteden de aangevulde planregels ook aandacht aan mitigatie, verevening en compensatie.
- d. artikel 3.4.3: het toelaten van sleufsilo's en/of kuilvoerplaten buiten agrarische bouwvlakken. Zie onder c.
- e. artikel 3.4.4: het toelaten van mestsilo's en/of biogasinstallaties buiten agrarische bouwvlakken. Zie onder c
- f. artikel 3.8.3 en artikel 34.7: het is inderdaad de bedoeling dat de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) gaat zorgen voor de afwaartse beweging die in het voorontwerpbestemmingsplan werd beoogd met de "bufferzone Natura 2000-gebied". Om die reden komt aan deze bufferzone geen meerwaarde meer toe zodat zij uit het bestemmingsplan wordt geschrapt.
- g. artikel 3.8.5, artikel 4.8.5 en artikel 5.8.5: de wijzigingsregeling is aangevuld en voorziet in deskundigenadvies. Omdat dit soort adviezen zich in de praktijk altijd richten op een toekomstplan van de betrokken ondernemer, is het niet nodig om expliciet te bepalen dat deze een bedrijfsplan indient en dat sprake dient te zijn van een volwaardige paardenhouderij. Verder is een volwaardigheids criterium niet in alle situaties zinvol omdat het ook kan gaan om een gebruiksgericte paardenhouderijtak als onderdeel van een regulier agrarisch bedrijf.
- h. artikel 3.8.6, onder d, artikel 3.8.7, onder c, artikel 3.8.8, onder d en artikel 22.7.1, onder c: deze bepalingen geven invulling aan het regiobeleid over functieverandering naar werken. Zij voorzien in een maatwerkregeling voor het verlagen van de sloopnorm tot 25% waarbij dan wel wordt verlangd om de verminderde sloop op een andere manier te verevenen. De gemeente houdt de 50%-norm overigens wel aan als vertrekpunt voor functieveranderingsprocessen. Zij maakt daarbij gebruik van de mogelijkheid die het regionale beleid in paragraaf 3.5.2 biedt voor het compenseren met andere vormen van verevening in situaties waarin minder sloop wenselijk is. De gemeente is daarom van mening dat deze bepalingen niet in strijd zijn met het regiobeleid. Niettemin wordt de tekst van deze bepalingen aangevuld zodat duidelijk wordt dat de 50%-norm nog altijd als uitgangspunt geldt en dat de aanvrager een eventuele verlaging van de sloopnorm tot 25% nadrukkelijk moet motiveren.
- i. artikel 3.8.7, onder c: het streekplan Gelderland 2005 spreekt op pagina 127 nadrukkelijk de wens uit dat gemeenten meewerken aan functieverandering van vrijgekomen (agrarische) bebouwing in het buitengebied naar extensieve recreatieve functies. De wijzigingsregeling naar een verblijfsrecreatieve bestemming doet dat en is gebaseerd op het regionale functieveranderingsbeleid. Volgens het GS-besluit van 9 januari 2007 is dit beleid onder meer voor het grondgebied van de gemeente Berkelland in plaats getreden van het streekplanbeleid over functieverandering. Het GS-besluit en het daarmee vastgestelde beleid stellen nadrukkelijk dat recreatie en toerisme speerpunten zijn bij het functieveranderingsbeleid, iets wat zich vertaalt in ruimere maatvoeringen voor dergelijke initiatieven.

Deze invalshoek wordt tenietgedaan wanneer functieveranderingsprocessen in de richting van extensieve verblijfsrecreatie moeten voldoen aan het generieke beleid voor recreatie en toerisme. Daarbij vermeldt pagina 129 van het streekplan dat de planologische restcapaciteiten in beeld moeten worden gebracht bij nieuwe initiatieven voor (uitbreiding van) complexen van recreatiewoningen. Aangezien dit soort ontwikkelingen niet aan de orde zijn bij de functieveranderingsregeling die in het bestemmingsplan is opgenomen, ziet de gemeente geen aanleiding om daarin een relatie te leggen met de restcapaciteiten die relevant zijn in het generieke recreatiebeleid. Deze opvatting ziet zij bevestigd in provinciale besluitvorming over

functieveranderingsverzoeken waarin wordt aangegeven dat het algemene recreatiebeleid daarop niet van toepassing is (zie bijvoorbeeld GS-besluit van 23 augustus 2006, zaaknummer 2006-003115). De planregel en de daarmee corresponderende bepalingen in het plan worden dan ook niet aangepast.

- j. artikel 3.8.9, onder b en e, artikel 4.8.9, onder b en e, artikel 5.8.10, onder b en e, artikel 6.7.4, onder e, artikel 9.7.3, onder e, artikel 11.7.5, onder e, artikel 12.7.4, onder e en artikel 14.7.4, onder e: recente jurisprudentie geeft aan dat het aanvaardbaar kan zijn om in landbouwontwikkelingsgebieden agrarische bedrijfsbestemmingen toe te kennen aan percelen waar de agrarische bedrijvigheid al is gestopt en een woonbestemming dus beter zou aansluiten bij het bestaande gebruik (AbRS 11 april 2012, 201003878/1/R3, r.o. 2.27). Dit kan aan de orde zijn wanneer niet valt uit te sluiten dat een intensieve veehouderij zich nog kan vestigen op een dergelijk locatie en wanneer het ruimtelijk beleid voorziet in het behoud van agrarische bouwvlakken. Vanuit die optiek is het van belang dat bij een eventuele bestemmingsplanwijziging duidelijk wordt gemaakt dat voortzetting van het agrarisch gebruik niet langer aan de orde is. Artikel 3.8.9, onder b van de planregels hoeft dan ook niet te worden aangepast, iets wat ook geldt voor de corresponderende bepalingen voor de andere bestemmingen in het plan. Artikel 3.8.9, onder e van de planregels geeft aan dat een bestemmingswijziging naar 'Wonen' alleen mogelijk is als omliggende bestemmingen en functies daardoor niet worden belemmerd. Volgens de huidige milieuwetgeving levert een dergelijke bestemmingswijziging voor een bestaande (bedrijfs)woning per definitie geen belemmeringen op voor omliggende functies. Toch valt niet uit te sluiten dat de wetgeving op dat gebied de planperiode wordt aangepast. Om te voorkomen dat daardoor situaties ontstaan waarbij bestemmingen ontstaan ten nadele van bestaande functies en bestemmingen, kiest de gemeente er voor om deze bepaling en de andere bepalingen van dezelfde strekking in stand laten.
- k. artikel 4.4.1 t/m 4.4.5, artikel 4.4.7 t/m artikel 4.4.9, artikel 4.4.13, artikel 4.6.3, artikel 4.6.4, artikel 4.8.1 t/m 4.8.8, artikel 5.4.1 t/m 5.4.5, artikel 5.4.7 t/m artikel 5.4.9, artikel 5.4.13, artikel 5.6.3, artikel 5.6.4 en artikel 5.8.1 t/m artikel 5.8.9: hierboven is bij onderdeel b. al aangegeven dat het provinciale EHS-beleid in de planregels wordt verwerkt door de algemene aanduidingsregels daarmee aan te vullen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt daarnaast ook het waardevol landschap weergegeven met een gebiedsaanduiding waaraan een algemene aanduidingsregel wordt gekoppeld. Op die manier wordt de doelstelling voor dit gebied in het bestemmingsplan overgenomen.
- l. artikel 4.6.3, artikel 4.6.4 en artikel 5.6.3: de onjuiste verwijzingen worden in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd.
- m. artikel 3.8.4, artikel 4.8.4 en artikel 5.8.4: het begrip "volwaardig(e)" is inderdaad niet gedefinieerd in de begripsbepalingen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit begrip gedefinieerd en met de ondergrens van 70 nge aangesloten bij de provinciale visie dat een bedrijf met een dergelijke omvang zodanig groot is dat verplaatsing haalbaar is. Daarbij past het maken van onderscheid tussen reëel agrarisch bedrijf en een volwaardig agrarisch bedrijf niet in de systematiek van het bestemmingsplan. Deze suggestie wordt daarom ook niet overgenomen.
- n. artikel 3.8.6, onder f, artikel 4.8.6, onder f, artikel 5.8.7, onder f: deze wijzigingsbepalingen voorzien in de omzetting van agrarische bestemmingen in de bestemming 'Bedrijf' binnen de landbouwontwikkelingsgebieden. Daarbij is de in deze bepalingen gebruikte term "gebiedspassend" gedefinieerd in de begripsbepalingen, iets wat ook geldt voor het begrip "gebiedsgebonden". Het functieveranderingsbeleid biedt in de landbouwontwikkelingsgebieden inderdaad minder mogelijkheden dan met de term "gebiedspassend" wordt aangegeven. Dit begrip wordt in deze bepalingen dan ook vervangen door "gebiedsgebonden". In artikel 9.7.2, onder f, artikel 11.7.2, onder f, artikel 12.7.2, onder f en artikel 22.7.1, onder e maken de planregels dergelijke omzettingen mogelijk vanuit de andere bestemmingen. Omdat de bestemmingen "Cultuur en ontspanning" en "Maatschappelijk" niet voorkomen in de landbouwontwikkelingsgebieden, zijn artikel 9.7.2, onder f en artikel 12.7.2, onder f uit de planregels geschrapt. Voor de bestemmingen "Horeca" en "Wonen" blijven artikel 11.7.2, onder f en artikel 22.7.1, onder e echter gehandhaafd waarbij "gebiedspassend" uiteraard wordt vervangend door "gebiedsgebonden".
- o. artikel 5.5, onder b: net als bij de open essen geldt openheid ook als beleidsdoel bij weidevogelgebieden. Ook voor deze gebieden kan bometeelt dus als ongewenste ontwikkeling worden gezien. Dit is een reden om boomkwekerij ook uit te sluiten in gebieden met de gebiedsaanduiding 'weidevogels- en ganzengebied'. De planregels worden daarvoor dus aangepast.

- p. artikel 3.8.3, onder e, artikel 4.8.3, onder f en artikel 5.8.3, onder e: in de planregels in verband met de wijzigingsmogelijkheden voor de zogenaamde landbouwonwikkelingslocaties worden de termen 'Landelijk gebied A' en 'Landelijk gebied B' niet gebruikt. De wijzigingsregels volstaan met een verwijzing naar de criteria die voor dergelijke ontwikkelingen zijn opgenomen in bijlage 5 van het Reconstructieplan. De provinciale structuurvisie (streekplan Gelderland 2005) verwijst op pagina 110 naar dezelfde bijlage die op haar beurt weer doorverwijst naar de kaarten bij het streekplan Gelderland 1996. Dit is te verklaren doordat Provinciale Staten het reconstructieplan vaststelden toen dit 'oude' streekplan nog gold. Om in het bestemmingsplan voor haar buitengebied aan te sluiten op het reconstructiebeleid zoals dat ook is vertaald in de daarna vastgestelde provinciale structuurvisie, kan de gemeente dan ook niet anders dan via bijlage 5 te verwijzen naar de 'oude' streekplankaarten. De kaarten bij het 'oude' streekplan leven op deze manier dus voort als afwegingscriteria, iets wat bijvoorbeeld ook geldt ten aanzien van gebiedskwalificaties uit het verleden zoals 'voor verzuring gevoelige gebieden'. Zolang het geldende reconstructieplan niet is herzien en de provinciale structuurvisie daarnaar blijft verwijzen, heeft de gemeente dan ook geen andere keuze om bij dit soort elementen aan te sluiten. Ook andere Achterhoekse gemeenten passen deze werkwijze overigens toe bij hun bestemmingsplannen voor het buitengebied.
- q. artikel 6.2.2, onder c en artikel 6.4.3, onder b: artikel 6.2.2, onder c geeft aan dat de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen met 20% mag toenemen. Via de afwijkingsregeling in artikel 6.4.3, onder b mag deze oppervlakte vervolgens met nogmaals 25% toenemen. De provinciale structuurvisie geeft op pagina 60 aan dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven maximaal 375 m² mag bedragen, dit met inbegrip een uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande oppervlakte. In de regionotitie 'Functies zoeken plaatsen zoeken functies' hebben de gezamenlijke Achterhoekse gemeenten uitgesproken dat een 10%-uitbreidingsmogelijkheid op basis van jurisprudentie moet worden toegelaten voor bedrijven met een oppervlakte aan bedrijfsgebouwen die al groter is dan 375 m². Afhankelijk van het gebiedstype gingen zij verder uit van een 10% of 20%-uitbreidingsmogelijkheid (bij rechte) tot aan een maximum van 375 m² of 500 m².

Gedeputeerde Staten hebben uit deze regionale beleidsinvulling voor niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied overgenomen dat de oppervlakte van niet-agrarische bedrijven 500 m² mag bedragen. Daarbij was belang dat de regio voor afwijkings- en/of wijzigingsregels uitging van uitbreidingspercentages van 10%, 15% of 20% (GS-besluit 9 januari 2007). Deze provinciale insteek is overgenomen in artikel 2.3, onder d van de RVG (geconsolideerde versie na 1^e herziening van 27 juni 2012). In de RVG staat verder ook dat de verordening niet van toepassing is op ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening reeds bestaande rechten (artikel 27), dit met uitzondering van de regels over glastuinbouw in de artikel 9, 11, 13 en 14. Voor de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied levert de verordening dus geen belemmering op voor de gemeentelijke bedoeling om de bestaande rechten zo goed mogelijk te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

Daarbij hebben de verschillende systematieken uit de geldende bestemmingsplannen de regels opgeleverd zoals zij zijn verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Deze systematieken voorzien namelijk soms in bebouwingspercentages die ruimer zijn dan 10% of 20%, en kennen soms ook mogelijkheden om bedrijfspercelen geheel te bebouwen. Dit heeft geleid tot een uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 20% en tot een afwijkingsbepalingen voor een uitbreiding met nogmaals 25%. Deze laatste bepaling zal worden voorzien van de randvoorwaarde dat het betrokken bedrijf moet aantonen dat verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein economisch onmogelijk is. Deze aanvulling sluit aan op pagina 48 uit regionotitie waar onder punt 3 wordt opgemerkt dat een nieuw bestemmingsplan kan voorzien in zo'n regeling voor een bedrijfseconomische vereiste uitbreiding. Verder is in de plantoelichting al aangegeven dat in het percentage van 25% ook de 15%-uitbreiding is verwerkt die volgens het regiobeleid via een planwijziging kan worden toegelaten. Tenslotte zijn voor een aantal concrete locaties afwijkende oppervlakten aan bedrijfsbebouwing toegelaten. Dit laatste is vooral aan de orde bij bedrijven die volgens de geldende bestemmingsplan nog ruime bouw mogelijkheden hebben en deze in de komende planperiode willen blijven inzetten. De gemeente wil de bestaande rechten van deze bedrijven handhaven, waarbij zij echter niet zover gaat dat bebouwing van het gehele perceel mogelijk blijft. De bebouwingsregeling voor de bestemming 'Bedrijf' sluit op deze manier aan bij het regionale en provinciale beleid en behoudt, in lijn met de RVG, voor sommige concrete locaties een deel van de bestaande rechten.

- r. artikel 8.4.3, onder b, artikel 10.3.3, onder b en artikel 13.4.3: op het behoud van het areaal aan bos is buiten de EHS de provinciale Richtlijn Compensatie Natuur en Bos (2 juli 1998) van toepassing. Deze richtlijn kent een boscompensatieregeling die afhankelijk van de vervangingswaarde van het betrokken bos een compensatieoppervlakte kent van 120%, 130% of 140%. In de planregels kan de uitbreiding van het areaal aan bos niet worden geregeld binnen de bosbestemming zelf. Om aan compensatiepercelen de bestemming 'Bos' toe te kennen, is in artikel 36.1.1 van de planregels wel een algemene wijzigingsregeling opgenomen. Deze bepaling maakt duidelijk dat zij inhoud geeft aan het beginsel van bos- en natuurcompensatie. Samen met de verbodsbepalingen uit de artikelen 8.4.1, 10.3.1 en 13.4.1 zorgt het bestemmingsplan op deze manier dus voor een goede toepassing van de provinciale Richtlijn. Dit wordt verduidelijkt via een aanvulling in de plantoelichting.
- Voor wat betreft het bos- en natuurcompensatiebeleid zoals dat geldt binnen de EHS is de streekplanherziening herbegrenzing EHS van 1 juli 2009 van toepassing. De algemene aanduidingsregels in het bestemmingsplan zijn voorzien van een aanvulling die duidelijk maakt dat het provinciale EHS-beleid van toepassing is op de toepassing van afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden en op het verlenen van aanlegvergunningen binnen de EHS-zones. Op deze manier is het EHS-beleid via het nieuwe bestemmingsplan ook van toepassing op bos- en/of natuurcompensatie binnen de EHS.

Het plan-MER bevat een worst case-scenario. In de samenvatting van het rapport is duidelijker aangegeven welk van de onderzochte varianten als zodanig moet worden beschouwd.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De verbeelding is aangepast aan de provinciale begrenzing van de EHS, het waardevol landschap (oostelijk van Neede) en natte natuur (zuidoostelijk van Ruurlo) terwijl ook de stiltegebieden en het 'waardevol landschap' zijn weergegeven (ook verwerkt in de plantoelichting en planregels). De plantoelichting is geactualiseerd door daarin nieuw ruimtelijk beleid te verwerken. De planregels en de verbeelding zijn aangepast ten aanzien van de molenbiotopen, de weidevogelgebieden en de bestemming 'Bedrijf'. Het EHS-beleid is verwerkt in de algemene aanduidingsregels. De gebiedsaanduiding 'milieu-bufferzone natura2000-gebieden' is vervallen. De verbeelding, de planregels, de plantoelichting en het plan-MER zijn hierop aangepast. De samenvatting van het plan-MER geeft aan welke variant geldt als wordt case-scenario.

Waterschap Rijn en IJssel:

Samenvatting

In de plantoelichting zijn het geldend waterbeleid en de diverse waterbelangen voldoende uitgewerkt, terwijl de waterzaken in de planregels correct zijn opgenomen. Op de verbeelding ontbreekt echter het persleidingenstelsel van het Waterschap waarvan de digitale gegevens beschikbaar zijn gesteld. Dit stelsel moet als aanduiding op de verbeelding worden weergegeven.

Beoordeling

Het waterschap heeft de digitale gegevens van de persleidingen en de rioolgemalen in 2011 toegezonden. Het leidingenstelsel wordt op de verbeelding en de bijbehorende legenda verwerkt als aanduiding. Daarnaast moeten de planregels over de dubbelbestemming 'Leiding' worden aangevuld met een bepaling over rioolpersleidingen.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De verbeelding en de legenda zijn voorzien van een aanduiding voor het persleidingstelsel. De planregels zijn aangevuld.

Gemeente Oost Gelre:

Samenvatting

Het is wenselijk om de planologische regeling voor de Grolse Linie 1627 af te stemmen op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 dat de gemeente Oost Gelre nog ter inzage moet leggen. Verder bevinden de tuinen bij de adressen Boschlaan 40 en Hartebroekseweg 74 zich op Berkellands grondgebied zodat het wenselijk is om daaraan de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Daarnaast is de

geluidszone rond het regionaal bedrijventerrein De Laarberg niet weergegeven op de verbeelding, terwijl daarvoor wel een planregel is opgenomen. Tenslotte is artikel 3.2.4 van de planregels onjuist door genummerd.

Beoordeling

De verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2011" van de gemeente Oost Gelre geeft de Grolse Linie uit 1627 aan via de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde 3'. Aan deze dubbelbestemming is een vergunningstelsel gekoppeld voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden (vroeger aanlegvergunning). Verder laat zij in beperkte mate bebouwing toe ten behoeve van de Grolse Linie 1627.

Het Berkellandse deel van de Grolse circumvallatie wordt beschermd via de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde 1'. Deze bestemming kent een aanlegvergunningstelsel dat vergelijkbaar is met het stelsel uit het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Oost Gelre. Ter hoogte van Huurninkallee 11 en van de Veldpapendijk in Beltrum sluiten de archeologische dubbelbestemmingen aan weerszijden van de gemeentegrens op elkaar aan. Voor wat betreft de Grolse Linie 1627 sluiten de planregels en de verbeeldingen uit de nieuwe bestemmingsplannen van de gemeenten Oost Gelre en Berkelland dus op elkaar aan.

Verder bevinden de tuinen bij de woningen Hartebroekseweg 74 en Boschlaan 40 zich voor een deel op Berkellands grondgebied. Het is logisch om daaraan de bestemming 'Wonen' toe te kennen. Deze opmerkingen worden daarom verwerkt op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

De geluidszone rondom het regionaal bedrijventerrein De Laarberg was inderdaad niet weergegeven op de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan. In de ontwerpfase wordt dit gecorrigeerd door de zone over te nemen uit het bestemmingsplan "Correctieve herziening bestemmingsplan Bedrijvenpark Achterhoek Oost" dat de gemeenteraad van Groenlo op 17 februari 2004 vaststelde. Daarbij wordt de aanpassing van deze geluidszone meegenomen zoals die is vastgesteld in het Berkellandse bestemmingsplan "Buitengebied, zonering De Laarberg 2010" (vastgesteld 25 januari 2011). Overigens wordt ook de geluidszonering rondom het Borculose bedrijventerrein overgenomen op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Deze zone wordt overgenomen van het bestemmingsplan "Borculo, geluidszone industrieterrein 2009" dat werd vastgesteld op 20 april 2010.

De nummering van artikel 3.2.4 is als het ware doorgezet in artikel 3.2.5 van de planregels. Dit wordt gecorrigeerd in de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

Aan het Berkellandse gedeelte van de percelen Hartebroekseweg 74 en Boschlaan 40 is de bestemming 'Wonen' toegekend. Bij de Laarberg en Borculo is een 'geluidszone-industrie' afgebeeld op de verbeelding. De nummering van artikel 3.2.5 van de planregels is gecorrigeerd.

Gasunie:

Samenvatting

Op de verbeelding is de 8" 40bar-gastransportleiding N-569-85 niet weergegeven. Verzocht wordt om dit alsnog te doen. Verder vormen de in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen bepalingen een onvoldoende waarborg voor een veilig en bedrijfszeker gastransport, terwijl zij het gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen eveneens onvoldoende beperken. Daarom wordt verzocht om artikel 23 aan te passen en ook van toepassing te laten zijn op het permanent opslaan van goederen en op het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren. Tenslotte wordt verzocht om het artikel over de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' zodanig aan te passen dat deze bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere dubbelbestemming(en) voorrang krijgt.

Beoordeling

Ten zuidwesten van het Meet- en Regelstation Groenlo aan de Buitinksweg is de 8" 40bar-gastransportleiding N-569-85 niet weergegeven. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan gecorrigeerd. Overigens loopt deze leiding grotendeels parallel met de wel afgebeelde leiding N-569-79. Verder wordt de redactie van artikel 23 van de planregels aangepast door de ingebrachte opmerkingen over te nemen. Daarmee wordt de tekst bovendien afgestemd op de bepalingen uit de andere gemeentelijke bestemmingsplannen waarin de bestemming 'Leiding-Gas' voorkomt. (zie artikel 21.4.1, lid

e en f van de planregels bij het bestemmingsplan “Rietmolen, Dorp 2011” dat voortkomt uit het gemeentelijke handboek voor bestemmingsplannen).

De (aangevulde) planregels voorzien er in dat binnen een leidingstrook geen (bouw)werken kunnen plaatsvinden die zich niet verdragen met de aanwezige leiding, hoewel dat vanwege de daar geldende bestemming normaal gesproken wel zou zijn toegestaan. Dit komt in het voorontwerpbestemmingsplan al tot uitdrukking in artikel 23.2. De voorgestelde voorrangsbepaling heeft ten opzichte van die bepaling dan ook geen meerwaarde en wordt daarom niet overgenomen.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De aanduiding van de 8” 40bar-gastransportleiding N-569-85 is aangepast. Verder is de tekst van artikel 23 aangepast.

Vitens Gelderland:

Samenvatting

Het verdient aanbeveling om in het bestemmingsplan ook te verwijzen naar de ruimtelijke en milieutechnische bescherming voor grondwaterwinningslokaties in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). Daarbij kan in de plantoelichting de vierde zin van de tweede alinea op pagina 72 vervallen. Beter is hier te verwijzen naar het StandStill-StepForward principe dat is verankerd in de wet- en regelgeving.

Ter bescherming van de grondwaterkwaliteit hoort binnen de waterwin- en de grondwaterbeschermingsgebieden een aanlegvergunningstelsel van toepassing te zijn. Verder is binnen waterwingebieden een agrarische gebruiksfunctie ('AW-NL') toegelaten die in beginsel in strijd is met de primaire bestemming. Het verzoek is om dit aan te passen omdat binnen waterwingebieden 'Waterwinning' (Ww) als primaire bestemming geldt, eventueel in combinatie met de medebestemming 'Natuur'. De betrokken waterwingebieden zijn daadwerkelijk ingericht als natuurgebieden dus zou de bestemming 'Ww-N' moeten worden opgevoerd.

Binnen de waterwingebieden Noordijkerveld, Haarlo en Olden-Eibergen moeten buiten de bouwvlakken ook werken en bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden toegelaten die noodzakelijk zijn voor de functie ter plaatse (bijvoorbeeld pompputten, electra- of bedieningskasten, vijvers en slotenstelsels met stuwen e.d.). Binnen de bouwvlakken bij de waterwingebieden (in het voorontwerpbestemmingsplan ondergebracht in de bestemming 'B-NV') moeten daarnaast de bij de bestemming behorende bouwwerken (geen gebouw zijnde) en werken worden toegelaten.

Ten aanzien van de verbeelding wordt het volgende opgemerkt:

- op de grondwaterwinlokatie Olden-Eibergen staat een bedrijfswoning;
- op de grondwaterwinlokatie Haarlo staat een gebouw waarvoor geen bouwvlak is afgebeeld. Het gaat daarbij om een transformatorruimte met bijbehorende noodstroomvoorziening (NSA) waarvoor een bouwvlak gewenst is;
- de reinwaterkelder/distributiereservoir aan de Bergweg te Neede en de separate opjaaginrichting aan de Bergweg-Drostenkampweg in Neede zijn niet afgebeeld op de verbeelding. Omdat dit wel wenselijk is, is een kaartfragment bijgevoegd waarop deze voorzieningen zijn aangegeven;

Vitens gaat er van uit dat bestaande, vergunde bouwtitels of bouwrechten worden overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling

De plantoelichting is aangevuld met de opmerking dat de grondwaterwinningslokaties ook worden beschermd via de RVG. In de plantoelichting is de tekst op pagina 72 aangepast en het provinciaal beleid over grondwaterwinning meer nadrukkelijk in beeld gebracht.

De digitale systematiek die gemeenten moeten hanteren bij het maken van bestemmingsplannen kent geen bestemming 'Waterwinning'. Wel kent deze systematiek milieuzones voor waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. De gemeente heeft er daarom voor gekozen om het beleid over grondwaterwinning aan de hand van deze milieuzones in het bestemmingsplan te verwerken, mede doordat deze zones soms meerdere bestemmingen bestrijken. Daarbij wordt in de planregels een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Op de verbeelding staat bij het pompstation Haarlo per abuis overigens nog de lettercode '(sn-wwt)' afgebeeld ter aanduiding van het waterwingebied. Om verwarring te voorkomen wordt deze lettercode, waaraan overigens geen planregel was gekoppeld, geschrapt.

De planregels voor de waterwingebieden geven aan dat bestaande gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, zijn toegelaten ten dienste van de waterwinning. Deze mogelijkheid is opgenomen in de bouwregels bij de milieuzone voor het waterwingebied (artikel 34.10.2 van de planregels bij het voorontwerpbestemmingsplan). Voor de terreingedeelten met de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen'

gelden bovendien de bouwmogelijkheden die bij die bestemming zijn benoemd. Buiten de bouwvlakken zijn ook via die bestemming bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegelaten.

Het terrein tussen het pompstation Noordijkerveld en de Haardijk (Neede) heeft volgens het voorontwerpbestemmingsplan inderdaad de bestemming 'Agrarisch met Waarden - Natuur- en Landschapswaarden' ('AW-NL'). Omdat dit terrein is ingericht als natuur is een natuurbestemming daarvoor meer passend. De verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast.

Binnen het waterwingebied bevindt Olden-Eibergen bevindt zich het agrarische bouwvlak Molenweg 5. Het betreft hier een biologische pluimveehouderij waarvan het bouwvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan niet in omvang toeneemt. Hiermee voldoet deze situatie aan het 'stand still/step forward'-principe.

Het is verder wenselijk om de bestaande locaties voor de grondwaterwinning zo goed mogelijk aan te geven op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Om die reden is de locatie Bergweg 14a in Neede voorzien van een bestemmingsvlak voor 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' met drie bouwvlakken rondom de bestaande bebouwing. Via de tabel in de planregel bij de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' wordt aangegeven dat deze locatie mag worden gebruikt voor reinwaterkelder/distributiereservoir met pompruimte en opjaaginrichting. Ook is bij de grondwaterwinlokatie Haarlo een bestemmingsvlak/bouwvlak voor 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' ingetekend voor het daar aanwezige transformatorgebouw. Op deze manier is het belang van de waterwinning meegenomen in het bestemmingsplan.

Het grondwaterpompstation Olden-Eibergen kent een bedrijfswoning (Lintveldseweg 11). De planregels bij de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' kennen echter geen bepalingen over bedrijfswoningen. Dit wordt in het ontwerpbestemmingsplan hersteld door in de regels bij deze bestemming de bepalingen over te nemen zoals die ook gelden voor de bestemming 'Bedrijf'. Overigens is de bedrijfswoning gesitueerd binnen het bouwvlak zodat de verbeelding niet hoeft te worden aangepast.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De bestemming van het terrein tussen het pompstation Noordijkerveld en de Haardijk (Neede) is omgezet in 'Natuur'. De op de verbeelding weergegeven lettercode '(sn-wwt)' bij het pompstation Haarlo is geschrapt, waarbij aan de milieuzones voor de waterwingebieden en de grondwaterbeschermingsgebieden een passend aanlegvergunningstelsel is gekoppeld. De locatie Bergweg 14a in Neede is voorzien van een bestemmingsvlak voor 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' met drie bouwvlakken rondom de bestaande bebouwing. De planregels bij de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorzieningen' zijn aangevuld met bepalingen over bedrijfswoningen.

Gemeente Lochem:

Samenvatting

Het is onvoldoende duidelijk waarom in het voorontwerpbestemmingsplan een gebiedsaanduiding 'milieu-bufferzone natura2000-gebieden' is opgenomen. Niet alle ontwikkelingen binnen die zone zullen een negatief effect hebben op de te beschermen gebieden. Verder kunnen zich ook buiten de aangegeven zone ontwikkelingen voordoen die negatieve effecten kunnen hebben op de Natura 2000-gebieden. Daarbij kent het bestemmingsplan "Buitengebied Lochem 2010" geen beschermingszone rondom het Natura 2000-gebied Stelkampsveld. De gemeente Lochem gaat er van uit dat de milieuzone uit het Berkellandse voorontwerpbestemmingsplan geen doorwerking heeft in de gemeente Lochem en verzoekt om hierop nader in te gaan in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling

Met de op de verbeelding aangegeven bufferzone rondom de Natura 2000-gebieden beperkt het voorontwerpbestemmingsplan de mogelijkheden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken voor intensieve veehouderijbedrijven. Tijdens het vooroverleg en ook tijdens de inspraakprocedure is naar voren gebracht dat deze werkwijze zich niet verdroeg met de Programmatische Aanpak Systeem (PAS) en het gegeven dat niet alleen het bestemmingsplan de doorslag geeft bij het beschermen van Natura 2000-gebieden. Deze reacties, waarbij de opgezette regeling onder meer als niet-acceptabel werd aangemerkt, vormen voor de gemeente aanleiding om de bufferzone voor Natura 2000-gebieden niet over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De verbeelding en de planregels worden hierop aangepast, evenals de plantoelichting en het plan-MER.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De gebiedsaanduiding 'milieu-bufferzone natura2000-gebieden' is vervallen. De verbeelding, de planregels, de plantoelichting en het plan-MER zijn hierop aangepast.

Ministerie van Defensie/Commando DienstenCentra:

Samenvatting

Verzocht wordt om de uitgangspunten voor de antennevelden bij Eibergen conform de meegezonden bijlage te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan. Ook wordt verzocht om de uitbreidingsmogelijkheden uit het huidige bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan, dit via aanduidingen op de verbeelding.

De begrenzing van de Defensie-terreinen is niet volledig weergegeven op de verbeelding. Verzocht wordt om dit te corrigeren volgens de meegezonden bijlage. Daarbij wordt op de defensiecomplexen bij Eibergen geen munitie meer opgeslagen. De hiervoor in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen voorzieningen kunnen dus vervallen. Verder is de breedte van de belemmeringenstrook bij de defensiebrandstofleiding niet aangegeven op de verbeelding. Deze belemmeringenstrook is 10 meter breed (5 meter aan weerszijden van de brandstofleiding) en zou in de legenda of op de verbeelding moeten worden aangegeven. Ook wordt verzocht om de aanduiding 'DPO' te vervangen door 'brandstofleiding'.

Verzocht wordt om in paragraaf 4.3.8 van de plantoelichting de tekst over het aangeven van de belemmeringenstrook aan te passen. Ook zou in de plantoelichting de afkorting 'DPO' moeten worden vervangen door 'brandstofleiding' om elk verband met Defensie te vermijden. Tenslotte wordt verzocht om op pagina 81 van de plantoelichting aan te geven dat onder de laagvliegroute niet hoger mag worden gebouwd dan 40 meter. In de planregels moet artikel 34.16 ('Vrijwaringszone-Radar') worden aangepast, iets wat ook geldt voor de tekst in de plantoelichting over deze zone.

Beoordeling

De uitgangspunten voor de antennevelden houden in dat binnen een zone met een straal van 4770 meter, gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld, de versturende werking van nieuwe gebouwen en bouwwerken die hoger zijn dan 22 meter vooraf moeten worden getoetst. Binnen een straal van 500 meter rondom deze gebieden moet hetzelfde gebeuren bij alle nieuwe gebouwen en overige bouwwerken buiten de bestaande bouwvlakken. Dit laatste geldt overigens niet voor in het buitengebied gangbare afrasteringen, terwijl uitbreiding van de bebouwing binnen bestaande agrarische bouwvlakken en bestemmingsvlakken dus ook niet hoeft te worden getoetst.

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) verplichten gemeenten om de bovengenoemde zones en uitgangspunten over te nemen in hun bestemmingsplannen. Om die reden worden de 500 meter en de 4770 meter-zones overgenomen op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan. Verder worden de planregels aangevuld met regels die de gewenste toetsing mogelijk maken. Daarbij is van belang dat de zoneringsregeling voor de 500 meter zone niet geldt binnen agrarische bouwvlakken en bestemmingsvlakken voor andere bestemmingen ('Bedrijf', 'Maatschappelijk', 'Wonen').

De defensie terreinen bij Eibergen hebben volgens het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" (Eibergen) de bestemming 'Militaire doeleinden'. De bijbehorende planvoorschriften hanteren een bouwhoogte van 10 meter voor de kazernegebouwen, een hoogtemaat van 8 meter voor bouwwerken, geen gebouw zijnde en van 30 meter voor zendmasten en antennes. Daarbij geeft het geldende bestemmingsplan aan dat het bebouwingspercentage maximaal 25% mag bedragen. Gelet op de zeer specifieke aard van de activiteiten op de defensie terreinen is het wenselijk om deze bebouwingsmogelijkheden over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Door dit ook te doen ten aanzien van de antennevelden waarvoor in 2004 een herziening van het bestemmingsplan is doorgevoerd, blijven de bestaande gebruiks- en bouw mogelijkheden voor deze terreinen in stand. Overigens liet het voorontwerpbestemmingsplan al bedrijfsgebouwen toe tot een hoogte van 10 meter, evenals bestaande bedrijfswoningen.

De begrenzing van de defensie terrein is op zichzelf goed weergegeven, alleen is niet het hele terrein aan de Meeldijk voorzien van de bijbehorende bruine kleur. Dit wordt hersteld op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan.

Het gegeven dat op de Eibergse defensie terrein geen munitie meer wordt opgeslagen, houdt in dat de twee veiligheidszones voor munitie worden geschrapt. De verbeelding en de planregels worden voor dat onderdeel daarom aangepast.

De DPO-leidingstrook heeft volgens de verbeelding een breedte van 10 meter. Deze breedte wordt ter verduidelijking ook vermeld in de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan. Daarbij wordt de aanduiding 'DPO' op de verbeelding en in de toelichting veranderd in 'brandstof'.

De plantoelichting en de planregels ten aanzien van het radarverstoringsgebied bij Rekken (gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-radar') zijn aangepast. Daarbij niet de mogelijkheid opengehouden om bebouwing hoger dan 85 meter te realiseren als blijkt dat de radar niet wordt verstoord. Het bestemmingsplan laat dergelijke hoge bebouwing namelijk helemaal niet toe.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

Op de verbeelding zijn de twee zones (500 meter en 4770 meter) rondom het peilantenneveld en het hoofdantenneveld weergegeven. Daaraan zijn planregels gekoppeld die de uitgangspunten uit het Barro en de Rarro overnemen in het bestemmingsplan. De planregels zijn afgestemd op de bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het geldende bestemmingsplan. Verder is de verbeelding zodanig aangepast dat de defensie terreinen ook in de goede kleur worden weergegeven. De verbeelding en de planregels zijn aangepast vanwege het schrappen van de veiligheidszones voor munitie. De term 'DPO' op de verbeelding is aangepast tot 'brandstof'. In de plantoelichting is expliciet vermeld dat in de laagvliegroutes geen bebouwing hoger dan 40 meter is toegestaan en dat in het radarverstoringsgebied geen objecten worden toegestaan die hoger zijn dan 85 meter.

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap/Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed:

Samenvatting

In het voorontwerpbestemmingsplan is nog onvoldoende rekening gehouden met de benoeming van Beltrum als één van de wederopbouwgebieden in de *Visie Erfgoed en Ruimte 'Kiezen voor Karakter'*. De planologische borging van de te beschermen kwaliteiten zou kunnen verlopen via een dubbelbestemming 'cultuurhistorie' waardoor een extra afwegingsmoment ontstaat bij het verlenen van een omgevingsvergunning.

Beoordeling

In de tabel 'Ruimtelijk beleidskader bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012' is de "Visie erfgoed en ruimte. Visie voor karakter" (hierna: Visie) vermeld. Daarbij is vermeld dat het hierbij gaat om een beleidsdocument waarvan de inhoud in de plantoelichting bij het bestemmingsplan kan worden vertaald. Het ruimtelijk beleidskader dat relevant is voor het nieuwe bestemmingsplan voor het Berkellandse buitengebied is beschreven in bijlage 3 bij de plantoelichting. Daarbij is ook aandacht besteed aan de Visie en het gegeven dat deze het gebied Beltrum I/II heeft aangewezen als wederopbouwgebied. Ook is het contact beschreven dat voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan plaatsvond tussen de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) en de gemeente. Daarbij is logischerwijs uitgegaan van de stand van zaken van dat moment.

De tekst van (bijlage 3 bij) de plantoelichting wordt aangevuld met de ontwikkelingen die zich sinds begin 2012 hebben voorgedaan. Daarbij kan allereerst wordt vermeld dat de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), waarop de Visie met het beleid over de wederopbouwgebieden is gebaseerd, op 13 maart 2012 is vastgesteld. Het wederopbouwgebied Beltrum I/II is daarmee definitief verankerd in het landelijke ruimtelijke beleid.

Om te komen tot een vertaling van het beleid over wederopbouwgebieden op gemeentelijk niveau heeft vervolgens ambtelijk overleg plaatsgevonden. Daaruit is naar voren gekomen dat de te beschermen kwaliteiten nog nader in kaart moeten worden gebracht en dat daarvoor in 2013 onderzoek gaat worden verricht. Wanneer uit dat onderzoek blijkt dat het nodig is om via een bestemmingsplanregeling inhoud te geven aan de bescherming van het wederopbouwgebied, dan is dat aanleiding om een herziening door te voeren van het nu in voorbereiding zijnde bestemmingsplan. Nu nog geen duidelijk bestaat over de noodzakelijkheid of over de strekking van een eventuele planologische regeling voor de wederopbouwgebied, is het nog te vroeg om hierover in het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" planregels of dubbelbestemmingen op te nemen. Wel wordt de plantoelichting met het voorgaande aangevuld.

Bij dit alles is van belang dat het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" een conserverend karakter kent en dus geen ontwikkelingen faciliteert die de bestaande landschappelijke structuren veranderen. In dat opzicht gaat het nieuwe bestemmingsplan dus uit van het behoud van de bestaande structuren in het wederopbouwgebied Beltrum I/II. Zo legt de verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan het bestaande wegenpatroon vast, terwijl de planregels voor de agrarische gebiedsbestemmingen al aanlegvergunningstelsel kennen voor bijvoorbeeld het verharderen van paden en

wegen. Dit is vervolgens alleen toelaatbaar wanneer geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden. Op deze manier voorzien de regels bij het voorontwerp dus al in een afwegingsmoment dat voor het hele buitengebied van toepassing wordt.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De plantoelichting is aangepast aan de stand van zaken ten aanzien van het wederopbouwgebied Beltrum.

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie-Dienst Landelijk Gebied:

Samenvatting

Verzocht wordt om bij de uitwerking van het voorontwerpbestemmingsplan tot ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met de inrichting van 't Schoolt in Borculo en van het Heksengat en de Bedelaarsdijk in Ruurlo.

Beoordeling

Het is logisch dat de gronden bij de genoemde gebieden een passende natuurbestemming krijgen. Het grootste deel van deze gebieden heeft overigens ook al deze bestemming.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De verbeelding is aangepast.

Gelderse Natuur en Milieufederatie:

Samenvatting

De reactie van de GMF benoemt de volgende onderdelen:

- a. aanbevolen wordt om een actief intrekingsbeleid te voeren ten aanzien van niet meer gebruikte milieuvergunningen van agrarische bedrijven;
- b. aan de planregels over uitbreiding of functieverandering zou de randvoorwaarde moeten worden toegevoegd dat sprake moet zijn van een inrichtings- of beeldkwaliteitsplan;
- c. in de planregels over verblijfsrecreatie ontbreekt de randvoorwaarde over bedrijfsmatige exploitatie (verhuur en wisselende bezetting). Door deze toe te voegen kan permanente bewoning beter worden tegengegaan (artikelen 3.6.3, 4.6.3, 5.6.3, 3.8.7, 4.8.7, 5.8.8, 6.7.2, 11.7.3, 12.7.3, 14.7.2 en 35.1.1);
- d. het wijzigen van dagrecreatieve functies in onder meer verblijfsrecreatieve functies of een woonfunctie wordt niet gemotiveerd of beperkt tot specifieke locaties. In het groenblauwe raamwerk zouden deze functieveranderingen in ieder geval moeten worden uitgesloten (artikelen 14.7.2, 14.7.3 en 14.7.4);
- e. de bestemming 'Natuur' en 'Bos' zouden moeten worden toegekend aan de hand van recente gegevens van terreinbeherende instanties;
- f. verzocht wordt om na te gaan of de planologische regeling ten aanzien van kassen een teeltondersteunende voorzieningen zich verdraagt met de Ruimtelijke Verordening Gelderland (eerste herziening). Daarbij kan in ieder geval geen sprake zijn van aantasting van het EHS-areaal. Ook dient een peildatum te worden bepaald waaraan de uitbreidingsmogelijkheid van 20% wordt gekoppeld (artikelen 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7);
- g. een uitbreidingsmogelijkheid van 10 tot 15% lijkt reëler dan een de uitbreidingsmogelijkheid van 25% die wordt geboden aan o.a. bedrijven en horeca (artikelen 6.4.3, 9.4.2, 11.4.2, 12.4.2, 14.4.2, 16.4.2, 17.4.2 en 18.4.2);
- h. een bouwhoogte van 10 m is voldoende voor bedrijfsgebouwen (artikelen 3.2.2, 4.2.2, 5.2.2 en 6.2.2);
- i. een overschrijding van het bouwvlak met 20 m is erg fors, zeker als er geen verevening tegenover staat (artikelen 3.4.1, 4.4.1 en 5.4.1);
- j. de afwijkmogelijkheid voor sleufsilo's en/of kuilvoerplaten is in strijd met het Reconstructieplan dat uitgaat van een 'bouwperceel bruto' (artikelen 3.4.3, 3.4.4, 4.4.3, 4.4.4, 5.4.3 en 5.4.4);
- k. de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen moet worden uitgesloten in de EHS, in waardevol open gebied en op de open essen, terwijl ook hier een peildatum van belang is in verband het vastleggen van het bestaand gebruik (artikelen 3.4.8, 3.4.9, 4.4.8 en 4.4.9);
- l. van een tijdelijke teeltondersteunende voorziening is sprake als deze maximaal 6 maanden aanwezig is (artikel 1 (begrippen), artikel 3.5, onder g, artikel 4.5, onder g en artikel 5.5, onder i);

- m. bij de vormverandering van een bouwvlak is aantasting van de EHS niet toegestaan (artikelen 3.8.1, 3.8.2, 4.8.1, 4.8.2, 5.8.1, 5.8.2, 6.7.1, 9.7.1, 9.7.2, 14.7.1 en 16.7.1);
- n. de wijzigingsregeling voor landbouwontwikkelingslocaties is in strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat niet is aangegeven voor welke locaties een bouwvlakvergroting verwacht mag worden. Daarbij gaat ook het Reconstructieplan uit van het aanwijzen van zogenaamde sterlocaties (artikel 3.8.3, onder e, artikel 4.8.3, onder f en artikel 5.8.3, onder e);
- o. nieuwvestiging zoals beschreven in artikelen 3.8.4, 4.8.4 en 5.8.4 is alleen mogelijk in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG);
- p. verzocht wordt om kleine landschapselementen in de agrarische gebiedsbestemmingen en in de bestemming 'Groen-Landschapselement' te beschermen via een stelsel van omgevingsvergunningen dat voorziet in een compensatieregeling;
- q. de regeling uit artikel 4.2.8 is volgens het Reconstructieplan beperkt tot het verwevingsgebied
- r. gevraagd wordt op welke wijze de waardevolle open gebieden worden beschermd bij de toepassing van artikel 4.4.7;
- s. kleinschalig kamperen is niet mogelijk in gebieden die in het kader van de EHS ook een natuurfunctie hebben;
- t. bij het benoemen van de uitzonderingen op de vergunningsplicht uit artikel 4.7.1 en 5.7.1 wordt verzocht om als randvoorwaarde op te nemen dat compensatie wel moet plaatsvinden in de omgeving van de betrokken locatie en binnen het gemeentelijk plangebied (artikel 4.7.2 en 5.7.2);
- u. het vergroten van een bouwvlak ten behoeve van een rijhal kan alleen met inachtneming van het beleid inzake de EHS en het 'nee, tenzij'-beginsel (artikel 5.4.13);
- v. het verbod voor boomkwekerij moet ook worden opgenomen voor gebieden voor weidevogels of voor bepaalde vegetatie- of hydrologisch beheer (artikel 5.5);
- w. het vergroten van een bouwvlak ten behoeve van aquacultuur kan alleen met inachtneming van het beleid inzake de EHS en het 'nee, tenzij'-beginsel (artikel 5.8.6.);
- x. het is niet duidelijk waarom torensilo's bij bedrijven nodig zijn (artikel 6.2.5.b.);
- y. in de plantoelichting worden regels aangekondigd over stacaravans en chalets. Bij de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' ontbreken deze echter (artikel 16);
- z. verzocht wordt om bij de bestemming 'Sport-Manege' de aanwezige groenelementen op de verbeelding weer te geven en om deze te beschermen in de planregels (artikel 18).

Beoordeling

- a. De gemeente geeft uitvoering aan haar intrekkingsbeleid ten aanzien van niet meer gebruikte milieuvergunningen voor agrarische bedrijven. De daardoor vrijkomende ammoniakrechten worden op grond van de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 ingebracht in een ammoniakbank en kunnen na saldering worden ingezet door andere agrarische bedrijven.
- b. In de afwijkings- of wijzigingsregels voor functieverandering is de randvoorwaarde opgenomen dat daarbij moet worden voorzien in een goede landschappelijke inpassing. Een initiatiefnemer moet daarom een inrichtingsplan indienen bij zijn plan. Verder is op eventuele verbouwingen het reguliere welstandsbeleid van toepassing, terwijl daarnaast ook de notitie "Achterhoekse erven veranderen" wordt gehanteerd. Op deze manier wordt bij functieveranderingsprocessen de landschappelijke kwaliteit en de beeldkwaliteit bewaakt. Dit alles wordt verduidelijkt door een aanvulling in de plantoelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.
- c. De planregels bevatten afwijkingsregels waarmee binnen bestaande gebouwen verblijfsrecreatieve functies mogelijk kunnen worden. Deze regels verwerken het functieveranderingsbeleid in het nieuwe bestemmingsplan. De provinciale eisen ten aanzien van bedrijfsmatige exploitatie van recreatiewoningen gelden niet voor het functieveranderingsbeleid maar zijn van toepassing op de bungalowparken/complexen van recreatiewoningen. De daarvoor opgezette bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' gaat uit van bedrijfsmatige exploitatie van een verblijfsrecreatief bedrijf, een element dat in de diverse afwijkingsregels inderdaad niet terugkeert. Dit betekent niet dat recreatiewoningen die ontstaan door functieveranderingsprocessen permanent mogen worden bewoond. Om hierover geen misverstanden te krijgen, zijn de afwijkingsregels aangevuld door dat expliciet op te merken. Verder is het verbod op permanente bewoning van verblijfsrecreatie voorzieningen ook expliciet opgenomen in de specifieke gebruiksregels bij de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie'. Wanneer deze bestemming na een bestemmingsplanwijziging van toepassing wordt voor een nieuwe verblijfsrecreatieve locatie, dan is ook permanente bewoning ook daar dus niet mogelijk. Op deze manier kent het nieuwe bestemmingsplan een sluitend systeem om permanente bewoning van recreatiewoningen tegen te gaan, ongeacht of het daarbij gaat om bedrijfsmatig geëxploiteerde verblijfsrecreatieve

- voorzieningen. Overigens voert de gemeente een actief handhavingsbeleid waar het gaat om het tegengaan van permanente bewoning van verblijfsrecreatieve voorzieningen.
- d. De planregels bij het ontwerpbestemmingsplan worden aangevuld met algemene aanduidingsregels voor de EHS. In deze aanvulling wordt naar voren gebracht dat bij het toepassen van afwijkings- of wijzigingsbevoegdheden het provinciale EHS-beleid van toepassing is, inclusief het daarin verwoorde beleid ten aanzien van mitigatie, verevening en compensatie. Overigens voert het geheel uitsluiten van wijzigingsmogelijkheden ten behoeve van dagrecreatieve voorzieningen binnen het groen-blauwe raamwerk veel verder dan het meer genuanceerde regionaal vastgestelde functieveranderingsbeleid. Het voorstel daartoe wordt dan ook niet overgenomen.
 - e. De terreinbeherende instanties zijn betrokken bij het vooroverleg. Zij hebben reacties ingediend over de toekenning van 'groene' en andere bestemmingen aan gronden die zij beheren. Ook hebben de landgoedeigenaren bij de inspraakprocedure gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan en de daarin toegekende bestemmingen. De gemeente neemt de opmerkingen van deze instanties en sprekers over in het ontwerpbestemmingsplan dat zodoende is gebaseerd op recente gegevens.
 - f. De planologische regeling ten aanzien van kassen een teeltondersteunende voorzieningen in het ontwerpbestemmingsplan wordt afgestemd op eerste herziening van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG). Verder is het EHS-beleid van toepassing op de afwijkingsregelingen en de wijzigingsregeling die voor deze onderwerpen zijn verwerkt in de planregels zodat aantasting aan het EHS-areaal kan worden voorkomen. Daarbij kennen de planregels al een peildatum voor de uitbreidingsmogelijkheid van 20% omdat deze uitgaat van de bestaande bebouwing. In de begripsbepaling is het begrip "bestaand" immers gekoppeld aan het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (artikelen 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7);
 - g. De provinciale structuurvisie geeft op pagina 60 aan dat de oppervlakte van bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven maximaal 375 m² mag bedragen, dit met inbegrip een uitbreiding van maximaal 20% van de bestaande oppervlakte. In de regionotitie 'Functies zoeken plaatsen zoeken functies' hebben de gezamenlijke Achterhoekse uitgesproken dat een 10%-uitbreidingsmogelijkheid op basis van jurisprudentie moet worden toegelaten voor bedrijven met een oppervlakte aan bedrijfsgebouwen die al groter is dan 375 m². Afhankelijk van het gebiedstype gingen zij verder uit van een 10% of 20%-uitbreidingsmogelijkheid (bij rechte) tot aan een maximum van 375 m² of 500 m².

Gedeputeerde Staten hebben uit deze regionale beleidsinvulling voor niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied overgenomen dat de oppervlakte van niet-agrarische bedrijven 500 m² mag bedragen. Daarbij was belang dat de regio voor afwijkings- en/of wijzigingsregels uitging van uitbreidingspercentages van 10%, 15% of 20% (GS-besluit 9 januari 2007). Deze provinciale insteek is overgenomen in artikel 2.3, onder d van de RVG (geconsolideerde versie na 1^e herziening van 27 juni 2012). In de RVG staat verder ook dat de verordening niet van toepassing is op ten tijde van de inwerkingtreding van de verordening reeds bestaande rechten (artikel 27), dit met uitzondering van de regels over glastuinbouw in de artikel 9, 11, 13 en 14. Voor de niet-agrarische bedrijven in het buitengebied levert de verordening dus geen belemmering op voor de gemeentelijke bedoeling om de bestaande rechten zo goed mogelijk te verwerken in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied.

Daarbij hebben de verschillende systematieken uit de geldende bestemmingsplannen de regels opgeleverd zoals zij zijn verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Deze systematieken voorzien namelijk soms in bebouwingspercentages die ruimer zijn dan 10% of 20%, en kennen soms ook mogelijkheden om bedrijfspercelen geheel te bebouwen. Dit heeft geleid tot een uitbreidingsmogelijkheid bij recht van 10% of 20% en tot een afwijkingsbepalingen voor een uitbreiding met nogmaals 25%. Deze laatste bepaling zal bij de bestemming 'Bedrijf' worden voorzien van de randvoorwaarde dat het betrokken bedrijf moet aantonen dat verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein economisch onmogelijk is. Deze aanvulling sluit aan op pagina 48 uit regionotitie waar onder punt 3 wordt opgemerkt dat een nieuw bestemmingsplan kan voorzien in zo'n regeling voor een bedrijfseconomische vereiste uitbreiding. Verder is in de plantoelichting al aangegeven dat in het percentage van 25% ook de 15%-uitbreiding is verwerkt die volgens het regiobeleid via een planwijziging kan worden toegelaten. Tenslotte zijn voor een aantal concrete locaties voor niet-agrarische bedrijven afwijkende oppervlakten aan bedrijfsbebouwing toegelaten. Dit laatste is vooral aan de orde bij bedrijven die volgens de geldende bestemmingsplan nog ruime bouw mogelijkheden hebben en deze in de komende planperiode willen blijven inzetten. De gemeente wil de bestaande rechten van deze bedrijven handhaven, waarbij zij echter niet zover

- gaat dat bebouwing van het gehele perceel mogelijk blijft. De bebouwingsregeling voor de bestemming 'Bedrijf' sluit op deze manier aan bij het regionale en provinciale beleid en behoudt, in lijn met de RVG, voor sommige concrete locaties een deel van de bestaande rechten.
- h. Het voorontwerpbestemmingsplan gaat uit van een bouwhoogte van 12 meter voor (agrarische) bedrijfsgebouwen. Deze hoogtemaat is ook nu al toegelaten volgens de geldende bestemmingsplannen voor onder meer het buitengebied van de voormalige gemeenten Eibergen, Borculo en Neede. Gelet op de ontwikkelingen ten aanzien van de bouw van (agrarische) bedrijfsgebouwen is het niet logisch om de toegestane bouwhoogte in een groot deel van het buitengebied te verlagen tot 10 m. De gemeente handhaaft haar daarom op 12 m.
 - i. De agrarische gebiedsbestemmingen kennen een afwijkingsregeling voor het overschrijden van de grenzen van een agrarisch bouwvlak met maximaal 20 meter door een werktuigenloods. Hiervoor gelden als randvoorwaarden dat allereerst moet worden aangetoond dat plaatsing van de werktuigenloods binnen bouwvlak niet mogelijk of doelmatig is en dat er sprake is van zorgvuldige landschappelijk inpassing. Op deze manier wordt het landschappelijke belang meegewogen in de besluitvorming, waarbij via de algemene aanduidingsregels ook de bijzondere kwaliteiten binnen de EHS worden meegenomen. Het vragen van verevening levert bij dit soort plannen verder geen meerwaarde op omdat de afwijkingsbevoegdheid veelal aan de orde zal zijn bij actieve agrarische bedrijven. Normaal gesproken is in die context dan ook geen sprake van eventuele sloop van bedrijfsbebouwing.
 - j. Het Reconstructieplan levert geen belemmering op voor een afwijkingsregeling voor het situeren van kuilvoerplaten en/of sleufsilo's buiten een agrarisch bouwvlak. Daarbij is van belang dat het Reconstructieplan vooral toeziet op de intensieve veehouderij terwijl niet op elk agrarisch bouwvlak een intensieve veehouderijtak aanwezig is.
 - k. Zoals hiervoor al is gezegd (zie onder f.), is de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen afgestemd op het EHS-beleid en voorzien van een peildatum. Verder zijn hoge teeltondersteunende voorzieningen niet zonder meer toegestaan buiten agrarische bouwvlakken. Bij het verlenen van afwijkingen voor het realiseren van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen en van (teeltondersteunende) kassen stellen de planregels verder voorwaarden waar het gaat om de landschaps- en natuurwaarden. Op deze manier kan in concrete situaties een ruimtelijke afweging worden gemaakt die ook recht doet aan landschappelijke kwaliteiten (artikelen 3.4.8, 3.4.9, 4.4.8 en 4.4.9);
 - l. De begripsbepalingen ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen zijn aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan leveren zij een stelsel van regels op waarin de toelaatbaarheid van teeltondersteunende voorzieningen op een gedifferentieerde wijze aansluit op de aard van de voorzieningen en de gebiedskenmerken die aan de orde kunnen zijn. Daarbij bedraagt de instandhoudingstermijn van een tijdelijke teeltondersteunende voorziening maximaal 8 maanden, een termijn die ook door andere gemeente wordt gehanteerd en die bovendien aansluit op het plantseizoen (artikel 1 (begrippen), artikel 3.5, onder g, artikel 4.5, onder g en artikel 5.5, onder i);
 - m. De algemene aanduidingsregels worden aangevuld waardoor het EHS-beleid van toepassing wordt op de toepassing van de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden die in de planregels zijn verwerkt. Dit betekent dat ook de vormverandering van een (agrarisch) bouwvlak alleen doorgang kan vinden als wordt voldaan aan het provinciale EHS-beleid. Op deze manier zijn de in EHS te beschermen waarden ook bij dit soort aanpassingen van het bestemmingsplan voldoende beschermd (artikelen 3.8.1, 3.8.2, 4.8.1, 4.8.2, 5.8.1, 5.8.2 en 6.7.1). Ditzelfde geldt overigens ook voor gebruikswijzigingen die mogelijk worden gemaakt via andere afwijkings- of wijzigingsregels in het bestemmingsplan (onder meer de artikelen 9.7.1, 9.7.2 en 14.7.1 en 16.7.1) en voor de toepassing van andere wijzigings- en afwijkingsregels binnen de EHS (onder meer artikel 3.8.3);
 - n. Het Reconstructieplan kent als hoofdregel dat voor een agrarisch bedrijf binnen het verwevingsgebied hooguit 1 ha aan intensieve veehouderij is toegestaan. Hiervan kan worden afgeweken als de betrokken locatie kan voldoen aan de criteria die bijlage 5 bij het Reconstructieplan stelt aan zogenaamde landbouwonwikkelingslocaties (LOL). Dergelijke locaties werden in het verleden ook wel aangeduid als 'sterlocaties', een begrip dat andere reconstructieplannen overigens nog altijd wel gebruiken.
Een LOL is dus in feite niets meer dan een agrarisch bouwvlak waar meer dan 1 ha aan intensieve veehouderij kan worden toegelaten. In het bestemmingsplan zijn deze locaties niet via een aanduiding op de verbeelding weergegeven. De begrenzing van de intensieve veehouder(tak) tot 1 ha is in de planregels vastgelegd in de bouwregels bij de agrarische bestemmingen. In een afwijkingsregeling zal worden verwoord dat binnen een agrarisch bouwvlak kan worden meegewerkt aan een grotere oppervlakte wanneer de betrokken locatie kan voldoen aan de eisen

die het Reconstructieplan daaraan stelt. Een soortgelijke wijzigingsregeling maakt daarnaast ook een bouwvlakvergroting mogelijk als een agrarisch bedrijf meer dan 1 ha wil inzetten voor de intensieve veehouderij(tak). Ook hierbij geldende eisen uit het Reconstructieplan als toetsingskader.

Het is op voorhand niet mogelijk om te bepalen op welke locaties binnen de planperiode wellicht sprake zou kunnen zijn van een LOL. Omdat het voor agrariërs al moeilijk is om hun toekomstplannen helder in beeld te brengen, is het voor de gemeente al helemaal niet mogelijk om op perceelsniveau te kunnen bepalen voor welke locatie in de komende jaren een beoordeling aan de LOL-criteria aan de orde kan zijn. Om die reden worden de mogelijkheden voor agrarische bedrijven om uit te groeien tot een LOL dan ook beschreven in algemeen geldende afwijkings- en wijzigingsregels die gebaseerd zijn op het reconstructiebeleid. Op die manier biedt het bestemmingsplan de mogelijkheid om dit op locatieniveau te beoordelen wanneer voor een concrete situatie de vraag actueel wordt.

- o. Het opvoeren van een nieuw agrarisch bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt in artikel 3.8.4 uitgesloten binnen de EHS en binnen gebieden waarvoor het behoud van openheid een beleidsuitgangspunt is. Verder geeft het Reconstructieplan alleen aan dat nieuwvestiging van een intensief veehouderijbedrijf uitsluitend is toegelaten in een landbouwwontwikkelingsgebied (LOG). Dit uitgangspunt is overgenomen in artikel 3.8.4, onder c waarin bovendien de randvoorwaarden zijn verwoord uit het gemeentelijk ruimtelijk beleid voor de LOG's. De wijzigingsregels voor nieuwvestiging van agrarische bouwvlakken sluiten daarmee aan op het provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. Dit komt niet alleen naar voren in artikel 3.8.4, maar ook in de artikelen 4.8.4 en 5.8.4 van de planregels.
- p. De bestemming 'Groen-Landschapselement' kent een aanlegvergunningstelsel waarin het (bos)compensatiebeginsel is verwerkt. Door de planregels voor de agrarische gebiedsbestemmingen met landschaps- en/of natuurwaarden met een soortgelijke regeling aan te vullen, ontstaat een handvat voor het eisen van compenserende maatregelen bij het verwijderen of rooien van landschapselementen.
- q. Artikel 4.2.8 geeft de bouw mogelijkheden aan voor intensieve veehouderijbedrijven en bedrijven met een intensieve veehouderij(tak). In deze bepaling is niet alleen het reconstructiebeleid verwoord voor het verwevingsgebied maar ook voor het extensiveringsgebied. Zo zijn in de leden c en d de beperkingen vastgelegd die het Reconstructieplan voor dat gebiedstype invoerde.
- r. Op de verbeelding zijn de waardevolle open gebieden aangegeven via de gebiedsaanduidingen 'open essen' en 'cultuurhistorisch waardevolle akker'. Aan agrarische gebieden met deze gebiedsaanduidingen wordt de bestemming 'AW-L' of 'AW-NL' toegekend. De afwijkingsregels bij deze bestemmingen geven aan dat aanwezige landschapswaarden niet onevenredig mogen worden aangetast. Bij besluitvorming over een concreet plan wordt vervolgens rekening gehouden met de eventuele ligging van een agrarisch bouwvlak binnen een waardevol open gebied. Om duidelijk te maken dat de afwijkingsregeling voor hogere bouwwerken geen gebouw zijnde alleen kan worden toegepast binnen een agrarisch bouwvlak, wordt de tekst van de bijbehorende artikelen aangevuld (artikelen 3.4.7, 4.4.7 en 5.4.7).
- s. Het bestemmingsplan laat kleinschalig kamperen alleen toe via een afwijking van de gebruiksregels. Binnen de diverse EHS-zones is het EHS-beleid van toepassing via een aanvulling op de algemene aanduidingsregels (zie hierboven onder d.). Op deze manier komen de eventuele beperkingen uit het EHS-beleid voor gebieden met een natuurfunctie ook in de planregels tot uitdrukking.
- t. Het EHS-beleid is via de aangevulde algemene aanduidingsregels ook van toepassing op het verlenen van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden (vroeger: aanlegvergunningen). Op deze manier wordt het provinciale compensatiebeleid vertaald in het bestemmingsplan en het daarin verwerkte aanlegvergunningstelsel.
- u. Het bestemmingsplan laat het vergroten van een rijhal alleen toe via een afwijking van de bouwregels (artikelen 3.4.13, 4.4.13 en 5.4.13), . Binnen de diverse EHS-zones is het EHS-beleid van toepassing via een aanvulling op de algemene aanduidingsregels (zie hierboven onder d.). Op deze manier komen de eventuele beperkingen uit het EHS-beleid ook in de planregels tot uitdrukking.
- v. De planregels worden in het ontwerpbestemmingsplan zodanig aangepast dat boomkwekerij ook niet is toegestaan in gebieden met de gebiedsaanduiding 'weidevogels- en ganzengebied' (artikel 4.5.1 en artikel 5.5, onder b).

- w. Het bestemmingsplan laat het vergroten van een bouwvlak voor aquacultuur (functieaanduiding 'permanente teeltondersteunende voorziening') alleen toe via een wijziging van het bestemmingsplan (artikel 5.8.6). Binnen de diverse EHS-zones is het EHS-beleid van toepassing via een aanvulling op de algemene aanduidingsregels (zie hierboven onder d.). Op deze manier komen de eventuele beperkingen uit het EHS-beleid ook in de planregels tot uitdrukking waar het gaat om een planwijziging voor het vergroten van een bouwvlak voor aquacultuur.
- x. Onder de bestemming 'Bedrijf' bevinden zich ook bedrijven die verwant zijn aan de agrarische sector en bedrijven waar nog een restant van de vroeger agrarische activiteiten aanwezig is. De bouwregel over torensilo's is voor deze groep bedrijven relevant.
- y. In het ontwerpbestemmingsplan worden de regels bij de bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' aangevuld met bepalingen over chalets en stacaravans.
- z. Bij de percelen die volgens het voorontwerpbestemmingsplan zijn bestemd als 'Sport-Manege' bevinden zich geen groenelementen die volgens de geldende bestemmingsplannen een bijzondere groenbestemming hebben gekregen. In het nieuwe bestemmingsplan wordt daarom volstaan met de (agrarische) gebiedsbestemmingen die op de verbeelding zijn weergegeven. Zoals hierboven onder p. al is vermeld gezegd kennen deze gebiedsbestemmingen overigens ook een beschermingsregime voor landschapselementen.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De planregels zijn verduidelijkt waar het gaat om het verbod op permanente bewoning van recreatiewoningen (c), de toepasselijkheid van het EHS-beleid op het verlenen van aanlegvergunningen en het vaststellen van bestemmingsplanafwijkingen en –wijzigingen (d, m, t, u), teeltondersteunende voorzieningen en kassen (f, k, l, w), niet-agrarische bedrijven (g), bebouwing in waardevolle open gebieden (r), bomenteelt in 'weidevogels- en ganzengebied' (v), chalets en stacaravan (y). De plantoelichting is aangepast waar het gaat om het bewaken van de beeldkwaliteit bij functieveranderingsprocessen (b).

Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland:

Samenvatting

De Veiligheidsregio adviseert om:

- a. de veiligheidsregio bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van een risicobron binnen het plangebied in de gelegenheid te stellen om advies te kunnen geven;
- b. contact op te nemen met het cluster Brandweer Achterhoek Oost om te inventariseren of in de nabijheid van de risicobronnen binnen het plangebied voldoende waterwinning aanwezig;
- c. de bewoners in de nabijheid van een risicobron te informeren over de eventueel mogelijke gevaren ten aanzien van die risicobron.

Beoordeling

De gemeente betreft de veiligheidsregio bij het vooroverleg over toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van risicobronnen. Verder is in de nabijheid van de bestaande risicobronnen sprake van voldoende waterwinning, een aspect dat overigens niet primair wordt geregeld via bestemmingsplannen maar wel is genoemd in de bijlagen over externe veiligheid (zie bijlage 14 bij de plantoelichting, paragraaf 4.5.5). Ook publieksvoorlichting over bestaande risicobronnen is geen activiteit waarover het bestemmingsplan regels stelt. Wel stelt de gemeente permanent informatie beschikbaar via de website en besteedt zij jaarlijks aandacht aan het onderwerp externe veiligheid via het huis-aan-huisblad.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De overlegreactie gaf geen aanleiding voor aanpassing van het plan.

Staatsbosbeheer Regio Oost:

Samenvatting

Voor de procedurele aspecten verwijst Staatsbosbeheer naar de brief van de Gelderse Natuur en Milieufederatie. Verder komen de bestemmingen van de eigendommen van Staatsbosbeheer niet geheel overeen met de feitelijke inrichting en het huidige gebruik. Verzocht wordt om de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' te actualiseren aan de hand van een meegezonden bijlage. Daarbij zouden de op de meegezonden kaartbijlage aangegeven verpachte terreinen binnen de landgoederen Ruurlo en Beekvliet de bestemming 'AW-NL' moeten krijgen. De gronden langs de ecologische verbindingszone (EVZ) Leerinkbeek zouden de

bestemming 'Natuur' moeten krijgen met de dubbelbestemming 'waterberging'. Het op de kaartbijlage aangeduide bosgebied langs de Groenlose Slinge moet verder de bestemming 'Bos' krijgen met de dubbelbestemming 'waterberging'. Daarnaast is de historische buitenplaats Ruurlo niet aangeduid op de verbeelding zodat wordt verzocht om dit alsnog te doen conform de vastgestelde begrenzing van dit rijksmonument. Tenslotte merkt Staatsbosbeheer op dat de bestemming 'Wonen' voor het adres Dammerweg 2 in Borculo niet correct is weergegeven op de verbeelding en daarom moet worden aangepast.

Beoordeling

De verbeelding bij het voorontwerpbestemmingsplan wordt aangepast aan de hand van de meegestuurde kaartbijlage die de bestaande situatie weergeeft. Daarbij is van belang dat de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' volgens de planregels mede mogen worden gebruikt ten behoeve van de waterhuishoudkundige voorzieningen. Het (incidentele) gebruik van gronden met die bestemming ten behoeve van de waterberging is daarom ook toegelaten zonder een dubbelbestemming 'Waterberging'. Deze dubbelbestemming blijft in het ontwerpbestemmingsplan gereserveerd voor het retentiegebied langs de Berkel tussen Eibergen en Rekken. Verder wordt de historische buitenplaats Ruurlo op de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan aangegeven via de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Tenslotte is het bestemmingsvlak voor 'Wonen' bij de woning Dammerweg 2 in Borculo aangepast zodat ook het woongebouw erbinnen ligt.

Aanpassing voorontwerpbestemmingsplan

De verbeelding is aangepast aan de hand van de meegestuurde kaartbijlage. Daarnaast is de historische buitenplaats Ruurlo op de verbeelding aangegeven en het bestemmingsvlak voor 'Wonen' bij Dammerweg 2 in Borculo aangepast.

De provincie Overijssel, de gemeente Winterswijk, de gemeente Bronckhorst en de gemeente Hof van Twente hebben laten weten dat zij geen opmerkingen hebben over het voorontwerpbestemmingsplan. Deze overlegreacties geven dan ook geen aanleiding voor een inhoudelijke beoordeling.

Afdeling :	bel :
Afdeling :	
15 FEB 2012	
Algemeen	
Afgelateid: 0 schriftelijk - briefnr:	
Postadres	Postbus 101 7100 AA Winterswijk

Gemeente Berkelland
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
T.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO



bezoekadres Stationsstraat 25
telefoon (0543) 543 543
fax (0543) 543 065
e-mail gemeente@winterswijk.nl
internet www.winterswijk.nl

ons kenmerk: 2012-001209
uw kenmerk: GH/730
bijlage(n):
kopie aan:

afdeling/team: Bestemmingsplannen
behandeld door: Mw. A.H.C. Bandel-Weerkamp
verzenddatum: 14 FEB. 2012

onderwerp: VOorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012"

Geachte heer Hans,

Bedankt voor het toezenden van uw brief inzake het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012". Wij hebben geen op- c.q. aanmerkingen met betrekking tot voornoemd plan.

Met vriendelijke groet,

A.H.C. Bandel-Weerkamp
Team Bestemmingsplannen

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

GH/6S

Afdeling :	Ro	beh :	
Afschrift :		ovb :	n
Ingekomen :	01 MRT 2012	nr :	INR/923
Afhandelen voor :	EKN		
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:		

Verzenddatum: 28 FEB. 2012
 Nummer: 12.02927
 Uw brief van: 30 januari 2012
 Uw kenmerk: Voorontwerpbestemmingsplan
 "Buitengebied Berkelland
 2012"
 Onderwerp: Wateradvies Buitengebied
 Berkelland 2012
 Contactpersoon: B.G. Breukink
 Telefoon: 0314-369571
 E-mail: b.breukink@wrij.nl
 Kopie aan: auteur
 Provincie Gelderland, R.
 Kohutnicki, Postbus 9090,
 6800 GX Arnhem
 Bijlage(n):

Geacht college,

Op maandag 30 januari 2012 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012 toegestuurd. In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is dit de reactie van waterschap Rijn en IJssel.

Wateradvies

In de plantoelichting zijn het geldende waterbeleid en de diverse waterbelangen voldoende uitgewerkt. Ook in de planregels zijn de waterzaken op een correcte wijze opgenomen.

Op de verbeelding ontbreekt echter het persleidingenstelsel van Waterschap Rijn en IJssel. Op 18 en 25 mei 2011 zijn digitale gegevens van de persleidingen en rioolgemalen per mail aangeleverd. Het leidingenstelsel dient als aanduiding opgenomen te worden op de verbeelding.

Ik adviseer u deze opmerkingen in het plan door te voeren alvorens het verder in procedure te brengen. Mocht u nog andere wijzigingen aanbrengen in het plan dan word ik daarvan graag op de hoogte gesteld.

Met vriendelijke groet,



drs. M.M. Klieverik
manager Waterbeheer

Hans, G.J.**Van:** Bensliman, S (Samir) [S.Bensliman@overijssel.nl]**Verzonden:** donderdag 15 maart 2012 9:50**Aan:** Hans, G.J.**Onderwerp:** Reactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012

Geachte heer Hans,

Hartelijk dank voor de kennisgeving van bovengenoemd plan.

Planbeoordeling

Wij hebben geconstateerd dat er door het bestemmingsplan geen provinciale belangen worden geschaad. Wij zien vanuit het provinciaal belang geen beletselen voor het verdere vervolg van deze procedure. Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Met vriendelijke groet,

Samir Bensliman

Team Realisatie
provincie Overijssel
eenheid Ruimte en Bereikbaarheid
Postlocatie 4C
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
telefoon 038 499 81 64
s.bensliman@overijssel.nl
<http://provincie.overijssel.nl>

Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten

zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen.

Hiervoor kunnen wij geen aansprakelijkheid erkennen. Indien er sprake

is van een besluit zal de vastgestelde versie per post aan u worden

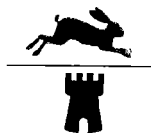
toegezonden.

Indien er sprake is van overige mededelingen adviseren wij u om bij

twijfel over de juistheid of volledigheid contact met ons op te nemen.

!DSPAM:3782,4f61ad4887625209328925!

15-3-2012



gemeente Bronckhorst

Afdeling :	beh :
Afschrift :	ovb :
Ingekomen:	14 MRT 2012 nr:
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefur:	
0 mondeling - inhoud:	

verzendsdatum 13 MRT 2012
datum 13 maart 2012
uw brief van 30 januari 2012
uw kenmerk GH/730
ons kenmerk Z15085/UIT12-64436
onderwerp Vooroverleg 3.1.1. Bro voorontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Berkelland 2012

Burgemeester en wethouders van gemeente
Berkelland
De heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Geachte heer Hans,

Wij hebben uw brief met verzoek om vooroverleg (artikel 3.1.1. Bro) over het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012 ontvangen. Wij hebben kennisgenomen van uw bestemmingsplan en laten u hierbij weten dat wij geen punten in uw plan hebben ontdekt die mogelijk strijdig zijn met ons beleid en/of onze bestemmingsplannen buitengebied voor zover die grenzen aan het grondgebied van gemeente Berkelland. Wij hebben verder geen opmerkingen op het plan.

Wij wensen u succes met het verder in procedure brengen van het bestemmingsplan.

Meer informatie?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer P.M. Roerdink via tel. (0575) 75 02 50.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Bronckhorst,

P.M. Roerdink
afdeling Ontwikkeling

Kopie aan:
- Archief

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo (Gld)
Telefoon (0575) 75 02 50

Elderinkweg 2
7255 KA Hengelo (Gld)

e-mail
info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
28 51 04 497
BTW-NL 8136.47.290.B.01



K.O. bel: GH
 evb: nee
 15 MRT 2012 nr: 1223
 TKN
 Afgehandeld: 0 schriftelijk - brief nr:
 0 mondeling - inhoud:



gemeente
Oost Gelre

bezoek
 Varsseveldseweg 2
 7131 BJ Lichtenvoorde
 post
 Postbus 17
 7130 AA Lichtenvoorde
 telefoon
 (0544) 39 35 35
 fax
 (0544) 37 29 69
 e-mail
 gemeente@oostgelre.nl
 internet
 www.oostgelre.nl

Gemeente Berkelland
 De heer G. Hans
 Postbus 200
 7270 HA BORCULO

Datum 13 maart 2012	Ons kenmerk ROB-	Uw brief van 30 januari 2012	Uw kenmerk GH/730	Behandeld door Marieke Bluemer	Doorkiesnummer 0544-393489
------------------------	---------------------	---------------------------------	----------------------	-----------------------------------	-------------------------------

Verzonden op:
 14 MAART 2012

Onderwerp

Advies vooroverleg 3.1.1. Bro inzake bestemmingsplan Buitengebied

Beste meneer Hans, beste Gert,

Wij ontvingen uw brief met daarin het verzoek om te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied dat u voor uw gemeente ter inzage heeft liggen. In deze brief leest u onze reactie.

Landbouwontwikkelingsgebieden

We hebben bekeken hoe de regeling is voor nieuwvestigers in het Berkellandse deel van het LOG Ruurlose Broek. U heeft de regels conform afspraken opgenomen.

Archeologie

De Grolse Linie 1627 is ook in Berkelland gelegen en heeft een bestemming gekregen. Wij willen u verzoeken om voor de regels in deze bestemming afstemming te zoeken met Oost Gelre. In het nog ter inzage te leggen ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 nemen wij een regeling voor de linie op. Graag willen wij de regeling met Berkelland afstemmen, zodat de linie in beide gemeenten dezelfde bescherming geniet. Voor de archeologische bestemming kan contact worden opgenomen met Marieke Bluemer, afdeling ROB, 0544-393489 of m.bluemer@oostgelre.nl.

Diverse adressen

Langs de gemeentegrens bevinden zich enkele adressen op beide grondgebieden. Wij vragen aandacht voor de volgende adressen.

Boschlaan 40: Een gedeelte van de tuin van dit adres (in Oost Gelre bestemd als Wonen) ligt in Berkelland in Agrarisch. Wellicht is het goed om voor dit deel van de tuin een woonbestemming op te nemen, met als extra aanduiding dat een woning in dit deel niet is toegestaan.

Hartebroekseweg 74: zelfde situatie als bij Boschlaan 40.

Laarberg geluidszone

Op de verbeelding hebben wij de geluidszone van de Laarberg niet terug kunnen vinden. De zone is in de regels wel opgenomen. Graag uw aandacht hiervoor.

Tekstueel

Ons oog viel op de onjuiste doornummering in artikel 3.2.4 van de planregels.

Tot slot

Voor het overige hebben wij geen opmerkingen op het voorontwerp en wensen wij u succes met de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Oost Gelre,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rein Dijkstra', written over a horizontal line.

Rein Dijkstra
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer

1. geadresseerde
2. archief
3. ROB/MB

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Berkelland

Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling :	RO	beh :	ES
Afschrift :	j		
Ingekomen:	13 MRT 2012	nr:	1163
Afhandelen voor:	8 mei 2012		
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefaar: 0 mondeling - inhoud:		

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19

9700 MA Groningen

Concourslaan 17

T (050) 521 91 11

F (050) 521 19 99

E communicatie@gasunie.nl

Handelsregister Groningen 02029700

www.gasunie.nl

Datum
12 maart 2012

Doorkiesnummer
0570 69 62 09

Ons kenmerk
PJO 12.B.0488

Uw kenmerk

Onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland
2012"

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 30 januari jl. waarmee u ons vertelt dat bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro, ter inzage ligt, hebben wij het plan beoordeeld. Het voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Zoals op de verbeelding is weergegeven liggen in het plangebied een aantal gastransportleidingen, het gasontvangststation Beltrum (GOS N-428) en het Meet- en Regelstation (M&R Groenlo A-167) van ons bedrijf.

Verbeelding

Op de verbeelding, blad 14 is de 8" 40 bar gastransportleiding N-569-85 niet weergegeven. Bijgaand zenden wij u de verbeelding blad 14, waarop de ligging van de leiding in rood is weergegeven en verzoeken u deze aan te passen.

Regels

In artikel 23 "Leiding" van de regels van het bestemmingsplan wordt bepaald dat de op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden medebestemd zijn voor o.a. ondergrondse gastransportleidingen. Op deze gronden is het oprichten van bebouwing en het uitvoeren van een aantal werkzaamheden vergunningplichtig gesteld. Naar onze mening zijn echter de thans opgenomen bepalingen onvoldoende ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen.

Wij verzoeken u daarom dit artikel uit te breiden met de onderstaande werkzaamheden.

- *het permanent opslaan van goederen;*
- *het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.*

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 12 maart 2012

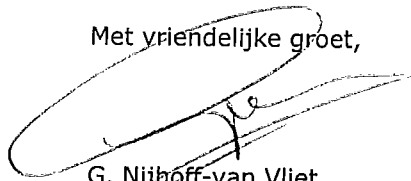
Ons kenmerk: PJO 12.B.0488

Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012"

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel "Leiding-Gas" maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met (een) andere dubbelbestemming(en) voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruik maken van onderstaand voorbeeld.

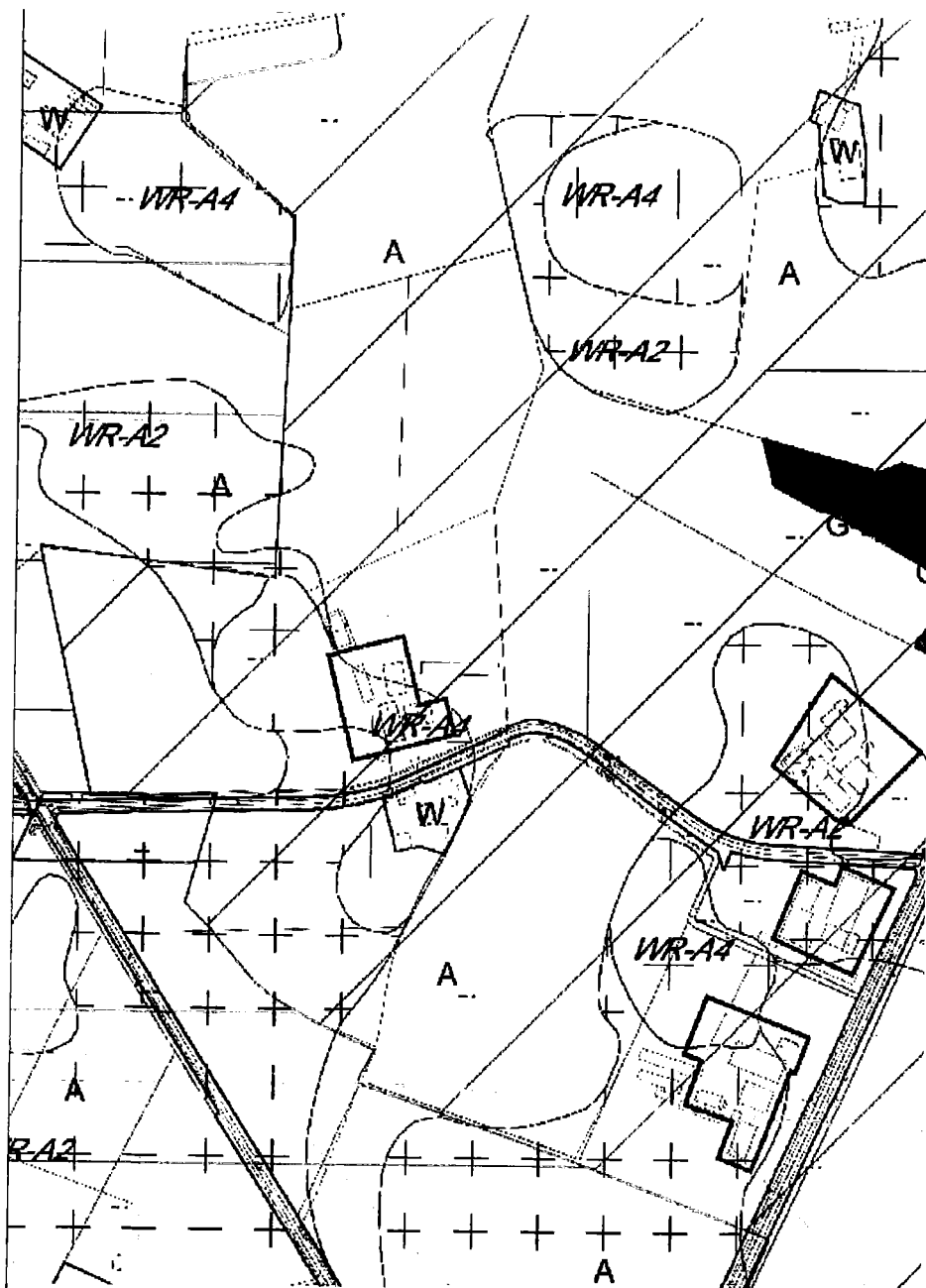
"In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming "Leiding - Gas" voorrang krijgt."

Met vriendelijke groet,



G. Nijhoff-van Vliet
Medewerker Juridische Zaken
Regio Oost Deventer

Bijlage: Verbeelding deelblad 14



Gemeente Berkelland
 Voorontwerpbestemmingsplan
 'Buitengebied'
 Verbeelding deelkaart 14

Getekend door: Croon
 Vaststelling: -

Datum: januari 2012
 Tekeningnummer: 1EK01-BEK00001-01C

CROONEN ADVISEURS
 ruimtelijke vormgeving & ordening

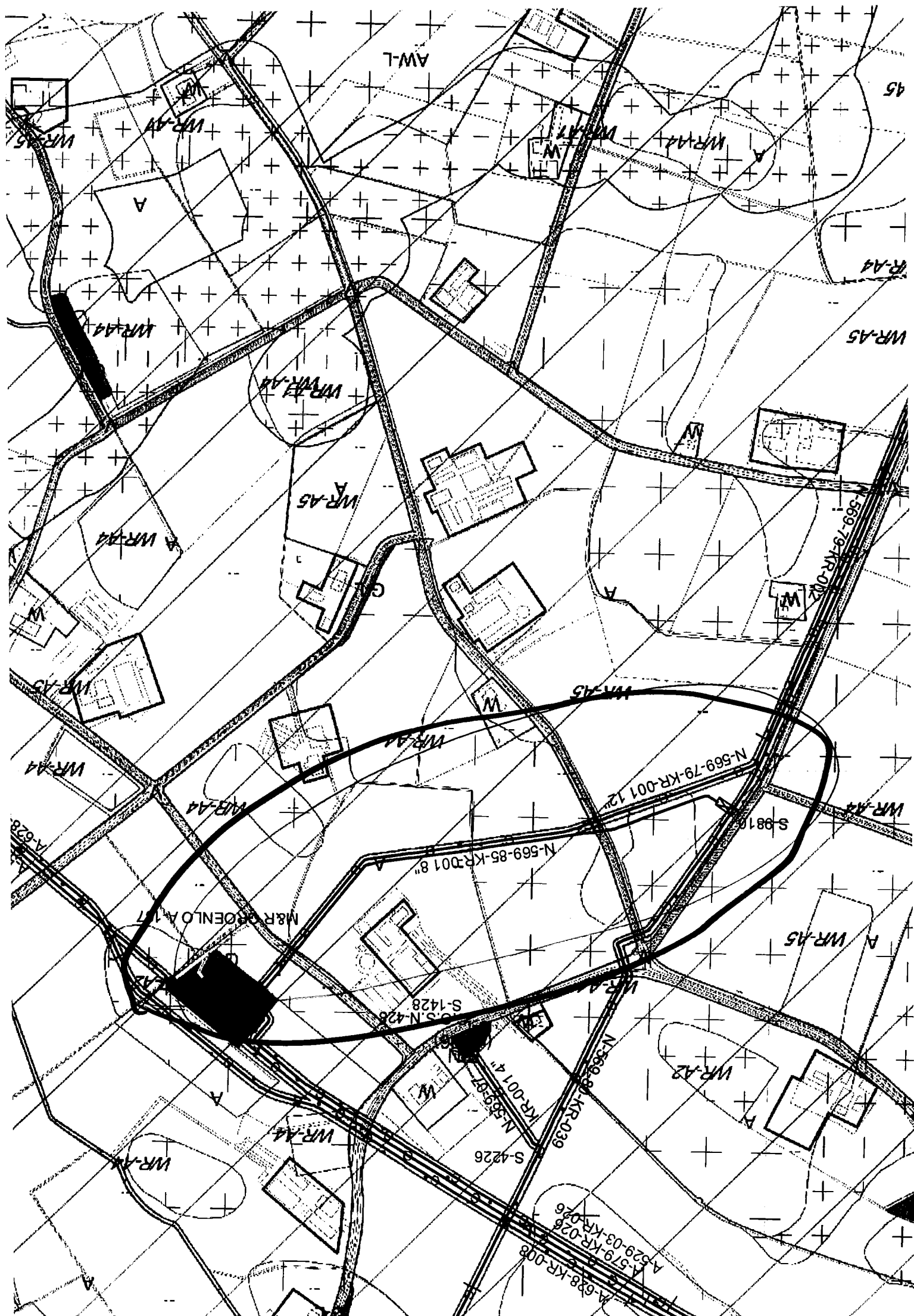
Hof van Hollanden 7
 T (073) 523 39 00
 KvK 17105532

5243 SR Rosmalen
 F (073) 523 39 99

Postbus 435
 E info@croonen.nl

5240 AK Rosmalen
 www.croonenadviseurs.nl





Burgemeester en wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling : RO	beh : GH
Afschrift :	ovb : j
Ingangsdatum : 26 MRT 2012	nr. 1452
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
0 mondeling - inhoud:	

Gelderland
Meander 1101
6825 MJ Arnhem
Postbus 1090
8200 BB Lelystad
Telefoon 088 88 4 8888
Fax 088 88 4 6799
www.vitens.nl

Behandeld door J.B. ten Brinke
Doorkiesnummer 088.8848266
Ons kenmerk Bk/44018
Onderwerp Buitengebied Berkelland 2012
voorontwerpbestemmingsplan

Datum 14 maart 2012
E-mail han.tenbrinke@vitens.nl
Uw kenmerk GH/730 - 31 januari 2012

Geacht College,

In het kader van vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening ontvangen wij namens u het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012.

Ten aanzien daarvan hebben wij navolgende zienswijze- bemerkingen.

Binnen het plangebied bevinden zich een drietal grondwaterwinninglocaties ten behoeve van de productie van drinkwater voor de openbare drinkwatervoorziening. Het betreft de resp. winningen; PB Noordijkerveld, de winning Haarlo en PB Olden-Eibergen.
PB Noordelijkerveld en PB Olden Eibergen, zijn winlocaties mét productiebedrijf. Het op de winlocatie Haarlo gewonnen grondwater wordt -als ruwwater- verpompt naar de productielocatie PB Olden- Eibergen en op die locatie tot drinkwater gezuiverd. Voor grondwaterwinningen gelden, naast functiebestemmingen, ook specifieke zoneringen en daarop van toepassing zijnde voorschriften en regelgeving, ter bescherming van de grondwaterkwaliteit. U heeft dat als zodanig ook genoemd en conform geduid in het plan. Die ruimtelijke- en milieutechnische bescherming is daarnaast ook geregeld en geborgd via het streekplan Gelderland, het Gelderse Milieuplan en de provinciale milieuverordening Gelderland. Het verdient wellicht aanbeveling om, in die samenhang, nog te verwijzen naar de provinciale verordening voor de meer specifieke en gedetailleerde voorschriften en regels.

In relatie tot het vorenstaande verzoeken wij u om een tekstaanpassing door te voeren, in hoofdstuk 5.2 -waterparagraaf, onder watersysteem en waterketen (pag. 72 - 2^e alinea). Wij vragen u om de 4^e zin; *'De winningen Haarlo en Olden-Eibergen staan onder druk door risico's met sulfaat en bestrijdingsmiddelen'*, te laten vervallen.

Het is ontegenzeggelijk zo dat de kwaliteit van het op te pompen grondwater voor de bereiding van drinkwater door activiteiten vanaf het maaiveld nadelig wordt beïnvloed, maar gaat het om meer dan sulfaat en bestrijdingsmiddelen. Het is dan ook mede om die reden dat wij u vragen om te verwijzen naar hetgeen aangaande hierover in het streekplan Gelderland is opgenomen. Wet- en regelgeving is gericht op het zogenaamde StandStill-StepForward beginsel; het minmaal gelijk houden, en het waar mogelijk verminderen van intensieve (en risicovolle) gebruiksfuncties in grondwaterbeschermingsgebieden.

Ook het vereiste van aanlegvergunning is van overeenkomstige toepassing binnen respectievelijke waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden. Dit dan met name voor

werken of werkzaamheden anderszins, die de kwaliteit van het grondwater voor de drinkwaterwinning kunnen aantasten.

Daarnaast merkten wij op dat, in de verbeelding, binnen waterwingebieden een gebruiksfunctie "agrarisch" is geduid (AW-NL). Die gebruiksfunctie is in beginsel strijdig met de primaire bestemming en verzoeken wij u dit te wijzigen. (binnen waterwingebieden geldt als primaire bestemming Waterwinning, met als eventuele medebestemming Natuur)

De onderhavige waterwingebieden zijn ook daadwerkelijk ingericht als Natuurgebied.

In onze optiek zou de aanduiding Ww (Waterwinning) gehanteerd moeten worden, (Ww-N)?

Het op de plankaart geduide milieu- of grondwaterbeschermingsgebied kent wel meerdere bestemmingen of functies, waarbij als medebestemming; 'bescherming van het grondwater voor de openbare drinkwatervoorziening'.

Binnen de aangegeven waterwingebieden, Noordijkerveld, Haarlo en Olden-Eibergen, moeten buiten de specifiek geduide 'bouwvlakken', die werken of bouwwerken -geen gebouwen zijnde- kunnen worden gerealiseerd die noodzakelijk zijn voor deze functie ter plaatse- en ten dienste van de bestemming. Qua werken of bouwwerken gaat het hier om de winning- en productie faciliteiten, zoals de pompputten, electra- of bedieningskasten, vijvers en slotenstelsels met stuwen e.d.

Voor de binnen die onderscheidenlijke waterwinningsgebieden geduide bouwpercelen, het bestemmingsvlak met de aanduiding (B- of B-NV), moeten dan de overige tot -of de ten dienste van de bestemming behorende werken, bouwwerken, gebouwen, reinwaterreservoirs e.d. kunnen worden gerealiseerd. Op locatie PB Olden-Eibergen bestaat ook nog een bedrijfswoning. Op waterwinterrein Haarlo staat overigens- en als zodanig, ook een gebouw waarvoor geen bouwperceel is geduid op de plankaart. Het betreft een transformatorruimte, met bijbehorende noodstroomvoorziening (NSA). In onze optiek is een specifiek te duiden bouwvlak- of bouwperceel (B-NV) in dezen gewenst.

Naast voornoemde grondwaterwinning- en productielocaties, zijn er nog een aantal aan de openbare drinkwatervoorziening gerelateerde "Bedrijfsobjecten"(B-NV). Het betreft de monumentale Watertoren aan de Haaksbergseweg te Eibergen, alsmede de Reinwaterkelder- of distributiereservoir met pompenruimte aan de Bergweg te Neede met direct daarnaast nog een separate opjaaginrichting. (Bergweg/Drostenkampweg).

Deze laatst genoemde 2 objecten zijn als zodanig niet opgenomen op het kaartmateriaal en hebben wij deze aangegeven op een, als bijlage bijgevoegd kaartfragment.

Voor wat betreft de bouwvoorschriften gaan wij er van uit dat de bestaande, vergunde bouwtitels of bouwrechten dienovereenkomstig worden overgenomen in het ontwerpplan.

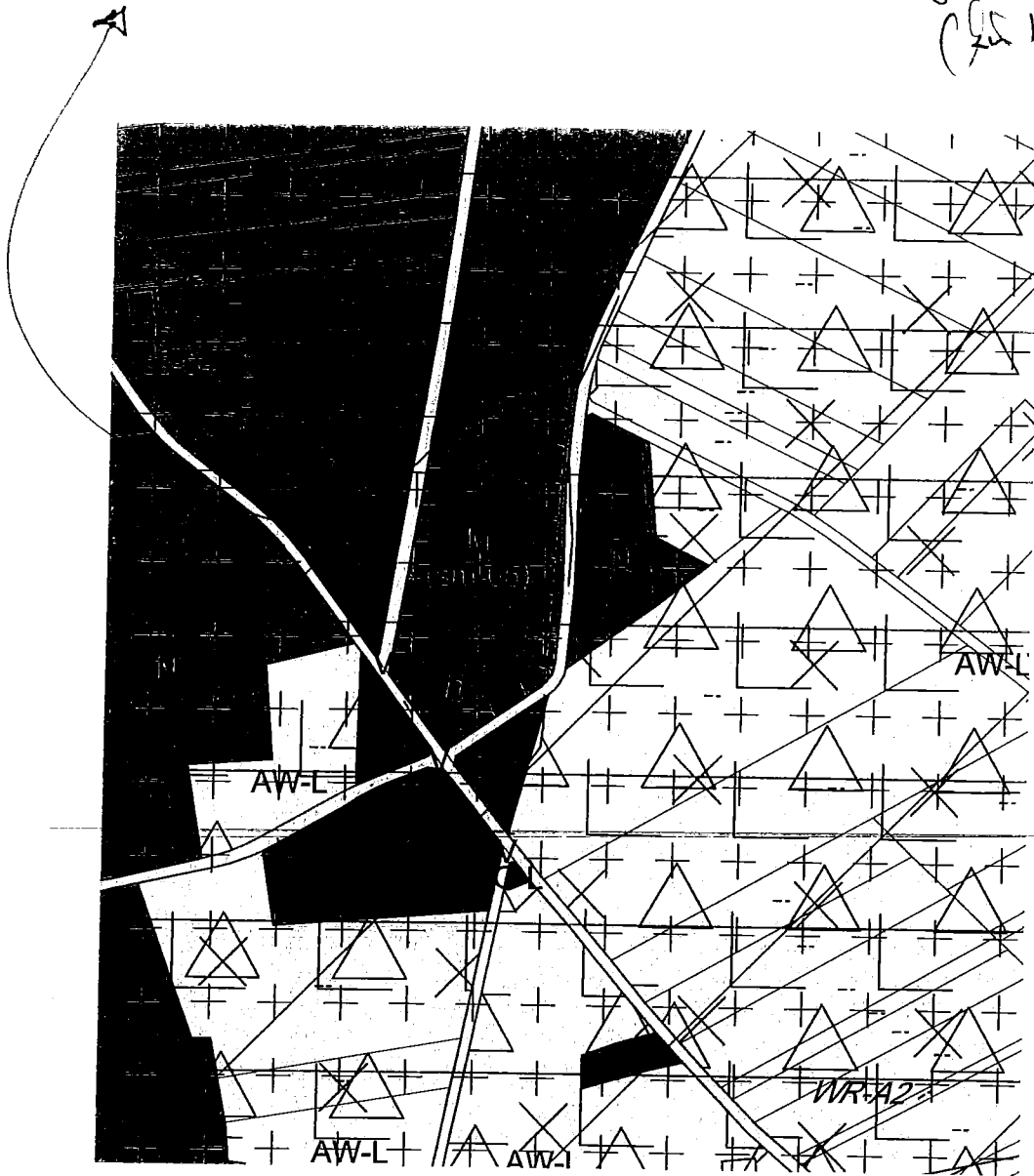
Voor vragen over de milieu- waterwin- of grondwaterbeschermingsgebieden kunt u contact opnemen met dhr. M. van Aken, op ons kantoor te Arnhem, onder tel. 088.8848211 en voor overige aspecten met ondergetekende.

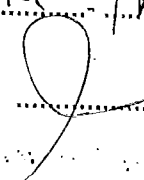
Met vriendelijke groet,

J.B. ten Brinke
coördinator Ruimtelijke Ordening

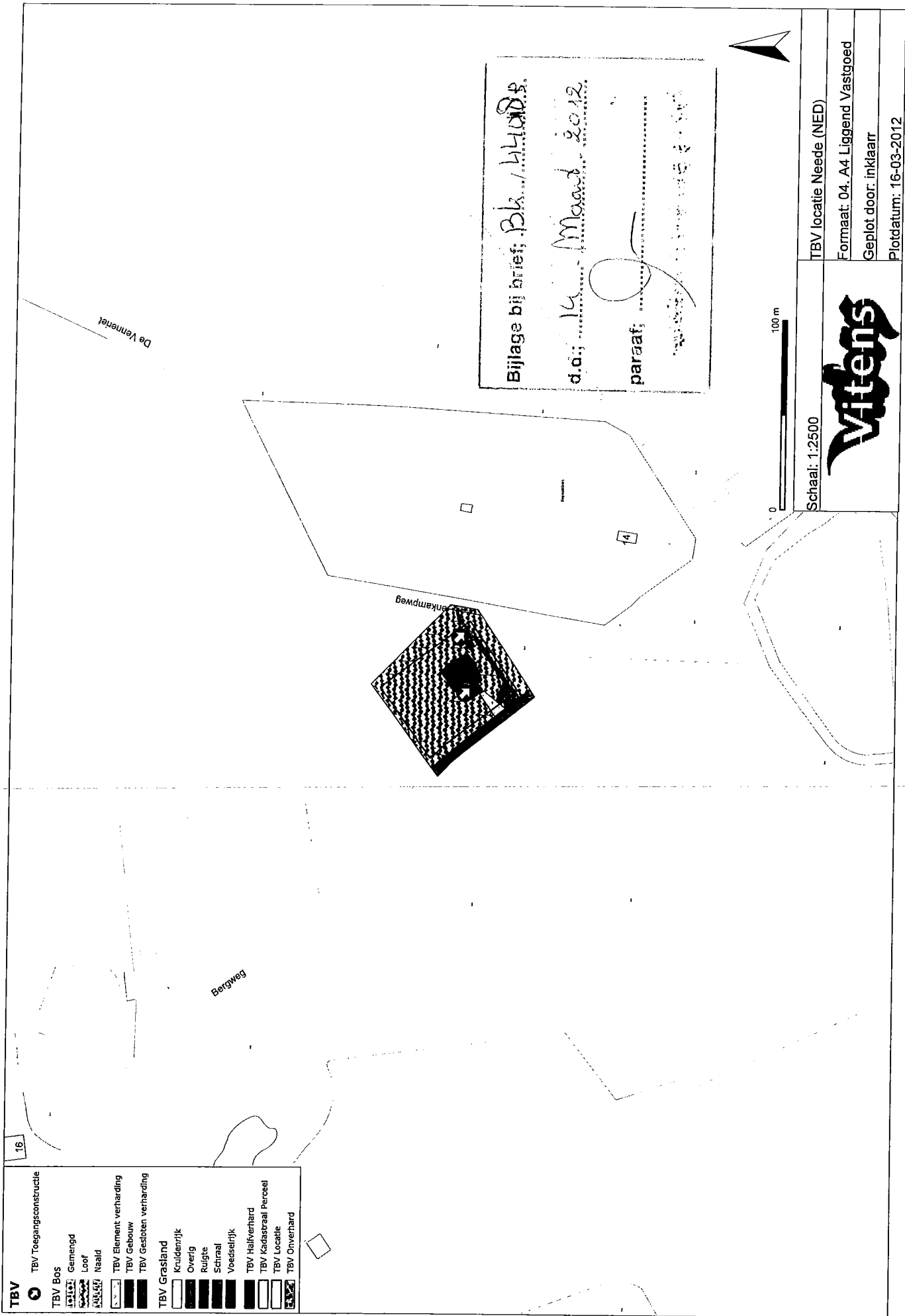
Bijlage Kaartfragment; Reinwaterreservoir Neede en opjaaginrichting a/d Bergweg.

Het rood gearceerde blok moet een bestemming "Bedrijf"
 krijgen.
 Hier staan welken gebouwen? \ Reservoir drinkwater met
 pomprichtlijn
 en opvangrichtlijn.
 (Zie bijlage
 bouwtekst!)



Bijlage bij brief; BL 164018
 d.d.; 16 maart 2012
 paraaf; 
 16 maart 2012

TBV	TBV Toegangsconstructie
	TBV Bos
	Gemengd
	Loof
	Naald
	TBV Element verharding
	TBV Gebouw
	TBV Gestoten verharding
	TBV Grasland
	Kruidrijk
	Overig
	Rugte
	Schraal
	Voedselrijk
	TBV Halfverhard
	TBV Kadastraal Perceel
	TBV Locatie
	TBV Onverhard



Bijlage bij brief: Blk. / 44.008.8.
 d.d.: 14 Maart 2012
 paraaf: *[Signature]*

Schaal: 1:2500

TBV locatie Neede (NED)

Formaat: 04, A4 Liggend Vastgoed

Geplot door: inklaar

Plottedatum: 16-03-2012

TBV

TBV Toegangsconstructie

TBV Bos

TBV Gemengd

TBV Loof

TBV Naald

TBV Element verharding

TBV Gebouw

TBV Gesloten verharding

TBV Grasland

TBV Kruidrijk

TBV Overig

TBV Ruigte

TBV Schraal

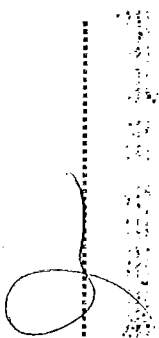
TBV Voedsaaijk

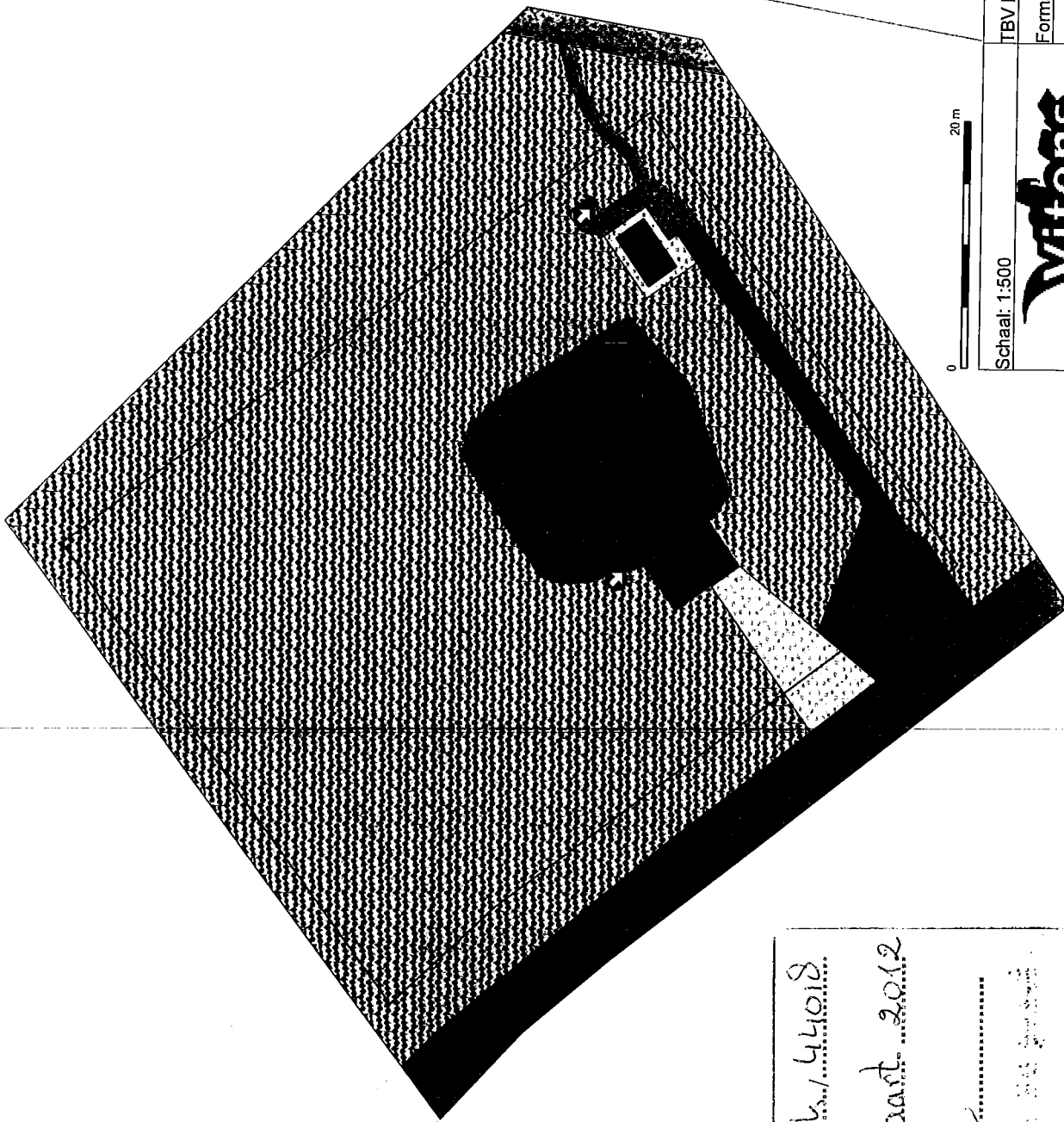
TBV Halfverhard

TBV Kadastraal Perceel

TBV Locatie

TBV Onverhard

Bijlage bij brief; Bk./44018
 d.d.; 14 Maart 2012
 paraaf; 



0 20 m

Schaal: 1:500

Vitens

TBV locatie Neede (NED)

Formaat: 04. A4 Liggend Vastgoed

Geplot door: inklaar

Plotdatum: 16-03-2012

Afdeling : RO	beh : gm
Afschrift :	oyb : ja
Ingekomen: 26 MRT 2012	nr: 1171
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:	



Gemeente
Lochem

Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

uw kenmerk:	GH/730	datum verzending:	22 maart 2012
ons kenmerk:	ROV/2012-001813	behandeld door:	J. ten Barge
onderwerp:	Inspraakreactie bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012"	telefoonnummer:	(0573) 28 91 23

Geachte heer Hans,

Op 31 januari jongleden heeft u ons per brief op de hoogte gebracht van de ontwikkelingen rond het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012". Conform artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening heeft u ons tevens als overlegpartner verzocht schriftelijk reactie te geven aangaande dit bestemmingsplan. Namens het college van Burgemeester en wethouders deel ik u met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012" het volgende mede.

Het betreft in algemene zin een goed leesbaar en duidelijk plan. Inhoudelijk hebben wij de volgende opmerking. Naar aanleiding van de uitkomsten uit de Plan-MER heeft u besloten doormiddel van een gebiedsaanduiding een "milieuzone - bufferzone natura2000-gebieden" op te nemen.

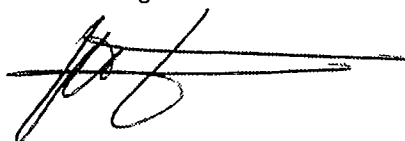
Ons is onvoldoende duidelijk wat u met deze aanduiding beoogt. U lijkt de oppervlakte van bijvoorbeeld een agrarisch bouwperceel, en de uitbreidingsmogelijkheden daarvan, direct te koppelen aan mogelijk negatieve effecten op Natura 2000 gebieden. Wij zijn van mening dat om te bepalen of een ontwikkeling wel of geen negatieve effecten heeft op het betreffende gebied, de ontwikkeling getoetst dient te worden door hogere overheden (Rijk of provincie, afhankelijk van het beheersplan voor het betreffende Natura 2000 gebied) in het kader van de Natuurbeschermingswet. Zij zullen vervolgens voor iedere afzonderlijke situatie uitsluitsel bieden. Het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen of een vergunning door deze overheden is volgens ons de enige juiste wijze om als gemeente te bepalen of een ontwikkeling wel of geen negatieve effecten heeft op het betreffende gebied.

Daarnaast zijn wij van mening dat niet zondermeer een zone rond Natura 2000 gebieden aan te geven is waar striktere regels zouden moeten gelden. Mogelijke effecten zijn afhankelijk van de aard en omvang van de ontwikkelingen. Het is zeer goed mogelijk dat ook ontwikkelingen buiten de door u aangegeven zone negatieve effecten hebben op de naburige Natura 2000 gebieden. De aangegeven zone kan de suggestie wekken dat daarbuiten geen sprake is van negatieve effecten op Natura 2000 gebieden.

Tot slot willen wij opmerken dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Lochem 2010' geen beschermingszone kent rondom Natura 2000 gebied Stelkampsveld. Wij gaan er van uit dat de door u aangeduide beschermingszone geen doorwerking heeft op bestemmingen (onder andere Intensieve Veehouderij) gelegen in de gemeente Lochem tegen de grens met de gemeente Berkelland. Wij verzoeken u hier nader aandacht aan te schenken binnen het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer J. ten Barge. U kunt hem bereiken via ons centrale telefoonnummer (0573) 28 92 22. Dit nummer is bereikbaar op werkdagen van 8.00 uur tot 17.00 uur.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders



Ir. J.P.C. van Zwieten
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Verkeer

Afdeling :	RO	beh :	GH
Afschrift :		ovb :	j
Ingekom :	27 MRT 2012	nr :	7112 1553
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefw. 0 mondeling - inhoud		



Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

Burgemeester en Wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stolteweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
drs. S.J. Stoffers
Adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 14
MDTN *06 126 414
F +31 (0)38 457 23 99
S.J.Stoffers@mindef.nl

Onze referentie
2012020245

Afschrift aan

Bijlagen
Diverse

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Datum **26 MAART 2012**
Betreft Reactie voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland
2012"

Geacht college,

Bij deze reageer ik, namens het Ministerie van Defensie op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012", dat tot en met 27 maart 2012 ter inzage is gelegd.

Uitgangspunten antennevelden Eibergen

Op 24 februari 2012 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de heer G.J. Hans van uw dienst en de heren M.H. Mudde en L. van Veldhuijsen van de Dienst Vastgoed Defensie (zie bijlage gespreksverslag). Hierbij is door Defensie het verzoek gedaan de uitgangspunten met betrekking tot de antennevelden te Eibergen op te nemen in dit bestemmingsplan. Deze uitgangspunten, alsmede een tekening van de bedoelde zones, zijn hierbij als bijlage toegevoegd.

Uitbreiding bedrijfsgebouwen

Zoals ook in het hierboven genoemde overleg is besproken, verzoeken wij u om voor de militaire terreinen, in afwijking van hetgeen is gesteld in de regels van het bestemmingsplan, artikelen 12.2.2, lid c en 12.4.2, lid b, de huidige waarden voor uitbreiding aan te houden, zoals aangegeven in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Eibergen". Hierbij wordt een bebouwingspercentage van maximaal 15% aangegeven (art. 18, lid 2.c) en daarbij een vrijstelling met maximaal 10% (art. 33, lid 1.b) over de eerder aangegeven afmetingen van bebouwing en terreinen. Zoals besproken kan dit dan op de plankaart bij de militaire terreinen worden vermeld.

Begrenzing Defensieterreinen

Op de verbeelding van het voorontwerp is de begrenzing van de Defensieterreinen onvolledig aangegeven. Wij verzoeken u deze grenzen op de Verbeelding op te nemen, conform de bij deze brief geleverde bijlage.

Munitieveiligheidschirckels

Er wordt geen munitie meer belegd op de Defensiecomplexen in dit gebied. De bepalingen die hierop betrekking hebben behoeven dus nergens in het bestemmingsplan meer vermeld te worden.

Brandstofleiding Defensie

- Verbeelding

In het plangebied van het bestemmingsplan is een brandstofleiding van Defensie gelegen. De brandstofleiding is opgenomen op de Verbeelding van het bestemmingsplan. Geconstateerd is echter dat de breedte van de belemmeringstrook van de brandstofleiding niet is aangegeven. De breedte van de belemmeringstrook dient 5 meter ter weersijden van de brandstofleiding te zijn, dus in totaal 10 meter breed. Verzocht wordt de breedte van de strook in de legenda of op de tekening te benoemen.

Tevens wordt verzocht om de aanduiding "DPO" te vervangen door "brandstofleiding".

- Toelichting

In de toelichting, in paragraaf 4.3.8., laatste alinea, wordt aangegeven dat er geen belemmeringstrook op de verbeelding hoeft te worden aangegeven. In het genoemde schrijven van Defensie (brief 18 augustus 2011, zaakcode 11/9-1) is aangegeven dat er kan worden volstaan met een aanduiding op de verbeelding, en dus geen vermelding meer in toelichting en regels. Echter in dezelfde brief, onder dezelfde alinea, staat aangegeven dat zowel de ligging als de belemmeringstrook, ten behoeve van het onderhoud van de buisleiding in bestemmingsplannen dient te worden opgenomen.

Wij verzoeken u dit in paragraaf 4.3.8. aan te passen.

Ook dient in de Toelichting, op blz. 22 en 77, i.p.v. "DPO" het woord "brandstofleiding" te worden vermeld. Elk verband met Defensie dient hier vermeden te worden.

Radarverstoringsgebied

Het noordoostelijk deel van het plangebied van het bestemmingsplan

"Buitengebied Berkelland 2012" is gelegen in het radarverstoringsgebied van de radar Twente (zie hiervoor brief Ministerie van Defensie: "Maximaal toelaatbare hoogte van objecten in de omgeving van luchtvaartterreinen en radars", d.d. 27 oktober 2006, kenmerk DRMV/2006021602).

- Regels

Artikel 34.16 (Vrijwaringszone - Radar) dient als volgt te worden gewijzigd: "Al dan niet in afwijking van het bepaalde in hoofdstuk 2, geldt ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone - radar' dat objecten hoger dan 85 m boven NAP niet worden toegestaan, tenzij uit een toetsing blijkt dat er sprake is van een onaanvaardbare verstoring van het radar."

- Toelichting

Verzocht wordt om in de toelichting te vermelden dat binnen het radarverstoringsgebied nieuwe objecten hoger dan 85 m boven NAP niet kunnen worden toegestaan, tenzij uit een toetsing blijkt dat er geen sprake is van een onaanvaardbare verstoring van het radar.

Laagvliegroute

- Toelichting

Verzocht wordt om in de toelichting op blz. 81 aan te geven, dat onder de laagvliegroute niet hoger dan 40 m mag worden gebouwd.

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Datum

26 MAART 2012
Onze referentie
2012020245

Ik verzoek u de bovenstaande opmerkingen te verwerken in het ontwerp bestemmingsplan, en mij op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen rondom de procedure.

Indien u nog vragen hebt kunt u contact opnemen met dhr. S.J. Stoffers, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord, (038) 45 72 414.

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

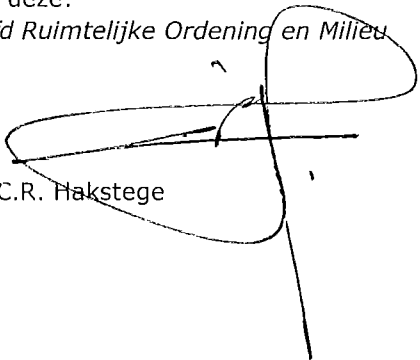
Datum

26 MAART 2012
Onze referentie
2012020245

Hoogachtend,

De Eerstaanwezend Ingenieur Directeur
Directie Noord,
Voor deze:
Hoofd Ruimtelijke Ordening en Milieu

ing. C.R. Hakstege





Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

Gemeente Berkelland
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling : RO	beh : GM
Afschrift :	ovb : nee
Ingeleverd: 10 APR 2012	nr: 1936
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
0 mondeling - inhoud:	

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stoltweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
drs. S.J. Stoffers
Adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 14
MDTN *06 126 414
F +31 (0)38 457 23 99
SJ.Stoffers@mindef.nl

Onze referentie
2012020245

Afschrift aan
Stoffers/ ROM

Bijlagen
4

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Datum 5 april 2012
Betreft Bijlagen bij brief Reactie voorontwerp bestemmingsplan
"Buitengebied Berkelland 2012"

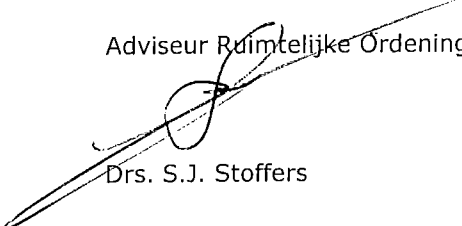
Geacht heer Hans,

Zoals telefonisch besproken stuur ik u hierbij de ontbrekende bijlagen bij de reactie van het Ministerie van Defensie op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012", zoals verzonden per brief d.d. 26 maart 2012, kenmerk 2012020245.

Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu


Drs. S.J. Stoffers

Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stolteweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
Ing. L. van Veldhuijsen
Senior adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 03
MDTN *06 126 403
F +31 (0)38 457 23 99
l.v.veldhuijsen@mindef.nl

Datum 14 maart 2012
Betreft Vrijwaringszones antennevelden Defensie te Eibergen

Onze referentie
2012016330

Afschrift aan
Veldhuijsen/ ROM

Geachte heer Hans,

Bijlagen
1

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Op 24 februari jl. hebben mijn medewerkers, de heren M.H. Mudde en L. van Veldhuijsen, met u gesproken over de zoneringen die er gelden voor de antennevelden te Eibergen. Samengevat gelden de volgende regels:

Binnen een zone met een straal van 4770 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van nieuwe gebouwen en overige bouwwerken hoger dan 22 meter (windmolens en dergelijke) vooraf te worden getoetst. De straal van 4770 meter is gebaseerd op de elevatiehoek van de geplaatste antennes, uitgaande van een maximale tiphoogte van windturbines van 250 meter.

Binnen een zone met een straal van 500 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van alle nieuwe gebouwen en overige bouwwerken buiten de bestaande bouwvlakken vooraf te worden getoetst op de versturende werking. Uitzonderingen hierop vormen de in het buitengebied gangbare veekeringen en andere afrasteringen. Vastgesteld is dat binnen de 500 meter zone thans reeds een aantal agrarische bouwvlakken en woningen aanwezig is. Uitbreiding van de bebouwing binnen die bestaande bouwvlakken zal niet worden getoetst.

Bovenstaande zoneringen worden opgenomen in de eerstvolgende uitgave van het Besluit en Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening.

Voor de bebouwde kom van Eibergen (inclusief het ten zuiden daarvan gelegen industrieterrein De Kieft) is vastgesteld dat geen ontoelaatbare verstoring optreedt bij de bouw van gebouwen en andere hogere bouwwerken lager dan 116 meter. Voor de bebouwde kom van Eibergen geldt dus dat uitsluitend gebouwen en andere bouwwerken hoger dan 116 meter getoetst dienen te worden.



Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

Gemeente Berkelland
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling : RD	beh : G.M.
Afschrift :	ovb : nee
Ingeleverd : 10 APR 2012	nr: 1936
Afhandelen voor:	
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
0 mondeling - inhoud:	

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stolteweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
drs. S.J. Stoffers
Adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 14
MDTN *06 126 414
F +31 (0)38 457 23 99
SJ.Stoffers@mindef.nl

Onze referentie
2012020245

Afschrift aan
Stoffers/ ROM

Bijlagen
4

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Datum 5 april 2012
Betreft Bijlagen bij brief Reactie voorontwerp bestemmingsplan
"Buitengebied Berkelland 2012"

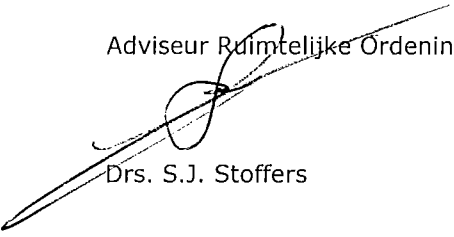
Geacht heer Hans,

Zoals telefonisch besproken stuur ik u hierbij de ontbrekende bijlagen bij de reactie van het Ministerie van Defensie op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012", zoals verzonden per brief d.d. 26 maart 2012, kenmerk 2012020245.

Hopende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Adviseur Ruimtelijke Ordening en Milieu


Drs. S.J. Stoffers

Commando DienstenCentra
Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 40184 8004 DD Zwolle

Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Dr. Stolteweg 40, Zwolle
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
Nederland
www.defensie.nl/cdc

Contactpersoon
Ing. L. van Veldhuijsen
Senior adviseur ROM

T +31 (0)38 457 24 03
MDTN *06 126 403
F +31 (0)38 457 23 99
l.v.veldhuijsen@mindef.nl

Datum 14 maart 2012
Betreft Vrijwaringszones antennevelden Defensie te Eibergen

Onze referentie
2012016330

Afschrift aan
Veldhuijsen/ ROM

Bijlagen
1

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en betreft
vermelden.*

Geachte heer Hans,

Op 24 februari jl. hebben mijn medewerkers, de heren M.H. Mudde en L. van Veldhuijsen, met u gesproken over de zoneringen die er gelden voor de antennevelden te Eibergen. Samengevat gelden de volgende regels:

Binnen een zone met een straal van 4770 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van nieuwe gebouwen en overige bouwwerken hoger dan 22 meter (windmolens en dergelijke) vooraf te worden getoetst. De straal van 4770 meter is gebaseerd op de elevatiehoek van de geplaatste antennes, uitgaande van een maximale tiphoogte van windturbines van 250 meter.

Binnen een zone met een straal van 500 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van alle nieuwe gebouwen en overige bouwwerken buiten de bestaande bouwvlakken vooraf te worden getoetst op de versturende werking. Uitzonderingen hierop vormen de in het buitengebied gangbare veekeringen en andere afrasteringen. Vastgesteld is dat binnen de 500 meter zone thans reeds een aantal agrarische bouwvlakken en woningen aanwezig is. Uitbreiding van de bebouwing binnen die bestaande bouwvlakken zal niet worden getoetst.

Bovenstaande zoneringen worden opgenomen in de eerstvolgende uitgave van het Besluit en Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening.

Voor de bebouwde kom van Eibergen (inclusief het ten zuiden daarvan gelegen industrieterrein De Kieft) is vastgesteld dat geen ontoelaatbare verstoring optreedt bij de bouw van gebouwen en andere hogere bouwwerken lager dan 116 meter. Voor de bebouwde kom van Eibergen geldt dus dat uitsluitend gebouwen en andere bouwwerken hoger dan 116 meter getoetst dienen te worden.

In het gesprek is duidelijk geworden dat het nieuwe bestemmingsplan buitengebied geen bouwmogelijkheden biedt die de toetsingshoogten zoals hierboven beschreven overschrijden.

Tijdens het gesprek is tevens gesproken over het nu ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en de defensiebelangen die er binnen het plangebied spelen. U ontvangt voor 27 maart 2012 hierover een separate reactie van ons.

Ik vertrouw erop dat ik hiermee het gesprek voldoende heb samengevat. Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer L. van Veldhuijsen op telefoonnummer (038) 457 2403.

Hoogachtend,

Hoofd Ruimtelijke Ordening & Milieu

ing. C.R. Hakstege

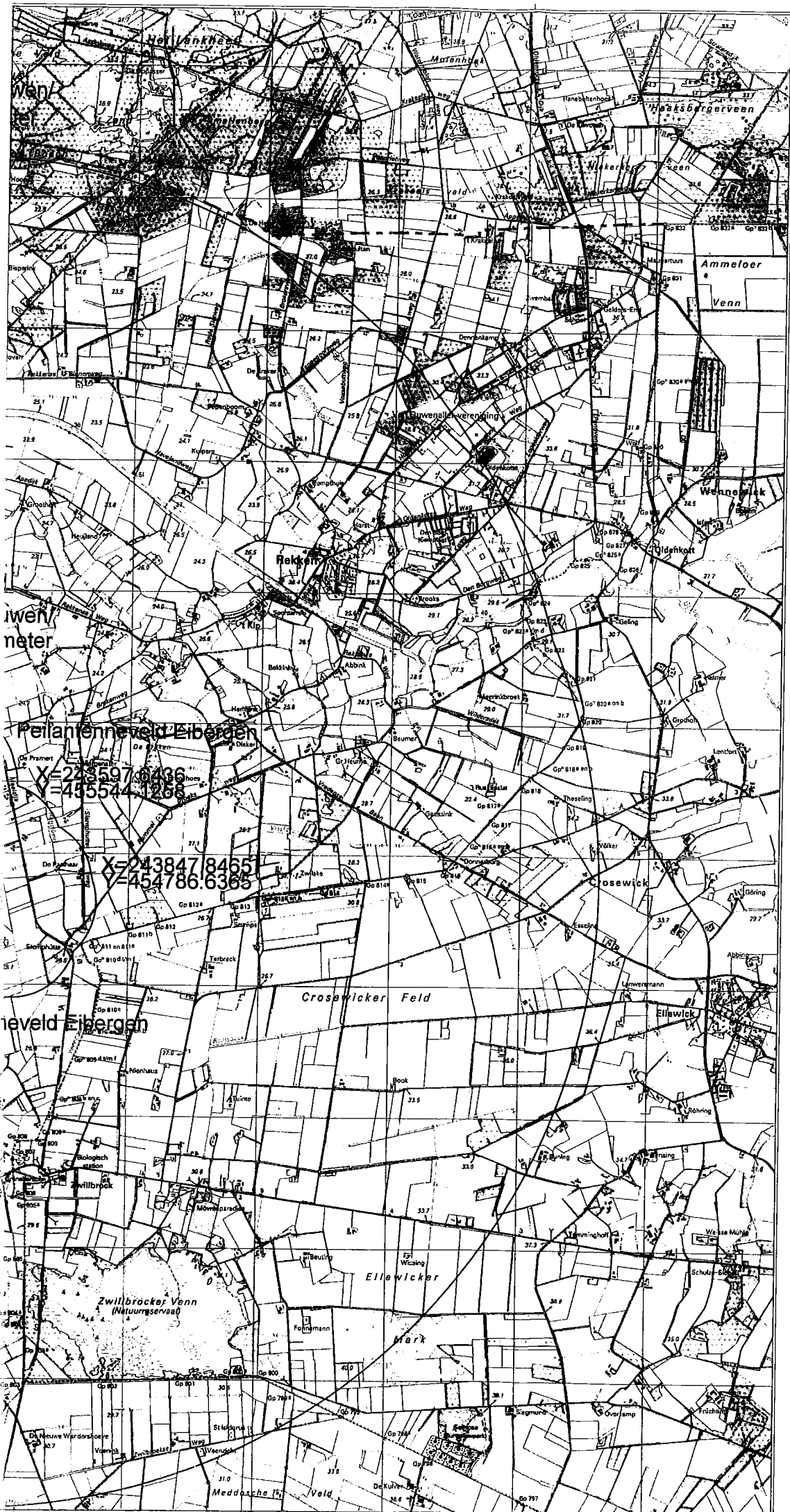
Bedrijfsgroep Vastgoed
Ruimtelijke Ordening en Milieu
Milieubeheer

Datum
14 maart 2012

Onze referentie
20120011587

Uitgangspunten toetsing obstakels in de omgeving van MIVD antennevelden te Eibergen:

1. Binnen een zone met een straal van 4770 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van nieuwe gebouwen en overige bouwwerken hogere dan 22 meter (windmolens en dergelijke) vooraf te worden getoetst. De straal van 4770 meter is gebaseerd op de elevatiehoek van de geplaatste antennes, uitgaande van een maximale tiphoogte van windturbines van 250 meter.
2. Binnen een zone met een straal van 500 meter gemeten vanaf de randen van het peilantenneveld en het hoofdantenneveld (dus niet van het testveld) dient de versturende werking van alle nieuw gebouwen en overige bouwwerken buiten de bestaande bouwvlakken vooraf te worden getoetst op de versturende werking .
Uitzonderingen hierop vormen de in het buitengebied gangbare veekeringen en andere afrasteringen. Vastgesteld is dat binnen de 500 meter zone thans reeds een aantal agrarische bouwvlakken en woningen aanwezig is. Uitbreiding van de bebouwing binnen die bestaande bouwvlakken zal niet worden getoetst.
3. Voor de bebouwde kom van Eibergen (inclusief het ten zuiden daarvan gelegen industrieterrein De Kieft, zie de toegezonden kaart in de bijlage) is door de MIVD vastgesteld dat geen ontoelaatbare verstoring optreedt bij de bouw van gebouwen en andere hogere bouwwerken lager dan 116 meter. Voor de bebouwde kom van Eibergen geldt dus dat uitsluitende gebouwen en andere bouwwerken hogere dan 116 meter getoetst dienen te worden.



AMVB Ruimte

Cluster Holtershoek

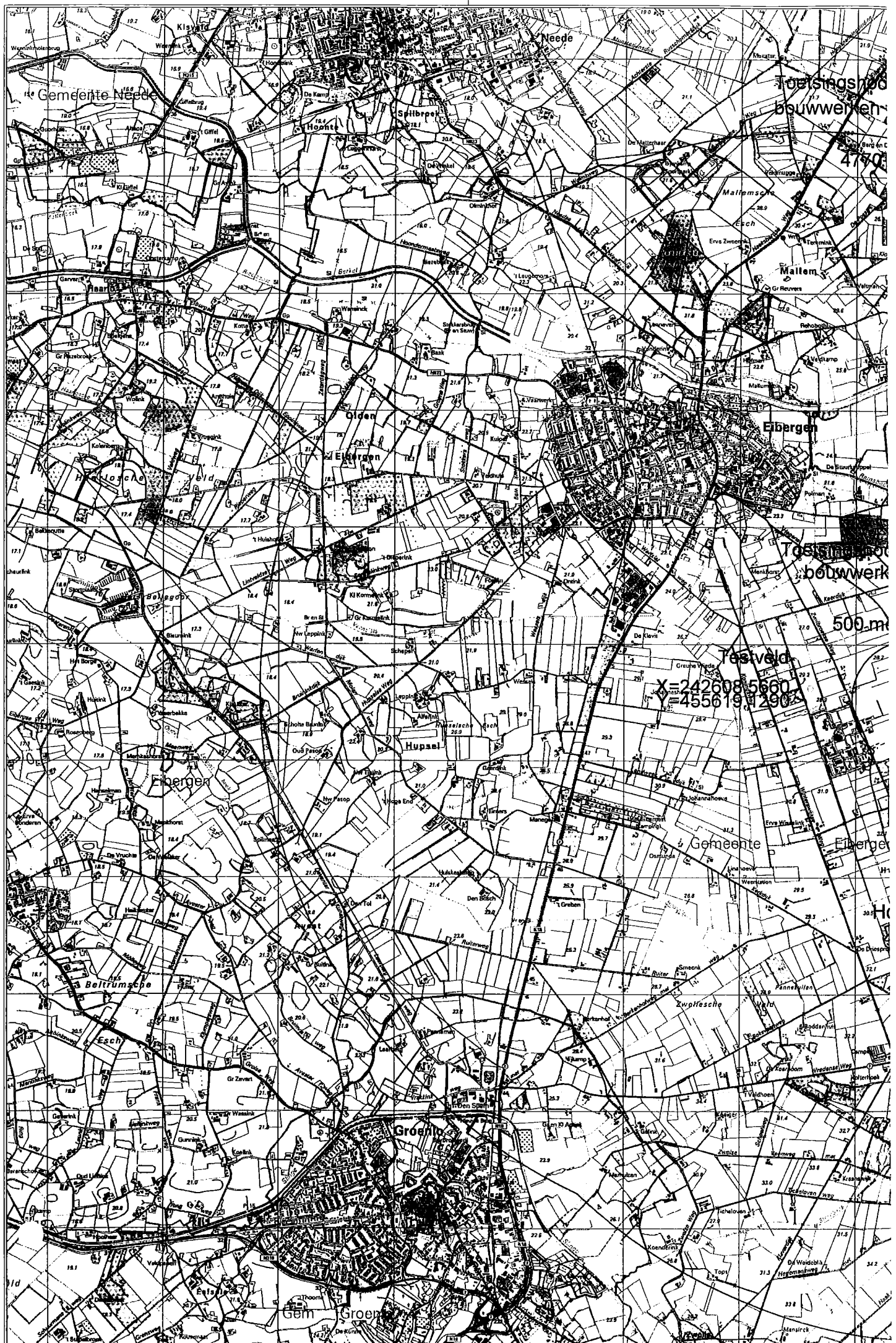
34G04, 34G08 en 34G08

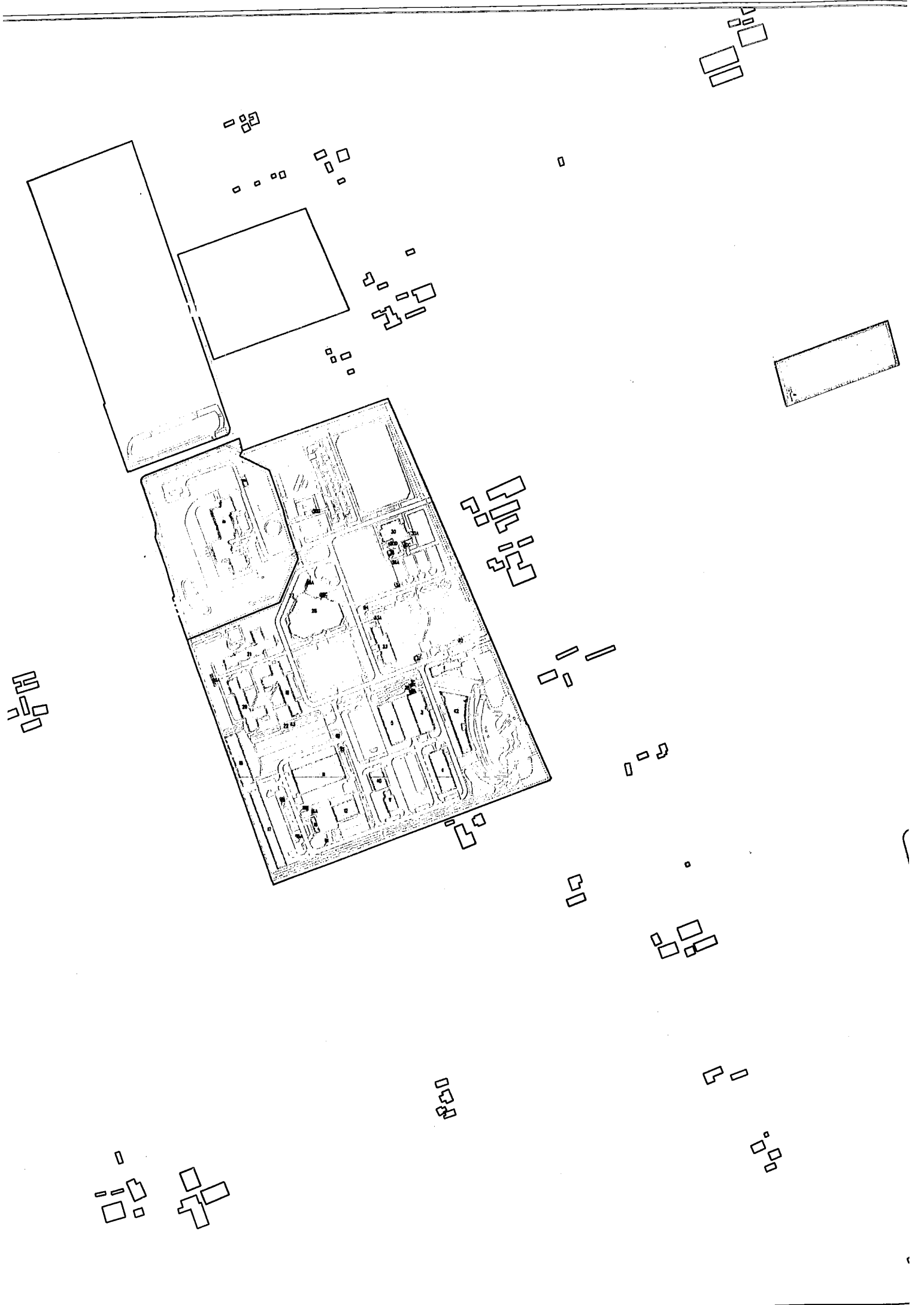
Schaal 1: 20 000 (A1)
21 april 2011

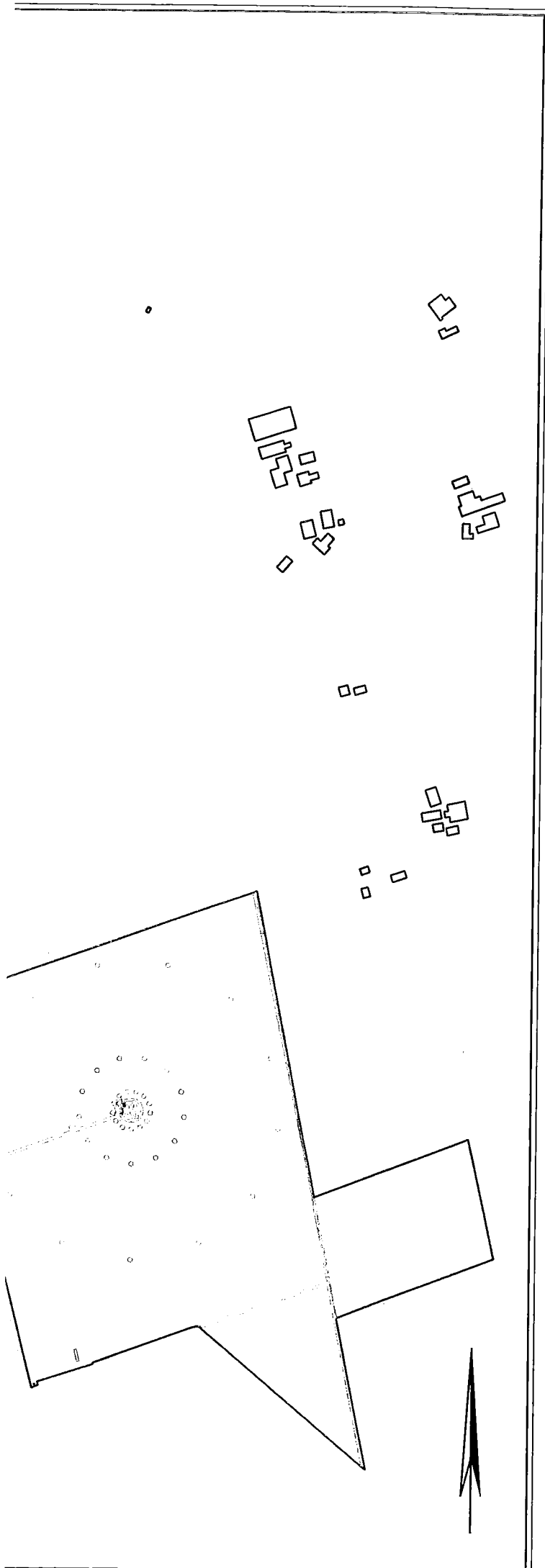
Commando Dienstverlening

Dienst Veldged Defensie

Hoeveel aan de informatie van deze kaartgegevens de afzender zorg te nemen, aanvaardt het Ministerie van Defensie geen aansprakelijkheid voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van deze kaartgegevens. Aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend.
© Ministerie van Defensie







Legenda

-  Hoofdingang
-  Objectgrens
-  Gebouw
-  Omheining
-  Talud

Topografie

Cluster Holterhoek

34G01 KAMP HOLTERHOEK

Schaal 1: 6000 (A3)
9 jan 2012

Commando DienstenCentra



Dienst Vastgoed Defensie
Directie Noord

Hoewel aan de totstandkoming van deze vastgoedgegevens de uiterste zorg is besteed, aanvaardt het Ministerie van Defensie geen enkele aansprakelijkheid voor eventuele fouten, onduidelijkheden of onvolkomenheden, noch voor de gevolgen hiervan. Aan deze gegevens kunnen geen rechten worden ontleend.
© Ministerie van Defensie



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Burgemeester en wethouders van Berkelland
t.a.v. G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afschrift :	Ro.	GH
Ingekomen :	27 MRT 2012	1554
Afhandelen voor:		
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefaar: 0 mondeling - inhoud:	

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon
Mw. drs. D.H. Schmutzhart

T 033 421 72 73
F 033 421 77 99
d.schmutzhart@
cultureelerfgoed.nl

Onze referentie
RO-2012-11

Uw referentie
GH/730

23 MAART 2012

Datum

Betreft Voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012'
(vooroverleg 3.1.1 Bro)

Geacht college,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Berkelland 2012' dat u mij in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro voor advies heeft aangeboden. Mijn advies heeft betrekking op het ruilverkavelingsgebied Beltrum uit de wederopbouwperiode. Er loopt een apart adviestraject voor Gelselaar, het rijksbeschermd gezicht-in-procedure.

Het rijk heeft Beltrum geselecteerd als één van de dertig wederopbouwgebieden uit de periode 1940 – 1965 die samen de maatschappelijke dynamiek van ons land na de Tweede Wereldoorlog verbeelden. Het rijksbeleid betreffende cultuurhistorie kunt u lezen in de *Visie Erfgoed en Ruimte 'Kiezen voor Karakter'*. De wederopbouwperiode is een van de cultuurhistorische thema's die het rijk als belangrijk beschouwt. Cultuurhistorie is op grond van het Besluit ruimtelijke ordening sinds 1 januari 2012 een verplicht onderdeel in ruimtelijke plannen. De bedoeling is dat het rijksbeleid doorwerkt in de gemeentelijke plannen. Op 1 september 2011 heeft over de selectie van Beltrum een inhoudelijk gesprek plaatsgevonden tussen medewerkers van de gemeente Berkelland en mijn organisatie. Een uitgebreide schriftelijke toelichting op Beltrum heeft u onlangs van mij ontvangen (zie brief AWT-2011-461 d.d. 23 februari 2012).

In onderhavig bestemmingsplan is nog onvoldoende aandacht besteed aan het feit dat Beltrum één van de wederopbouwgebieden is die zijn benoemd in de *Visie Erfgoed en Ruimte 'Kiezen voor Karakter'*. De kernkwaliteiten van Beltrum zijn het kleinschalige ruilverkavelingslandschap met weiden, bos en akkerlanden, het gedeeltelijk behouden coulisselandschap met bochtige wegen en het verspreid voorkomen van wederopbouw- en oudere bebouwing. In een cultuurhistorische verkenning kunnen deze kwaliteiten nader worden uitgewerkt. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed draagt hier graag aan bij en kan u tevens adviseren over de wijze waarop de kwaliteiten van het gebied in het bestemmingsplan kunnen worden geborgd. U kunt bijvoorbeeld inzetten op de structuur van het ruilverkavelingsgebied. Ik denk daarbij aan de planologische borging van de loop van de bochtige wegen met beplanting en perceelssloten. Met een dubbelbestemming cultuurhistorie ontstaat een extra afwegingsmoment bij het verlenen van een omgevingsvergunning.



De gemeente beschikt naast het bestemmingsplan ook over andere instrumenten die kunnen bijdragen aan de borging van cultuurhistorie. Ik denk daarbij aan bijvoorbeeld het ontwikkelen van een beeldkwaliteitplan, maar ook het geven van voorlichting aan de burgers.

Onze referentie
RO-2012-11

Ik neem binnenkort contact met u op om verder over dit onderwerp van gedachten te wisselen. Ik vertrouw erop u hiermee goed te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen hebben, hoor ik deze graag.

Met vriendelijke groet,
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Mw. drs. D.H. Schmutzhart
Consulent Erfgoed en Ruimte.



Dienst Landelijk Gebied
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 20003, 3502 LA Utrecht

Gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Afdeling :	RO	beh :
Afschrift :		o/b :
Ingekomen:	28 MRT 2012	nr:
Afhandelen voor:	1642	
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefnr:	
	0 mondeling - inhoud:	

Regio Oost
Arnhem

Rosendaalsestraat 64
6824 CM Arnhem
Postbus 9079
6800 ED Arnhem
www.dienstlandelijkgebied.nl

Contactpersoon
F. Hillegers

T 026 378 12 00
M 06 524 016 24
F 026 378 12 50

Onze referentie
DLGO/12/10956

Bijlagen
1

Datum 27 maart 2012

Geacht college,

Hierbij wil ik een zienswijze kenbaar maken tegen het voorontwerp Bestemmingsplan buitengebied welke tot vandaag ter inzage ligt. Binnen uw gemeente heeft Dienst Landelijk Gebied in opdracht van de provincie Gelderland het voornemen om een aantal percelen in te richten in het kader van de Ecologische hoofdstructuur. Ik wil u verzoeken om in het vervolg van de uitwerking van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied voor genoemde percelen de bestemming zo in te richten dat uitvoering van de beoogde werkzaamheden hier zonder problemen vanuit de bestemming op aansluiten.

Het inrichtingsontwerp is bijgevoegd. Het betreft hier de inrichting van de percelen t-Schoolt in Borculo en de percelen Heksengat en Bedelaarsdijk in Ruurlo.

Met vriendelijke groet,

Dienst Landelijk Gebied

P/b

Ir. W.J. Sanders

't Schoolt

Het gaat om een kleinschalig landschap rondom een waterpartij (wat is het??). het gebied ligt laag ten opzichte van de omgeving.

De percelen worden al jaren gehooïd. De vegetatieontwikkeling laat echter te wensen over. Alleen de graslandperceeltjes aan de noordoost zijde worden al jaren niet meer beheerd en zijn ook niet bereikbaar voor materieel.

Het onderzoek van B-ware heeft uitgewezen dat het fosfaat front 20-30 cm diep zit. De aangetroffen fosfaatwaardes verklaren het geringe succes van het hooilandbeheer.

De GLG wordt ingeschat op 70-80 m-mv. De zuurgraad ligt na afgraven rond de pH=5.

Voorgesteld wordt om de percelen af te graven tot aan het fosfaatfront. De kleine percelen aan de noordoost zijde worden niet afgegraven omdat deze moeilijk te beheren zijn (bereikbaarheid) en te klein van oppervlak zijn (schaduwwerking).

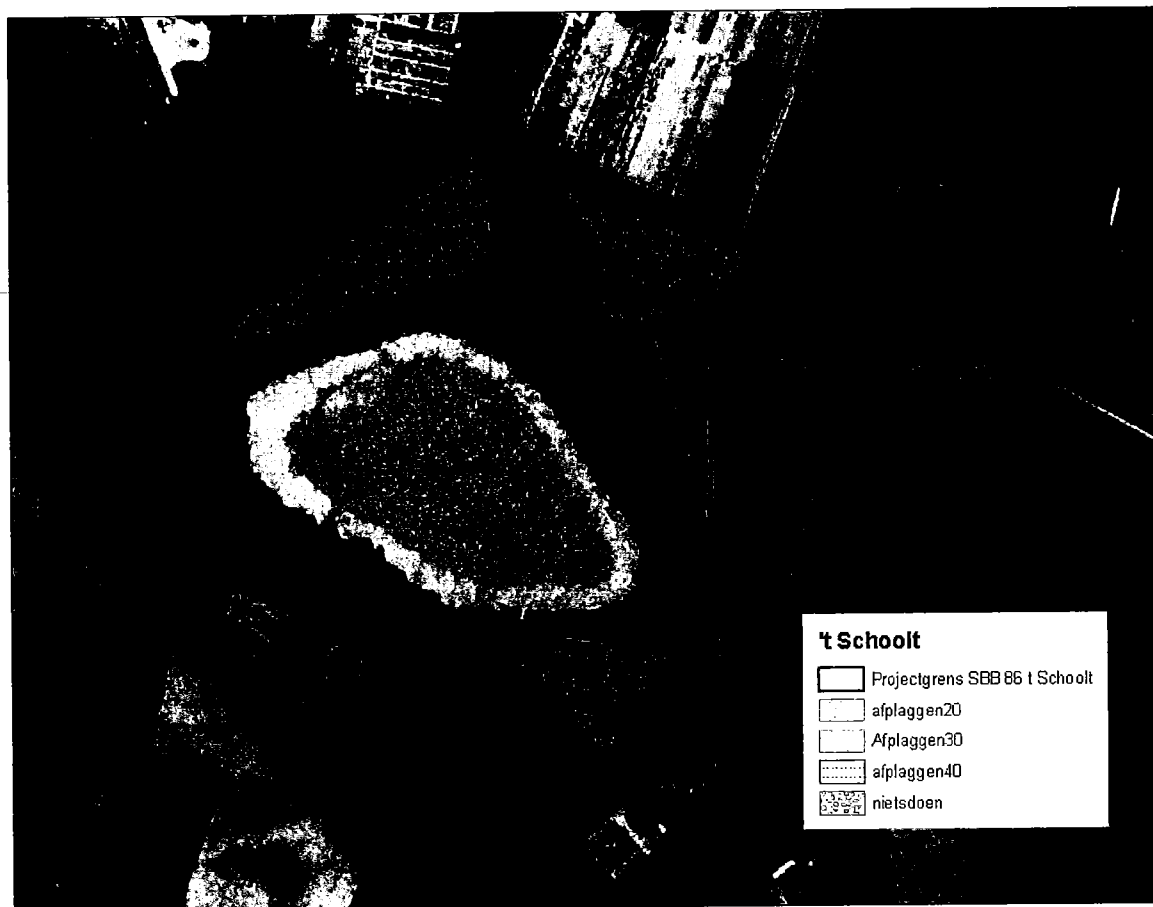
De percelen zullen zich ontwikkelen in de richting van kleine zeggenvegetatie, nat/vochtig heischraal grasland en blauwgrasland

Hoeveelheden

1,9 ha 20 cm

2,0 ha 30 cm

0,2 ha 40 cm Dit perceel ook?



Heksengat

Het gaat hier om een locatie langs de spoorlijn. Het fosfaatfront zit in het zuidelijk deel ca 25 cm diep, in het noordelijk perceel ca 10 cm (bouwvoor). De ondergrond bestaat uit resp sterk en zwak lemig zand. Het gebied is redelijk vochtig tot nat met een GLG van 75 cm-mv.

Het gebied maakt onderdeel uit van de verbindingszone langs de spoorlijn Zutphen-Winterswijk.

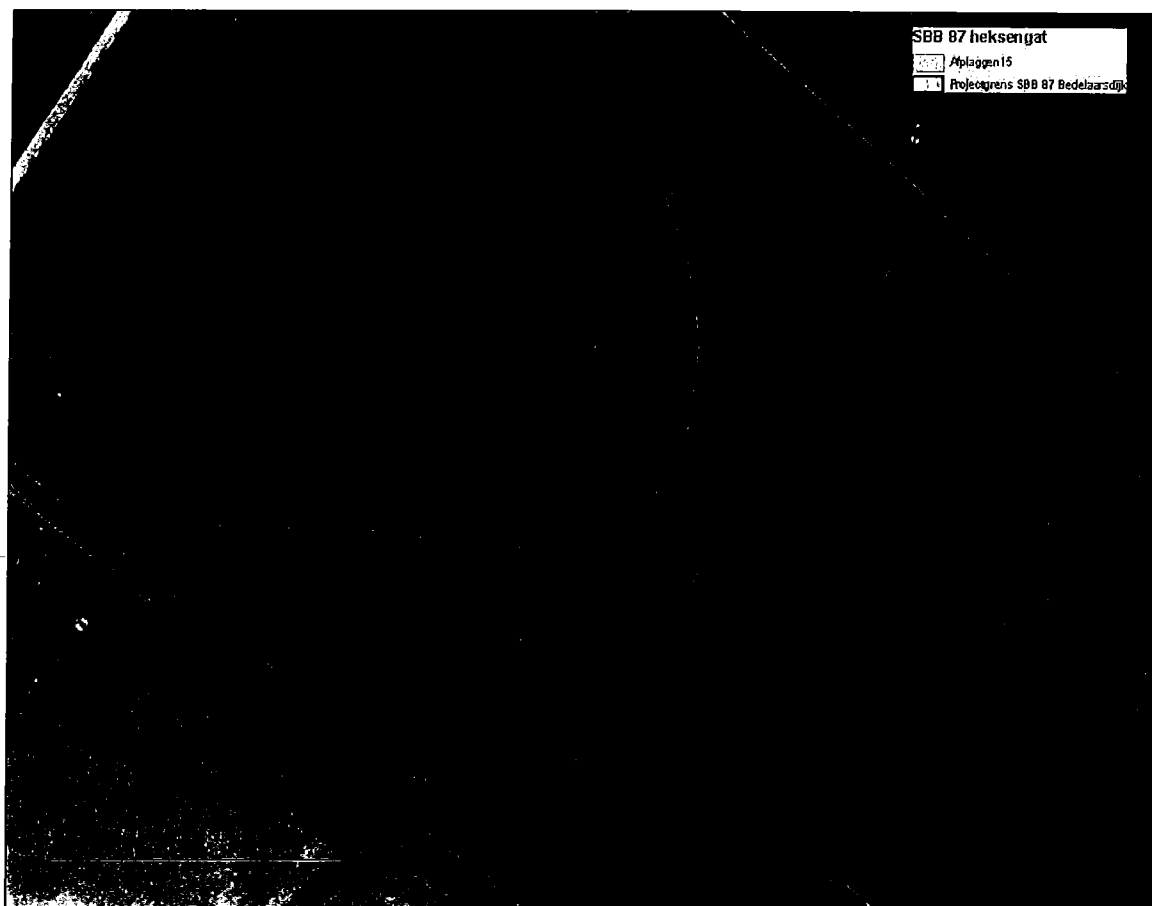
De zuurgraad in de bodem is laag, pH 4,8-5

Het gebied kan zich afhankelijk ontwikkelen in de richting van natte heide, vochtig heischraal grasland.

Hoeveelheden

1,1 ha 15 cm

0,8 ha 25 cm



Bedelaarsdijk

Perceel ligt langs spoordijk met EVZ-functie. De bodem bestaat uit sterk lemig zand. De pH is laag (4.5-4.9). Er is geen GLG aangegeven in het boorprofiel. De GHG ligt op ca 25-30 cm.

Er wordt een amfibieën biotoop ingericht tbv boomkikker, omzoomd door een schrale zone. Hiermee wordt invulling gegeven aan de EVZ, waarin wordt gestreefd naar een verbinding voor soorten van een schraal milieu. De rest van het perceel wordt ingeplant met bos (eiken-berkenbos).

Discussie

Het is een overweging om het gehele gebied om te vormen vochtige heide/heischraal grasland. Het gebied rondom de poel moet sowieso worden gemaaid dus het is beheersmatig goed in te passen.



Hoeveelheden

0,5 ha 30 cm

1000 m² poel= 800 m³

1,8 ha bos (alternatief 1,8 ha 30 cm afgraven)



gelderse
natuur en milieu
federatie

Jansbuitensingel 14
6811 AB Arnhem

Burgemeester en Wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 HA Borculo

Afdeling:	R.O.	beh: G. Hans
Afschaf:		ovb: J
Ingekoemd:	28 MRT 2012	1654
Afhandeld:	23 mei 2012 (Owk)	
Afgehandeld:	0 schriftelijk - briefst:	
	0 mondeling - inhoud:	

026 3523740
026 3892093
www.gnmf.nl
gnmf@gnmf.nl

Bankrekening: 2465801
IBAN: NL87INGB0002465801
BIC: INGBNL2A

Datum: 27-03-2012
Nummer: 12068-bo.bo
Onderwerp: reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en planMER
Behandeld door: B.Oosting

Geacht College,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied en de daarbij behorende planMER. Over het algemeen kunnen wij ons redelijk goed vinden in het plan. Wel hebben wij nog de volgende aandachtspunten

Beëindiging agrarische bedrijven

Met betrekking tot de status van eindigende agrarische bedrijven bevelen we aan om een actief intrektingsbeleid te voeren met betrekking tot niet meer gebruikte vergunningen.

Verder heeft hervestiging de voorkeur boven nieuwwestiging. Het is dan ook van belang om daarmee rekening te houden met wijzigingen van bestemmingen.

Uitbreiding en functieverandering (onder meer bij artikel 3, 4, 5)

Bij de diverse planregels die gaan over uitbreiding of functieverandering staat de randvoorwaarde aangegeven van de noodzaak voor een goede landschappelijke inpassing. Wij bevelen aan om hieraan bij de relevante planartikelen in de planregels toe te voegen dat er sprake moet zijn van een beeldkwaliteits- en -inrichtingsplan. Hierdoor kunnen betere randvoorwaarden gesteld worden aan een goede landschappelijke inpassing en is ook betere handhaving mogelijk.

Recreatie

Bij de diverse planregels waarbij sprake is van verblijfsrecreatie (nevenfuncties, functieverandering) ontbreekt de randvoorwaarde dat sprake moet zijn van een vorm van bedrijfsmatige exploitatie (verhuur en wisselende bezetting). Dit ter voorkomen dat er sprake zal zijn van permanente bewoning of tweede huizen en per saldo er geen toegevoegde waarde is voor de recreatieve sector. Wij verzoeken u deze randvoorwaarde op te nemen. Verder vinden we een goede ruimtelijke onderbouwing ontbreken om de bestemming dagrecreatie te kunnen wijzigen naar diverse andere bestemmingen zoals verblijfsrecreatie, wonen en dergelijk zonder dat duidelijk is om welke specifieke locaties het gaat, waarop deze overweging is gebaseerd en wat de consequenties kunnen zijn. In het groen-blauwe raamwerk zou dit in ieder geval moeten worden uitgesloten

Actuele bestemming Natuur en andere bestemmingen

Wij bevelen aan om de bestemming natuur/bos, daar waar het nog niet gebeurd is, te actualiseren op de meest recente eigendomssituatie van terreinbeherende organisaties. Desgewenst leveren wij daarvoor nog de nodige informatie aan.

Verder bevelen wij aan om op basis van de meest recente informatie bij de verschillende landinrichtingsdiensten bestemming en gebruik zoveel mogelijk te actualiseren.

Kassen

Met betrekking tot kassen en teeltondersteunende voorzieningen verzoeken wij na te gaan of hetgeen is opgenomen in het bestemmingsplan conform de provinciale structuurvisie en de ruimtelijke verordening (voorstel aanpassing 2012) is. In ieder geval kan er geen aantasting van EHS areaal mogelijk zijn. Daarnaast is een peildatum van belang ter voorkomen van dubbeltelling in uitbreidingen

van 20% of dient vast te zijn gelegd dat tot vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan geen uitbreidingen meer mogelijk zijn (artikel 14 in combinatie met artikel 26 RVG eerste herziening, 2012)

Uitbreiding met 25%

We vinden de opgenomen mogelijkheid voor 25% uitbreiding van o.a. bedrijven en horeca wel erg veel. Het is ook niet duidelijk waarop dit onderbouwd is. Ons lijkt 10-15% veel reëler.

Opmerkingen over de planregels

<i>Bouwhoogte 3.2.2, 4.2.2, 5.2.2, 6.2.2</i>	Naar onze mening is een bouwhoogte van 10 meter voor bedrijfsgebouwen voldoende
<i>(Teeltondersteunende) kassen, 3.2.7, 4.2.7, 5.2.7</i>	Van belang is dat hier een peildatum gesteld wordt met betrekking tot bestaand gebruik
<i>Overschrijding bouwvlak, 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1</i>	Een overschrijding met 20 meter vinden wij wel erg fors terwijl er blijkbaar niets tegenover staat aan verevening.
<i>Afwijken t.b.v. sleefsilo's en/of kuilvoerplaatsen 3.4.3, 3.4.4, 4.4.3, 4.4.4, 5.4.3, 5.4.4</i>	Naar onze mening is dit in strijd met het Reconstructieplan. Daarin wordt namelijk uitgegaan van een bouwperceel bruto, dus inclusief zaken als sleufsilo's, kuilvoerplaatsen, mestsilo's e.d.
<i>TOV, 3.4.8, 3.4.9, 4.4.8, 4.4.9</i>	Verzoek dit uit te sluiten in de EHS, waardevol open gebied en open essen Van belang is dat hier een peildatum gesteld wordt met betrekking tot bestaand gebruik
<i>TOV, 3.5.g, 4.5.g, 5.5.i</i>	Naar onze mening is tijdelijk 6 maanden of minder, zodra het meer is lijkt het toch te gaan om permanent gebruik
<i>Afwijken t.b.v. recreatie, 3.6.3.e, 4.6.3.e, 5.8.3.e</i>	Er ontbreekt de randvoorwaarde met betrekking tot bedrijfsmatige exploitatie, verhuur en wisselende bezetting
<i>Vormverandering bouwvlak, 3.8.1.g</i>	Ook aantasting van de EHS is hierbij niet toegestaan
<i>Vormverandering bouwvlak 3.8.2</i>	Ook aantasting van de EHS is hierbij niet toegestaan
<i>Vergroting bouwvlak, 3.8.3.b en c</i>	Toepassing in de EHS is niet mogelijk. Verder is het van belang een peildatum op te nemen.
<i>Vergroting bouwvlak 3.8.3.d</i>	Dat kan?
<i>Vergroting bouwvlak 3.8.3.e</i>	Dit planonderdeel is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Niet concreet is aangegeven voor welke locaties verwacht mag worden dat een vergroting van het bouwvlak zal plaatsvinden. Ook het Reconstructieplan vraagt plaatsbepaling van de zogenaamde sterlocaties.
<i>Vergroting bouwvlak 3.8.3.m</i>	Vergroting mag niet ten koste gaan van EHS areaal.
<i>Nieuwvestiging, 3.8.4</i>	Volgens ons kan dit alleen in een LOG gebied. Verzoek om dit aan te passen.
<i>Verblijfsrecreatie, 3.8.7, 4.8.7, 5.8.8, 6.7.2, 11.7.3, 12.7.3, 35.1.1, 14.7.2</i>	Hierbij ontbreekt de randvoorwaarde van bedrijfsmatige exploitatie ter voorkoming van permanente bewoning. Dit is in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland
<i>Landschapselementen, artikel 3, 4 en 5, 10</i>	Wij verzoeken u kleine landschapselementen binnen deze bestemming te beschermen via het omgevingsvergunningstelsel en te voorzien dat als verwijdering van houtopstanden onvermijdelijk is deze in de directe omgeving

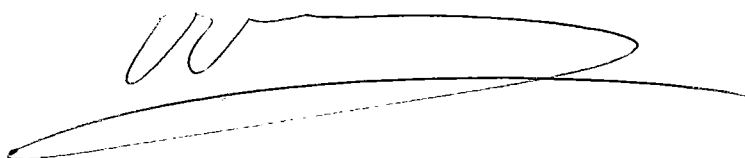
	worden gecompenseerd
<i>Intensieve veehouderij, 4.2.8</i>	Dit is volgens het Reconstructieplan beperkt tot verwevingsgebied, wij verzoeken u dit op te nemen
<i>Bouwhoogte, 4.4.7</i>	Op welke wijze worden waardevolle open gebieden hierbij beschermd?
<i>Kleinschalig kamperen, 4.6.4, 5.6.4</i>	Dit is niet mogelijk op gronden die in het kader van de EHS ook een natuurfunctie hebben. Wij verzoeken deze beperking dan ook op te nemen.
<i>Uitzonderingen 4.7.2, 5.7.2</i>	Wij verzoeken hierbij op te nemen dat de randvoorwaarde is dat de compensatie wel plaats moet vinden in de omgeving van de betrokken locatie en binnen het gemeentelijk plangebied.
<i>Vormverandering, 4.8.1, 5.8.1, 6.7.1, 9.7.1, 14.7.1</i>	Niet alleen de vormverandering maar ook de wijziging van het gebruik mag niet leiden tot significante effecten op Natura2000 gebieden. Bovendien mag toepassing van dit artikel ook niet leiden tot aantasting van de EHS
<i>Vormverandering 4.8.2 g, 5.8.2.g, 9.7.2. m</i>	Niet alleen de vormverandering maar ook de wijziging van het gebruik mag niet leiden tot significante effecten op Natura2000 gebieden. Bovendien mag toepassing van dit artikel ook niet leiden tot aantasting van de EHS.
<i>Vergroten bouwvlak 4.8.3, 5.8.3</i>	Bij a: Uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel. Bij b en c uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel Bij b en c. Er zou een peildatum moeten worden opgenomen ter voorkoming van dubbel telling Bij f. Dit planonderdeel is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Niet concreet is aangegeven voor welke locaties verwacht mag worden dat een vergroting van het bouwvlak zal plaatsvinden. Ook het Reconstructieplan vraagt plaatsbepaling van de zogenaamde sterlocaties. Uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel
<i>Wijzigen nieuwvestiging 4.8.4.c, 5.8.4.c</i>	Bij c. Nieuwvestiging van intensieve veehouderij is naar onze mening niet mogelijk in verwevingsgebied, maar is slechts beperkt tot landbouwonwikkelingsgebied
<i>Afwijken t.b.v. Vergroten Rijhal, 5.4.13</i>	Uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel
<i>Specifieke gebruiksregels, 5.5</i>	Bij a en b: We stellen voor dat gronden ook voor weidevogels en bepaald vegetatie- of hydrologisch beheer het verbod wordt opgenomen voor boomkwekerijen
<i>Vergroting bouwvlak aquacultuur, 5.8.6</i>	Uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel

Vergroting 25%, 6.4.3, 9.4.2, 11.4.2, 12.4.2, 14.4.2, 16.4.2, 17.4.2, 18.4.2	Wij vinden 25% wel erg veel, aangezien ook geen sprake is van verevening. 10-15 vinden wij veel reëler
Bedrijven, 6.2.5.b b	We begrijpen niet waarom torensilo's bij bedrijven nodig zijn
Omzetting, 14.7.2	Dit artikel kan niet van toepassing zijn in de EHS en waardevol open gebied en ook niet op open essen. Verzoek dit op te nemen als randvoorwaarde. Bovendien ontbreekt een goede onderbouwing voor opname van dit artikel
Omzetting dagrecreatie 14.7.3	Dit artikel kan niet van toepassing zijn in de EHS en waardevol open gebied en ook niet op open essen. Verzoek dit op te nemen als randvoorwaarde. Bovendien ontbreekt een goede ruimtelijke onderbouwing voor opname van dit artikel. Verzoek daarom om dit artikel te schrappen. Ook wat betreft omzetting naar wonen bij 14.7.4.
Verblijfsrecreatie, 16	Regels t.a.v. stacaravans en chalets ontbreken volgens ons. Terwijl deze wel worden aangekondigd in de toelichting Verder verzoeken wij u op verbeelding groenelementen op deze terreinen specifiek aan te duiden en te beschermen in de planregels
Uitbreiding 16.7.1	Uitbreiding van het bouwvlak in de EHS is naar onze mening ook niet mogelijk zonder toepassing van de spelregels EHS en het nee, tenzij beginsel
Sport manege, 18	Verder verzoeken wij u op verbeelding groenelementen op deze terreinen specifiek aan te duiden en te beschermen in de planregels

De aanpassing van het functieveranderingsbeleid met betrekking tot de omzetting van een agrarische functie naar wonen onderschrijven wij gelet het krimpscenario in de Achterhoek

Voor zover onze opmerkingen

Met vriendelijke groet,



V.A.M. Vintges
Directeur Gelderse Natuur en Milieufederatie

Afdeling : RRP	beh : GH
Afschrift : T/v.	ovb : j
Ingekomen : - 3 APR 2012	in 2012
Alhandelen voor:	1849
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr:	
B&W 0 mondeling - inhoud:	

Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Postbus 234
7300 AE Apeldoorn
Europaweg 79
7336 AK Apeldoorn
Tel. 055-548 3000
brandweer@vnog.nl
www.vnog.nl

Datum : 02 APR. 2012
Uw brief van : 14 februari 2012
Ons kenmerk : 12-8005/\18557
Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied
Berkelland 2012"
In afschrift aan : Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Brandweer Achterhoek Oost
t.a.v. de heer P. van Vuuren
Behandeld door : J.W. van Gortel / secundus H.J. Janssen

Geacht college,

De VNOG heeft op 14 februari een adviesverzoek van de gemeente Berkelland gekregen met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2012.

Binnen het plangebied zijn diverse risicobronnen aanwezig. Er zijn een aantal risicobronnen die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen. Daarnaast zijn er een aantal risicobronnen die niet onder de werking van het Bevi vallen maar wel onder het activiteitenbesluit terecht komen.

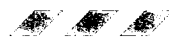
Iedere risicobron heeft zijn eigen specifieke gevaren. Omdat het bestemmingsplan buitengebied 2012 grotendeels als een conserverend plan beschouwd kan worden gaat dit advies niet in op iedere risicobron afzonderlijk maar wordt er op hoofdlijnen ingegaan op de diverse gevaarsaspecten.

Het advies van de VNOG is als volgt:

De VNOG adviseert om bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van een risicobron binnen dit plangebied de veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om advies te kunnen geven.



Brandweer



veiligheidsregio

**Noord- en Oost-
Gelderland**



De VNOG adviseert om contact op te nemen met het cluster Brandweer Achterhoek Oost om te inventariseren of er binnen het plangebied voldoende waterwinning in de nabijheid van de risicobronnen aanwezig is.

De VNOG adviseert om de bewoners in de nabijheid van een risicobron te informeren over de mogelijke gevaren, of niet aanwezige gevaren, ten aanzien van die risicobron.

Hoogachtend,

drs. A.T.W. van Gulik
Hoofd Sector Brandweezorg





Advies

Aan : Gemeente Berkelland
t.a.v. het college van B&W
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Van : De heer A.T.W. van Gulik

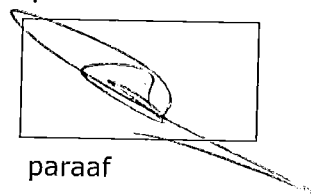
Auteur : De heer J.W. van Gortel

Kopie : Gemeente Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Brandweer Achterhoek Oost
t.a.v. de heer P. van Vuuren

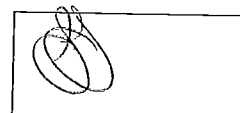
Datum : 2 april 2012

Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied
Berkelland 2012"

paraaf



paraaf
secundus



Samenvatting

De VNOG heeft een adviesverzoek van de gemeente Berkelland gekregen met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2012.

Binnen het plangebied zijn diverse risicobronnen aanwezig. Er zijn een aantal risicobronnen die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen.

Daarnaast zijn er een aantal risicobronnen die niet onder de werking van het Bevi vallen maar wel onder het activiteitenbesluit terecht komen. Iedere risicobron heeft zijn eigen specifieke gevaren. Omdat het bestemmingsplan buitengebied 2012 grotendeels als een conserverend plan beschouwd kan worden gaat dit advies niet in op iedere risicobron maar wordt er op hoofdlijnen ingegaan op de diverse gevaarsaspecten.

Het advies van de VNOG is als volgt:

De VNOG adviseert om bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van een risicobron binnen dit plangebied de veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om advies te kunnen geven.

De VNOG adviseert om contact op te nemen met het cluster Brandweer Achterhoek Oost om te inventariseren of er binnen het plangebied voldoende waterwinning in de nabijheid van de risicobronnen aanwezig is.

De VNOG adviseert om de bewoners in de nabijheid van een risicobron te informeren over de mogelijke- of niet aanwezige gevaren ten aanzien van die risicobron.



Inleiding

Aanleiding

Op 14 februari 2012 is bij de VNOG het adviesverzoek binnen gekomen met betrekking tot het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012.

Ruimtelijke situatie

Het bestemmingsplan heeft betrekking op het buitengebied van de gemeente Berkelland. De dorpskernen van Beltrum, Borculo, Eibergen, Geesteren, Gelselaar, Haarlo, Neede, Noordijk, Rekken, Rietmolen en Ruurlo vallen buiten dit bestemmingsplan. Daarnaast valt het terrein van Forensisch Psychiatrisch Centrum Oldenkotte en de terreinen van Rentray buiten het bestemmingsplan.

Afbakening

Dit advies heeft enkel betrekking op de externe veiligheidsaspecten betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012.

Documentatie

1. Voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012.
2. Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi).
3. Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi).
4. Handleiding externe veiligheid inrichtingen.
5. Handreiking verantwoordingsplicht Groepsrisico.
6. Verantwoorde brandweeradvisering externe veiligheid.
7. Besluit externe veiligheid buisleidingen.
8. Risicoberekening van diverse gastransportleidingen.

Wettelijk kader

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 herbergt een aantal risicobronnen die onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) vallen en een aantal risicobronnen die onder het activiteitenbesluit vallen. In het kader van het Bevi zijn afstandeisen vastgesteld ten opzichte van (beperkt) kwetsbare objecten. Deze afstandeisen, verbeeld in een plaatsgebonden risicocontour (PR contour), zijn opgenomen in het Bevi.

Naast de afstanden voor het plaatsgebonden risico geldt er tevens een bepaling van het groepsrisico. Voor het groepsrisico zijn geen wettelijke normen opgenomen, maar wel een richtlijn. Deze richtlijn wordt de oriënterende waarde genoemd. Daarnaast geldt er voor de gemeente dat de toename van het groepsrisico moet worden verantwoord. In de verantwoording wordt aangegeven waarom de gemeente een risicovolle activiteit acceptabel vindt.

Locatie en omgeving

Ligging

De gemeente Berkelland ligt in het noorden van de Achterhoek. Aan de zuidgrens van het plangebied ligt de gemeente Oost-Gelre, aan de westzijde de gemeente Bronckhorst en Lochem, aan de noordzijde de Overijsselse gemeenten Hof van Gelre en Haaksbergen en aan de oostzijde aan Stadt Vreden (Duitsland). (foto 1)

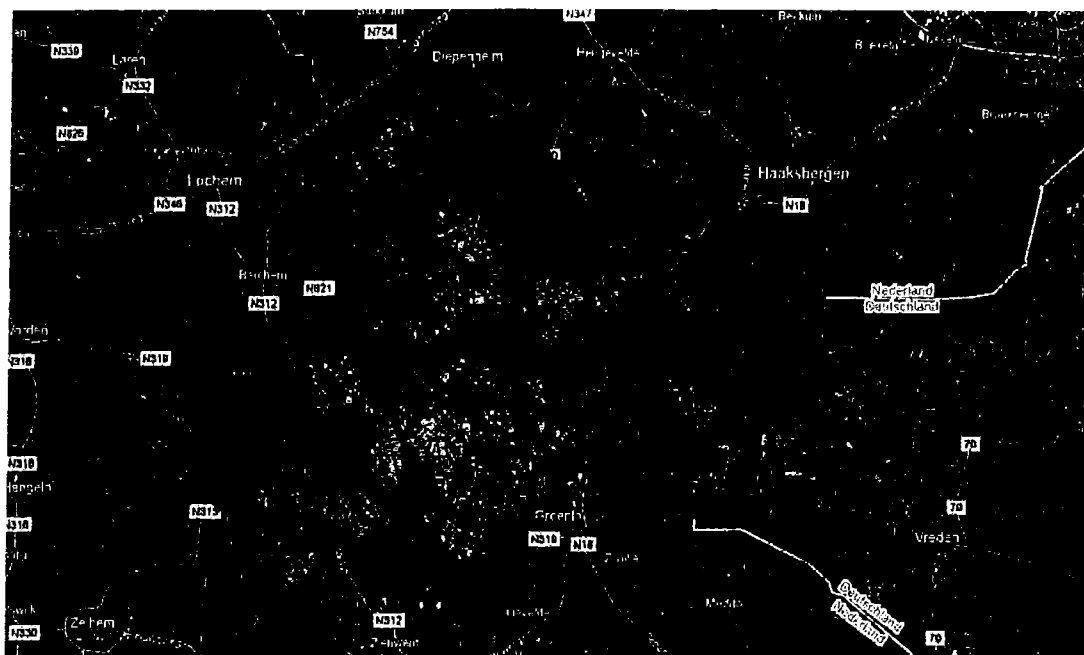


Foto 1

Bestaande waterwinning / blusmiddelen

In het buitengebied van de gemeente Berkelland zijn verschillende ondergrondse brandkranen en geboorde putten aanwezig (zie foto 2). Gezien de diversiteit van de risicobronnen binnen het plangebied adviseert de VNOG om met betrekking tot de waterwinning contact op te nemen met het cluster Brandweer Achterhoek Oost (BWAO). Zij zijn in staat om per locatie aan te geven of er voldoende waterwinning in de nabijheid van een risicobron aanwezig is.

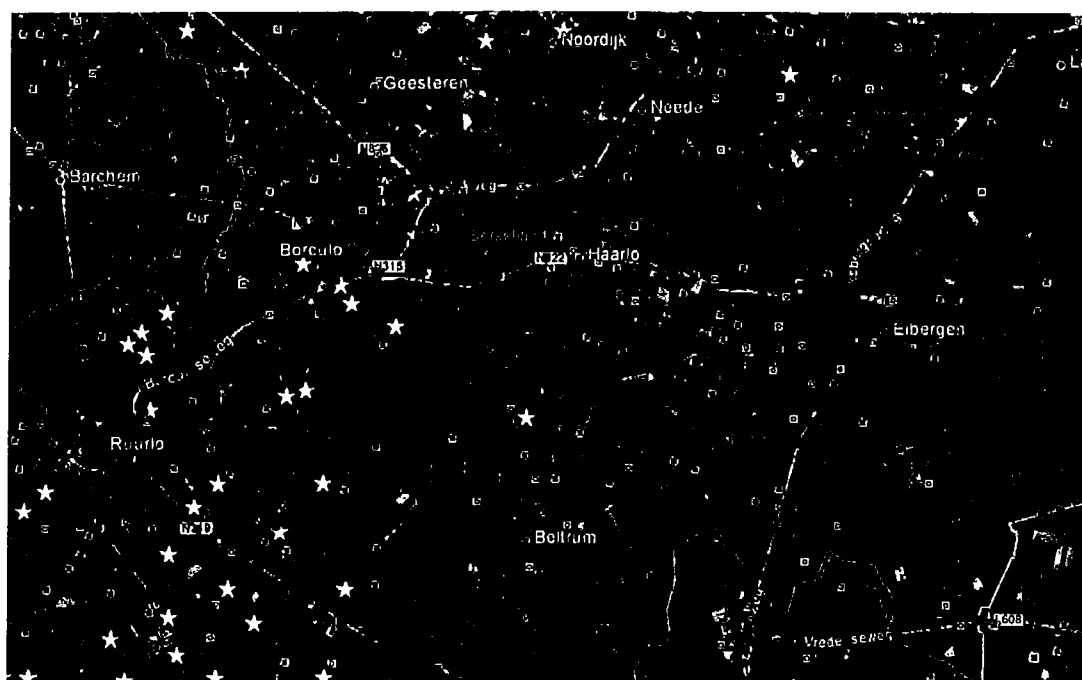


Foto2



Risico identificatie

Risicobronnen

Er zijn binnen het bestemmingsplan diverse risicobronnen aanwezig, namelijk:

- LPG tankstations (Bevi);
- Recreatieondernemingen met propaanopslag < 13m³ (activiteitenbesluit);
- Recreatieondernemingen met propaanopslag > 13 m³ (Bevi);
- IJzergieterij met opslag van propaan en zuurstof (activiteitenbesluit);
- Diverse veehouderijen met propaanopslag > 13 m³ (Bevi);
- Zwembad 't Vinkennest (activiteitenbesluit);
- Buisleidingen (Bevi).

Personendichtheid

Uit de risicoanalyse die is opgesteld door de regio Achterhoek naar aanleiding van de verantwoording van het groepsrisico blijkt dat er geen sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde ten aanzien van het groepsrisico. Ook het invloedsgebied met betrekking tot het plaatsgebonden risico leidt niet tot beperkingen binnen dit bestemmingsplan.

De VNOG adviseert om bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van één van de hierboven genoemde risicobronnen de veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om een advies te kunnen geven.

Zelfredzaamheid

Voorbereiding / risicocommunicatie

De burgemeester van de gemeente Berkelland is vanuit de Wet Veiligheidsregio's (op grond van artikel 7) aangewezen te communiceren met zijn omgeving in geval van een ramp of crisis (crisiscommunicatie). De burgemeester draagt er zorg voor dat de bevolking informatie wordt verschaft over de oorsprong, de omvang en de gevolgen van een ramp of crisis die de gemeente bedreigt of treft, alsmede over de daarbij te volgen gedragslijn.

Het bestuur van de veiligheidsregio draagt er op grond van art. 46 lid 2 van de WvR zorg voor dat de bevolking informatie wordt verschaft over de rampen en crises die de regio kunnen treffen (risicocommunicatie).

Over deze risicocommunicatie zijn binnen de VNOG afspraken gemaakt in het bestuurlijk vastgestelde beleid- en uitvoeringsplan risicocommunicatie (Algemeen Bestuur 30 maart 2011). In het beleidsplan worden voor de belangrijkste partijen de rollen en verantwoordelijkheden voor risicocommunicatie beschreven.

In het uitvoeringsplan is concreet beschreven welke stappen worden ondernomen in een communicatiekalender 2011-2014. Voor het jaar 2011 is dit uitgewerkt in concrete acties. De VNOG zal waar wenselijk en efficiënt een coördinerende rol vervullen, in samenwerking met een vertegenwoordiger van elk cluster. In het overleg van de coördinerend gemeentesecretarissen is afgesproken dat de ambtenaar openbare orde en veiligheid een centrale rol zal spelen.

Een van de activiteiten die reeds heeft plaatsgevonden in samenwerking tussen de VNOG en gemeenten is de ontwikkeling van een website "Bent u voorbereid op een calamiteit?". Hierin is algemene informatie opgenomen over risico's in de regio. Ook kunnen burgers hier de regionale risicokaart raadplegen.



Brandweer



veiligheidsregio

Noord- en Oost-
Gelderland



Daarnaast moet aandacht worden besteed aan de wijze van alarmeren van de direct betrokken en de wijze van handelen in geval van een calamiteit bij specifieke inrichtingen en of risicobronnen. Op grond van de gemaakte afspraken in het AB is dit een rol voor de gemeente, die hierin kan samenwerken met het cluster Brandweer Achterhoek Oost.

Aanbevelingen / Advies

De VNOG adviseert om bij toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van een risicobron binnen dit plangebied de veiligheidsregio in de gelegenheid te stellen om advies te kunnen geven.

De VNOG adviseert om contact op te nemen met het cluster Brandweer Achterhoek Oost om te inventariseren of er binnen het plangebied voldoende waterwinning in de nabijheid van de risicobronnen aanwezig is.

De VNOG adviseert om de bewoners in de nabijheid van een risicobron te informeren over de mogelijke- of niet aanwezige gevaren ten aanzien van die risicobron.

Burgemeester en Wethouders van Berkelland
Postbus 200
7270 BORCULO

Afdeling :	RO	bel :	GH
Afschrift :		o.v.v. :	J
Ingekomen:	3 APR 2012	In 2012	1055
Afhandelen voor:			
Afgehandeld:	Omschriftelijk - briefaar:		
	Omondeling - inhoud:		



Datum 30 maart 2012
Onderwerp Reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Behandeld door L.M.J. Hahn tel: 0570-74164
Ons kenmerk Sbo2012-476-lha
Uw kenmerk
Bijlagen 1 (kaart is digitaal op een leesbare schaal, als .pdf en shapefile per mail verstuurd)

Geacht college,

Met excuses voor de verlate reactie maak ik, na telefonisch overleg met de heer Hans, alsnog gebruik van de mogelijkheid te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied 2012.

Voor de procedurele kant en opbouw van het plan verwijs ik naar de brief van de Gelderse natuur en milieufederatie (GNMF) van 27 maart 2012.

Actuele bestemming Natuur en andere bestemmingen.

Bij controle van de bij het plan behorende kaarten is gebleken dat de bestemmingen van de Staatsbosbeheer eigendommen niet geheel overeenkomen met de feitelijke inrichting en huidige gebruik. Grote delen van de EHS zijn inmiddels verworven, ingericht en kennen een doelstellingsgericht natuur- en of bosbeheer.

Ik verzoek u dan ook om de bestemmingen Natuur en Bos te actualiseren op basis van de huidige eigendomssituatie van Staatsbosbeheer. Ik verwijs hiervoor naar de bijgevoegde eigendomskaart met door mij voorgestelde bestemmingen. Desgewenst kan deze kaart digitaal worden aangeleverd als shapefile. Hiervoor kunt u contact opnemen met de heer L.M.J. Hahn tel 0570-74164.

Regulier agrarisch verpachte gronden en gronden met een tijdelijk intensief agrarisch gebruik.

Deze gronden zijn vooral gelegen op de landgoederen Ruurlo en Beekvliet en zijn aangegeven op bijgevoegde kaart. Ik verzoek u deze gronden nu nog te bestemmen als AW-NL (Agrarisch met waarden Natuur en Landschapswaarden).

Gronden gelegen langs de EVZ Leerinkbeek.

Op de concept kaarten zijn bovengenoemde gronden die in het kader van de realisatie van de EHS zijn verworven en ingericht als "nieuwe Natuur" aangeduid met de bestemming "Water". Deze gronden zijn eigendom van Staatsbosbeheer en zijn in beheer gegeven bij het Waterschap Rijn en IJssel met een tweeledige doelstelling; Natuurbeheer en Waterberging. Ik verzoek u dan ook de bestemming te wijzigen in "Natuur" met een dubbelbestemming waterberging.

Boselement langs de Groenlose Slinge.

Op de kaart aangegeven bos is gelegen binnen een enkele jaren geleden ingericht natuurgebied in eigendom en beheer bij de ANV Berkel en Slinge en kent een dubbelfunctie waterberging. Ik verzoek u de kaart hiermee in overeenstemming te brengen.

Complex historische buitenplaats Ruurlo.

Ik mis de aanduiding van dit Rijksmonument voor zover gelegen buiten de directe omgeving van het huis Ruurlo. Ik verzoek u de bestemming in overeenstemming met de vastgestelde begrenzing van de buitenplaats te brengen (dubbelbestemming WR-C). Deze begrenzing is niet verder op de bijlage aangegeven.

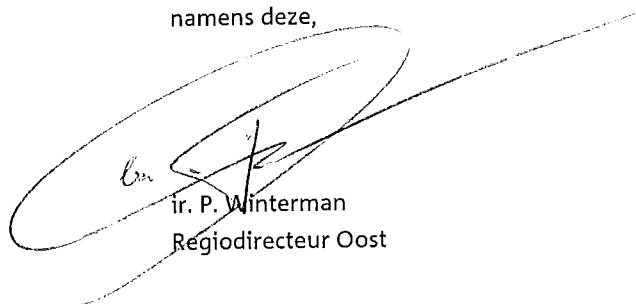
Wonen.

De bestemming "wonen" van de woning met het adres Damerweg 2, 7271 SJ, Borculo is op het verkeerde gebouw ingetekend. Ik stel voor om het gehele erf deze aanduiding te geven.

In vertrouwen dat u voorgenoemde voorstellen zult overnemen, wens ik u succes bij de verdere totstandkoming van de bestemmingsplan buitengebied voor de gemeente Berkelland

Met vriendelijke groet,

De directeur Staatsbosbeheer,
namens deze,



ir. P. Winterman
Regiodirecteur Oost

legend

gem_grens_berkelland

natuur berkelland 2012 bestpl

verp_r

BO (Bos)

BO (Bos m et dubbelbestemming waterberging)

Doolhof

W (Erf en tuin)

G-L (groen-landschapselement)

Natuur

N (Natuur met dubbelbestemming waterberging)

AW-NL (Reguliere agrarische verpachting)

AW-NL ("Tijdelijke" agrarische verpachting)

LKI Staatsbosbeheer



Afdeling :	Ko	Beh :	GH
Zaaknr. :		ovb :	ja
Ingekomen :	11 APR 2012	nr :	1012/1952
Afhandelen voor:			
Afgehandeld: 0 schriftelijk - briefnr: 0 mondeling - inhoud:			

Postbus 54
7470 AB Goor
Telefoon: (0547) 858 585
Fax: (0547) 858 586
E-mail: info@hofvantwente.nl
Internet: www.hofvantwente.nl

Burgemeester en wethouders van Berkelland
t.a.v. de heer G.J. Hans
Postbus 200
7270 HA BORCULO

Uw brief van:
30 januari 2012
Behandeld door:
Test A

Uw kenmerk:
GH/730

Ons kenmerk:

Datum:
10 april 2012

Verzonden: 12/4 - 12

Bijlage(n):
Onderwerp: voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012"

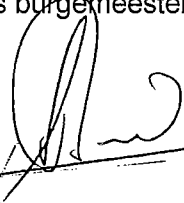
Geachte heer Hans,

Op 31 januari 2012 ontvingen wij uw hierboven bovengenoemde verzoek om advies –in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro- inzake het voorontwerp van het bestemmingsplan "Buitengebied Berkelland 2012".

Een snelle, globale beoordeling van het plan geeft ons geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. Wij wensen u veel succes toe met het vervolg van de procedure tot, uiteindelijk de vaststelling van het plan.

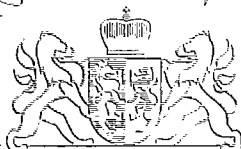
Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Hof van Twente,



A.J.B. ter Braak
Allround medewerker RO

Afdeling :	Ro	beh :	G.Hans
Afschrift :		ovh :	
Ingekomen:	11 MEI 2012	nr:	2406
Afgesloten voor:	8 juni 2012		
Afgesloten door:			
Afgesloten reden:	Omschrijft - briefnr:		
	O mondeling - inhoud:		



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Berkelland
Postbus 200
7270 HA BORCULO

datum 10 mei 2012
zaaknummer 2012-002252
onderwerp Voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012

Geacht college,

In het kader van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening ontving ik op 31 januari 2012 het voorontwerp van het bestemmingsplan voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2012.

Provinciaal beleid

Het provinciale ruimtelijke beleid is vastgelegd in de provinciale structuurvisie Streekplan Gelderland 2005 (hierna: structuurvisie) en verschillende uitwerkingen en herzieningen daarvan. Voorts gelden er verschillende thematische structuurvisies.

Een gedeelte van het provinciale beleid is op grond van de Wro-Agenda vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: verordening). De verordening stelt eisen ten aanzien van de inhoud van gemeentelijke bestemmingsplannen.

Planbeschrijving

Het plan voorziet in een uniformering van bestaande plannen. Bovendien komt dit plan tegemoet aan de wettelijke actualisatieplicht na 10 jaar en de nieuwe normen voor standaardisering en digitalisering van bestemmingsplannen.

Het plangebied omvat het buitengebied van Berkelland, met uitzondering van de dorpskernen en enkele recent opgestelde nieuwe bestemmingsplannen.

Opmerkingen

Het plan geeft de afdelingen aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Verbeelding

- Er bestaat een groot verschil in de begrenzing van de zones voor EHS-natuur, verweving en verbindingzone tussen de verbeelding en ons toetsingskader.
- Stiltegebieden zijn niet opgenomen in de gebiedsaanduidingen op de verbeelding.
- Waardevol landschap is niet correct aangeduid ten oosten van Neede; bestemming is Agrarisch A, in plaats van Agrarisch met waarden AW-L.
- Ten zuidoosten van Ruurlo is het bestemmingsgebied natte natuur te summier aangegeven.

inlichtingen bij dhr. J. Zegveld
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 97 93

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
btw-nummer NL001825100.B03

IBAN-nummer NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

Toelichting

Cultuurhistorie

- In de inleiding wordt geen melding gemaakt van het gewijzigde Bro als gevolg van de beleidsbrief Modernisering van de Monumentenzorg, hoewel in principe ook hierin een belangrijke aanleiding ligt tot een herziening van het bestemmingsplan buitengebied. De wijziging van het Bro (artikel 3.6.1, lid 2) brengt namelijk met zich mee dat gemeenten cultuurhistorische waarden uitdrukkelijk moeten meewegen in bestemmingsplannen. Behalve archeologie dienen ook de facetten historische geografie en historische (steden)bouwkunde in de belangenafweging te worden meegenomen.

Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt niet duidelijk of en in hoeverre een (nieuwe) analyse van cultuurhistorische waarden heeft plaatsgevonden en wat dit betekent voor het bestemmingsplan. Wel is in de beschrijving en analyse van het plangebied (hoofdstuk 3) een paragraaf gewijd aan cultuurhistorie (bladzijde 13 t/m 19). De nadruk ligt daarbij sterk op landschap en archeologie.

Bij de historische (steden)bouwkunde wordt er melding gemaakt van de beschermde rijks- en gemeentelijke monumenten, de van rijkswege beschermde historische buitenplaats Ruurlo en de (aanstaande) van rijkswege beschermde dorpsgezichten Mallemsse molen en Gelselaar. Eventuele (nog) niet beschermde maar vanuit cultuurhistorisch oogpunt waardevolle karakteristieke bebouwing en bebouwingsensembles komen niet aan bod. De afdelingen adviseren om deze laatstgenoemde categorieën ook op te nemen.

- De molenbiotoop is onvoldoende opgenomen in de regels; de aanlegvergunning is niet opgenomen in artikel 34.14.
- In de toelichting worden beleidstukken vermeld, die op dit moment actueel zijn in verband met actualisering en vervanging. Denk in dit verband aan de aanpassing van het streekplan, onder de naam omgevingsvisie en het ter discussie stellen van de zonering, zoals is vastgelegd in het Reconstructieplan. Tijdens de verdere bestemmingsplanprocedure kunnen hier consequenties ontstaan.
- Natura 2000; in het plan mer moet aandacht worden besteed aan onderzoek vanuit de realistische situatie in relatie tot Natura 2000-gebieden. Bovendien moet aandacht worden besteed aan het "worst case" scenario.
- Glastuinbouw
 - Als neventak of gemengd bedrijf kan de glasopstand eenmalig uitbreiden met maximaal 20% van de, op het moment van inwerkingtreding van de verordening, bestaande omvang van de glasopstanden.
 - Bij overige glasopbouw is ook eenmalig een uitbreiding van de glasopstand mogelijk met maximaal 20%. Op basis van artikel 14.3 kan onder voorwaarden ontheffing worden verleend ten behoeve van een uitbreiding met meer dan 20%.

In relatie tot bovenstaande is van belang te weten, dat voor teeltondersteunende voorzieningen, die de uiterlijke verschijningsvorm hebben van een kas, het beleid geldt voor teeltondersteunende kassen.
- Op pagina 7 (tabel), onder het kopje RVG zijn bij een aantal aspecten de status "optioneel" opgenomen. Hoe verhoudt dit zich tot de RVG, die de provinciale belangen moet beschermen en die van toepassing is op deze aspecten?

- Op pagina 26 wordt vermeld, dat interlokale en lokale verbindingswegen apart worden bestemd en overige wegen binnen gebiedsbestemmingen vallen. De afdelingen vragen u waarom is gekozen voor deze systematiek.
- Op pagina 55 wordt uitgelegd, dat de bestemming bos van toepassing is op gronden waarop meer dan 0.5 ha bos aanwezig is.
- De afdelingen vragen u hoe om te gaan met de criteria uit de Boswet. De ondergrens van bos ligt op een minimale oppervlakte van 1000 m² of een rij van 20 bomen. Graag uw reactie hierop.

Begrippen (Regels)

Hier wordt een definitie opgenomen voor "agrarisch bedrijf, intensieve veehouderij".

Om misverstanden te voorkomen adviseren wij hier de definitie voor intensieve veehouderij op te nemen, zoals verwoord in het streekplan (pagina 109).

Op pagina 3 wordt uitleg gegeven over bestaand(e) situatie) ten aanzien van bebouwing en ten aanzien van gebruik: betreft het hier legale aanwezigheid?

Dezelfde vraag stellen wij ten aanzien van "bestaand" en "bestaande afstands-, hoogte-, inhouds-, en oppervlaktematen", zoals beschreven op pagina 4.

De begrippen "bouwperceel" en "bouwvlak" kunnen leiden tot verwarring. Uit het plan moet duidelijk blijken waarin het onderscheid wordt gemaakt.

Bij het begrip chalet is het aan te bevelen om de oppervlaktemaat van maximaal 55 m² op te nemen. Hiermee voorkom je verwarring met recreatiewoningen. In het geval dat chalets groter kunnen worden dan 55 m², dan worden deze beschouwd als recreatiewoningen. Dit kan vervolgens consequenties hebben voor de berekening van restcapaciteiten van recreatiewoningen.

Bij het begrip "gebiedspassende bedrijven" moet duidelijk blijken, dat het hier bestaande, niet-agrarische bedrijven in het buitengebied betreft.

Bij nevenactiviteit/nevenfunctie moet de activiteit, zowel ruimtelijk als bedrijfseconomisch, ondergeschikt zijn aan de hoofdfunctie.

Naar aanleiding van het begrip "stacaravan" verwijzen wij naar de opmerking bij het begrip "chalet" in verband met het hanteren van de maat van maximaal 55 m².

Voor wat betreft teeltondersteunende voorzieningen en de duur van het gebruik, verwijzen wij naar pagina 110 en 111 van het streekplan.

Artikel 3 (agrarisch)

In artikel 3.2.1, onder e, wordt de mogelijkheid opgenomen om maximaal 2 ha teeltondersteunende voorzieningen te realiseren.

Een onderbouwing van deze oppervlakte ontbreekt en bovendien wordt geen differentiatie opgenomen ten aanzien van de aard van de voorzieningen.

De volgende twee opmerkingen gelden alleen indien bij de bestemming agrarisch ook sprake is van EHS.

In artikel 3.4.2, onder g, zal de realisering van paardenbakken moeten worden gekoppeld aan eventuele significante aantasting van de EHS. Bovendien moeten aspecten als mitigatie, verevening en compensatie de aandacht hebben.

Ook bij artikel 3.4.3 moet bij de aanleg van sleufsilo's en/of kuilvoerplaten buiten het bouwperceel aandacht worden besteed aan de EHS. Ook geldt deze opmerking voor artikel 3.4.4 (mestsilo's en biogasinstallaties buiten het bouwvlak).

In artikel 3.8.3 wordt gesproken over "bufferzone Natura 2000-gebied". Binnen deze zone zou uitbreiding van bepaalde bedrijfstypen niet mogelijk zijn. Een dergelijke regeling is niet acceptabel, omdat andere aandachtspunten hier uiteindelijk een beslissing geven. Denk aan PAS (programmatische aanpak stikstof).

In artikel 3.8.5 wordt de mogelijkheid geboden om het bouwvlak te wijzigen in een Paardenhouderij. Bij de criteria zou ook het vereiste van een bedrijfsplan en een advies van een deskundige moeten worden opgenomen.

De bepaling in artikel 3.8.6, onder d, past niet binnen het regiobeleid. Dat geldt ook voor artikel 3.8.7, onder c en artikel 3.8.8, onder d.

In artikel 3.8.7. wordt de wijziging naar verblijfsrecreatie mogelijk gemaakt; indien hier de uitbreiding van recreatiewoningen aan de orde is, moet een relatie worden gelegd met restcapaciteiten.

In artikel 3.8.9 wordt het wijzigen naar wonen mogelijk gemaakt. De bepalingen onder b en e zijn strijdig met de jurisprudentie i.v.m. het geven van bestemmingen conform het gebruik. Graag hier aandacht voor.

In artikel 4.2.1, onder e, worden tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogelijk gemaakt tot maximaal 2 ha per bedrijf. Hier moet het begrip "tijdelijk" duidelijk worden gemaakt. Bovendien moet een relatie worden gelegd met de kernkwaliteiten van het landschap.

In artikel 4.4.2 wordt de mogelijkheid geboden om met gebruikmaking van een omgevingsvergunning een paardenbak te realiseren buiten het bouwvlak. Bij de vermelde criteria moet het EHS-beleid (nee, tenzij) en het ja, mits-beleid worden opgenomen. Bovendien moet hier het uitgangspunt voor waardevol landschap zijn "behoud en versterking" van de kernkwaliteiten.

Dit laatste is ook van toepassing bij de bepalingen artikel 4.4.3, artikel 4.4.4, artikel 4.4.8, artikel 4.4.9, artikel 4.4.13, artikel 4.6.4, artikel 4.8.1, artikel 4.8.3, artikel 4.8.4, artikel 4.8.5.

In artikel 4.6.3 wordt verwezen naar lid 4.5, onder i; verwezen moet worden naar lid 4.5, onder h. In artikel 4.6.4 wordt verwezen naar lid 4.5, onder h; verwezen moet worden naar lid 4.5, onder i.

In artikel 4.8.2 ontbreekt een afweging ten aanzien van het landschap en EHS.

In artikel 4.8.4 wordt de term volwaardig agrarisch bedrijf gehanteerd. Wij adviseren dit begrip op te nemen in de begripsbepalingen. Voor de duidelijkheid is het goed om onderscheid te maken tussen reëel en volwaardig. Een reëel bedrijf is niet volwaardig, maar leidt wel tot een deelinkomen.

In artikel 4.8.6 (wijzigen naar de bestemming bedrijf), onder f wordt het begrip gebiedspassend gehanteerd. Gebiedspassend heeft eigenlijk te maken met een bedrijf in het landelijk gebied, dat daar niet thuishoort, maar ter plekke niet leidt tot conflicten met andere functies. De term gebiedsgebonden zou hier beter passen.

In dezelfde regel is onder d, een regeling opgenomen waarbij 25% sloop, onder voorwaarden, mogelijk is in plaats van 50%. De afdelingen vragen u dit in regioverband kort te sluiten in verband met strijdigheid met het regiobeleid.

Overigens komt deze 25%-regeling in meerdere regels voor.

Artikel 4.8.9 maakt de wijziging van een agrarisch bouwvlak naar wonen mogelijk. Onder d en e van deze regel zijn voorwaarden opgenomen, die niet kunnen worden gebruikt. Ten eerste is het gebruik van een woning als burgerwoning al bepalend voor de omliggende functies. Bovendien moet bebouwing worden bestemd conform het gebruik.

In het kader van het afwijken van de bouwregels, opgenomen onder artikel 5.4, komt telkens weer terug, dat geen ja, mits- en nee, tenzij-afweging in de betreffende regels is opgenomen. De kernkwaliteiten van het waardevol landschap en van de EHS moeten worden betrokken bij het afwegingskader. Termen als "niet onevenredige aantasting" is onvoldoende.

In artikel 5.5, onder b, worden boomkwekerijen uitgesloten op locaties met de aanduiding "open essen": dezelfde bepaling zou moeten gelden voor gebieden waar weidevogelbelangen aan de orde zijn.

De verwijzing in artikel 5.6.3 naar lid 5.5, onder i, is onjuist.

Bij de regels die betrekking hebben op het afwijken van de gebruiksregels, onder artikel 5.6, is het beleid voor waardevol landschap en EHS niet opgenomen. Slechts de term "niet onevenredige aantasting" wordt gebruikt.

Dezelfde opmerking is van toepassing op artikel 5.7.3, artikelen 5.8.1, 5.8.2, 5.8.3, 5.8.4, 5.8.5, 5.8.6 en artikel 5.8.7.

In artikel 5.8.3 is de vergroting van een agrarisch bouwvlak mogelijk gemaakt. In relatie tot ontwikkelingslocaties in het verwevingsgebied wordt verwezen naar bijlage 5 van het reconstructieplan. In deze bijlage worden o.a. de termen landelijk gebied A en – gebied B opgenomen. In onze structuurvisie worden deze aanduidingen niet meer gehanteerd. De afdelingen adviseren de gemeente om te onderbouwen op welke wijze zij hier invulling aan geeft.

In artikel 5.8.4 komt het aspect volwaardig agrarisch bedrijf weer aan de orde in dit verband verwijzen wij naar de opmerking naar aanleiding van artikel 4.8.4.

In artikel 5.8.5 ontbreekt het criterium volwaardigheid; graag reactie hierop.

Naar aanleiding van artikel 5.8.7 verwijzen wij naar de opmerking ten aanzien van artikel 4.8.6.

Naar aanleiding van artikel 5.8.10 verwijzen wij naar onze reactie betreffende artikel 4.8.9. Datzelfde geldt voor artikel 6.7.4.

In artikel 6.4.3, onder b.

In artikel 6.2.2 (uitbreiding van niet-agrarische bedrijfsgebouwen), onder c is bepaald dat de oppervlakte bedrijfsgebouwen mag worden uitgebreid met 20% van de bestaande oppervlakte.

In artikel 6.4.3, onder b, is nog extra 25% uitbreiding mogelijk gemaakt. Deze regeling past niet in het regiobeleid en ook niet in ons beleid en is in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Graag reactie hierop.

In artikel 8 (bos) 4.3, onder b, wordt de term "voldoende boscompensatie" gehanteerd.

De boscompensatieregeling "Richtlijn Compensatie Natuur en Bos" wordt gebruikt voor gebieden buiten de EHS; binnen de EHS gebruiken wij de regeling, zoals is opgenomen in de Streekplanherziening herbegrenzing EHS, zoals door Provinciale Staten is vastgesteld in 2009.

Deze opmerking is ook van toepassing op artikel 10.3.3 en artikel 13.4.3.

Naar aanleiding van artikel 9.7.3 (wijzigen naar de bestemming wonen) verwijzen wij naar de opmerking naar aanleiding van artikel 4.8.9. Dit geldt ook voor artikel 11.7.5, artikel 12.7.4, artikel 14.7.4.

Binnen de bestemming wonen is in artikel 22.7.1 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt om de bestemming wonen te wijzigen in de bestemming niet-agrarisch bedrijf. Van belang is om hier de lijn van het regiobeleid aan te houden.

In artikel 34 zijn algemene aanduidingsregels opgenomen, zoals o.a. ten aanzien van de EHS. In de regels van dit plan moeten, zoals in vorenstaande al is gemeld, directe relaties worden gelegd met de hier genoemde beleidsvelden. Bovendien zijn concrete afwegingskaders noodzakelijk in relatie tot genoemde beleidsvelden. Met andere woorden: geen termen als "niet onevenredig".

In artikel 34.7 wordt de omschrijving en de bouwmogelijkheden beschreven binnen de "Milieuzone-Bufferzone Natura 2000-gebied".

Bouwmogelijkheden in de nabijheid van Natura 2000-gebieden behoren niet te worden gekoppeld aan een zone in het bestemmingsplan. Andere procedures in het kader van de Natuurbeschermingswet zijn hierop van toepassing.

Advies

De afdelingen adviseren vorenstaande opmerkingen te verwerken in het plan. Gelet op het provinciale belang dient u de terinzagelegging van het ontwerp opnieuw aan de provincie kenbaar te maken. Dit kan door het invullen van het E-formulier op de website: www.gelderland.nl.

Hoogachtend,
namens de Algemeen Directeur
van de provincie Gelderland,



W.S.G. Meijer
teammanager Ruimtelijke Ordening Advisering