

Datum 4 december 2008/februari 2009
Locatie Baexem
Correspondentienr. 08/27767/B/A/TC-2
Onderwerp Reactie Toetsingsadvies MER-cie (MER-1877-65)

Onderstaande treft u namens cliënt, Oppe Tump B.V., een reactie aan op het toetsingsadvies van de "Commissie voor de milieueffectrapportage" (verder de Commissie). Besproken worden de onderdelen met betrekking tot welke de Commissie aangeeft dat er nog essentiële informatie ontbreekt.

1. Alternatieven en het meest milieuvriendelijke alternatief.

De commissie merkt op dat in de aanvulling op het MER "slechts" het voorkeursalternatief en het meest milieuvriendelijke alternatief aan de orde komen, terwijl in het MER nog twee andere alternatieven worden genoemd. Volgens de Commissie is hierdoor een goede vergelijking van de alternatieven niet mogelijk. Ondernemer heeft in de aanvulling op het MER bewust gekozen om de alternatieven "chemische luchtwassers (VKA)" en "gecombineerde luchtwassers (MMA)" uit te werken.

In het MER zijn weliswaar de alternatieven "biologische luchtwassers" en "dubbel emissiearm systeem" aangehaald. Overwegingen die reeds in het MER zijn gemaakt ten aanzien van deze systemen gaven voldoende redenen om in het verdere verloop af te zien van een verdere invulling en toepassing van deze beide systemen.

De biologische luchtwasser werd niet verder in het beoordelingstraject meegenomen omdat met name de gevoeligheid van het systeem met betrekking tot werking en duurzaamheid te groot werd geacht door de ondernemer. Ook het kostenaspect (investering en jaarkosten) heeft een duidelijke rol gespeeld bij de afweging. Zo is de investering in een biologische luchtwasser € 5,- tot € 10,- per varkensplaats hoger dan een chemische luchtwasser, op bedrijfsniveau betekent dit een verschil van investering van € 70.000 tot € 80.000,-.

Door voorgaande aspecten was het al op voorhand voor ondernemer duidelijk dat niet voor de biologische luchtwassers gekozen zou worden, in feite was dit systeem bij het opstellen van het MER geen alternatief meer. Dezelfde conclusie, het vervallen als alternatief, was ook aan de orde voor het dubbel emissiearm systeem. De reden dat ondernemer reeds op voorhand van een dergelijke wenst af te zien was de onduidelijkheid ten aanzien van de ammoniakemissie. Omdat de wetgever geen duidelijkheid geeft omtrent de exacte ammoniakemissie van een dergelijk systeem kwam ook dit alternatief voor de ondernemer te vervallen. Eveneens geeft dit systeem geen duidelijk beeld van de stofemissie.

De kosten, het dubbel investeren (de combinatie van ammoniakreductie middels een systeem in de put en een luchtwasser), maakt de keuze voor een dubbel emissiearm systeem economisch onaantrekkelijk. Daarnaast is het dubbele systeem, bestaande uit een luchtwasser en een rioolsysteem, niet te realiseren bij het project. Dit omdat het gebruik van een rioolsysteem tevens de opslag van mest in een aparte opslag impliceert. Aangezien ondernemer niet de ruimte (grond en agrarische bouwblock) bij het bedrijf heeft voor de realisatie van een separate mestopslag (mestsilo), vervalt ook dit alternatief.

De onderlinge relatie van de alternatieven wordt in paragraaf 3.3 van de aanvulling op het MER aangegeven. Middels een integrale afweging worden de resterende alternatieven (VKA en MMA) vergeleken met de bestaande situatie (Referentie).

2. Cumulatieve geurhinder

Met de gemeente Leudal is overleg gevoerd ten aanzien van het cumulatieve effect op de geurhinder die het plan heeft. Ten aanzien van dit effect wordt opgemerkt dat cumulatie voor de gemeente geen wettelijk beoordelingskader vormt op grond van de Wet geurhinder en veehouderij.

Ten aanzien van de aan te vragen milieuvergunning dient het plan enkel beoordeeld te worden middels het beoordelingsprogramma V-Stacks vergunning. Een cumulatieve beoordeling is, zeker omdat voor het plan geen ruimtelijke afweging gemaakt hoeft te worden, niet aan de orde. Er bestaat voor de gemeente geen wettelijke basis om een dergelijke beoordeling uit te voeren.

Om toch tegemoet te komen aan de wensen van zowel de Commissie als de gemeente Leudal is een overzicht gemaakt van het cumulatief effect van het plan. In het navolgende overzicht wordt de bestaande situatie (Referentie) als de alternatieven (MMA en VKA) weergegeven. De geurbelasting is berekend door de gemeente Leudal met het programma V-Stacks gebied voor zowel de bestaande situatie (Referentie) als het MMA en VKA, onderstaande gegevens zijn door de gemeente aangeleverd.

Overzicht cumulatief effect:

nr	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Referentie	MMA	VKA	Meetpunt
1	185.805	358.863	3	3.361	3.365	3.805	kern Kelpen-Oler
2	185.607	359.478	3	3.116	3.129	3.689	kern Kelpen-Oler
3	185.723	359.368	3	3.038	3.068	3.811	kern Kelpen-Oler
4	185.736	359.169	3	3.199	3.228	3.819	kern Kelpen-Oler
5	185.843	358.964	3	3.258	3.289	3.775	kern Kelpen-Oler
6	185.534	359.569	14	3.172	3.179	3.795	Kelpen indu.terrein
7	184.823	360.533	14	13.164	13.164	13.164	Begijnhofweg 2
8	186.727	359.303	14	8.081	8.081	8.920	Graetheideweg 6
9	186.644	357.383	14	11.428	11.428	11.428	Grathemerweg 1 a
10	186.269	357.747	14	4.337	4.337	4.337	Grathemerweg 10
11	186.381	359.626	14	10.061	10.061	12.233	Heideweg 10
12	186.966	359.833	14	7.923	8.103	18.579	Heide 14
13	187.109	359.555	14	7.350	7.589	9.663	Heideweg 9
14	187.236	358.063	14	10.431	10.431	10.431	Kelperweg 43
15	185.016	360.342	14	5.039	5.063	5.410	Kelperweg 45
16	187.387	358.275	14	5.882	5.905	6.069	Kempisweg 1
17	186.785	358.633	14	9.964	9.964	10.497	Kuiperweg 13
18	187.014	357.964	14	13.367	13.367	13.367	Kuiperweg 3 a
19	186.841	358.089	14	8.780	8.780	9.187	Kuiperweg 8
20	186.533	360.036	14	5.665	5.749	9.575	Rijksweg Noord 1
21	185.735	360.105	14	11.040	11.040	11.245	Rijksweg Noord 4
22	186.044	360.117	14	7.452	7.452	8.027	Rijksweg Noord 6
23	184.534	360.441	14	6.541	6.541	6.541	Rijksweg Zuid 5
24	185.592	360.210	14	7.713	7.751	8.647	Velterweg 8
25	185.886	360.383	14	31.253	31.253	31.253	Zandstraat 6
26	185.969	360.434	14	31.933	31.933	31.933	Zandstraat 8

Conclusies:

1. Kern Kelpen-Oler (nrs. 1 t/m 5 in tabel)

Om te bekijken of het plan (VKA) in de toekomst geurhinder veroorzaakt in de kern Kelpen-Oler is op basis van achter- en voorgrondbelasting in het gebied getracht dit te toetsen. Hiertoe is gebruik gemaakt van de systematiek zoals beschreven in de "Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij" (bijlage 6).

Bij toepassing van het VKA blijkt dat de bebouwde kom van Kelpen-Oler met een achtergrondbelasting te maken krijgt van ongeveer $3,8 \text{ OU/m}^3$. Tabel A van bijlage 6 (Handreiking) geeft aan dat bij de hiervoor genoemde achtergrondbelasting (concentratiegebied) sprake is van een hinderpercentage van bijna 6%. Volgens het RIVM (tabel b. bijlage 7 van de Handreiking) is bij een dergelijk hinderpercentage sprake van een (zeer) goede milieukwaliteit.

Ten opzichte van de Referentie laten zowel het MMA als VKA een lichte toename zien van de (achtergrond)geurbelasting. De toename is bij het VKA met gemiddeld $0,5 \text{ OU/m}^3$ iets ruimer dan het MMA.

Aangezien er sprake is van een landelijke kern (Kelpen-Oler) is de toename niet ontoelaatbaar. Bij een geurbelasting die varieert tussen de 3 en 4 OU/m^3 is er op grond van de huidige inzichten, en eveneens opgenomen in de gebiedvisie van de gemeente Leudal, nog steeds sprake van een "(zeer) goed" leefklimaat. Er kan dan ook geconcludeerd worden dat zowel het MMA als VKA geen effect hebben op het leefklimaat in de kern Kelpen-Oler.

2. Buitengebied (nrs. 6 t/m 26 in tabel)

Ook buiten de bebouwde kom heeft er een beoordeling van de geurbelasting en mogelijke geurhinder plaatsgevonden. Hiertoe is voor de toekomstige situatie de geurhinder bepaald uitgaande van de achtergrondbelasting. Hierbij is eveneens gebruik gemaakt van bijlage 6 en 7 bij de Handreiking behorende bij de Wet geurhinder veehouderij.

In het algemeen kan worden gesteld dat het cumulatief effect van het plan (zowel MMA als VKA) gering is. Bij een aantal locaties die zijn beoordeeld neemt de achtergrondbelasting als gevolg van de uitvoering van het plan (VKA) in geringe mate toe, daarnaast is op een aantal punten geen effect meetbaar. Een duidelijke uitzondering hierop vormt nummer 12 (Heide 14) in de tabel.

Op basis van het plan en de daaruit voortvloeiende geur ontstaat op deze locatie een achtergrondbelasting van $18,5 \text{ OU/m}^3$. De voorgrondbelasting op dit object bedraagt in het VKA $9,48 \text{ OU/m}^3$ (berekening V-Stacks vergunning). Uitgaande van de vuistregel (bijlage 6 bij Handreiking Wgv) dat de voorgrondbelasting bepalend is voor de hinder indien de voorgrondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt en dat in dit geval $9,48 \text{ OU/m}^3$ (voorgond) meer dan de helft is van de achtergrondbelasting, kan gesteld worden dat de voorgrondbelasting op de locatie Heideweg 14 bepalend is voor de geurhinder. Uit tabel B van bijlage 6 blijkt dat bij een geurbelasting $9,48 \text{ OU/m}^3$ er in het concentratiegebied 19 à 20 % geurgehinderden bestaan.

Uit de Wgv volgt dat de voorgrondbelasting op een gevoelig object, gelegen in het concentratiegebied buiten de bouwde kom, maximaal 14 OU/m^3 mag

bedragen. Aangezien de belasting met $9,48 \text{ OU/m}^3$ duidelijk lager is dan $14,0 \text{ OU/m}^3$ én dat deze belasting maatgevend is, zal op de locatie Heide 14 (no. 12 in tabel) voor wat betreft de geurhinder geen ontoelaatbare situatie ontstaan. Daarnaast laat de individuele berekening (V-Stacks vergunning) van nummer 12 zien dat het plan uitvoerbaar is op grond van de Wgv.

Overigens kan worden gesteld dat in situaties waarin de geurhinder wordt bepaald door de voorgrondhinder er bij de maximale toegestane geurhinder van 14 OU/m^3 (wettelijke norm) circa 25% geuregehinderden zullen zijn. Vertaling hiervan naar de achtergrondhinder wil zeggen dat 25% gehinderden een belasting van circa 28 OU/m^3 (tabel A en B van de bijlage) ervaren. Deze waarde wordt in onderhavige situatie met een achtergrondbelasting van $18,5 \text{ OU/m}^3$ op de locatie Heide 14 niet bereikt. Ook dit duidt op een gering hinderniveau op deze locatie.

Op de nrs. 25 en 26 (zie tabel) heeft het plan geen effect (géén toename) op de achtergrondbelasting. De hoge achtergrondbelasting op beide locaties wordt veroorzaakt door een veehouderij die op geringe afstand van beide locaties is gelegen.

3. Geur en fijnstof

In de bijlage zijn de nieuwe berekeningen voor geur en fijnstof, met de parameters die op elkaar afgestemd zijn, weergegeven. In de berekening van het fijnstof zijn eveneens de hoekpunten van de inrichting (I2 en I3), gelegen aan de achterzijde van de inrichting, opgenomen.

Voor de berekening van het fijnstof middels ISL3a is gebruik gemaakt van de emissiefactoren (275 en 110 gram stof per dier per jaar) die in maart 2008 door het ministerie van VROM zijn gepubliceerd.

De nieuwe berekeningen leiden niet tot een andere conclusie dan hetgeen reeds in de aanvulling op MER (kenmerk: 08/27043/B/A/TC) ten aanzien van geur, ammoniak en fijnstof werd geconstateerd.

Hoogachtend,

Aelmans Agrarische Advisering

ing. A.M.C.M. Crasborn

Naam van de berekening: Referentie Alternatief

Gemaakt op: 5-12-2008 11:43:00

Rekentijd: 0:00:04

Naam van het bedrijf: Oppe Tump Rijksweg Noord 8 bestaand

Berekende ruwheid: 0,150 m

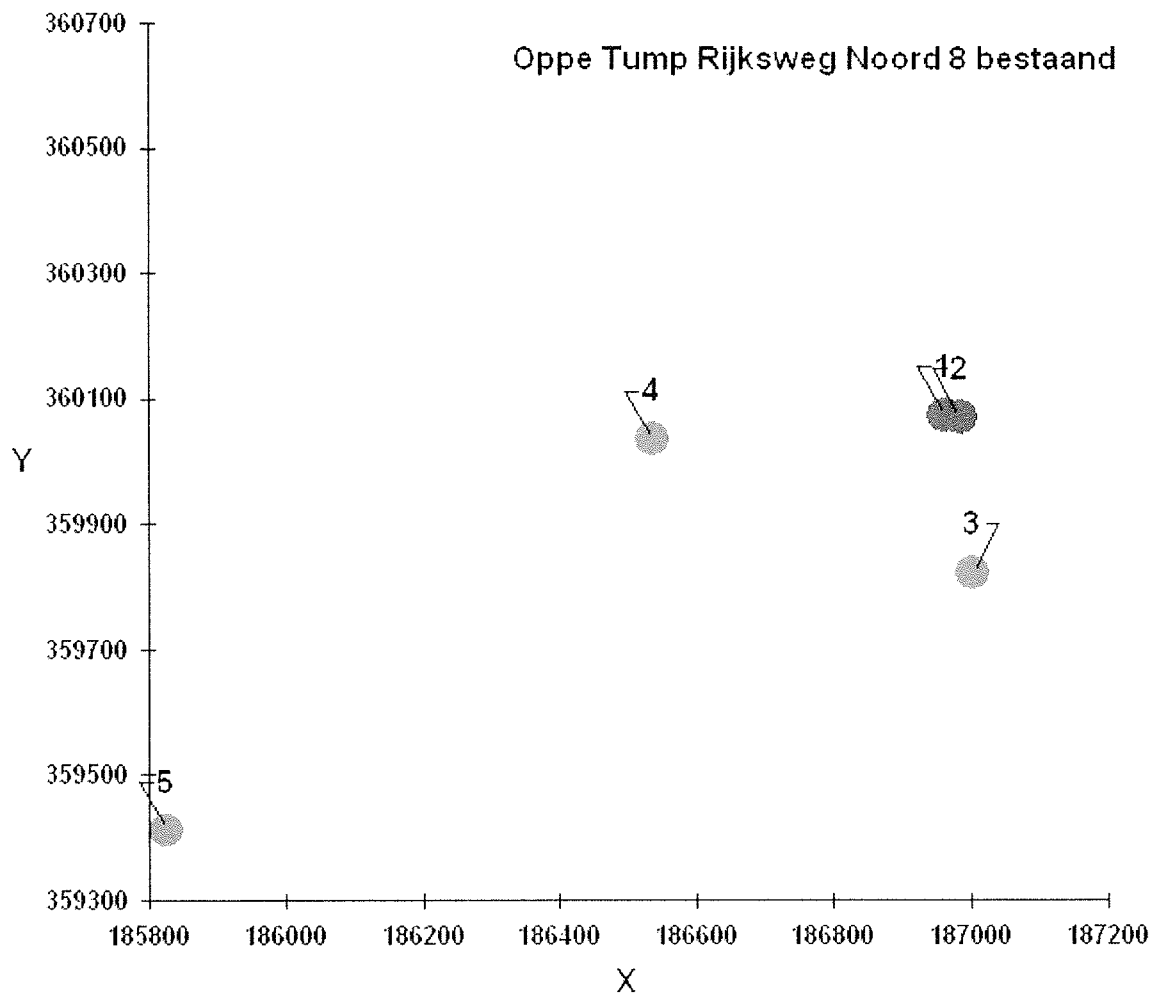
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 963	360 074	2,7	4,2	0,5	4,00	20 700
2	Stal 2	186 985	360 070	2,7	4,2	0,5	4,00	24 840

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
3	Heideweg 14	187 002	359 822	14,00	6,87
4	Rijksweg Nrd 1	186 537	360 035	14,00	3,12
5	Kelpen-Oler	185 825	359 411	3,00	0,78



Naam van de berekening: VKA

Gemaakt op: 5-12-2008 11:47:54

Rekentijd: 0:00:03

Naam van het bedrijf: Oppe Tump Rijksweg Noord 8

Berekende ruwheid: 0,150 m

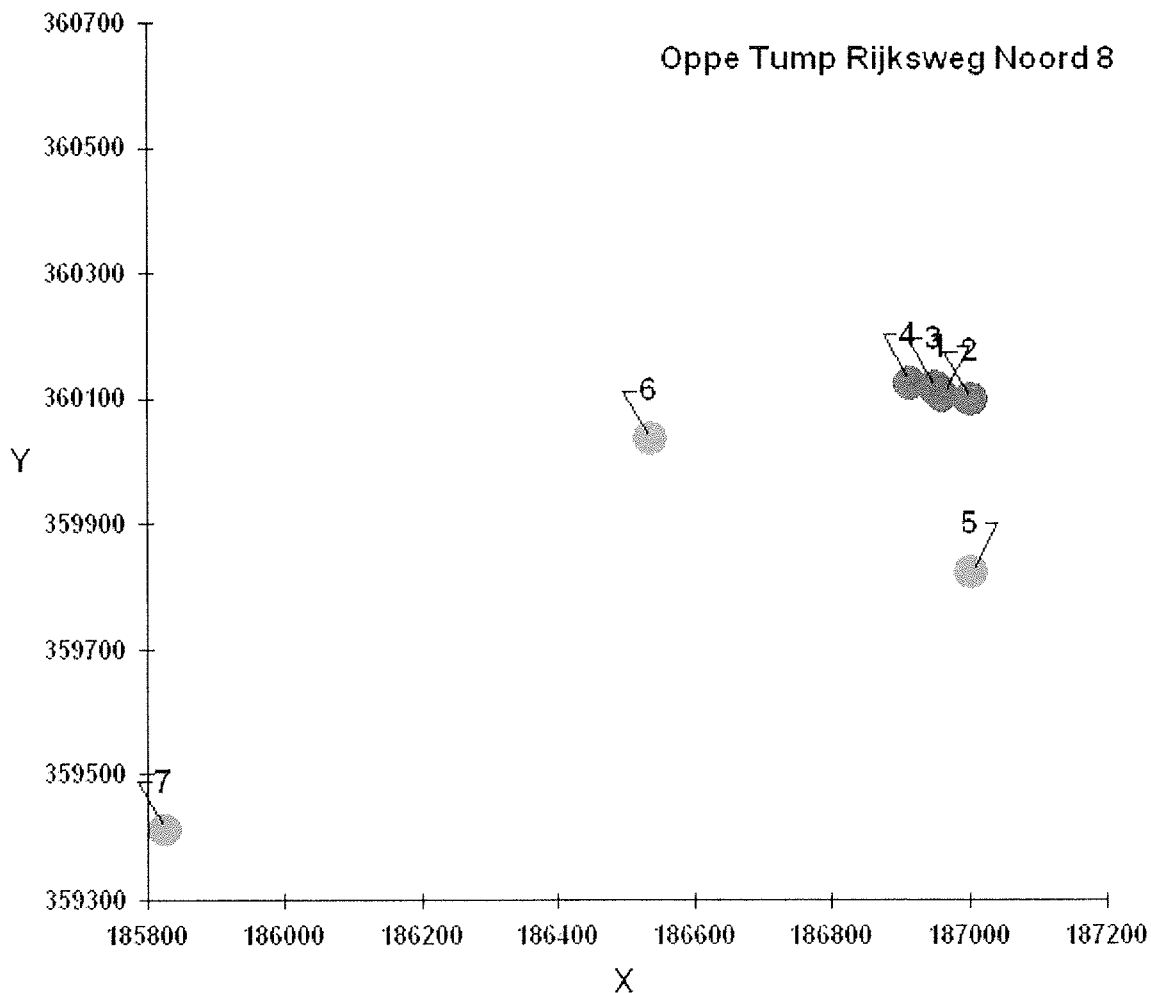
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 961	360 106	3,0	4,2	1,6	3,20	12 172
2	Stal 2	187 004	360 098	3,0	4,2	1,6	3,70	13 910
3	Stal 3	186 951	360 117	6,5	6,2	3,0	4,00	53 259
4	Stal 4	186 914	360 125	6,5	6,2	3,0	4,20	55 255

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	Heideweg 14	187 002	359 822	14,00	9,48
6	Rijksweg Nrd 1	186 537	360 035	14,00	8,64
7	Kelpen-Oler	185 825	359 411	3,00	1,74



Naam van de berekening: MMA

Gemaakt op: 5-12-2008 11:45:26

Rekentijd: 0:00:03

Naam van het bedrijf: Oppe Tump Rijksweg Noord 8

Berekende ruwheid: 0,150 m

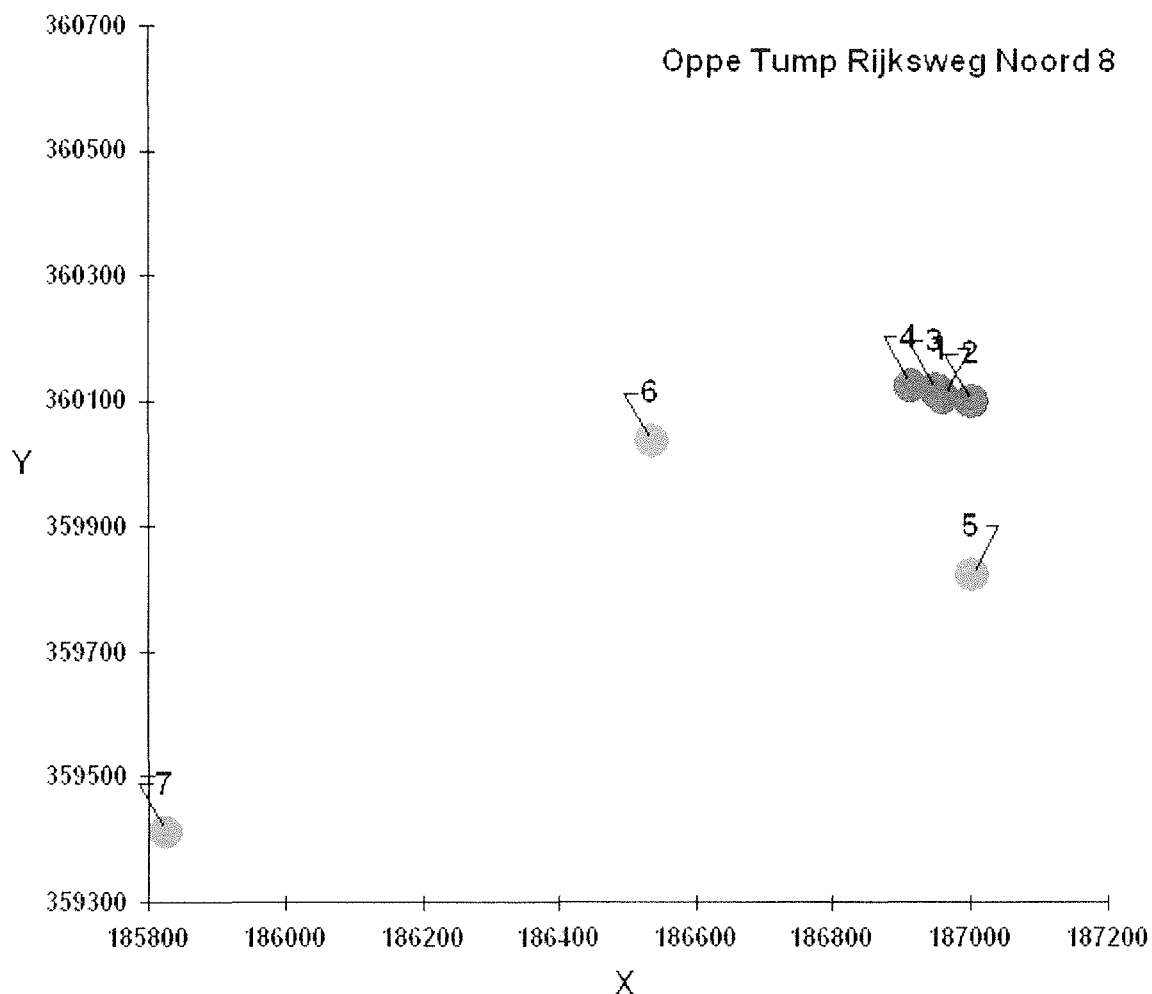
Meteo station: Eindhoven

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem.geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	Stal 1	186 961	360 106	3,0	4,2	1,6	3,20	4 385
2	Stal 2	187 004	360 098	3,0	4,2	1,6	3,70	5 011
3	Stal 3	186 951	360 117	6,5	6,2	3,0	4,00	19 186
4	Stal 4	186 914	360 125	6,5	6,2	3,0	4,20	19 906

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
5	Heideweg 14	187 002	359 822	14,00	3,42
6	Rijksweg Nrd 1	186 537	360 035	14,00	3,11
7	Kelpen-Oler	185 825	359 411	3,00	0,63



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Oppe ref dec 2008

Berekend op: 5/12/2008 12:34:33

Project: Oppe Tump 0 (ref)

RD X coördinaat: 185.000

Lengte X: 3000

Aantal Gridpunten X: 40

RD Y coördinaat: 359.000

Breedte Y: 2000

Aantal Gridpunten Y: 20

Berekende ruwheid: 0,19

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0,00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2010

Uitvoer directory: C:\Documents and Settings\Eigenaar\Mijn documenten\Documenten\KEMA-stof\Oppe Tump

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]
Heideweg 14	187.002	359.822	28,20
Rijksweg Noord 1	186.537	360.035	28,17
Kelpen-Oler	185.825	359.411	27,92
Rijksweg Noord 10	187.152	360.036	27,62
Keversbroek 3	186.621	360.164	28,20
Inrichting hoek I2	186.949	360.137	29,79
Inrichting hoek I3	187.019	360.139	29,01

Brongegevens

Naam : Stal 1			Type: AB
RD X Coord.: 186.963	RD Y Coord.: 360.074	Emissie:	0,01
hoogte van emissiepunt:	2,70		
verticale uitreesnelheid:	4,00	hoogte van gebouw:	6,0
diameter van emissiepunt:	0,50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.961
temperatuur van emisstroom:	293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.106
		lengte van gebouw:	61,00
		breedte van gebouw:	14,00
		orientatie van gebouw:	75,00
Naam : Stal 2			Type: AB
RD X Coord.: 186.985	RD Y Coord.: 360.070	Emissie:	0,01
hoogte van emissiepunt:	2,70		
verticale uitreesnelheid:	4,00	hoogte van gebouw:	6,0
diameter van emissiepunt:	0,50	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.987
temperatuur van emisstroom:	293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.062
		lengte van gebouw:	61,00
		breedte van gebouw:	15,60
		orientatie van gebouw:	75,00

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: VKA dec 2008

Berekend op: 5/12/2008 14:38:31

Project: Oppe Tump 1 (VKA)

RD X coördinaat: 185.000 Lengte X: 3000

Aantal Gridpunten X: 40

RD Y coördinaat: 359.000 Breedte Y: 2000

Aantal Gridpunten Y: 40

Berekende ruwheid: 0,19

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0,00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2010

Uitvoer directory: C:\Documents and Settings\Eigenaar\Mijn documenten\Documenten\KEMA-stof\Oppe Tump

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]
Heideweg 14	187.002	359.822	28,04
Rijksweg Noord 1	186.537	360.035	28,14
Kelpen-Oler	185.825	359.411	27,91
Rijksweg Noord 10	187.152	360.036	27,28
Keversbroek 3	186.621	360.164	28,13
Inrichting hoek I2	186.949	360.137	29,72
Inrichting hoek I3	187.019	360.139	28,14

Brongegevens

Naam : Stal 2			Type: AB
RD X Coord.: 187.004	RD Y Coord.: 360.098	Emissie:	0,00
hoogte van emissiepunt:	3,00		
verticale uitreesnelheid:	3,70	hoogte van gebouw:	6,0
diameter van emissiepunt:	1,60	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.987
temperatuur van emisstroom:	293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.062
		lengte van gebouw:	61,00
		breedte van gebouw:	15,60
		orientatie van gebouw:	75,00
Naam : Stal 3			Type: AB
RD X Coord.: 186.951	RD Y Coord.: 360.117	Emissie:	0,01
hoogte van emissiepunt:	6,50		
verticale uitreesnelheid:	4,00	hoogte van gebouw:	8,4
diameter van emissiepunt:	3,00	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.933
temperatuur van emisstroom:	293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.051
		lengte van gebouw:	124,00
		breedte van gebouw:	30,00
		orientatie van gebouw:	75,00
Naam : Stal 4			Type: AB
RD X Coord.: 186.914	RD Y Coord.: 360.125	Emissie:	0,01
hoogte van emissiepunt:	6,50		
verticale uitreesnelheid:	4,20	hoogte van gebouw:	8,4
diameter van emissiepunt:	3,00	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.905
temperatuur van emisstroom:	293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.059
		lengte van gebouw:	124,00
		breedte van gebouw:	30,00
		orientatie van gebouw:	75,00
Naam : Stal 1			Type: AB
RD X Coord.: 186.961	RD Y Coord.: 360.106	Emissie:	0,00

hoogte van emissiepunt:	3,00	hoogte van gebouw:	6,0
verticale uitreesnelheid:	3,20	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.965
diameter van emissiepunt:	1,60	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.066
temperatuur van emisstroom:	293,00	lengte van gebouw:	61,00
		breedte van gebouw:	14,00
		orientatie van gebouw:	75,00

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: Oppe MMA dec 2008

Berekend op: 5/12/2008 16:25:10

Project: Oppe Tump 2 (MMA)

RD X coördinaat: 185.000

Lengte X: 3000

Aantal Gridpunten X: 40

RD Y coördinaat: 359.000

Breedte Y: 2000

Aantal Gridpunten Y: 40

Berekende ruwheid: 0,19

Eigen ruwheid ☐

Eigen ruwheid: 0,00

Type Berekening: PM10

Rekenjaar: 2010

Uitvoer directory: C:\Documents and Settings\Eigenaar\Mijn documenten\Documenten\KEMA-stof\Oppe Tump

Te beschermen object Naam:	RD X Coord. [m]	RD Y Coord. [m]	Concentratie [microgram/m3]
Heideweg 14	187.002	359.822	28,02
Rijksweg Noord 1	186.537	360.035	28,12
Kelpen-Oler	185.825	359.411	27,90
Rijksweg Noord 10	187.152	360.036	27,24
Keversbroek 3	186.621	360.164	28,12
Inrichting hoek I2	186.949	360.137	28,87
Inrichting hoek I3	187.019	360.139	27,62

Brongegevens

Naam : Stal 2		Type: AB
RD X Coord.: 187.004	RD Y Coord.: 360.098	Emissie: 0,00
hoogte van emissiepunt: 3,00		
verticale uitreesnelheid: 3,70	hoogte van gebouw: 6,0	
diameter van emissiepunt: 1,60	X-coord. zwaartepunt van gebouw: 186.987	
temperatuur van emisstroom: 293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 360.062	
	lengte van gebouw: 61,00	
	breedte van gebouw: 15,60	
	orientatie van gebouw: 75,00	
Naam : Stal 3		Type: AB
RD X Coord.: 186.951	RD Y Coord.: 360.117	Emissie: 0,01
hoogte van emissiepunt: 3,50		
verticale uitreesnelheid: 4,00	hoogte van gebouw: 8,4	
diameter van emissiepunt: 3,00	X-coord. zwaartepunt van gebouw: 186.933	
temperatuur van emisstroom: 293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 360.051	
	lengte van gebouw: 124,00	
	breedte van gebouw: 30,00	
	orientatie van gebouw: 75,00	
Naam : Stal 4		Type: AB
RD X Coord.: 186.914	RD Y Coord.: 360.125	Emissie: 0,01
hoogte van emissiepunt: 6,50		
verticale uitreesnelheid: 4,20	hoogte van gebouw: 8,4	
diameter van emissiepunt: 3,00	X-coord. zwaartepunt van gebouw: 186.905	
temperatuur van emisstroom: 293,00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw: 360.059	
	lengte van gebouw: 124,00	
	breedte van gebouw: 30,00	
	orientatie van gebouw: 75,00	
Naam : Stal 1		Type: AB
RD X Coord.: 186.961	RD Y Coord.: 360.106	Emissie: 0,00

hoogte van emissiepunt:	3,00	hoogte van gebouw:	6,0
verticale uittreesnelheid:	3,20	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	186.965
diameter van emissiepunt:	1,60	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	360.066
temperatuur van emisstroom:	293,00	lengte van gebouw:	61,00
		breedte van gebouw:	14,00
		orientatie van gebouw:	75,00