

1854-32

## Quickscan natuurwaarden

Onderzoeksgebied 'Varkenshouderij Hagrico'  
te Bladel

Oktober 2007

Rapportnummer: P07-0144

In opdracht van: Hagrico v.o.f.

Uitgevoerd door: Staro Bos- en natuurbeheer  
Watermolen 29  
5421 LJ Gemert

tel. 0492-450161  
fax. 0492-450162

[www.starobeheer.nl](http://www.starobeheer.nl)



## Inhoud

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                         | <b>2</b>  |
| 1.1      | Aanleiding                               | 2         |
| 1.2      | Doel                                     | 2         |
| 1.3      | Leeswijzer                               | 2         |
| <b>2</b> | <b>Wet en regelgeving</b>                | <b>3</b>  |
| 2.1      | Flora- en faunawet                       | 3         |
| 2.2      | Natuurbeschermingswet 1998               | 3         |
| 2.3      | Ecologische Hoofdstructuur               | 4         |
| <b>3</b> | <b>Onderzoek</b>                         | <b>5</b>  |
| 3.1      | Methode                                  | 5         |
| 3.2      | Ligging en beschrijving onderzoeksgebied | 6         |
| 3.3      | Bronnenonderzoek                         | 7         |
| 3.4      | Beschermde soorten                       | 9         |
| <b>4</b> | <b>Effecten</b>                          | <b>11</b> |
| 4.1      | Geplande ingreep                         | 11        |
| 4.2      | Effecten op beschermde soorten           | 11        |
| 4.3      | Effecten op beschermde gebieden          | 12        |
| 4.4      | Gedragscode                              | 12        |
| 4.5      | Mitigerende en compenserende maatregelen | 12        |
| <b>5</b> | <b>Conclusies</b>                        | <b>14</b> |
|          | <b>Literatuurlijst</b>                   | <b>15</b> |
|          | <b>Bijlage 1</b>                         | <b>16</b> |

## **1 Inleiding**

### **1.1 Aanleiding**

In de toekomst wordt op de onderzoekslocatie een uitbreiding van het bedrijf (varkenshouderij) voorzien. Op dit moment heeft de projectlocatie een agrarische functie (landbouwgrond/akker).

In het kader van de natuurwetgeving is het noodzakelijk inzicht te krijgen in de huidige natuurwaarden die in het onderzoeksgebied aanwezig zijn. Hiermee kan worden voorkomen dat in strijd met de geldende natuurwetgeving gehandeld zal worden. In opdracht van Hagrico v.o.f. heeft derhalve in oktober 2007 (week 41) een onderzoek plaatsgevonden in het gebied aan de Rotten te Bladel.

### **1.2 Doel**

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het onderzoeksgebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura-2000 lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

### **1.3 Leeswijzer**

Hoofdstuk 2 beschrijft de in Nederland geldende wet- en regelgeving op het gebied van beschermde planten, dieren en natuurgebieden. In hoofdstuk 3 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode, het onderzoeksgebied en de aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 4. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

## 2 Wet en regelgeving

### 2.1 Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen.

### 2.2 Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

### 2.3 Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.

### 3 Onderzoek

#### 3.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het onderzoeksgebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooi-resten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het onderzoeksgebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het onderzoeksgebied. Onder andere is gebruik gemaakt van het Natuurloket<sup>1</sup> en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de provincie Noord-Brabant in de nabijheid van het onderzoeksgebied zijn onderzocht. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

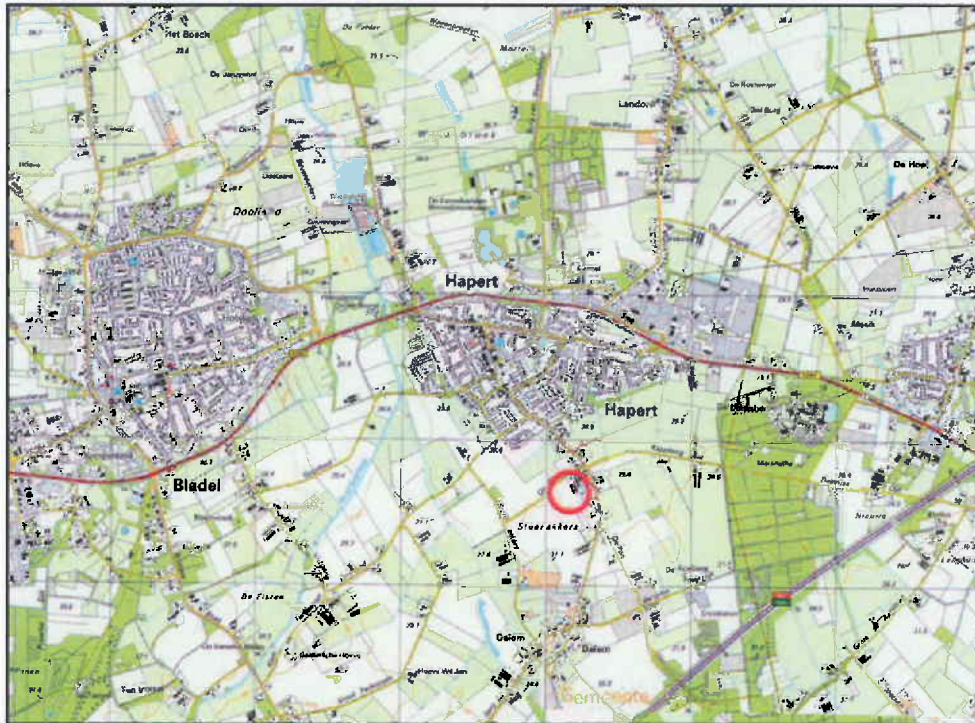
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2007 in de middag onder de volgende weersomstandigheden: droog, matige wind en circa 16 graden Celsius.

---

<sup>1</sup> Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakeiaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

### 3.2 Ligging en beschrijving onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied ligt aan De Rotten te Bladel in de gemeente Bladel, provincie Noord-Brabant. Het onderzoeksgebied ligt in het buitengebied, ten zuiden van het dorp Hapert. Het onderzoeksgebied is omgeven door landbouwgrond (grasland en akkers). Aan de noord- en oostzijde grenst het gebied aan verharde wegen. De ligging is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: Ligging van het onderzoeksgebied (rood omlijnd).

Het onderzoeksgebied bestaat uit verschillende gebouwen te weten: stallen, woonhuis, verharding. Verder is er erfbeplanting en ligt er een akker. De stallen zijn in gebruik als varkensstal.

Rondom het onderzoeksgebied bestaat de omgeving voornamelijk uit landbouwgebied (akkers en graslanden). Ten oosten van het onderzoeksgebied ligt een bosgebiedje.



Figuur 2. Luchtfoto van het onderzoeksgebied (in de rode cirkel).



Enkele sfeerbeelden van het onderzoeksgebied.

### 3.3 Bronnenonderzoek

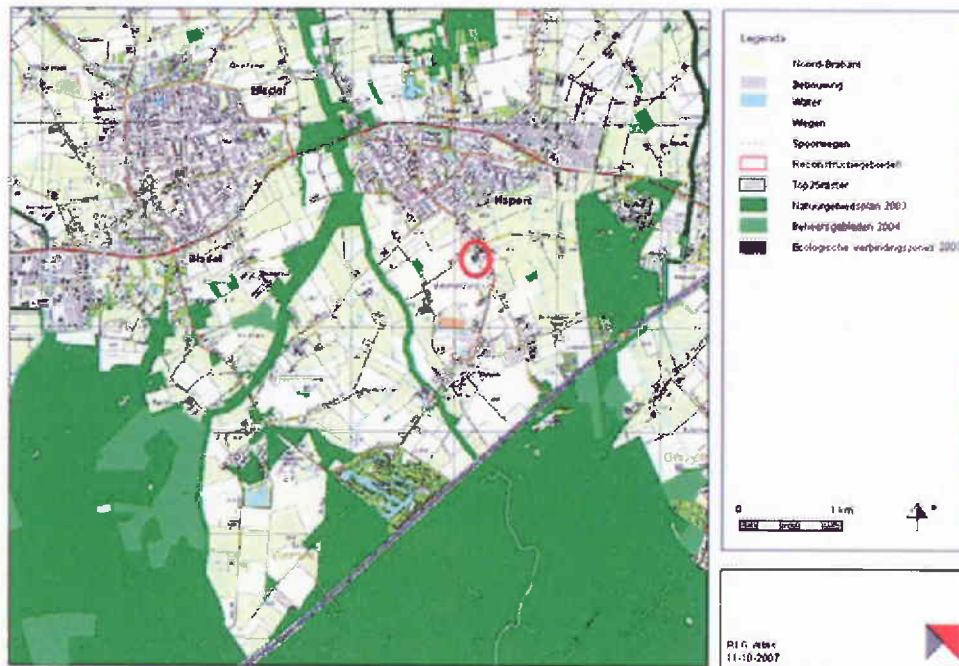
#### *Gebieden*

##### *Natuurbeschermingswet 1998*

Zoals blijkt uit de kaarten van de Natuurbeschermingswet 1998 bevindt het onderzoeksgebied zich niet in of direct nabij Natura-2000 gebieden, Wetlands of Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten.

##### *Gebieden EHS*

Zoals te zien in figuur 3 ligt het onderzoeksgebied niet binnen de EHS. In de omgeving van het onderzoeksgebied liggen wel enkele gebiedjes die zijn aangesloten bij de EHS (figuur 3).



Figuur 3. Ligging van het onderzoeksgebied (rode cirkel) ten opzichte van bos- natuurgebieden welke onderdeel zijn van de EHS (groene vlakken).

### Soorten

#### Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het onderzoeksgebied bevindt zich rechts onder in kmhok 146-374. Aangezien het onderzoeksgebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het onderzoeksgebied. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2006. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 3.5.

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën en reptielen zijn uit dergelijke atlassen afkomstig.

### 3.4 Beschermde soorten

#### *Flora*

Het Natuurloket beschikt over gegevens met betrekking tot de soortgroep planten in het betreffende kmhok. Het kmhok is slecht onderzocht, er zijn geen beschermde plantensoorten waargenomen. Wel is er één soort waargenomen van de Rode Lijst. Wanneer de bevindingen van het veldbezoek worden gecombineerd met de habitateisen van beschermde plantensoorten dan blijkt dat het onderzoeksgebied voor beschermde soorten ongeschikt is.

**Conclusie:** Er komen geen beschermde soorten planten voor in het onderzoeksgebied.

#### *Vogels*

Het Natuurloket beschikt gedeeltelijk over gegevens met betrekking tot de aanwezigheid van beschermde vogelsoorten ter plaatse van het onderzoeksgebied. Met betrekking tot de groep broedvogels geldt dat het betreffende kmhok goed is onderzocht. Er wordt melding gemaakt van 40 soorten van FFlijst 3 en 10 soorten van de Vogelrichtlijn. Met betrekking tot de groep watervogels geldt dat het kmhok niet is onderzocht. Het onderzoeksgebied bestaat voornamelijk uit bebouwing en landbouwgrond (akker). Vooral voor cultuurvogels/vogels van het stedelijke gebied en weidevogels is het onderzoeksgebied mogelijk interessant als leef-/broedgebied. Tijdens het veldbezoek op 10 oktober 2007 zijn verschillende (broed)vogelsoorten rondt het onderzoeksgebied waargenomen: kauw, kraai, houtduif en merel.

**Conclusie:** Het onderzoeksgebied en de directe omgeving worden of kunnen worden gebruikt door verschillende beschermde vogelsoorten (FFlijst 3).

#### *Zoogdieren*

Het Natuurloket heeft geen gegevens met betrekking tot de groep zoogdieren voor dit kmhok. Aan de hand van de verspreidingsatlas van de Nederlandse zoogdieren kan worden vastgesteld dat in de omgeving van het onderzoeksgebied verschillende zoogdieren voorkomen (FFlijst 1). Het gaat dan voornamelijk om verschillende muizensoorten, mol en egel. Deze soorten gebruiken het onderzoeksgebied mogelijk als leefgebied. Grotere en meer mobiele zoogdiersoorten als haas, vos en bunzing gebruiken het onderzoeksgebied wellicht als onderdeel van hun leefgebied.

Wat betreft de soortgroep vleermuizen kan aan de hand van de Atlas van Nederlandse vleermuizen het volgende worden gezegd. In en rond het onderzoeksgebied kunnen de volgende soorten vleermuizen worden verwacht: watervleermuis, gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger en gewone grootvleermuis.

Het onderzoeksgebied zelf is voor vleermuizen alleen geschikt als foerageergebied.

**Conclusie:** Mogelijk komt een klein aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) voor in het onderzoeksgebied. Voor vleermuizen is het gebied alleen geschikt als foerageergebied.

#### *Reptielen en amfibieën*

Het Natuurloket beschikt voor het betreffende kmhok niet over gegevens met betrekking tot de groepen reptielen en amfibieën. Uit de gegevens van RAVON blijkt dat de volgende amfibie- en reptielsoorten in de omgeving van het onderzoeksgebied voor kunnen komen. Amfibieën; Alpenwatersalamander (FFlijst 2), vinpootsalamander en heikikker (FFlijst 3), kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker (FFlijst 1). Reptielen; levendbarende hagedis (FFlijst 2) en gladde slang (FFlijst 3). Uit de waargenomen biotopen tijdens het veldbezoek op 10 oktober 2007 blijkt dat enkel de gewone pad en bruine kikker mogelijk te verwachten zijn in het onderzoeksgebied en het gebied gebruiken als landbiotoop. Wegens het ontbreken van geschikt leefgebied en geschikte voortplantingswateren worden de andere amfibiesoorten en reptielen niet verwacht in het onderzoeksgebied.

Conclusie: Mogelijk benutten een aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) het onderzoeksgebied als leefgebied (landhabitat).

#### *Vlinders en libellen*

Het Natuurloket beschikt voor het betreffende kmhok niet over gegevens met betrekking tot de groepen vlinders en libellen. Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied slechts geschikt is voor een klein aantal algemene, niet beschermde vlinder- en libellensoorten. Beschermde soorten worden niet verwacht wegens het ontbreken van geschikt leefgebied.

Conclusie: Er komen geen beschermde soorten vlinders en libellen voor in het onderzoeksgebied.

#### *Mieren en kevers*

Het Natuurloket beschikt voor het betreffende kmhok niet over gegevens met betrekking tot de groepen mieren en kevers. Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen geschikte biotopen (zoals naaldbossen en grote wateren) voor beschermde mieren en kevers aanwezig zijn.

Conclusie: Er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het onderzoeksgebied.

#### *Vissen*

Het Natuurloket beschikt voor het betreffende kmhok niet over gegevens van vissen. Door het ontbreken van oppervlakte water in het onderzoeksgebied is dit ongeschikt voor het voorkomen van (beschermde) vissoorten.

Conclusie: Gezien het ontbreken van geschikte sloten en andere vormen van open water in het onderzoeksgebied worden geen (beschermde) vissoorten verwacht.

## 4 Effecten

### 4.1 Geplande ingreep

In de toekomst wordt de nieuw bouw van varkenstallen gewenst. In het kader van een bedrijfsuitbouw.

Naar verwachting zijn de volgende ingrepen van toepassing:

- bouw van gebouwen (varkenstallen)
- bouwrijp maken van de bouwlocatie

### 4.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van het geen beschreven in hoofdstuk 3 kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksgebied mogelijk behoort tot het leefgebied van beschermde vogels, zoogdieren en amfibieën. Hieronder worden mogelijke effecten beschreven.

#### *Vogels*

Mogelijk benutten een aantal vogelsoorten (FFlijst 3) het onderzoeksgebied als foerageergebied en als broedgelegenheid. Wanneer de landbouwgrond wordt omgevormd naar een locatie met bebouwing vindt mogelijk verstoring van broedende vogels (FFlijst 3) plaats en worden mogelijk aanwezige nestplaatsen vernietigd.

#### *Zoogdieren*

Bij het uitvoeren van werkzaamheden in het onderzoeksgebied verdwijnt leefgebied van enkele beschermde grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1).

Mogelijk wordt het onderzoeksgebied door vleermuizen (FFlijst 3) benut als foerageergebied.

Het belang van het onderzoeksgebied als foerageergebied voor vleermuizen is gering. De soorten die naar verwachting hier zullen foerageren komen voor in de wijde omgeving van het onderzoeksgebied. De uit te voeren werkzaamheden hebben naar verwachting weinig tot geen invloed op vleermuizen. Dit gezien het feit dat de werkzaamheden voornamelijk overdag plaats zullen vinden en de vleermuizen het gebied alleen 's nachts gebruiken als foerageergebied. Ook na de bouw van de schuren blijft het onderzoeksgebied geschikt als foerageergebied. De verstoring zal van zo geringe aard zijn dat er geen effecten optreden aan populaties van vleermuizen die dit gebied benutten om te foerageren.

#### *Amfibieën*

Het onderzoeksgebied wordt mogelijk benut door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1). Bij het uitvoeren van de voorgenomen ingrepen zal leefgebied van deze soorten worden vernietigd.

### **4.3 Effecten op beschermde gebieden**

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden.

### **4.4 Gedragscode**

Voor zover bekend maakt de opdrachtgever geen gebruik van de beschikbare en goedgekeurde gedragscodes, wettelijk gezien zijn dan ook de soorten van FFlijst 2 ontheffingsplichtig.

### **4.5 Mitigerende en compenserende maatregelen**

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

#### *Vogels*

Indien broedende vogels (FFlijst 3) aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden als het omvormen van landbouwgrond niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Door het te bebouwen deel vóór het broedseizoen ongeschikt te maken (en te houden) wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt dan treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaats vinden buiten het broedseizoen worden ook geen nadelige effecten verwacht op vogels.

#### *Zoogdieren*

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Ten aanzien van vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er geen effecten optreden welke een, blijvende, negatieve invloed hebben op het voortbestaan van de soort. Voor vleermuizen hoeven dan ook geen mitigerende of compenserende maatregelen te worden genomen.

#### *Amfibieën*

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

### *Zorgplicht*

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

## 5 Conclusies

In het onderzoeksgebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten dieren voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

### *Soorten van FFlijst 1*

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

### *Soorten van FFlijst 2/3*

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst 3 en zijn feitelijk ontheffingsplichtig. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 4.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels en is het niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3. De toekomstige ontwikkelingen in het onderzoeksgebied hebben geen negatieve invloed op het voortbestaan van de in het gebied voorkomende en te verwachten vleermuissoorten. Het is niet noodzakelijk om een ontheffing aan te vragen.

**Concluderend kan gesteld worden dat de werkzaamheden kunnen plaatsvinden zonder in overtreding te zijn met de geldende natuurwetgeving mits de aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht worden genomen.**

## Literatuurlijst

- Broekhuizen, S. et al, *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*, KNNV, Utrecht, 1992.
- Limpens, H. et al, *Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie*, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: *Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten*, 22 februari 2005.

## Geraadpleegde internetsites

- [www.minlnv.nl](http://www.minlnv.nl)
- [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl)
- [www.synbiosys.alterra.nl](http://www.synbiosys.alterra.nl)
- [www.brabant.nl](http://www.brabant.nl)
- [www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)
- [www.piscaria.nl](http://www.piscaria.nl)
- [www.vlinderstichting.nl](http://www.vlinderstichting.nl)

## Bijlage 1 Toelichtende tabel soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:146 / Y:374


| Soortsgroep           | FF* | FF23* | H/V* | RL* | Volledigheid*   | Detail† | Actualiteit* |
|-----------------------|-----|-------|------|-----|-----------------|---------|--------------|
| Vaatplanten           |     |       |      | 1   | goed            | -       | 1991-2006    |
| Mossen                |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1996-2006    |
| Korstmossen           |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1991-2006    |
| Paddestoelen          |     |       |      |     | slecht          |         | 1991-2006    |
| Zoogdieren            |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1996-2006    |
| Broedvogels           |     | 40    |      | 10  | goed            | 0%      | 1995-2006    |
| Watervogels           |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 95/97-03/04  |
| Reptielen             |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1992-2006    |
| Amfibieën             |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1992-2006    |
| Vissen                |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1992-2006    |
| Dagvlinders           |     |       |      |     | niet onderzocht | 0       | 1995-2006    |
| Nachtvlinders         |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1980-2005    |
| Libellen              |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1992-2006    |
| Sprinkhanen           |     |       |      |     | redelijk        |         | 1992-2006    |
| Overige ongewervelden |     |       |      |     | niet onderzocht |         | 1992-2006    |

### † Legenda

FF = Flora- en faunawet  
lijst 1 / lijst 2-3  
H/V = Habitrichtlijn (alleen  
bijlage 1 en 2) of Vogelrichtlijn  
RL = Rode Lijst  
(=) = tevens meetnetgegevens  
verzameld.

**Volledigheid onderzoek:** Hiermee  
wordt aangegeven of op basis van  
de geplande bezoeken een volledig  
overzicht is te verwachten van de  
soorten van de betreffende  
soortsgroep. Een toelichting op  
deze categorieën kunt u vinden  
onderaan deze rapportage.

**Actualiteit:** per groep is  
aangegeven uit welke periode de  
gegevens zijn opgenomen.

 niet van toebassing