

5 Handleiding beoordelings-spreadsheets

Om de beoordeling van potentiële bergingslocaties uit te kunnen voeren is een spreadsheet (MCA) opgesteld. Dit hoofdstuk geeft een korte toelichting op het gebruik van deze spreadsheet

Voor een toelichting op de in de spreadsheet gehanteerde criteriumgroepen, criteria en gewichten wordt verwezen naar hoofdstuk 3 en 4 van dit document. Voor het scoren van een locatie kan gebruik worden gemaakt van de scorekaart die is opgenomen in bijlage 7. De scores kunnen vervolgens worden overgenomen in de spreadsheet. In de spreadsheet is ook een tabblad opgenomen om de scores voor individuele criteria te berekenen. Het gaat om criteria waarvan de scores met behulp van een formule moeten worden berekend.

Inhoud

Bij het openen van de spreadsheet 'beoordelingskader (zand)winputten' komt men in het tabblad 'inhoud'. Dit tabblad kent 9 keuzeopties welke geordend zijn in een drietal de thema's (zie tabel).

Invoer	Resultaten	Diversen
Berekening score	Grafiek resultaten	Informatie
Invulblad	Score scenario milieu	
Gewichten criteria	Score scenario natuur	
	Score scenario mens	
	Score scenario ruimte	
	Score eigen scenario	

Door het klikken op één van de keuzeopties wordt het bijbehorend tabblad geopend. Hieronder volgt per tabblad een toelichting.

Berekening score criteria

In dit tabblad kunnen de scores voor individuele criteria worden berekend. Het gaat om criteria waarvan de scores met behulp van een formule moeten worden berekend. Voor de volgende criteria kan de score worden berekend:

- A2: inzijging of kwel
- A3: dikte van stortpakket
- A4: (kritieke) contactoppervlakte
- A5: grondwatersnelheid in watervoerend pakket
- B2: verspreiding naar oppervlaktewater na berging

Invulblad

In dit tabblad moet de informatie worden ingevoerd die nodig is om de beoordeling uit te kunnen voeren. De volgende informatie moet worden ingevoerd:

- gewichten voor criteriumgroepen: de gewichten voor de vier standaard-scenario's (milieu, natuur, mens en ruimte) zijn al ingevuld. Voor deze scenario's wordt altijd de score voor de te beoordelen locaties berekend. Het is ook mogelijk om een eigen scenario toe te voegen. Voor dit scenario moeten aan de 7 criteriumgroepen gewichten worden toegekend. De som van de gewichten voor de criteriumgroepen moet altijd 1 zijn. Indien de som niet gelijk is aan 1 wordt een foutmelding gegeven.
- naam van de locatie: aan de te toetsen locaties kan voor de herkenbaarheid een 2-letterige code worden toegekend. Deze code komt ook terug in de resultaten van de beoordeling (grafiek)
- score per criterium: per locatie moet voor alle criteria een score worden ingevoerd. Een toelichting op de score per criterium is terug te vinden in hoofdstuk 4. **LET OP:** De score moet liggen tussen de 1 en de 5 (gehele getallen).

De scores krijgen in het tabblad automatisch een kleur toegekend. De gehanteerde schaal is als volgt:

	score tussen 1 en 1,49
	score tussen 1,5 en 2,49
	score tussen 2,5 en 3,49
	score tussen 3,5 en 4,49
	score tussen 4,5 en 5

Gewichten criteria

In dit tabblad zijn de gewichten voor de criteria opgenomen. Deze gewichten kunnen worden aangepast (in de grijze vakken). **LET OP:** per criteriumgroep moet de som van de gewichten voor de criteria altijd 1,0 zijn.

Grafieken resultaten

Het resultaat van de beoordeling wordt in dit tabblad per scenario (milieu, natuur, mens, ruimte, eigen scenario) in de vorm van een staafgrafiek weergegeven. In de staafgrafiek is het score van een locatie af te lezen. In de grafiek is de minimum-, maximum- en gemiddelde score af te lezen. Let op: de hoogtes van de staven van de verschillende criteriumgroepen mogen NIET met elkaar worden vergeleken. De (maximale) hoogte voor een criteriumgroep wordt bepaald door het gewicht dat aan deze criteriumgroep is toegekend en NIET door de score van een locatie voor deze criteriumgroep. De scores van de beoordeelde locaties voor 1 criteriumgroep kunnen wel met elkaar worden vergeleken.

Score scenario milieu / natuur / mens / ruimte / eigen scenario

In deze tabbladen wordt (per locatie) de score per criteriumgroep en de totaalscore berekend. Dit gebeurt aan de hand van de toegekende scores in het invulblad en de gewichten die zijn toegekend aan de criteriumgroepen en de afzonderlijke criteria. De berekening van de score wordt per scenario in een apart tabblad weergegeven.

Informatie

Korte toelichting op de werking van de spreadsheet.

6 Toetsing beoordelingskader

Om de uitvoerbaarheid, toepasbaarheid en resultaten van het beoordelingskader te toetsen zijn in totaal 7 locaties beoordeeld aan de hand van dit document en de bijbehorende spreadsheet. Tabel 6.1 geeft een overzicht van de locaties (naam en ligging). De toetsing is uitgevoerd door een medewerker van Grontmij die niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van dit document. De resultaten van de toetsing zijn opgenomen in bijlage 8.

Tabel 6.1 (zand)winputten die zijn beoordeeld met behulp van beoordelingskader

naam	locatie	type (zand)winput
Amerikahaven	Amsterdam	overdiepte in haven
Crobsche waard	Haaften	half open zandwinput (Waal)
Havikerwaard	Rheden	gesloten en deels half open zandwinput (IJssel)
Oosterhoutsche waarden	Valburg	half open zandwinput (Waal)
Sneppen	Leeuwen	half open zandwinput (Maas)
Lus van Linne	Linne	zijarm rivier Maas
Koornwaard	Empel	half open zandwinput (Maas)

Op basis van de toetsing is voor een aantal criteria de beoordelingsschaal aangepast (A2; A3; A4; B2; G1). Enerzijds om een eenvoudige beoordeling mogelijk te maken (A2; A4; G1), anderzijds om er voor te zorgen dat de beoordeling overeenkomt met eerdere beoordelingen van locaties (A3; B2) (provincie Gelderland en directie Oost Nederland, 1995; Arcadis en Grontmij, 2005; RWS Limburg, 1996; RWS Limburg, 1997). Daarnaast is op basis van de toetsing de beschrijving van de totstandkoming van de beoordelingsschaal uitgebreid en is de toelichting bij een aantal criteria aangepast. Het betrof met name de verwijzing naar documenten en websites waar informatie kon worden gevonden om een criteria te kunnen toetsen (bv. informatie over regionale bodemopbouw en informatie over Ecologische Hoofdstructuur).

Allereerst is gekeken naar de effecten van de gewichten van criteriumgroepen op het resultaat van de beoordeling. Uitgangspunt hierbij is de toekenning van gewichten in de vier scenario's die in paragraaf 3.4. zijn genoemd (milieu, natuur, mens en ruimte). Een samenvatting van de resultaten van deze beoordeling is opgenomen in tabel 6.2. De volledige toetsing van de locaties is opgenomen in bijlage 8.

Uit tabel 6.2 blijkt dat de verschillende scenario's een duidelijk andere rangschikking opleveren. De Amerikahaven scoort bij de scenario's milieu, natuur en mens als beste. De reden hiervoor is dat deze locatie een overdiepte in een haven betreft en het gebruik als bergingslocatie daarom weinig negatieve effecten heeft op milieu, natuur en mens (en dus hoog

scoort op de criteria die horen bij deze criteriumgroepen). De Crobsche waard scoort goed op alle scenario's. De belangrijkste reden hiervoor is dat deze locatie goed scoort voor de criteriumgroepen grondwater, natuur en woon- en leefmilieu. Daarnaast ligt de locatie gunstig t.o.v. het verwachte aanbod van baggerspecie. Locaties die slechter scoren bij de verschillende scenario's zijn De Sneppen en Koornwaard. Dit heeft vooral te maken met de relatief lage beoordeling voor de criteriumgroepen grondwater, woon- en leefmilieu en transport.

Tabel 6.2 Resultaat van beoordeling van 7 locaties met beoordelingskader voor vier scenario's: milieu, natuur, mens en ruimte

rang-schikking	Milieu	Natuur	Mens	Ruimte
1	Amerikahaven	Amerikahaven	Amerikahaven	Havikerwaard
2	Oosterhoutsche waarden	Lus van Linne	Oosterhoutsche waarden	Oosterhoutsche waarden
3	Havikerwaard	Crobsche Waard	Havikerwaard	Crobsche Waard
4	Lus van Linne	Sneppen	Crobsche Waard	Lus van Linne
5	Crobsche Waard	Koornse waard	Lus van Linne	Koornse waard
6	Sneppen	Oosterhoutsche waarden	Koornse waard	Amerikahaven
7	Koornse waard	Havikerwaard	Sneppen	Sneppen

De resultaten van de beoordeling zijn ook vergeleken met eerder uitgevoerde locatiestudies voor Zandmaas / Grensmaas (RWS Limburg, 1996; RWS Limburg, 1997) en voor locatiestudies in Gelderland (provincie Gelderland en directie Oost Nederland, 1995; Iwaco, 1998b; Arcadis en Grontmij, 2005). Het was niet eenvoudig om een vergelijking te maken omdat op basis van gewijzigde inzichten en veranderingen in wetgeving en beleid in dit rapport voor andere criteria is gekozen (in vergelijking met de eerdere studies). Om toch een beeld te krijgen is uit tabel 6.2 een (gemiddelde) rangschikking afgeleid. Hierbij is onderscheid gemaakt in de gelderse locaties en de locaties van de zandmaas/grensmaas. Tabel 6.3 geeft hiervan een overzicht. In deze tabel is tevens de eindscore van de eerdere studies opgenomen.

Tabel 6.3 vergelijking van de resultaten met eerder uitgevoerde studies

Rang-schikking	Beoordelingskader	Eerdere studies		
Gelderse locaties		provincie en RWS, 1995	Iwaco, 1998	Arcadis en Grontmij, 2005
1	Oosterhoutsche waarden	Oosterhoutsche waarden	Oosterhoutsche waarden	Oosterhoutsche waarden
2	Havikerwaard	Havikerwaard	Havikerwaard	Crobsche waard
3	Crobsche waard	Crobsche waard	Crobsche waard	Havikerwaard
locaties Grensmaas/Zandmaas		RWS Limburg 1996	RWS Limburg 1996	
1	Lus van Linne	Lus van Linne	Koornwaard	
2	Koornwaard	Koornwaard	Lus van Linne	
3	De Sneppen	De Sneppen	De Sneppen	

Literatuurlijst

- AKWA (1999) Storten van baggerspecie in open putdepots: een kennisinventarisatie.
- AKWA (2000) Storten van baggerspecie in putdepots. Deelrapport 3: verspreiding van stikstof tijdens storten van baggerspecie in open putdepots.
- AKWA (2002) Storten van baggerspecie in putdepots: eindnota.
- AKWA (2005) Berging in (zandwin)putten: zo gek nog niet. Uitgevoerd door Grontmij.
- Arcadis en Grontmij (2005) Effectbeoordeling berging overtollige grond in putten voor het project ruimte voor de rivier.
- Arcadis (2005) milieu- en natuurbeoordeling bergingslocaties voor overtollige grond in ruimte voor de rivier.
- Commissie Integraal Waterbeheer (CiW) (2000) Emissie – immissie : prioritering van bronnen en de immissietoets.
- Grontmij (2000a) Verspreiden van onderhoudspecie in kunstmatige verdiepingen in het IJsselmeergebied: eindrapport.
- Grontmij (2000b) Milieu-effectrapport baggerberging Drempt: nieuwe afweging.
- Grontmij (2001) Verspreiden van onderhoudsspecie in kunstmatige verdiepingen in het IJsselmeergebied, vervolgstudie.
- Grontmij (2001) Platform Baggerspecie provincie Noord-Holland: onderzoeksrapport.
- Grontmij (2003) Onderzoek haalbaarheid storten van baggerspecie in open putten: Ontwikkelen geïntegreerd beleid Wm/Wvo voor het storten van baggerspecie klasse 0/1/2 in open putten binnen de provincie Flevoland.
- Grontmij (2003) Inventarisatie van zandwinputten in Nederland.
- Grontmij (2004) Milieueffecten van berging van (water)bodem in putten: literatuurstudie.
- Grontmij (2005a) Regulering voor het bergen van baggerspecie in winputten: afstudeeropdracht.
- Grontmij (2005b) Baggerspeciedepots: modellering van de verspreiding van verontreinigingen naar grondwater.
- Grontmij (2005c) Basisdocument Wm-vergunningen baggerdepots HDSR: aanzet tot branchedocument (i.o.v. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden).
- Iwaco (1998a) Potentiële risico's van het storten van baggerspecie in open putten.
- Iwaco (1998b) Haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uiterwaarden aan Waal, Rijn en IJssel
- LNV (2005) Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten!

- LNV (2005, concept) Werken aan Natura 2000: handreiking voor de bescherming van de Vogel- en habitatrictlijngebieden.
- Projectorganisatie Ruimte voor de Rivier (2005) Milieueffectrapport Ruimte voor de Rivier.
- Provincie Gelderland en RWS Oost Nederland (1995) MER Bagger-speciebergings Gelderland aanvulling: vergelijking locaties.
- Provincie Overijssel (2005) Grond voor verondiepen: beleidskader voor het functioneel verondiepen van zandwinplassen in Overijssel.
- Provincie Utrecht (1996) MER baggerberging Utrecht: milieueffectrapport locatiekeuze stortplaatsen voor baggerspecie.
- Provincie Utrecht (2001) MER Baggerberging Utrecht, aanvulling
- Rijkswaterstaat Zuid Holland (2000) Baggerberging Hollandsch Diep/Haringvliet-Oost: Projectnota/Milieueffectrapport Hoofdnota.
- Rijkswaterstaat Limburg (1996) Zandmaas/Maasroute: voorselectie van locaties voor baggerspeciebergings Zandmaas/Maasroute.
- Rijkswaterstaat Limburg (1997) Heroverweging voorselectie depotlocaties op basis van de richtlijnen van het project Zandmaas/Maasroute.
- RIZA / AKWA (2005) Verspreiding via grondwater: berging van uiterwaardengrond in Afferdensche en Deetsche waarden. 2005.008
- TAUW (2005) Notitie Bestemmingen Baggerspecie Zeeland.
- TAUW (2005) Nadere uitwerking diepe put op land.
- V&W (maart2006, concept) Handreiking vaststellen noodzaak, tijdstip en doelstelling voor saneren waterbodems.

Bijlage 1

Berekening scores in beoordelingskader

Berekening van de (eind)score voor locaties

Scoreschaal per criterium

Bij het beoordelingskader wordt voor de criteria gebruik gemaakt van een vijfpuntsschaal voor de toekenning van criteriumscores. De minimale score is 1, de maximale 5. Het gemiddelde van de scorebandbreedte is 3. Hoe hoger de score hoe beter een locatie scoort voor een criterium.

Score per criteriumgroep

De score van een locatie voor een criteriumgroep wordt bepaald door voor alle criteria het gewicht van het criterium te vermenigvuldigen met de score van het criterium en deze scores bij elkaar op te tellen.

Voorbeeld berekening score per criteriumgroep

Onderstaande tabel geeft de beoordeling van een locatie voor een criteriumgroep die bestaat uit 3 criteria.

	gewicht	score locatie	score
criteriumgroep I			
criterium A	0,25	4	1,0
criterium B	0,25	5	1,25
criterium C	0,50	2	1,0
totaal	1,0	-	3,25

De score voor deze criteriumgroep wordt als volgt berekend:

$(\text{gewicht criterium A} \times \text{score criterium A}) + (\text{gewicht criterium B} \times \text{score criterium B}) + (\text{gewicht criterium C} \times \text{score criterium C})$

Dus de score bedraagt $(0,25 \times 4) + (0,25 \times 5) + (0,50 \times 2) = 3,25$

De maximum score voor een criteriumgroep bedraagt 5. De minimum score bedraagt 1.

Totaalscore

De totaalscore van een locatie wordt bepaald door de score per criteriumgroep te vermenigvuldigen met het gewicht van de criteriumgroep (zie kader). Hoe hoger de totaalscore hoe beter een locatie scoort als locatie voor de berging van baggerspecie.

Voorbeeldberekening totaalscore

Onderstaande tabel geeft voor een beoordelingskader dat bestaat uit vijf criteriumgroepen voor één locatie:

- het gewicht van een criteriumgroep;
- de score voor de criteriumgroep (voor deze locatie)

	gewicht	score criteriumgroep voor deze locatie
criteriumgroep I	0,3	3,25
criteriumgroep II	0,3	3,9
criteriumgroep III	0,1	4,8
criteriumgroep IV	0,1	2,1
criteriumgroep V	0,2	1,8

De totaalscore voor deze locatie wordt als volgt berekend:

$(\text{gewicht criteriumgroep I} \times \text{score criteriumgroep I}) + (\text{gewicht criteriumgroep II} \times \text{score criteriumgroep II}) + (\text{gewicht criterium III} \times \text{score criteriumgroep III}) + \dots$

Dus de totaal score voor deze locatie bedraagt

$$(0,3 \times 3,25) + (0,3 \times 3,9) + (0,1 \times 4,8) + (0,1 \times 2,1) + (0,2 \times 1,8) = 3,2$$

Bijlage 2

Toelichting opzoeken ligging Natura 2000 gebieden

Informatie over Natura 2000

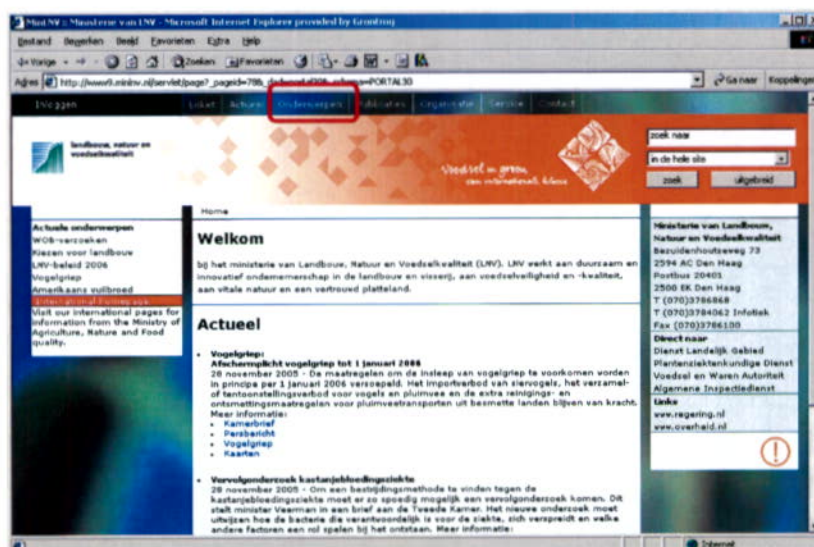
Informatie over de natura 2000 is te vinden op www.minlnv.nl/natura2000. Hier is een link Natura 2000 / Vogel- en Habitatrichtlijn (zie figuur).



Ligging Natura 2000 gebieden

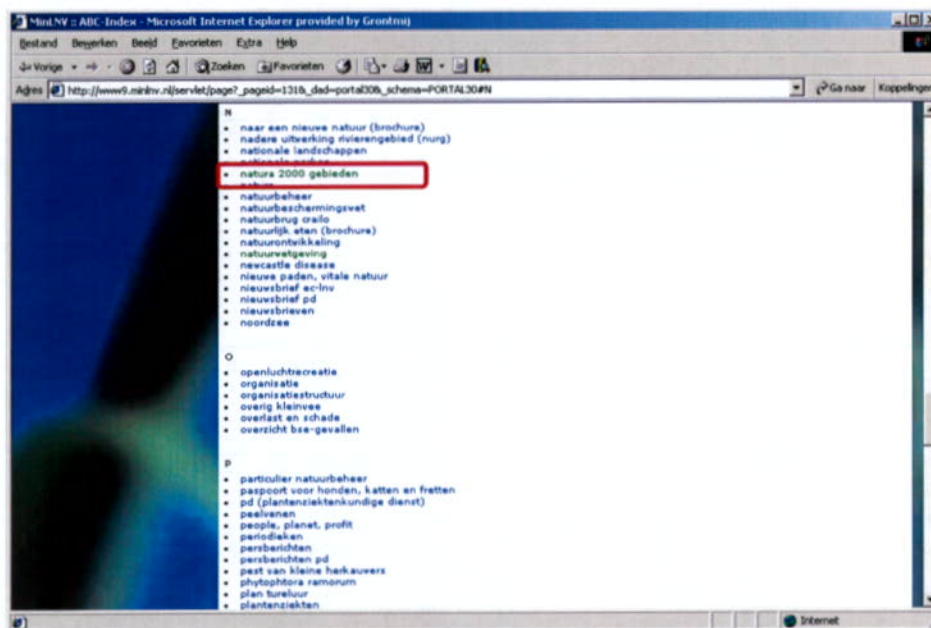
De ligging van Natura 2000 gebieden is op de volgende manier te vinden:

1. Ga naar www.minlnv.nl en klik op onderwerpen.



Bijlage 2 (vervolg 1)

2. Ga in het overzicht van de onderwerpen naar de N en klik op “natura 2000 gebieden”.



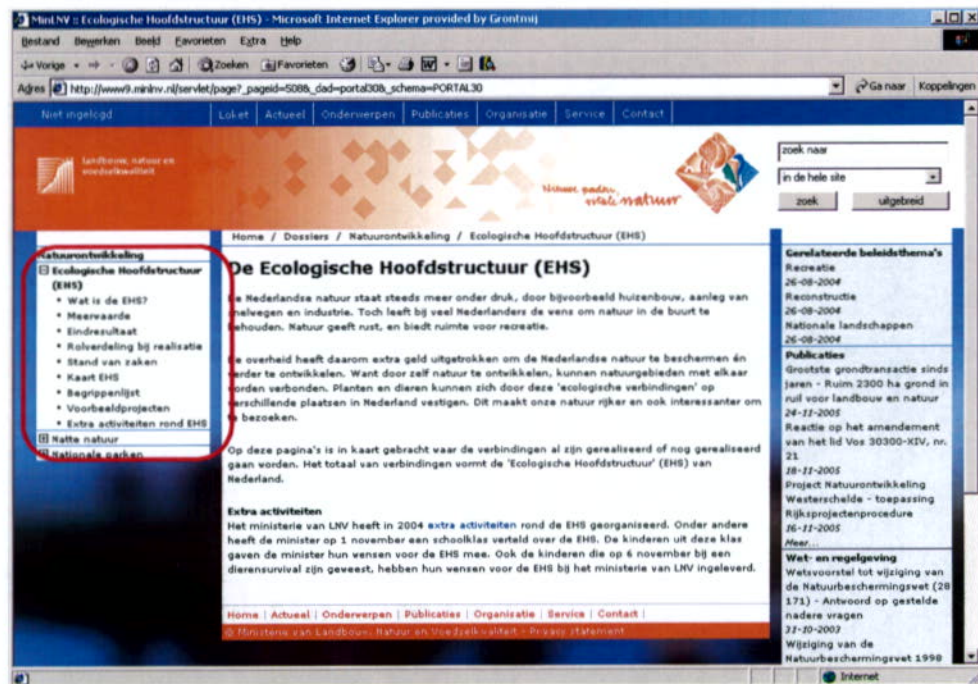
Hier vindt u een lijst en een kaart met alle Natura 2000 gebieden.

Bijlage 3

Toelichting EHS-gebieden

Bijlage 3 Toelichting EHS-gebieden

Informatie en de ligging van de ecologische hoofdstructuur is te vinden op www.minlnv.nl/ehs. Hier is achtergrond informatie opgenomen en een link naar een kaart (zie figuur).



Bijlage 4 archeologische waarden

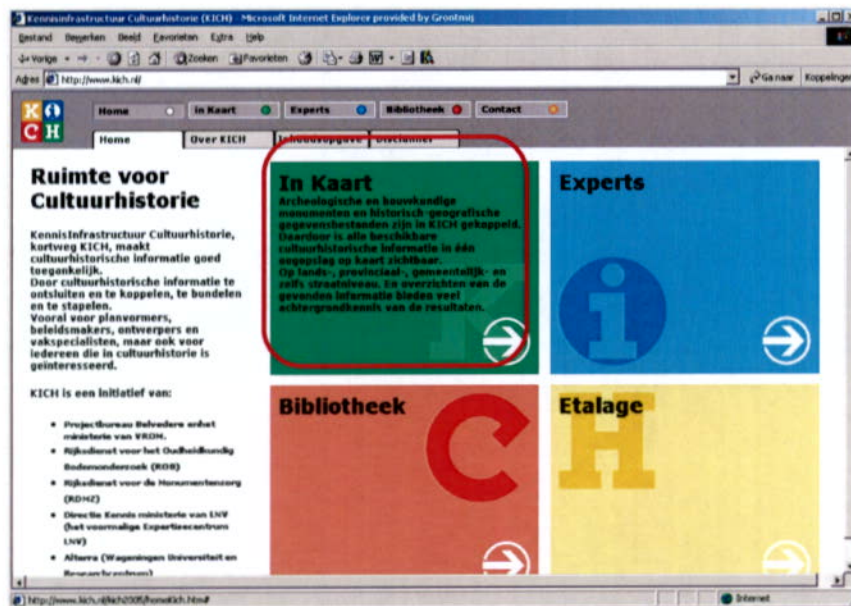
Bijlage 4

Toelichting gebruik kaarten met
archeologische waarden

Bijlage 4

archeologische waarden

Voor het criterium archeologie zijn de “Archeologische Monumentenkaart” en de “Indicatieve Kaart van Archeologische waarden (IKAW)” van belang. Beide kaarten zijn te vinden op www.kich.nl onder de link “In Kaart” (zie figuur).



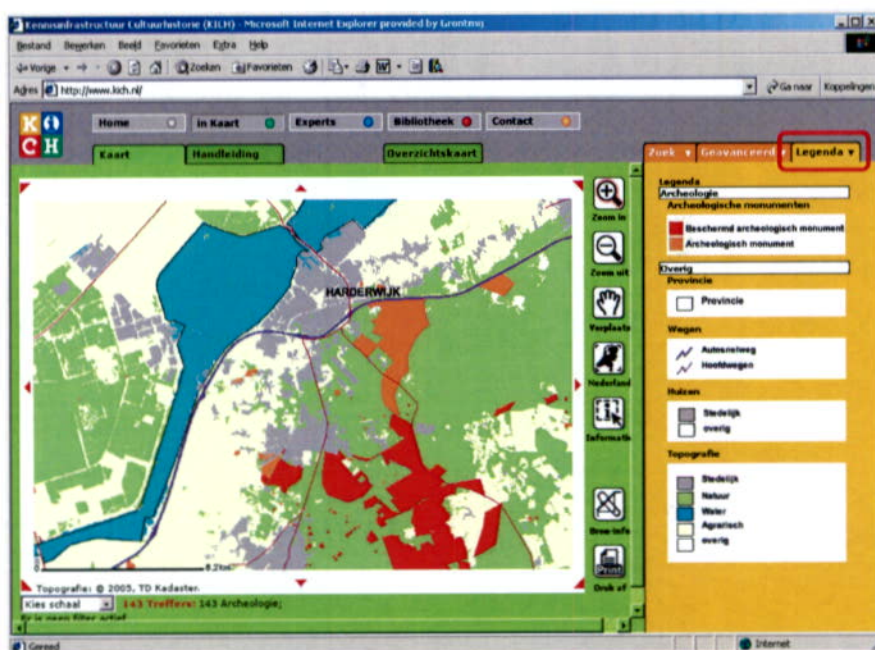
Archeologische Monumentenkaart

Indien men de link “In Kaart” op www.kich.nl aanklikt komt er een overzichtskaart van Nederland tevoorschijn. Dit is de basiskaart. Om van deze basiskaart een Archeologische Monumentenkaart te maken dient men aan de rechterkant een vinkje te zetten bij “Archeologie” en vervolgens op de “Werk de kaart bij” button te drukken (zie figuur).

Bijlage 4 (vervolg 1)



De Archeologische Monumentenkaart is nu geladen (zie figuur). De te toetsen locatie kan worden opgezocht met behulp van de “Ik wil naar...” functie. Indien men de locatie heeft gevonden kan deze met behulp van de “zoom in” en “zoom uit” buttons worden vergroot of verkleint. Indien men de te toetsen locatie in beeld heeft is te zien of de locatie zich in of nabij een Archeologisch monument bevindt (zie figuur). Ter verduidelijking van de Archeologische Monumentenkaart dient de legenda te worden aangezet. Dit kan door op de button “legenda” te drukken.



Bijlage 4 (vervolg 2)

Indicatieve Kaart van Archeologische waarden (IKAW)

Net als bij de Archeologische Monumentenkaart dient men de basiskaart, welke verschijnt indien men de link “In Kaart” op www.kich.nl aanklikt, om te zetten naar de IKAW. Dit kan men doen door onder de button “thema-ondergronden” de “Indicatieve kaart arch. waarden” aan te vinken en vervolgens op de button “werk de kaart bij” te drukken.



Na het laden van de IKAW dient men dezelfde stappen te ondernemen zoals uitgelegd bij 1.4.1 (Archeologische Monumentenkaart).

Bijlage 5

Toelichting kaart met cultuurhistorische waarden

Bijlage 5

Toelichting kaart met cultuurhistorische waarden

De kaart met cultuurhistorische elementen is te vinden op www.kich.nl onder de link “In Kaart” (zie bijlage 5). Hier dient men de basiskaart, welke verschijnt indien men de link “In Kaart” op www.kich.nl aanklikt, om te zetten naar de cultuurhistorische elementenkaart. Dit kan men doen door “gebouwen”, “Steden en dorpen” en “Historisch landschap” aan te vinken en vervolgens op de button “werk de kaart bij” te drukken (zie figuur).



Na het laden van de cultuurhistorische elementenkaart dient men dezelfde stappen te ondernemen zoals uitgelegd in bijlage 5 (Archeologische Monumentenkaart).

Bijlage 6

Toelichting kaart met aardkundige waarden

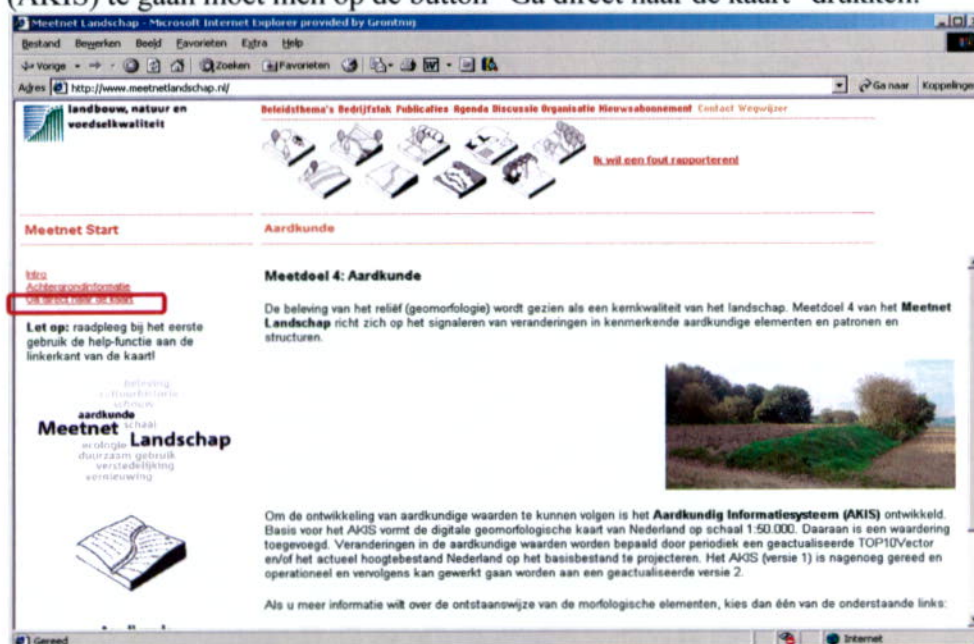
Bijlage 6

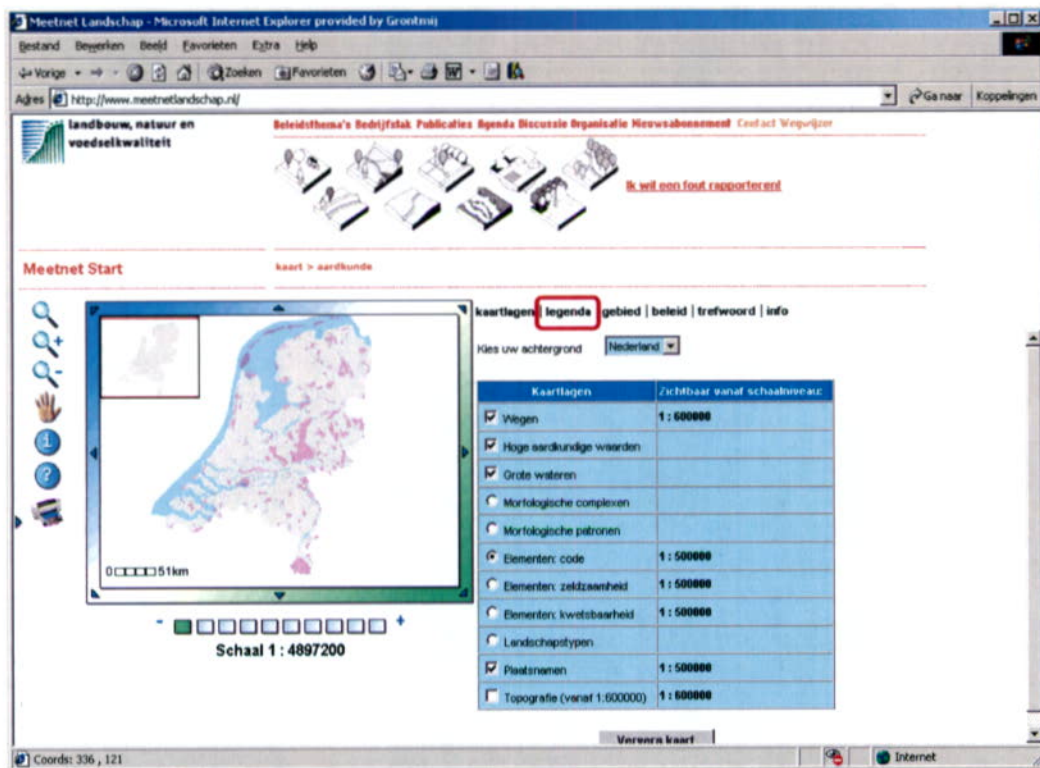
Toelichting kaart met aardkundige waarden

Het Aardkundig Informatie Systeem (AKIS) is te vinden op www.meetnetlandschap.nl onder de button “Aardkunde” (zie figuur).



Hier staat het een en al aan informatie over aardkundige waarden. Om direct naar de kaart (AKIS) te gaan moet men op de button “Ga direct naar de kaart” drukken.





Bijlage 7

Scorekaart Locatie

Bijlage 7

Scorekaart Locatie

Locatie:
Beoordeling door:
Datum:

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
A. Grondwater		
1. aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond		
2. inzijging of kwel		
3. dikte stortpakket		
4. (kritieke) contactoppervlakte		
5. grondwatersnelheid in watervoerend pakket		
6. bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden		
B. Oppervlaktewater		
1. verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging		
2. verspreiding naar oppervlaktewater na berging		
C. Natuur		
1. Verstoring van flora en fauna		
2. Effecten op natuurgebieden		
3. Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur		
4. Verstoring van stiltegebied		

Bijlage 7 (vervolg 1)

Locatie:

Beoordeling door:

Datum:

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie		
1. Vernietiging van archeologische waarden		
2. Vernietiging van cultuurhistorische waarden		
3. Vernietiging van aardkundige waarden		
E. Woon- en leefmilieu		
1. Verstoring van woongenot		
2. Effecten op recreatie		
3. Beïnvloeding van verkeersveiligheid		
F. Ruimte		
1. Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling		
2. Bereikbaarheid van locatie		
G. Transport		
1. Transportafstand tot baggerwaartepunt		

Bijlage 8

Resultaten toetsing locaties

Bijlage 8

Resultaten toetsing locaties

Locatie: Amerikahaven

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
A. Grondwater			
1.	aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Nee	1
2.	inzijging of kwel	Gem. grondwaterstand = 2,8 - NAP; Gem. waterniveau in put = 0,4 - NAP (zo-wel grondwaterstand als waterstand put fluctueren sterk)	1
3.	dikte stortpakket	24 meter	5
4.	(kritieke) contactoppervlakte	0, het betreft een haven met damwanden. Het talud is dus 1 : 1.	5
5.	grondwatersnelheid in watervoerend pakket	gegevens ontbreken	3
6.	bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	Nee, is een industriehaven	5
B. Oppervlaktewater			
1.	verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	De Amerikahaven staat in verbinding met het Noordzeekanaal. Het uitwisselingsdebiet < 25 m ³ /s.	4
2.	verspreiding naar oppervlaktewater na berging	38,3 miljoen m ³ op 159,8 ha. → 4,2 ha/mln m ³ .	5
C. Natuur			
1.	Verstoring van flora en fauna	Diepte > 5 meter → + Minder dan 25 % oeverbegroeiing → + De plas is niet in gebruik voor intensieve recreatie er heeft zandwinning plaatsgevonden maar er hebben zich hierna geen interessante populaties ontwikkeld (drukke industriehaven). → + Habitatrichtlijn → nee, ook niet < 300 m Vogelrichtlijn → nee, ook niet < 300 m Niet in een EHS, ook niet < 300 m De locatie ligt niet in of nabij een stiltegebied	5
2.	Effecten op natuurgebieden		5
3.	Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur		5
4.	Verstoring van stiltegebied		5

Bijlage 8 (vervolg 1)

Locatie: Amerikahaven, vervolg

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie			
1.	Vernietiging van archeologische waarden	De locatie is niet gekarteerd, er zijn geen archeologische monumenten in de buurt en het is dieper dan 20 meter.	5
2.	Vernietiging van cultuurhistorische waarden	Er zijn cultuurhistorische waarden op of direct in de nabijheid van de locatie aanwezig.	5
3.	Vernietiging van aardkundige waarden	De locatie ligt niet in een gebied die als een AKIS wordt aangeduid.	5
E. Woon- en leefmilieu			
1.	Verstoring van woongenot	Op het moment is het een druk bezochte industriehaven met allerlei bedrijvigheid. Dit levert geen problemen met zich op kijkend naar verstoring van woongenot. De werkzaamheden voor het storten zullen dit ook niet tot gevolg hebben ondanks dat er mogelijk bebouwing binnen 500 meter aanwezig is.	5
2.	Effecten op recreatie	Geen recreatieve functies aanwezig.	5
3.	Beïnvloeding van verkeersveiligheid	Per schip bereikbaar.	5
F. Ruimte			
1.	Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	Zeer weinig mogelijkheden voor natuur, recreatie een woonfunctie.	1
2.	Bereikbaarheid van locatie	Er liggen 2 snelwegen dicht bij. Laatste stukje dient er door de industriewijk gereden te worden.	4
G. Transport			
1.	Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) voldoende aanbod van baggerspecie voorhanden is	5

Bijlage 8 (vervolg 2)

Locatie: Havikerwaard

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
A. Grondwater			
1.	aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Er is geen slecht doorlatende laag met voldoende dikte aanwezig (slecht-doorlatende laag is 0,1 meter)	1
2.	inzijsing of kwel	Gem. gws = 8,0 + NAP; Gem waterniveau in put = 6,2 + NAP (zowel gws als waterstand put fluctueert heel sterk)	5
3.	dikte stortpakket	20 meter	5
4.	(kritieke) contactoppervlakte	De omtrek is geschat op 3.500 m Het talud is gemiddeld 1:4 dus: $T = 4 \times 3m = 12m$ en $A_{\text{contact}} = 12 \times 2.500 = 30.000m^2$ 3 m/jaar = < 5 m/jaar	1,5
5.	grondwatersnelheid in watervoerend pakket	Nee, locatie niet in buurt van waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden (bron: wateratlas op www.gelderland.nl).	5
6.	bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden		5
B. Oppervlaktewater			
1.	verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	De locatie staat in direct contact met de IJssel	3
2.	verspreiding naar oppervlaktewater na berging	De oppervlakte is 27,9 ha en de inhoud van 2,4 mln. m ³ → 11,6 ha/mln m ³ .	4,0
C. Natuur			
1.	Verstoring van flora en fauna	- De gemiddelde diepte is groter dan 5m (score +). - Hier en daar is opgaande begroeiing. Er is van uit gegaan dat tussen 25 en 50% van de oevers begroeid zijn (score 0). - De plas is niet in gebruik voor intensieve recreatie (score +)	5
2.	Effecten op natuurgebieden	De locatie ligt in Vogelrichtingsgebied IJssel	1
3.	Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur	De locatie bevindt zich in de EHS	1
4.	Verstoring van stiltegebied	De locatie ligt niet in een stiltegebied	5

Bijlage 8 (vervolg 3)

Locatie: Havikerwaard, vervolg

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie			
1.	Vernietiging van archeologische waarden	De locatie ligt op meer dan 100m van een monument en een gebied met hoge trefkans	5
2.	Vernietiging van cultuurhistorische waarden	De IJsseldijk heeft een cultuurhistorische waarde, maar deze wordt door berging niet aangetast	3
3.	Vernietiging van aardkundige waarden	Geen hoge aardkundige waarde	5
E. Woon- en leefmilieu			
1.	Verstoring van woongenot	Geen woningen binnen 250m, wel binnen 500m (aan de overkant van de IJssel, Bingerden)	4
2.	Effecten op recreatie	Er vindt extensieve recreatie plaats (MER Baggerspecieberging Gelderland, aanvulling). Waarschijnlijk ondervindt deze recreatie weinig tot geen hinder van berging	5
3.	Beïnvloeding van verkeersveiligheid	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
F. Ruimte			
1.	Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	De verondieping biedt goede mogelijkheden voor nieuwe natuur en recreatie (zie ook beoordeling "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uiterwaarden aan Waal, Rijn en IJssel (Iwaco, 1998)	5
2.	Bereikbaarheid van locatie	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
G. Transport			
1.	Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uiterwaarden aan Waal, Rijn en IJssel" (Iwaco, 1998) en "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk tussen de 40 en 70% van het benodigde aanbod aanwezig is.	3

Bijlage 8 (vervolg 4)

Locatie: Crobsche waard

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
A. Grondwater			
1.	aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Er is een slecht doorlatende laag van minimaal 3 meter aanwezig	5
2.	inzijging of kwel	Gem. gws = 1,5 + NAP; Gem waterniveau in put = 1,85 + NAP (zowel gws als waterstand put fluctueert heet sterk)	3,2
3.	dikte stortpakket	11 meter	2,9
4.	(kritieke) contactoppervlakte	De omtrek is geschat op 2.800 m Het talud is gemiddeld 1:4 dus: $T = 4 \times 3m = 12 m$ en $A_{contact} = 12 \times 1.800 = 21.600 m^2$	3,4
5.	grondwatersnelheid in watervoerend pakket	$11 m/jaar$; score = $\frac{4}{20} \times V_{grondwater} =$	2,2
6.	bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	Nee, locatie niet in buurt van waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden (bron: wateratlas op www.gelderland.nl).	5
B. Oppervlaktewater			
1.	verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	De locatie staat in direct contact met de Waal	3
2.	verspreiding naar oppervlaktewater na berging	De oppervlakte is 27,9 ha en de inhoud van 1,4 mln. $m^3 \rightarrow 19,9 ha/mln m^3$.	2,1
C. Natuur			
1.	Verstoring van flora en fauna	- De gemiddelde diepte is groter dan 5m (score +). - Er is een weinig ontwikkelde oevervegetatie. Er is van uit gegaan dat minder dan 25% van de oevers begroeid zijn. (score +). - De plas is niet in gebruik voor recreatie (score +)	5
2.	Effecten op natuurgebieden	De locatie ligt niet in een Natura2000 gebied	5
3.	Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur	De locatie bevindt zich in de EHS	1
4.	Verstoring van stiltegebied	De locatie ligt niet in een stiltegebied	5

Bijlage 8 (vervolg 5)

Locatie: Crobsche waard, vervolg

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie		
1. Vernietiging van archeologische waarden	De locatie ligt in een gebied met lage trefkans	5
2. Vernietiging van cultuurhistorische waarden	De Waaldijk heeft een cultuurhistorische waarde, maar deze wordt door berging niet aangetast	3
3. Vernietiging van aardkundige waarden	Geen hoge aardkundige waarde	5
E. Woon- en leefmilieu		
1. Verstoring van woongenot	Geen woningen binnen 250m, wel binnen 500m (aan de overkant van de IJssel)	4
2. Effecten op recreatie	Er vindt geen recreatie plaats (MER Baggerspecieberging Gelderland, aanvulling)	5
3. Beïnvloeding van verkeersveiligheid	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
F. Ruimte		
1. Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	De verondieping biedt beperkte mogelijkheden voor nieuwe natuur. (zie ook beoordeling "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uitwaarden aan Waal, Rijn en IJssel" (Iwaco, 1998)	3
2. Bereikbaarheid van locatie	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
G. Transport		
1. Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uitwaarden aan Waal, Rijn en IJssel" (Iwaco, 1998) en "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk tussen de 40 en 70% van het benodigde aanbod aanwezig is	3

Bijlage 8 (vervolg 6)

Locatie: Oosterhoutsche waarden

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
A. Grondwater		
1. aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Ja, 5 meter dikke laag aanwezig.	5
2. inzijging of kwel	Gem. gws = 7,2 + NAP; Gem waterniveau in put = 7,1 + NAP (zowel gws als waterstand put fluctueert sterk)	3,8
3. dikte stortpakket	5 meter	1,5
4. (kritieke) contactoppervlakte	De omtrek is geschat op 2.800 m Het talud is gemiddeld 1:14 dus: $T = 4 \times 3\text{m} = 12\text{m}$ en $A_{\text{contact}} = 12 \times 1.660 = 19.920\text{m}^2$. 2 m/jaar = < 5 m/jaar	3,8
5. grondwatersnelheid in watervoerend pakket	Nee, locatie niet in buurt van waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden (bron: wateratlas op www.gelderland.nl).	5
6. bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden		5
B. Oppervlaktewater		
1. verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	De locatie staat in direct contact met de Waal. (Het betreft een (zand)winput in de uiterwaarden die in verbinding staat met rivier.)	3
2. verspreiding naar oppervlaktewater na berging	De oppervlakte is 22,8 ha en de inhoud van 0,9 mln. m ³ → 25,3 ha/mln m ³ .	1
C. Natuur		
1. Verstoring van flora en fauna	- De gemiddelde diepte is groter dan 5m (score +). - De oeervegetatie is weinig ontwikkeld, waarschijnlijk is minder dan 25% van de oevers begroeid (score +). - De plas is niet in gebruik voor intensieve recreatie, en er heeft recentelijk geen winning plaatsgevonden (score +)	5
2. Effecten op natuurgebieden	De locatie ligt in het Vogelrichtlijngebied Waal	1
3. Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur	De locatie ligt in de EHS	1
4. Verstoring van stiltegebied	De locatie ligt niet in een stiltegebied	5

Bijlage 8 (vervolg 7)

Locatie: Oosterhoutsche waarden, vervolg

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie			
1.	Vernietiging van archeologische waarden	De locatie heeft een lage trefkans. Binnen 100 meter is er geen gebied aanwezig met een hoge trefkans.	5
2.	Vernietiging van cultuurhistorische waarden	Geen	5
3.	Vernietiging van aardkundige waarden	Geen hoge aardkundige waarde	5
E. Woon- en leefmilieu			
1.	Verstoring van woongenot	Geen woningen binnen 500m aanwezig	5
2.	Effecten op recreatie	Er vindt extensieve recreatie plaats (MER Baggerspeciebergging Gelderland, aanvulling). Waarschijnlijk ondervindt deze recreatie weinig tot geen hinder van berging	5
3.	Beïnvloeding van verkeersveiligheid	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
F. Ruimte			
1.	Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	De verondieping biedt beperkte mogelijkheden voor nieuwe natuur en recreatie (zie ook beoordeling "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uiterwaarden aan Waal, Rijn en IJssel (Iwaco, 1998)	3
2.	Bereikbaarheid van locatie	Directe ontsluiting via een schip mogelijk	5
G. Transport			
1.	Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "haalbaarheidsstudie naar potentiële baggerdepots in uiterwaarden aan Waal, Rijn en IJssel" (Iwaco, 1998) en "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk meer dan 70% van het benodigde aanbod aanwezig is.	5

Bijlage 8 (vervolg 8)

Locatie: De Sneppen

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
A. Grondwater			
1.	aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Ja, maar wel op meer dan 40m (bijlage 5, voorselectie van locaties voor bag-gerspeciebergings zandmaas/maasroute). De aanlegdiepte is niet bekend, maar deze is waarschijnlijk niet tot de kleilaag. Dus is er geen directe aansluiting. Infiltratie, want de stijghoogte in de plas is groter dan die in de Maas (bijlage 5, tabel 6.1, Heroerverweging). Score = $-4/3 \times \Delta h + 11/3 = -4/3 \times (14,8 - 14,2) + 11/3 = 4,47$	1
3.	dikte stortpakket	De capaciteit is 1,5 miljoen m ³ /de contactoppervlakte met de bodem is 7 ha (bijlage 6, Heroerverweging voorselectie depotlocaties). De gemiddelde dikte is dus $1.500.000 / 70.000 = 21,4m$.	5
4.	(kritieke) contactoppervlakte	Omdat er geen waarde voor het talud is gevonden, is uitgegaan van een talud van 1:4. De omtrek is op 1200m geschat, $1200 \times 3 \times 4 = 14.400m^2$.	5
5.	grondwatersnelheid in watervoerend pakket	$0,4 m/d \times 365 = 146 m/jaar$ (bijlage 6, Heroerverweging....)	1
6.	bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	Nvt	5
B. Oppervlaktewater			
1.	verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	In contact met Maas	3
2.	verspreiding naar oppervlaktewater na berging	7 ha / $1,5 = 4,7$ ha / mln. m ³ .	5
C. Natuur			
1.	Verstoring van flora en fauna	Geen diepte van de plas gevonden, maar volgens bijlage 4 van Heroerverweging... vindt aantasting plaats van sterk antropogeen beïnvloede, weinig, niet natuurlijke ecotopen. Daarom is uitgegaan van een score van 5. Nee (www.minlnv.nl/natura2000)	5
2.	Effecten op natuurgebieden	Ja, volgens een kaart op www.limburg.nl ligt de locatie in/nabij de EHS (EHS loopt langs de gehele maas)	5
3.	Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur		1
4.	Verstoring van stiltegebied	Niet goed zichtbaar op www.mnp.nl	-

Bijlage 8 (vervolg 9)

Locatie: De Sneppen, vervolg

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie		
1. Vernietiging van archeologische waarden	Geen	5
2. Vernietiging van cultuurhistorische waarden	Geen	5
3. Vernietiging van aardkundige waarden	Geen aardkundige waarden of monument gevonden	5
E. Woon- en leefmilieu		
1. Verstoring van woongenot	<300m 1 pand, er is vanuit gegaan dat dit een woning is binnen 250m (bijlage 6, Heroerverweging...)	3
2. Effecten op recreatie	Ja, verlies vis en schaatswater	1
3. Beïnvloeding van verkeersveiligheid	Geen	5
F. Ruimte		
1. Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	Past in plannen (bijlage 3, Heroerverweging...)	3
2. Bereikbaarheid van locatie	Wel directe ontsluiting via water, via weg niet gevonden	4
G. Transport		
1. Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk tussen de 40 en 70% van het benodigde aanbod aanwezig is.	3

Bijlage 8 (vervolg 10)

Locatie: Koornwaardplas

Beoordeling		Score
Beoordelingscriteria		
A. Grondwater		
1. aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Ja, maar wel op meer dan 40m (bijlage 5, voorselectie van locaties voor bag-gerspeciebergings zandmaas/maasroute). En gezien de aanlegdiepte van 40m (tabel 6.1) dus geen directe aansluiting.	1
2. inzijging of kwel	Infiltratie, want de stijghoogte in de plas is groter dan die in de Maas. Score = $4/3 \times \Delta h + 11/3 = -4/3 \times (1 - 0,75) + 11/3 = 10/3$	3,3
3. dikte stortpakket	De capaciteit is 5 miljoen m ³ /de contactoppervlakte met de bodem is 20 ha (bijlage 6, Heroverweging voorselectie depotlocaties). De gemiddelde dikte is dus 5.000.000 / 200.000 = 25m.	5
4. (kritieke) contactoppervlakte	Omdat er geen waarde voor het talud is gevonden, is uitgegaan van een talud van 1:4. De omtrek is grofweg 2200m. $2200 \times 3 \times 4 = 26.400\text{m}^2$.	2,3
5. grondwatersnelheid in watervoerend pakket	0,17 m/d $\times 365 = 62$ m/jaar (bijlage 6, Heroverweging....)	1
6. bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	400m stroomafwaarts van pompstation Empel, (bijlage 5.4 en 6.1 Heroverwe-ging...)	3
B. Oppervlaktewater		
1. verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	In contact met Maas	3
2. verspreiding naar oppervlaktewater na berging	20 ha / 5.000.000 = 4 ha / mln. m ³ .	5
C. Natuur		
1. Verstoring van flora en fauna	Geen diepte van de plas gevonden, maar volgens bijlage 4 van Herover-weging... vindt aantasting plaats van sterk antropogeen beïnvloedde, wei-nig, niet natuurlijke ecotopen. Daarom is uitgegaan van een score van 5.	5
2. Effecten op natuurgebieden	Nee (www.minlnv.nl/natura2000)	5
3. Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur	Ja, volgens de kaart op www.minlnv.nl/ehs ligt de locatie in de EHS (EHS loopt langs de gehele maas)	1
4. Verstoring van stiltegebied	Nee (www.mnp.nl)	5

Bijlage 8 (vervolg 11)

Locatie: Koornwaardplas, vervolg

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie		
1. Vernietiging van archeologische waarden	Geen	5
2. Vernietiging van cultuurhistorische waarden	Geen	5
3. Vernietiging van aardkundige waarden	Geen aardkundige waarden of monument gevonden	5
E. Woon- en leefmilieu		
1. Verstoring van woongenot	<300m 10 panden, er is vanuit gegaan dat dit woningen zijn binnen 250m (bijlage 6, Heroerverweging...)	2
2. Effecten op recreatie	Op 500m is een camping + jachthaven, voor de rest is er extensieve recreatie (bijlage 6, Heroerverweging...)	5
3. Beïnvloeding van verkeersveiligheid	geen	5
F. Ruimte		
1. Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	Past in plannen (bijlage 3, Heroerverweging...)	3/5
2. Bereikbaarheid van locatie	Geen (ontsluiting weg gevonden via het streekplan)	5
G. Transport		
1. Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk minder dan 40% van het benodigde aanbod aanwezig is	1

Bijlage 8 (vervolg 12)

Locatie: Lus van Linne

Beoordelingscriteria		Beoordeling	Score
A. Grondwater			
1.	aanwezigheid slecht doorlatende ondergrond	Ja, maar wel op meer dan 40m (bijlage 5, voorselectie van locaties voor bag-gerspeciebergings zandmaas/maasroute). En gezien de aanlegdiepte van 40m (tabel 6.1) dus geen directe aansluiting.	1
2.	inzijging of kwel	Kwel, want de stijghoogte in de plas is groter dan die in de Maas. Score = $-4/3 \times \Delta h + 11/3 = -4/3 \times (17 - 17,6) + 11/3 = 4,1$ (bijlage 5.6, Heroverweging...)	4,1
3.	dikte stortpakket	De capaciteit is 5 miljoen m ³ /de contactoppervlakte met de bodem is 20 ha (bijlage 6, Heroverweging voorselectie depotlocaties). De gemiddelde dikte is dus 5.000.000 / 200.000 = 25m.	5
4.	(kritieke) contactoppervlakte	Omdat er geen waarde voor het talud is gevonden, is uitgegaan van een talud van 1:4. De omtrek is grofweg 4000m. $4000 \times 3 \times 4 = 48.000\text{m}^2$.	1
5.	grondwatersnelheid in watervoerend pakket	2,68 m/d $\times 365 = 978 \text{ m/jaar}$ (bijlage 6, Heroverweging....)	1
6.	bescherming waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden	Geen (bijlage 6.1, Heroverweging)	5
B. Oppervlaktewater			
1.	verspreiding naar oppervlaktewater tijdens berging	In contact met Maas (deels)	3
2.	verspreiding naar oppervlaktewater na berging	20 ha / 5.000.000 = 4 ha / mln. m ³ .	5
C. Natuur			
1.	Verstoring van flora en fauna	Geen diepte van de plas gevonden, maar volgens bijlage 4 van Heroverweging... vindt aantasting plaats van sterk antropogeen beïnvloede, weinig, niet natuurlijke ecotopen. Daarom is uitgegaan van een score van 5.	5
2.	Effecten op natuurgebieden	Nee (www.minlnv.nl/natura2000)	5
3.	Effecten op (provinciale) Ecologische hoofdstructuur	Ja, http://www.limburg.nl/upload/pdf/EHS_wav_kaart_1_6.pdf	5
4.	Verstoring van stiltegebied	Nee (bijlage 6, Heroverweging...)	5

Bijlage 8 (vervolg 13)

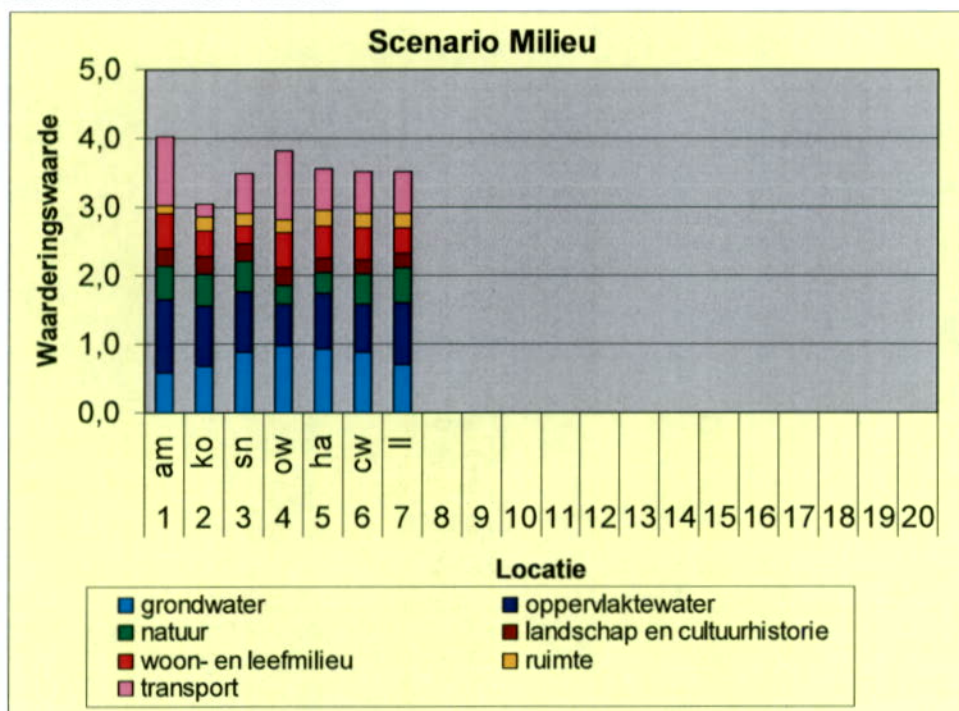
Locatie: Lus van Linne, vervolg

Beoordelingscriteria	Beoordeling	Score
D. Cultuurhistorie		
1. Vernietiging van archeologische waarden	Geen	5
2. Vernietiging van cultuurhistorische waarden	Geen	5
3. Vernietiging van aardkundige waarden	Geen aardkundige waarden of monument gevonden	5
E. Woon- en leefmilieu		
1. Verstoring van woongenot	<300m 10 panden, er is vanuit gegaan dat dit woningen zijn binnen 250m (bijlage 6, Heroverweging...)	2
2. Effecten op recreatie	Op 300m is de Oolderplas, verder is er extensieve recreatie (bijlage 6, Hero-verweging...)	5
3. Beïnvloeding van verkeersveiligheid	geen	5
F. Ruimte		
1. Kansen voor ruimtelijke ontwikkeling	Past in plannen (bijlage 3, Heroverweging...)	3/5
2. Bereikbaarheid van locatie	direct bereikbaar over water en directe ontsluiting via provinciale weg	5
G. Transport		
1. Depotligging i.r.t. baggerspecieaanbod	Op basis van gegevens uit "scenario's voor het aanbod en de bestemming van baggerspecie" (Grontmij, 2005) blijkt dat in omgeving van depot (< 30 km) waarschijnlijk tussen de 40 en 70% van het benodigde aanbod aanwezig is.	3

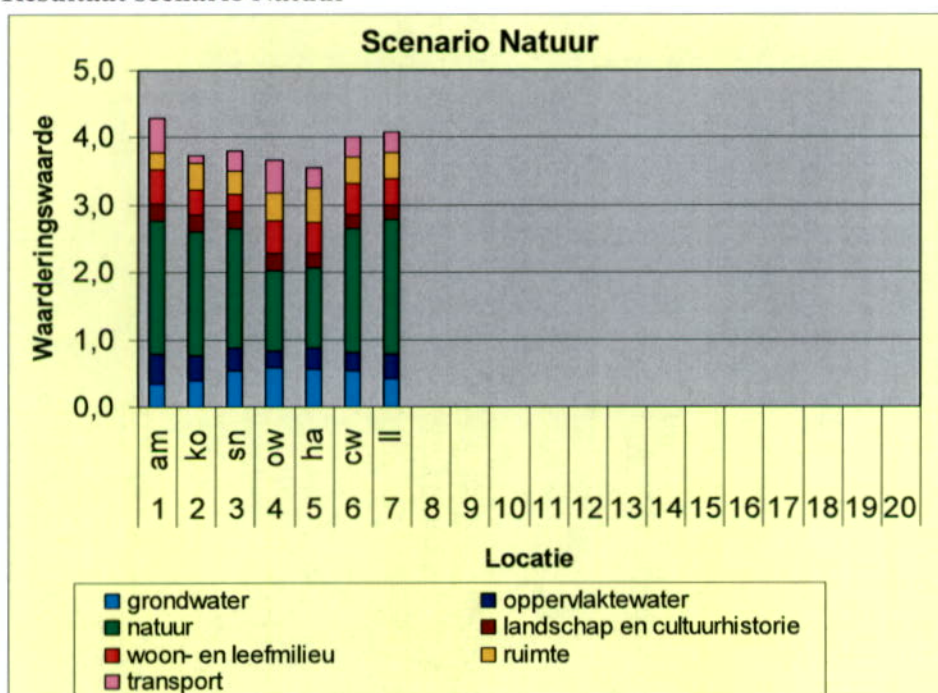
Bijlage 8

Resultaten toetsing locaties

Resultaat scenario Milieu

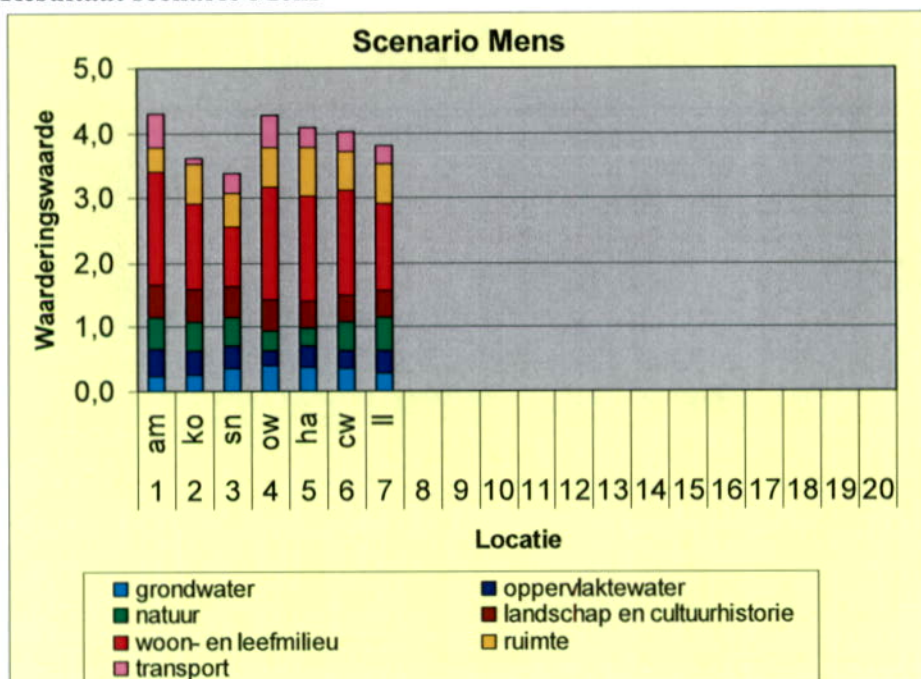


Resultaat scenario Natuur



Bijlage 8 (vervolg 1)

Resultaat scenario Mens



Resultaat scenario Ruimte

