



1632-82

GEMEENTE GOEDEREDE

Aan de raad van de gemeente Goedereede.

Portefeuillehouder: A. Admiraal
Ons kenmerk : DK
Behandeld door : D.A. Koppenol
Bijlagen :

Goedereede, 23 april 2007.

Onderwerp : Aanvullende informatie m.b.t. het voorstel tot het
aanvaarden van het milieueffectrapport Zuiderdiep.

Geachte raad,

Tijdens de vergadering van de Raadscommissie Grondgebiedzaken op 10 april 2007 zijn verschillende opmerkingen gemaakt naar aanleiding van het MER (milieueffectrapport) Zuiderdiep.

Graag gaan wij op de diverse opmerkingen in.

1. Bij de spuisluis van Stellendam kunnen problemen ontstaan voor de recreatievaart vanwege de hoge stroomsnelheid van het in- en uitstromende water.

In het MER is onderzocht hoe de stroomsnelheden veranderen in de lijn tussen de spuisluis en de havenmond. (zie deel A blz. 63 en deel C3 blz. 38/39). In het alternatief ZS+ is de stroomsnelheid gemiddeld 0,2 tot max. 0,5 m/s tussen spuisluis en havenmond. Inmiddels is hierover advies ingewonnen bij de KNWV (Koninklijk Nederlands Watersport Verbond). De KNWV geeft aan dat er geen absoluut maximum is voor acceptabele stroomsnelheden. De recreatievaart die zich in de buitenhaven begeeft, zijn in principe zeewaardige jachten. Het gaat hier om buitengaats gelegen wateren en op zee komen stroomsnelheden voor van ca 1,5 tot 2 m/s. Zeewaardige jachten moeten daar in principe mee om kunnen gaan. Nu is er in een haven natuurlijk sprake van een andere situatie o.a. vanwege elkaar passerende boten in een beperkte doorgang. De KNWV adviseert dan ook in deze situatie de schepen te waarschuwen (bijvoorbeeld via een bord of lampen) dat er gespuid wordt en tevens betonning of een boeienlijn aan te brengen zodat men niet te dicht bij de spuisluis komt.

Bij de verdere planontwikkeling zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan dit punt. In overleg met de KNWV zullen praktische oplossingen worden uitgewerkt.

2. Meer aandacht voor de recreatieve mogelijkheden binnen het plangebied. Recreatief medegebruik is geen bijkomstigheid, maar een voorwaarde voor medewerking aan het wijzigen van de bestemming van de gronden.

De Dienst Landelijk Gebied (DLG) heeft met de recreatiesector inmiddels gesprekken gevoerd en die worden komende weken ook voortgezet. Het doel van deze gesprekken is om meer te bieden voor de recreatiesector dan nu in de plannen zit. Zowel aan de kant van Goedereede als aan de kant van Dirksland wordt gezocht naar mogelijkheden. Aan de kant van Dirksland ligt mogelijk ruimte om binnen het natuurgebied ontwikkelingen te verkennen in de richting van picknickplaatsen, speelweiden of een paalkampeerplaats. Aan de kant van Goedereede gaan de gedachten meer uit naar geclusterde recreatieontwikkelingen buiten het plangebied, maar wel met aansluiting op het natuurgebied.

Wij zijn met u van mening dat natuurontwikkeling in de Zuiderdieppolders onlosmakelijk is gekoppeld aan recreatief medegebruik. Onze gedachten gaan hierbij uit naar recreatieve mogelijkheden zowel binnen als buiten het plangebied Zuiderdiep.

3. Het sportterrein van Stellendam kan problemen krijgen als gevolg van wateroverlast en zoute kwel. De gevolgen voor het sportterrein zijn onvoldoende in beeld gebracht in het MER. Er wordt overlast verwacht.

In het MER is onderzocht wat de gevolgen zijn voor de toename van kwel. De sportvelden (voetbalvelden en tennispark) zijn onlangs opnieuw ingemeten; de maaiveldhoogtes liggen tussen 1.16 m + NAP en 1.63 m+ NAP. Het gemiddelde peil in het Zuiderdiep wordt 0,2 m + NAP in plaats van de huidige 0 m NAP. Grondwaterstromingen zijn zeer traag verlopende processen (ordes van maanden en jaren) hierbij zijn dagelijkse peilvariaties niet relevant. Met een grondwatermodel is berekend dat deze beperkte toename van het gemiddelde peil geen toename van kwel geeft in dit deel van het plangebied. Er zal dus geen sprake van zijn, dat zoute kwel de wortelzone bereikt van de graslanden. Zie voor de rapportage over de grondwaterberekeningen deel C4, conclusies op blz. 16 en 17.

Voorts geeft het MER en de achtergrondstudies geen aanleiding te veronderstellen dat door het project Zuiderdiep wateroverlast zal ontstaan c.q. wateroverlast zal toenemen.

Wij gaan er hierbij van uit dat de te treffen voorzieningen t.b.v. de instandhouding van het sportterrein van Stellendam en de extra beheerskosten ten laste komen van de initiatiefnemers van het project Zuiderdiep.

4. Zoetwaterkanaal bij Stellendam moet rechtdoor richting N215 in plaats van via de woonkern Stellendam. Aan het amendement van 24 november 2005, onderdeel b, is onvoldoende aandacht geschonken.

Op blz. 31 van deel A wordt aangegeven waar in het MER antwoord wordt gegeven op de punten uit het door u op 24 november 2005 aangenomen amendement over de richtlijnen.

Het tweede punt van het amendement geeft aan dat rekening moet worden gehouden met het feit dat de woonkern ligt in het laagste punt van Stellendam, en dat de gevolgen voor het grondwaterpeil in de woonkern geanalyseerd moeten worden. Hier is invulling aan gegeven door grondwaterberekeningen uit te voeren. Hieruit blijkt dat er in de woonkern geen effect te verwachten is, omdat het peil in het Zuiderdiep slechts beperkt (0,20 m) toeneemt.

Omdat uit deze studie blijkt dat er in het oostelijk deelgebied (ter hoogte van de zoetwaterbuffer) wel effecten te verwachten zijn, is gestart met een aanvullende studie om de gevolgen van een eventueel lager peil van de buffer in beeld te brengen. Hierbij worden meer gedetailleerde berekeningen gemaakt voor het hele tracé van het zoetwaterkanaal, dus ook het deel bij Stellendam. Wij verwachten dat deze studie voor het tracé ter hoogte van

Ons kenmerk: DK
Portefeuillehouder: A. Admiraal
Onderwerp: Aanvullende informatie m.b.t. het voorstel tot het
aanvaarden van het milieueffectrapport Zuiderdiep.
Datum brief: 23 april 2007.

Stellendam hetzelfde beeld zal geven, dus geen toename van grondwateroverlast. Het resultaat van deze studie is binnen enkele weken beschikbaar.

Feitelijk valt het punt rechtdoor trekken van het zoetwaterkanaal richting N215 buiten het MER en het bestemmingsplan, maar zal nader worden bekeken in overleg met het waterschap en opnieuw worden voorgelegd aan uw raad.

5. De natuurschade van een vaarverbinding tussen de havenkanalen wordt in het MER onvoldoende beargumenteerd. Aan het amendement van 24 november 2005, onderdeel c, is onvoldoende aandacht geschonken.

Het toelaten van recreatievaart in het Zuiderdiep is volgens de DLG niet wenselijk, daar het Zuiderdiep direct grenst of op te korte afstand ligt ten opzichte van belangrijke toekomstige vogelconcentratiegebieden. Het gaat dan met name om het slikgebied, dat van belang is als foerageergebied voor met name steltlopers en het schorgebied, dat van belang is als hoogwatervluchtplaats voor vogels. Voor vogelconcentratiegebieden wordt aanbevolen een verstoringsvrije 'bufferzone' van 300 tot 500 meter aan te houden. In het Zuiderdiep is het ruimtelijk gezien niet mogelijk een dergelijke bufferzone te hanteren, waardoor er volgens DLG geen ruimte is voor kano's en roeiboten in combinatie met de beoogde natuurdoelen.

De recreatievaart zal volgens de DLG de kwetsbare vogelconcentratiegebieden (slikken en schorren) via het Zuiderdiep dicht benaderen en hebben daarmee een zeer grote versturende werking. Dit geldt voor kano's en roeiboten ook, temeer omdat zij vanwege hun geringe diepgang dicht bij de waterkant kunnen komen. Probleem in het Deltagebied is dat de vogels niet of nauwelijks geschikte alternatieve gebieden hebben, wanneer zij moeten vluchten door verstoring. De verstoring leidt volgens de DLG tot stress, voedselgebrek, verhoogde energie-uitgaven, een verlaagde reproductie en extra sterfte van zowel jongen als oudervogels, wat op zijn beurt gevolgen heeft voor de populatieomvang. Verstoring leidt dan uiteindelijk tot minder vogels.

Wij zijn echter van mening dat bevaarbaarheid van het Zuiderdiep niet op voorhand moet worden uitgesloten. Wij vinden dat er ruimte moet zijn om bij concrete initiatieven tot een afweging van belangen te komen.

Het derde punt in het door uw raad op 24 november 2005 aangenomen amendement inzake de richtlijnen geeft aan dat de mogelijkheden voor een open verbinding met het havenkanaal van Dirksland onderzocht moeten worden, en in samenhang daarmee de bereikbaarheid van de havens van Goedereede-Havenhoofd en Stellendam. Hier is invulling aangegeven met deelrapport C8, onderzoek havenkanalen, waarin de haalbaarheid onderzocht is. Dit wordt bij de effecten voor recreatie meegenomen in deel B6.

6. De macro-economische effecten van de afname van de oppervlakte aan landbouwgrond voor de economie op Goeree-Overflakkee zijn onvoldoende beschreven. Aan het amendement van 24 november 2005, onderdeel d, is onvoldoende aandacht geschonken.

De economische effecten op landbouw worden beschreven in deel A6 en B5. Samengevat staat daar, dat aan de ene kant 408 ha landbouwgrond van een relatief goede kwaliteit wordt onttrokken aan het areaal van de landbouw op Goeree. Dit geeft volgens het MER -op grond van een globale berekening- een omzet verlies van 1,5 miljoen euro. Aan de andere kant zorgt de verbeterde zoetwatervoorziening voor betere productieomstandigheden voor ongeveer 4500 ha landbouwgrond op Goeree. Hierdoor kan de ingezette ontwikkeling richting meer opengrondstuintbouw en bloembollenteelt worden gecontinueerd.

Ons kenmerk: DK
Portefeuillehouder A. Admiraal
Onderwerp: Aanvullende informatie m.b.t. het voorstel tot het
aanvaarden van het milieueffectrapport Zuiderdiep.
Datum brief: 23 april 2007.

Tot slot zijn bij het thema recreatie de baten voor wat betreft toerisme en recreatie in beeld gebracht. (Deel A en C9, onderzoek recreatie en economie). Het aantal mensen dat het Zuiderdiep bezoekt wordt geschat op ca 18.000 per jaar, dit levert jaarlijks ca 360.000 euro op.

7. Onvoldoende invulling is gegeven aan de compensatie van het verlies van economische bedrijvigheid in de streek. Noodzakelijk is een economische impuls in de recreatiesector.

Zie hiervoor onder 2 en hierna onder 9.

8. Het Beter Plan Zuiderdiep moet ter beoordeling worden voorgelegd aan de Commissie MER.

Zowel Goedereede als Dirklant vragen om de buitendijkse variant te onderzoeken (Beter Plan Zuiderdiep). Hier is invulling aan gegeven met deel C5 Beter Plan Zuiderdiep, en de conclusies staan in A4.

Wij kunnen ons er in vinden dat de op 19 mei 2006 aan uw raad aangeboden versie van het Beter Plan Zuiderdiep ter beoordeling wordt voorgelegd aan de Commissie MER.

9. Mogelijkheden voor recreatie ontwikkeling buiten het natuurontwikkelingsgebied meenemen in de planontwikkeling.

Bij de provincie is inmiddels de vraag neergelegd welke ruimte er zit in het streekplan voor dergelijke ontwikkeling en welke ruimte te maken is. Wij verwachten op korte termijn een eerste reactie te vernemen.

10. De grondverwerving blijft een onderwerp dat aandacht blijft verdienen. Hier moet zorgvuldigheid in worden betracht.

De Projectmanager Maatregelen Kierbesluit van de Provincie Zuid-Holland heeft ons bij brief van 28 maart 2007 uitgebreid geïnformeerd over de stand van zaken wat betreft de grondverwerving. Voorts is dit onderwerp uitgebreid besproken tijdens de informatiebijeenkomst op 2 april 2007.

Tijdens deze laatste bijeenkomst is afgesproken dat we periodiek zullen worden geïnformeerd over de voortgang van het project Zuiderdiep, inclusief de grondaankopen. Wij hebben er op dit moment vertrouwen in dat met zorgvuldigheid en voortvarendheid wordt gewerkt aan de noodzakelijke grondverwerving.

11. De landbouwbedrijven in de omringende polders mogen niet de dupe worden van de plannen voor het Zuiderdiep.

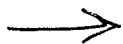
Het eerste punt van het door uw raad aangenomen amendement geeft aan dat de effecten op de landbouw als beschreven onder thema 6.8 uit de startnotitie beschreven moeten worden. Hier is invulling aan gegeven door het thema landbouw als zelfstandig thema te beschrijven in het MER.

Het vierde punt van het door uw raad op 24 november 2005 aangenomen amendement betreft de effecten voor nieuwbouw en uitbreidingsmogelijkheden voor omliggende landbouwbedrijven. Hier wordt aandacht aan besteed in deel B5, blz. 57 en 58. Er wordt geen negatief effect verwacht. Het gebied is namelijk geen kwetsbaar gebied in de zin van de Wet Ammoniak en Veehouderij, want het is niet verzuringsgevoelig. Ook de begrenzing als Natura 2000- gebied en de aanwijzing als stiltegebied hebben geen gevolgen voor de huidige landbouwbedrijven.

Ons kenmerk: DK
Portefeuillehouder A. Admiraal
Onderwerp: Aanvullende informatie m.b.t. het voorstel tot het
aanvaarden van het milieueffectrapport Zuiderdiep.
Datum brief: 23 april 2007.

12. Vervolgschade mag niet ten laste komen van de gemeente Goedereede. Hier moeten goede afspraken over worden gemaakt.

Wij zullen ons binnenkort schriftelijk richten tot Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland over mogelijke vervolgschade, ook al geeft het voorliggende milieueffectrapport en de gedane achtergrondstudies niet direct aanleiding tot grote ongerustheid op dit punt.



Wij handhaven ons voorstel van 27 maart 2007 aan uw raad om over te gaan tot aanvaarding van het milieueffectrapport Zuiderdiep en geven u in overweging om aan de Commissie MER te vragen om bovenstaande door de Raadscommissie Grondgebiedzaken aangedragen zaken te betrekken bij haar advisering aan uw raad over het milieueffectrapport Zuiderdiep.

Wij hebben uit overleg met de werkgroepsecretaris van de Commissie MER begrepen dat de commissie bereid is aan een dergelijk verzoek te voldoen.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN GOEDEREDE
De secretaris, De burgemeester,

J. Goorden

G.J. van de Velde-de Wilde