

ADVIES RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
ONTGRONDINGENPLAN (Beton- en Metselzand)



commissie voor de milieu-effectrapportage

Werkgroep m.e.r. Ontgrondingenplan Noord-Brabant

Aan Gedeputeerde Staten van
Noord-Brabant,
Postbus 90151,
5200 MC 's-Hertogenbosch.

uw kenmerk 150.081 a

uw brief 12.08.1986

ons kenmerk U 188-86/Hu/119-67

onderwerp Ontgrondingenplan/Milieu-effectrapport

utrecht, 27 oktober 1986

Met bovenvermelde brief deelde U de Commissie mede, dat ten behoeve van de vaststelling van het Ontgrondingenplan voor beton- en metselzand milieu-effectrapportage (m.e.r.) zal worden toegepast. Van dit voornemen is door U mededeling gedaan in de Nederlandse Staatscourant en in een aantal regionale bladen op 29 augustus 1986.

Hierbij heb ik het genoegen U het advies van de Commissie over de richtlijnen voor de inhoud van het Milieu-effectrapport (MER) aan te bieden, overeenkomstig artikel 4ln, eerste lid van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage). Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie, waarvan U de samenstelling werd meegedeeld per brief van 25 augustus 1986 (kenmerk U 136-86/Hu/119-45).

In het richtlijnen-advies heeft de Commissie de onderwerpen aangegeven die aandacht behoeven in het op te stellen MER. Deze onderwerpen zijn gerangschikt volgens de indeling van artikel 4lj van voornoemde wet. Gaarne vestig ik Uw aandacht op de volgende punten.

Inperking van het studiegebied en besluitvorming daarover

In de "Notitie met betrekking tot het Milieu-effectrapport ten behoeve van het Ontgrondingenplan (Beton- en metselzand)" van augustus 1986, de zogenoemde startnotitie, werd nog slechts een globale aanduiding van het onderzoeksgebied gegeven. Alvorens milieu-effectrapportage toegepast kan worden, zo werd gesteld, is een tweede afbakening nodig. Op basis hiervan zouden een vijftal potentiële wingebeden vastgesteld worden, die als locatie-alternatieven beschouwd moeten worden (blz. 8/9).

Aangezien bovenbedoelde inperking nog niet had plaatsgevonden en ook de inspraak betrekking had op ondermeer de oorspronkelijke globale gebieds-aanduiding, stond de Commissie voor de vraag haar advisering ook uit te laten strekken over deze tweede afbakening. In het bijzonder zou het dan moeten gaan om de criteria en de methode van de nadere inperking.

Op ambtelijk niveau heeft ondertussen de tweede afbakening plaatsgevonden. De Commissie is geïnformeerd, dat U voornemens bent, zo mogelijk tegelijkertijd met de vaststelling van de richtlijnen, een vijftal gebieden aan te wijzen. De Commissie verzoekt U deze gebiedsvaststelling toe te lichten. In het bijzonder vraagt de Commissie om een argumentatie voor het opnemen van die gebieden, die op grond van een gunstige beoordeling op slechts enkele criteria toch zijn aangewezen als mogelijke locatie voor de ontgronding. De Commissie heeft op basis van deze informatie besloten het voor U liggende advies enkel op deze derde en laatste selectie-fase te richten.

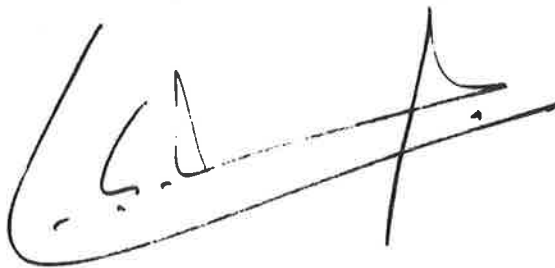
In dit verband wil de Commissie erop wijzen dat het ontwerp-Streekplan Midden- en Oost-Brabant in formele bewoordingen (par. 7.2) vooruit loopt op de locatiekeuze, die mede op basis van deze m.e.r. nog gemaakt moet worden. De Commissie sluit niet uit dat hierdoor keuze-problemen kunnen ontstaan, die wellicht door een wijziging van het Streekplan moeten worden weggenomen.

Niveau van de besluitvorming

De ontwerp-AMvB Milieu-effectrapportage duidt als m.e.r.-plichtig besluit aan: de aanwijzing van een winplaats. In de voornoemde "startnotitie" wordt de m.e.r. een hulpmiddel bij de besluitvorming inzake de locatiekeuze genoemd. De hiervoor liggende beleidsbeslissingen zoals de omvang van de provinciale taakstelling en andere doelstellingsalternatieven, vallen tot op zekere hoogte buiten deze m.e.r.; ook al zijn hier bij de inspraak-reacties tal van opmerkingen over gemaakt en is duidelijkheid hierover gewenst. De wijze van uitvoering en de inrichting van de plas(sen) en omgeving na beëindiging van de winning, behoren daarentegen uitdrukkelijk wel tot de reikwijdte van deze m.e.r. Het aantal keuzemogelijkheden - een vijftal locatie-alternatieven met verschillende uitvoerings- en inrichtingsalternatieven - is dan nog zo groot, dat onmogelijk alle varianten op hun milieu-effecten kunnen worden vergeleken. Aan een zekere stylering van het keuzeprobleem valt daarom niet te ontkomen.

De Commissie wil hier nog eens benadrukken, dat de wijze van uitvoering, één of meerdere plassen, diepte van de plas(sen), één of meerdere exploitanten, fasering, enz., en de aard van de nabestemming, natuurfunctie of intensieve dag- en/of verblijfsrecreatie, van grote invloed is op de gevolgen voor het milieu en daarmee op beoordeling van de geschiktheid van de locaties. Hierover en over de werkelijke omvang van de provinciale taakstelling zal meer duidelijkheid moeten bestaan bij de aanvang van het schrijven van het MER.

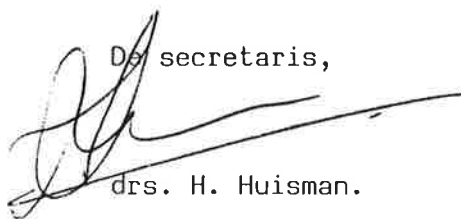
Prof. dr. J.I.S. Zonneveld,

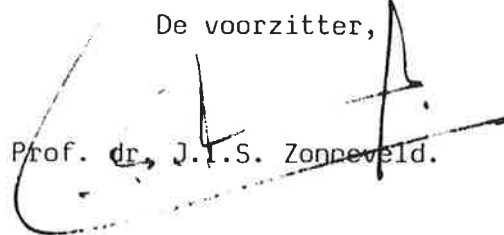


voorzitter werkgroep.

ADVIES RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT
ONTGRONDINGENPLAN (Beton- en Metselzand)

Advies op grond van artikel 41n, eerste lid, van de Wet van 23 april 1986, tot uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage), inzake de richtlijnen voor de inhoud van het milieu-effectrapport ten behoeve van de besluitvorming over een Ontgrondingenplan voor beton- en metselzand, en in het bijzonder de aanwijzing van (een) winplaats(en).
Uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant door een werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage onder voorzitterschap van prof. dr. J.I.S. Zonneveld.


De secretaris,
drs. H. Huisman.


De voorzitter,
Prof. dr. J.I.S. Zonneveld.

Utrecht, 27 oktober 1986.

INHOUDSOPGAVE

	pagina
1. INLEIDING	1
2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL	2
3. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN	4
3.1 De voorgenomen activiteit	4
3.2 Alternatieven	5
3.2.1 Algemeen	5
3.2.2 Doelstellingsalternatieven	5
3.2.3 Het nul-alternatief	6
3.2.4 Locatie-alternatieven	6
3.2.5 Uitvoeringsalternatieven	7
3.2.6 Het alternatief met de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu	8
4. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN	9
5. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU WAARBIJ INBEGREPEN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU	11
6. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU	12
6.1 Algemeen	12
6.2 Effecten-matrix	13
6.2.1 Effecten per deel-activiteit	14
6.2.1.1 Afgraven van de bovengrond en diepte- ontgronding	14
6.2.1.2 Sorteren / zeven	17
6.2.1.3 Afvoer per schip/as/buis/band en tijdelijke opslag	18
6.2.1.4 Ontsluiting	18
6.2.1.5 Secundaire activiteiten / herinrichting	19
7. VERGELIJKING VAN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN HET MILIEU MET DE BESCHREVEN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN	20
8. OVERZICHT VAN DE LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE	21
9. SAMENVATTING VAN HET MER	22
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER	23

- Bijlagen : 1. Brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van augustus 1986 aan de voorzitter van de Commissie m.e.r. over m.e.r. Ontgrondingenplan beton- en metselzand.
2. Samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r.
3. Lijst van inspraakreacties.

ADVIES RICHTLIJNEN MILIEU-EFFECTRAPPORT ONTGRONDINGENPLAN VOOR BETON-
EN METSELZAND

1. INLEIDING

In de brief van 12 augustus 1986 verzocht het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de Commissie voor de milieu-effectrapportage (Cmer) om overeenkomstig het bepaalde in artikel 41n van de Wet [1] het bevoegd gezag te adviseren over de richtlijnen met betrekking tot de inhoud van het MER (bijlage 1). De openbare bekendmaking van de start van de milieu-effectrapportage vond formeel plaats op 28 augustus 1986 en werd op 29 augustus 1986, onder meer in de Nederlandse Staatscourant, gepubliceerd.

De samenstelling van de voor de advisering ingestelde werkgroep van de Cmer is vermeld in de aangehechte bijlage 2. De werkgroep vertegenwoordigt de Cmer en zal daarom verder in dit advies "de Commissie" worden genoemd. De Commissie kwam bijeen op 23 juni (werkbezoek aan het studiegebied), 3 september, 1 oktober en 22 oktober 1986. In de laatste vergadering werd de tekst van dit advies vastgesteld. Vertegenwoordigers van de Commissie en het provinciaal bestuur wisselden op 10 oktober 1986 van gedachten naar aanleiding van een tussentijds concept-advies. Tijdens deze bijeenkomst werd aan de Commissie de bundeling van de inspraak-reacties aangeboden en werd de Commissie verzocht hiermee rekening te houden in haar advisering. Alhoewel de Commissie daartoe niet wettelijk verplicht is, is dit verzoek gehonoreerd. Een lijst van de inspraakreacties is als bijlage

[1] Wet van 23 april 1986, houdende uitbreiding van de Wet algemene bepalingen milieuhygiëne (Regelen met betrekking tot milieu-effectrapportage), Staatsblad van het Koninkrijk der Nederlanden, jaargang 1986, 211 en 229.

3 aangehecht aan dit advies.

Het doel van dit advies is de milieu-aspecten van de voorgenomen ontgronding af te bakenen en de gewenste inhoud van het MER aan te geven. Het advies volgt de indeling van onderwerpen welke een MER tenminste moet bevatten, volgens artikel 41j van de wet. Dit advies laat overigens onverlet wat in de wet en de Memorie van Toelichting daarbij inzake de m.e.r. en de inhoud van een MER is gesteld.

Om de toegankelijkheid van dit advies te vergroten is achter verschillende paragrafen en hoofdstukken een omkaderde samenvatting van de hoofdpunten weergegeven.

2. PROBLEEMSTELLING EN DOEL

Het MER dient een nauwkeurige en operationele omschrijving van het doel en belang van het voornemen te geven: wat wordt met de voorgenomen activiteit beoogd (artikel 41j, lid 1 onder a). Welk maatschappelijk probleem wordt opgelost, dan wel welke maatschappelijke gewenste activiteit wordt veilig gesteld. Het doel van het beleidsvoornemen zou kunnen worden omschreven als:

- het aanwijzen van wingebieden ter uitvoering van de provinciale taakstelling voor het veiligstellen van de landelijke voorziening van beton- en metselzand voor de lange termijn, en
- het afstemmen van de aanwijzing van deze gebieden met het beleid op andere terreinen, zoals ruimtelijke ordening, natuurbeheer, economie en werkgelegenheid, landbouw, milieuhygiëne, drink- en industriewatervoorziening, openluchtrecreatie, etc.

Het is van groot belang dat duidelijkheid wordt verschaft over het aandeel van Noord-Brabant in de voorziening van de netto landelijke behoefte en het daaruit resulterende bruto en netto ruimtebeslag. Mag er nog worden uitgegaan van een provinciaal aandeel voor Noord-Brabant van 22 mln ton, waarop de Startnotitie .. "vooralsnog" .. is gebaseerd of dient een bijstelling plaats te vinden naar 29 mln ton, zoals is aangegeven in de reactie van Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant (inspraakreactie 10). De oppervlakteconsequenties hiervan zijn

aanzienlijk. Ze houden namelijk een toename in van 200/220 ha naar 260/290 ha bruto ruimtebeslag.

Het is verder van grote betekenis dat wordt aangegeven welke mate van detaillering wordt nagestreefd in het voornemen. Een en ander heeft betrekking op de volgende punten.

- De nauwkeurigheid van de begrenzing van de potentiële locaties (zie ook inspraakreactie 2).
- De nadere aanduiding van de eindbestemming naar aard (natuurfunctie, dag/verblijfsrecreatie) en de gemeentelijke bestuurlijke bereidheid daaraan mee te werken (zie ook inspraakreactie 2).
- Aangaande de exploitatie en uitvoeringsaspecten is duidelijkheid gewenst over de vraag of wordt gedacht aan een logistieke samenwerking van meerdere exploitanten in een of meer locaties. Wat zijn de economische en technische marges ten aanzien van de minimale projectomvang? (Zie ook de inspraakreacties 1, 10 en 11).
- Fasering van de uitvoering en mogelijkheden voor tussentijdse bijstellingen en tijdige gedeeltelijke realisering van de nabestemming (zie inspraakreactie 1).
- Aantal en omvang van de locaties. In het streekplan Midden- en Oost-Brabant wordt een voorkeur voor een concentratie van wingebieden bepleit en onder andere beargumenteerd op milieugronden. Ondermeer in inspraakreactie 1 wordt gesteld dat een aantal kleine plassen beter inpasbaar zijn en wordt gepleit voor een vergelijking van voor- en nadelen voor natuur en landschap van een grote respectievelijk meer kleine plassen. In het Streekplan is dit al beslist. Desondanks kan het aanbeveling verdienen deze Streekplanbeslissing nader te beargumenteren.

Het MER dient duidelijkheid te verschaffen over de omvang van de provinciale taakstelling, de mate van gedetailleerdheid van het voornemen (begrenzing wingebieden, aantal locaties, aantal exploitanten, etc.) en de eindbestemming.

3. DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN DE REDELIJKERWIJS IN BESCHOUWING TE NEMEN ALTERNATIEVEN

3.1. De voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit is het doen van een keuze door de initiatiefnemer uit alternatieve mogelijkheden voor het bereiken van het doel. Dit voorkeursalternatief dient, met al zijn deelaspecten, nauwkeurig in het MER te worden beschreven. Hierbij wordt gedacht aan:

- aanduiding van beoogde wingebieden;
- omschrijving van de deelactiviteiten: afgraving / opslag van top laag, diepte en vorm van de ontgronding, sorteren / zeven, afvoer, ontsluiting van de locatie, herinrichting en mogelijke volgactiviteiten;
- aanduiding van wintempo (fasering) en beëindiging van de afgraving en beschikbaar komen van nieuwe bestemming;
- aanduiding van de voorkeur voor een grote of meer kleine plassen.

Door het samenvallen van bevoegd gezag en initiatiefnemer in het onderhavige project is het mogelijk dat nog niet direct een keuze is gemaakt tussen de verschillende alternatieven. In dit geval zullen de verschillende mogelijkheden naast elkaar kunnen worden gepresenteerd, waaruit mede op basis van het vergaarde materiaal in deze m.e.r.-procedure, inclusief de inspraak, een keus wordt gemaakt.

3.2. Alternatieven

3.2.1. Algemeen

De selectie van de meest in aanmerking komende alternatieven, die in het MER beschreven dienen te worden, is een van de belangrijkste, zo niet de belangrijkste, functies van het vooroverleg. Deze alternatieven zullen qua diepgang, detaillering en abstractieniveau vergelijkbaar en evenwichtig moeten zijn. In het onderhavige project is sprake van een overeengekomen provinciale taakstelling op basis van een landelijke behoefte voor de lange termijn. Hierdoor lijkt het minder zinvol alternatieven op te (laten) nemen die uitgaan van een andere behoefte of provinciale taakstelling; wel zal uiteraard duidelijkheid moeten bestaan over de verwachte werkelijke omvang van die taakstelling. De nadruk zal moeten liggen op inrichtings- en locatiealternatieven. De volgende typen van alternatieven dienen in beschouwing te worden genomen.

3.2.2. Doelstellingsalternatieven

Gelet op bovenstaande zal moeten worden gezien welke doelstellingsalternatieven redelijkerwijs in beschouwing zijn te nemen. In het MER dient een onderbouwing c.q. verantwoording te worden opgenomen voor het al dan niet in beschouwing nemen van onderstaande doelstellingsalternatieven:

- winning van Noordzee-zand;
- mogelijke vermindering van de kwaliteitseisen voor beton- en metselzand (zie ook inspraakreactie 10);
- toepassing van alternatieve materialen, bijvoorbeeld puin;
- verhoging invoer en beperking uitvoer.

In ieder geval dienen de onzekerheden ten aanzien van het benodigde oppervlak uitvoerig te worden belicht. Het betreft hier onzekerheden ten aanzien van:

- de prognose van de landelijke behoefte;
- de taakstelling van de provincie Noord-Brabant;
- de vertaling van de hoeveelheid (in tonnen) naar het bruto en netto ruimtebeslag (in ha.).

Aangezien een bijstelling van de te winnen hoeveelheden naar boven zeer wel denkbaar is, zal een bovengrens of "worst-case" voor het Ontgrondingenplan beschreven dienen te worden (zie inspraakreactie 10).

3.2.3. Het nul-alternatief

Het nul-alternatief, dat wil zeggen het niet doorgaan van de in het beleidsvoornemen aangekondigde activiteiten, dient altijd in het MER beschouwd te worden. Het nul-alternatief is, gezien de taakstelling welke de provincie Noord-Brabant heeft gekregen, geen reëel alternatief. In het MER dient aangetoond te worden waarom dit alternatief geen reële optie vormt.

3.2.4. Locatie-alternatieven

De locatie-alternatieven dienen, zo mogelijk tegelijkertijd met de vaststelling van de richtlijnen door GS te worden aangewezen. Deze locatie-alternatieven zijn voortgekomen uit een tweetal selectiefasen, die in het Ontgrondingenplan beschreven zijn. In de eerste selectiefase heeft een inperking van het gebied plaats gevonden op basis van zandvoorkomens, economisch-technische randvoorwaarden en ruimtelijke ordeningsbeleid. In de tweede selectiefase is aan de hand van een multi-criteria-analyse (m.c.a.) een nadere inperking uitgevoerd, waaruit het vijftal gebieden naar voren kwam. Over de aangewezen potentiële wingebieden zal nog, zo is de Commissie meegedeeld, door GS overleg worden gevoerd met de betrokken gemeenten,

de waterleidingmaatschappij en het bedrijfsleven. Doel van dit overleg is dat GS zich ervan gewist dat in de genoemde locaties winbare zandvoorkomens van de gewenste kwaliteit(en) aanwezig zijn en dat er geen harde belemmeringen zijn voor de realisering van de zandwinning en de gewenste nabestemming in deze gebieden (zie de inspraakreacties 2, 5, 8, 11, en 22). De Commissie wil GS verzoeken de uiteindelijke keuze van de geselecteerde gebieden toe te lichten. Met name vraagt de Commissie een argumentatie voor die gebieden, die op grond van een gunstige beoordeling op slechts enkele criteria in de locatie-selectie zijn opgenomen. Een dergelijke toelichting voegt een extra waarde toe aan de m.c.a., waarvan de uitkomsten niet te absoluut mogen worden genomen.

3.2.5. Uitvoerings-alternatieven en inrichtings-alternatieven

De uitvoerings- en (her)inrichtingsalternatieven dienen nader te worden uitgewerkt. Hierbij moet worden bedacht dat de geschiktheid van een locatie voor ontgronding niet enkel wordt bepaald door de gebiedskenmerken, maar ook in hoge mate door de wijze van uitvoering. Deze uitvoeringswijze wordt op zijn beurt weer sterk bepaald door inrichtingseisen die voortvloeien uit de aard van de nabestemming. Met andere woorden: de verschillen in (her)inrichtingsalternatieven brengen verschillen in uitvoering met zich mee. Deze alternatieve uitvoeringswijzen stellen verschillende eisen aan een (de) locatie(s). Al naar gelang de uitvoering kan de keuze voor de locatie(s) verschillend uitvallen.

Belangrijke keuze-elementen met betrekking tot uitvoerings- en inrichtingsalternatieven zijn:

- De aard van de nabestemming: natuur(bouw) en/of recreatie (dag- of verblijfsrecreatie).
- Een of meer locaties voor de zandwinplas.
- Mede in relatie tot de (her)inrichting: (wisselende) diepte, (gelijkmatig) talud en vorm van de ontgronding.
- Fasering van de ontgronding en mogelijke tijdige gedeeltelijke realisering van de nabestemming.

3.2.6. Het alternatief met de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu

Ingevolge de Wet dient in ieder geval het alternatief te worden beschreven waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast (artikel 41j, lid 3). Dit alternatief zou een combinatie kunnen vormen van locatie-, uitvoerings-, inrichtings- en doelstellings- alternatieven, waarbij zoveel mogelijk de vanuit milieu-oogpunt in brede zin belangrijke gebiedsdelen worden ontzien, of zo mogelijk nog worden versterkt. Hierbij dienen ook het toekomstig gebruik en beheer te worden betrokken.

In concreto zal dit alternatief kunnen bestaan uit de minst schadelijke locatie vanuit natuurwetenschappelijk oogpunt met de beste potenties voor natuurbouw als nabestemming. Deze wijze van uitvoering van de ontgronding zal mede gebaseerd dienen te worden op de inrichtingseisen als natuurgebied. Hierbij zal ook aangegeven kunnen worden wat de oppervlakteconsequenties zijn van een herinrichting voor een ecologische nabestemming (zie inspraakreacties 1, 14, 15 en 21).

Naast de aangewezen gebieden, die als locatie-alternatieven fungeren, zullen in het MER uitvoerings- en inrichtingsalternatieven moeten worden beschreven. In ieder geval zal het alternatief waarbij de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu en het nul-alternatief aan de orde moeten komen.

4. TE NEMEN EN EERDER GENOMEN BESLUITEN

Aangegeven dient te worden ten behoeve van (welk)e besluit(en) het MER is opgesteld en dienstig kan zijn en door wie of welke overheidsinstanties deze besluiten zullen worden genomen. Tevens dient te worden beschreven volgens welke procedure (met eventuele coordinatie) en tijdsplan dit geschiedt en welke adviesorganen en -instanties daarbij formeel of informeel betrokken zijn. Voorts dient te worden vermeld welke ter zake doende overheidsbesluiten reeds zijn genomen en welke openbaar gemaakte beleidsvoornemens beperkingen kunnen opleggen of randvoorwaarden stellen aan de betreffende besluiten waarvoor het MER is opgesteld, dit onder vermelding van de status van deze besluiten (hardheid; hoe lang geleden genomen). Evenzeer dient te worden aangegeven welke besluiten in een later stadium nog zullen (moeten) worden genomen in het betreffende studiegebied en daar buiten, teneinde het project ten uitvoer te kunnen brengen. Het besluit ten behoeve waarvan het MER wordt opgesteld, betreft een besluit op beleidsniveau, te weten de vaststelling van het Ontgrondingenplan, deelplan beton- en metselzand door Provinciale Staten van Noord-Brabant. De initiatiefnemer zal het MER indienen samen met het ontwerp-ontgrondingenplan en het uitwerkingsplan voor het streekplan Midden en Oost-Brabant. Om te kunnen bepalen welke randvoorwaarden gelden voor het te nemen besluit dient in het MER aandacht te worden besteed aan tenminste de volgende documenten en beleidsvoornemens:

- Ontgrondingenwet (1971) en de anticipatie op de herziening van de Ontgrondingenwet;
- UPD-nota (uitgangspunten, probleemstelling en doelstellingen): lange termijnbeleid voor de oppervlakedelfstoffenvoorziening + commentaar hierop de de Raad van de Waterstaat;
- Nota Landelijke Gebieden + Structuurschets;
- Structuurschema Natuur- en Landschapsbehoud; in het bijzonder in hoeverre in voorgaande selectiefasen rekening is gehouden met de beleidscategorieën aardwetenschappelijk waardevolle gebieden, uiterwaarden, waardevolle agrarische cultuurlandschappen, beekdalen en weidevogelgebieden;

- Structuurschema Openluchtrecreatie;
- Structuurschema Drink- en Industriewatervoorziening;

Blijkens mededelingen van uw zijde zijn de ruimtelijke consequenties van bovenstaande Nota's en Structuurschema's in het Streekplan Midden- en Oost-Brabant opgenomen.

- Provinciaal Grondwaterplan;
- Uitwerkingsplan Bescherming Waterwingebieden;
- Afspraken binnen de Landelijke Commissie voor de Coördinatie van het Ontgrondingenbeleid (LCCO), de Interprovinciale ambtelijke werkgroep beton- en metselzand en de interprovinciale stuurgroep;
- Streekplan Midden- en Oost-Brabant;
- Provinciale verordeningen en andere randvoorwaarden voor de wijze van uitvoering, locatie-keuze, herinrichting e.d.

Te nemen besluiten

- Hinderwetvergunning; Wet Geluidhinder
- Vergunningverlening Ontgrondingenwet
- Uitwerkingsplan streekplan
- Ontgrondingenplan, deelplan Beton- en metselzand
- Eventueel wijzigen van het streekplan.

Gemeente(n)

- Bestemmingsplan.

Voor welk besluit wordt het MER opgesteld? Welke reeds eerder genomen besluiten en beleidsvoornemens stellen beperkingen of randvoorwaarden? Welke eventuele verdere besluiten moeten worden genomen, vooraleer de activiteit kan worden ter hand genomen?

5. BESTAANDE TOESTAND VAN HET MILIEU WAARBIJ INBEGREPEN DE TE VERWACHTEN ONTWIKKELING VAN DAT MILIEU

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de te verwachten (autonome) ontwikkelingen indien de activiteit niet wordt ondernomen (nul- situatie), dient als referentiekader voor de beoordeling van de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied dient in het MER te worden beschreven voor zover dit van belang is voor de te verwachten gevolgen van de voorgenomen activiteit en de diverse alternatieven en varianten. Naast een inventariserende zou ook een meer waarderende beschrijving van het studiegebied kunnen worden gegeven. Daarnaast dient rekening te worden gehouden met geplande en lopende ingrepen en met potentiële gebruiksmogelijkheden en functies op de langere termijn (reserveringen). Met name wordt hier genoemd de in voorbereiding of in uitvoering zijnde ruilverkavelingen en de aanwijzing van reserveringsgebieden voor de waterwinning (zie ook inspraakreacties 5 en 8).

Als studiegebied kan worden aangemerkt de aangewezen potentiële wingebieden en directe omgeving en de aangrenzende gebieden die door de voorgenomen activiteit of de alternatieven kunnen worden beïnvloed. Per milieu- aspect (bodem, grondwater, geluidhinder, e.d.) kan de omvang van het beïnvloedingsgebied verschillen en de beschrijving beperkt blijven tot die gebieden waar meetbare of bespeurbare veranderingen in de toestand van het milieu kunnen worden verwacht ten gevolge van de voorgenomen activiteit of de alternatieve oplossingen. Gebieden die belangrijke waterhuishoudkundige of ecologische relaties (fourageer-, rustgebieden, e.d.) hebben met het directe beïnvloedingsgebied rondom de locaties zouden ook tot op zekere hoogte tot het studiegebied moeten worden gerekend. Bij de beschrijving van de natuurlijke aspecten van het milieu (flora, fauna, vegetaties en ecosystemen) dienen tevens de basis-voorwaarden voor het voortbestaan ervan te worden geïdentificeerd. Het zal hierbij gaan om sleutelkenmerken als bodem- en grondwaterkwaliteit, ecologische relaties, toestand van de (on)rust e.d. Tevens zal aandacht moeten worden besteed aan geologische, geomorfologische, landschappelijke en

cultuurhistorische aspecten.

Voor de nader te beschouwen milieu-aspecten, indicatoren e.d. zie volgende hoofdstuk ("Gevolgen voor het milieu").

De beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, waarbij inbegrepen de te verwachten (autonome) ontwikkelingen van dat milieu dienen als referentie voor de beoordeling van de gevolgen van de alternatieven.

6. BESCHRIJVING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

6.1. Algemeen

De hieronder beschreven algemene richtlijnen dienen betrokken te worden op de in 6.2. e.v. weergegeven gevolgen per milieu-aspect.

- De wijze waarop de milieu-effecten bepaald en beschreven zijn dient te worden gemotiveerd. Het gaat hierbij in het bijzonder om de betrouwbaarheid en nauwkeurigheid van zowel de basisgegevens, als van de gebruikte methoden voor voorspelling van milieu-effecten. Bij voorkeur zal bij onzekerheid over de effecten moeten worden uitgegaan van de slechts denkbare situatie.
- Bijzondere aandacht moet worden besteed aan die milieu-gevolgen die per alternatief/variant verschillen.
- Onderscheid moet worden gemaakt tussen locatie- en niet-locatiegebonden effecten. Welke effecten zijn min of meer specifiek voor de betreffende wingebieden en welke niet.
- De milieu-effecten moeten afzonderlijk voor de verschillende fasen van de activiteit worden beschreven: voor, tijdens en na de werkzaamheden. Aangegeven moet worden of de gevolgen van tijdelijke of permanente aard zijn en of deze op de korte of lange termijn spelen.
- Het te verwachten resultaat en effectiviteit van mitigerende (= milieusparende) maatregelen, om de negatieve gevolgen te beperken

- of te compenseren, dient te worden aangeduid.
- De gevolgen van de herinrichting en het gebruik van de betreffende wingebieden dienen te worden beschreven.

6.2. Effecten-matrix

De activiteit, de ontgroning, valt op te splitsen in een reeks van deelactiviteiten. Evenzeer zijn de milieu-effecten uit te splitsen naar een groot aantal deelaspecten. In het MER dient het geheel van activiteiten, deel-activiteiten, ingrepen en milieu-effecten inzichtelijk te worden gemaakt. Een hulpmiddel hierbij vormt de effectenmatrix.

Tevens dienen in het MER de oorzaak - gevolg relaties te worden aangegeven door middel van oorzaak - gevolg netwerken. Zo kan tijdens de verschillende fasen van de ontgroning o.a. visuele hinder, geluidhinder, stank- en verkeersoverlast en lekkages van olie optreden die weer gevolgen hebben voor de beschouwde milieu-aspecten. De belangrijkste effecten treden uiteraard op door de afgraving van de verschillende lagen zelf, waardoor voor altijd de waarden en potenties verloren gaan die hierin opgeslagen lagen. Daarnaast is vooral van belang de verlaging van de grondwaterstand en de veranderingen van het stromingspatroon waardoor verdroging, mineralisatie en eutrofiëring kan optreden. Tenslotte wordt hier nog apart vermeld het feit dat grond- en oppervlaktewater met elkaar in contact komen, waardoor vooral de kwaliteit van het grondwater negatief kan worden beïnvloed, hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor zowel drinkwaterwinning als natuurbehoud. Naast de negatieve effecten, dient te worden aangegeven (in woord en beeld) welke positieve ontwikkelingsmogelijkheden voor de natuur en het landschap ten aanzien van de verschillende locaties zijn te verwachten. In onderstaande wordt per deelaspect een aanzet gegeven van de nader te beschouwen milieu-aspecten. Een en ander zal vooral in vraagvorm gebeuren.

6.2.1. Effecten per deel-activiteit

6.2.1.1. Afgraving van de bovengrond en diepte-ontgroning

Naast de beschrijving van effecten van het afgraven van de bovengrond en diepte ontgroning die hieronder in detail wordt gevraagd, dient een beschrijving te worden opgenomen van de effecten van het in depot zetten van de bovengrond en van het ontsluiten van de winlocatie.

Bodem en grondwater

- Welke veranderingen kunnen optreden in het hydrologische regime ter plaatse van de zandwinning en in de omgeving? Zijn ten gevolge hiervan nog wijzigingen te verwachten in de bodemstructuur en in de beschikbaarheid van water in de wortelzone? Welke veranderingen zijn te voorzien in de afvoer van grondwater naar het oppervlaktewater of in de infiltratie uit het oppervlaktewater?
- Welke veranderingen in bodem- en grondwaterkwaliteit kunnen worden verwacht ten gevolge van de bovenstaande effecten? In welke mate zijn tijdens de afgraving en ontgroning emissies van bodemverontreinigende stoffen te verwachten en tot welke verspreiding in de bodem kan dit leiden?
- Welke veranderingen treden op in de (potentiële) winningsmogelijkheden van grondwater en de kwetsbaarheid van de grondwatervoorraden?
- Welke wijzigingen in de bodemstructuur treden op als gevolg van het in deponie zetten van de afgegraven bodem en ten gevolge van de belasting van vrachtauto's en graafmachines?

Oppervlaktewater

- Welke kwaliteit zal het water in de put hebben, in geval van een open verbinding met de rivier tijdens de werkzaamheden? Is een latere menging met oppervlaktewater nog mogelijk? (Overstroming bij hoog water in de rivier). De waterkwaliteit in de plas is deels afhankelijk van vorm en diepte van de ontgronding. Hoe is in de plannen/alternatieven rekening gehouden met deze kwaliteit, mede in verband met het toekomstig gebruik? Wordt het optreden van chemische en thermische stratificatie in het plan zoveel mogelijk vermeden?

Geomorfologie

- Welke geomorfologische patronen of elementen verdwijnen of worden aangetast door de ontgrondingswerkzaamheden? (Meanders, dode armen, richels, oeverwallen, kommen, rivierduinen).

Cultuurhistorie/archeologie

- Welke archeologische en cultuurhistorische kenmerken gaan door de afgravingen en ontgrondingen verloren? Hierbij valt o.a. te denken aan archeologische vindplaatsen, aan cultuurhistorische elementen (boerderijen, molens e.d.) en samenhangen (verkavelingspatronen, typen en patronen van land- en waterwegen, terpen, dijken e.d.).

Landschap

- Welke landschappelijk waardevolle elementen (knotwilgen, bosjes, struwelen, houtwallen, zandwegen, holle wegen) en samenhangen gaan door afgraving en ontgronding verloren?
- Welke locatie biedt de beste mogelijkheden voor inpassing van welk ontgrondingsalternatief in het landschap? Hierbij kan o.a. worden gedacht aan overeenkomsten in maatverhoudingen, overeenkomst in richtingen, overeenkomst in sfeer/karakter (overeenkomsten tussen bestaand landschap -- alternatieven).
- Tot hoever strekt de visuele invloedssfeer zich uit in de omgeving van de locaties?
- Welke landschapsecologische relaties worden in welke mate beïnvloed?

Vegetatie

- Welke oppervlakten van welke vegetatietypen zullen verdwijnen? Welke invloed kan dit hebben op de overige vegetatie in het gebied en zijn omgeving?
- Verwijdering van zaadkapitaal: wat is de mogelijke invloed op de verbreidingscapaciteit van de vegetatie?
- Welke mogelijke aantasting/verandering van de vegetatie in de omgeving treedt op als gevolg van een mogelijke daling van de grondwaterstand of kwel (eutrofiëring, verdroging, mineralisatie)?

Avi-fauna

- Welke speciale biotopen voor weidevogels, roofvogels en uilen gaan verloren? Welke speciale functies heeft (hebben) de locatie(s)?
- Welke soorten ondervinden met name invloed door de uitvoering van de werkzaamheden?
- Is door de hierboven beschreven effecten (eutrofiëring, uitdroging, e.d.) een verandering van het voedselaanbod in de omgeving van de plas als gevolg van veranderingen in vegetatie te verwachten?

Fauna

- In welke mate treedt biotoopverlies op en voor welke diersoorten? (O.a. de das). Wat is de betekenis van deze biotopen op nationale/regionale schaal?
- Is er sprake van barierewerking als gevolg van het ontstaan van een ontgrondingsplas en de bijbehorende afvoerwegen?
- Welke ecologische relaties bestaan er vanuit het omringende gebied met de ontgrondingslocatie en in welke mate is een aantasting hiervan te verwachten?
- Is er sprake van rustverstoring tijdens de uitvoering van de werkzaamheden? Zijn de gevolgen hiervan tijdelijk of permanent?
- Zijn er gevolgen voor de visserij?

Landbouw

- Is een verplaatsing van landbouwbedrijven voorzien? Welke milieueffecten zal dit hebben?
- Is in het studiegebied een landinrichting voorzien? Welke cumulatieve effecten zijn hiervan te verwachten?

6.2.1.2. Sorteren/zeven

Oppervlaktewater

- In hoeverre treedt een aantasting op van de kwaliteit van het oppervlaktewater in de rivier door het in suspensie komen van kleine stofdeeltjes?

Vegetatie

- Welke invloed heeft een verminderde lichtdoordringing door troebelheid van het oppervlaktewater op de fotosynthese van de waterflora? Tijdelijk of permanent?

(Avi)-fauna

- In hoeverre ondervinden op het zicht jagende vogels en vissen

mogelijk hinder van troebeling van het water door het sorteren en zeven?

- Welke invloed is te verwachten op de visstand (aantasting paaiplaatsen)?

Visueel-landschappelijk

- Welke zijn de landschappelijke/visuele gevolgen van de industriële sorteer-/zeefinrichting?

6.2.1.3. Afvoer per schip/as/buis/band en tijdelijke opslag

In welke mate treden de volgende milieu-effecten op tijdens de afvoer per schip/as/buis/band en bij tijdelijke opslag: visuele hinder, geluidhinder, stank- en verkeersoverlast, olielekages, e.d. In geval van de aanleg van een vaarverbinding gelden in principe dezelfde aandachtspunten als genoemd onder paragraaf 6.2.1.1 ("Bodem en grondwater"). Hierbij dienen tevens de effecten in beschouwing te worden genomen van de eventuele aanleg van een haveninstallatie aan de Maas. Wat zijn de nautische aspecten van een rechtstreekse vaarverbinding tussen het wingebied en de Maas, respectievelijk loswallen langs de Maas (veiligheidsaspecten)? (zie inspraakreactie 10).

6.2.1.4. Ontsluiting

- Welke visuele effecten zijn te verwachten van ontsluiting en welke locatie biedt de beste mogelijkheid voor inpassing van de ontsluiting in het landschap?
- Welke milieu-effecten kunnen optreden als gevolg van ontsluiting? Hierbij valt onder meer te denken aan een aantasting van de vegetatie, aan barrierewerking en aan rustverstoring.
- Welke cultuur-historische effecten zijn te verwachten van ontsluiting? Te denken valt aan beïnvloeding van cultuur-

historische elementen en patronen.

6.2.1.5. Secundaire activiteiten / (her)inrichting

Na voltooiing van de ontgroning vindt in het algemeen een (her)inrichting van de betreffende locatie plaats. (Her)inrichting vindt veelal plaats ten behoeve van twee functies: een natuurfunctie en/of een recreatiefunctie. Aan deze herinrichting zijn twee aspecten verbonden. In de eerste plaats kan de nieuwe bestemming een compensatie bieden voor verloren gegane waarden (natuurfunctie). In een tweede plaats kan een inrichting tot massa-recreatiegebied weer nieuwe milieu-effecten met zich mee brengen, die als indirecte effecten van de ontgroning moeten worden beschouwd en dus ook criteria voor de locatie-keus te beschouwen zijn. De onder paragraaf 6.2.1.1 genoemde effecten moeten in afhankelijkheid van de herinrichting van de zandwinplas opnieuw worden gezien. De waterkwaliteit in de plas wordt mede bepaald door eventueel toestromend grondwater. In het MER zal de initiatiefnemer moeten aangeven welke eindbestemmingen zullen worden toegekend aan de plas(sen) na voltooiing van de werkzaamheden. Bij een bestemming (van delen van de afgraving) als natuurgebied zal dienen te worden aangegeven welke ontwikkeling wordt nagestreefd. Aldus kan al tijdens de eerste fase van de ontgroning rekening worden gehouden met de nieuwe bestemming en gunstige voorwaarden worden gecreeërd voor de ontwikkeling van nieuwe landschappelijke en natuurwaarden.

Bij een bestemming (van delen van de afgraving) als recreatiegebied zal eveneens dienen te worden aangegeven welke ontwikkeling wordt nagestreefd (aard en omvang van de recreatie-activiteiten). Aldus kan in alle fasen van de ontgroning rekening worden gehouden met de nieuwe bestemming en de daarmee gepaard gaande inrichtingseisen. De (her)inrichting kan nieuwe milieu-effecten sorteren (aanleg van wegen en parkeerplaatsen, geluidoverlast, verstoring, e.d.).

In concreto komen voor deze deel-activiteit de vragen neer op:

- Welke hoofd- en nevenfuncties denkt de provincie aan de locatie na ontgroning toe te kennen?
- Welke zoneringsprincipes worden hierbij gehanteerd?

- Welke milieu-effecten kunnen van de inrichtings- en eventuele volgactiviteiten verwacht worden? Hierbij valt ondermeer te denken aan bodemtechnische ingrepen voor de aanleg van recreatievoorzieningen rond de plas welke effecten kunnen hebben op bodem en grondwater. Grootschalige voorzieningen (zoals een bungalowpark) kunnen bijvoorbeeld wateronttrekkingen ten behoeve van eigen watervoorziening met zich mee brengen en aanpassing in het reliëf en het drainageniveau van het gebied. Een en ander kan worden weergegeven zoals in 3.2.5 is voorgesteld, namelijk een modelinrichting als natuurgebied en een modelinrichting als recreatiegebied.
- Welke locaties bieden de beste mogelijkheden voor natuurbouw en welke positieve effecten voor natuurbouw zijn te verwachten?
- Welke locaties bieden de beste mogelijkheden voor de ontwikkeling van het landschap en welke positieve visuele effecten zijn te verwachten? Illustreer dit bijvoorbeeld via vogelvlucht-perspectieftekeningen.

7. VERGELIJKING VAN DE GEVOLGEN VOOR HET MILIEU VAN DE VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN VAN ELK VAN DE IN BESCHOUWING GENOMEN ALTERNATIEVEN

De alternatieven en varianten moeten, althans wat hun milieu-aspecten betreft, vergeleken worden met de (autonome) ontwikkeling van het milieu. Hierbij dienen ook de normen en streefwaarden van het milieubeleid te worden beschouwd. Overige aandachtspunten bij dit onderdeel van het MER kunnen zijn:

- Een voorkeursvolgorde van de alternatieven per milieu-aspect (afweging van ongelijksoortige milieu-aspecten dient echter vermeden te worden).
- In welke mate denkt de initiatiefnemer bij elk van de alternatieven zijn doelstellingen te kunnen verwezenlijken.
- Een beschouwing van de positieve en negatieve gevolgen van ieder alternatief en het belang daarvan voor de verschillende betrokken partijen.
- Een beschouwing van de globale kosten-aspecten van de in beschouwing genomen alternatieven en varianten (niet verplicht in

het kader van de m.e.r.).

8. OVERZICHT VAN LEEMTEN IN KENNIS EN INFORMATIE

Een overzicht van de leemten in kennis en informatie die na de analyses van de milieu-effecten zijn overgebleven en die tot onvolledigheid leiden, moeten in het MER worden opgesomd, alsmede de redenen waarom deze leemten zijn blijven bestaan. Daarbij kunnen ook vermeld worden:

- Onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte invoergegevens.
- Andere kwalitatieve en kwantitatieve onzekerheden met betrekking tot milieu-gevolgen op korte en langere termijn.
- Gebrek aan bruikbare voorspellingsmethoden.

(N.B.: bij deze leemten in kennis mag niet die informatie worden aangegeven, welke voor het te nemen besluit essentieel zal zijn, zodat die in elk geval in het MER niet mag ontbreken. Dit soort informatie dient met prioriteit geïdentificeerd te worden).

De vastgestelde leemten in kennis en informatie kunnen worden gezien als onderwerpen van voortgaande studie en behoren mede te worden betrokken bij een in concept op te stellen evaluatieprogramma van de daadwerkelijk optredende gevolgen voor het milieu. Deze nazorg die eveneens onderdeel vormt van m.e.r., dient betrekking te hebben op de doelgerichtheid van de getroffen voorzieningen en effect-beperkende maatregelen.

Overzicht van leemten in kennis en informatie die zijn blijven bestaan.

9. SAMENVATTING VAN HET MER

In het MER behoort een samenvatting te worden gegeven, welke aan het bevoegd gezag en aan een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het MER en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

Ten aanzien van de opstelling van de samenvatting van het MER verdient het aanbeveling om de intenties van de wet scherp naar voren te doen brengen. Deze intenties zijn:

- Motivering van het belang van het voornemen.
- Keuze en motivering van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven, waaronder het alternatief waarbij de best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu worden toegepast.
- Beschrijving van de Ausgangssituatie van het milieu (mede ten behoeve van de evaluatie achteraf).
- Zo objectief mogelijke beschrijving en voorspelling van de effecten van de verschillende alternatieven.
- Vergelijkende beoordeling van de alternatieven tegen de achtergrond van normen en uitgangspunten van het milieubeleid.

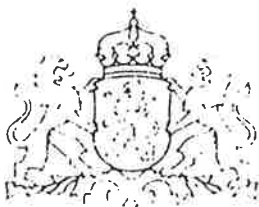
10. VORM EN PRESENTATIE VAN HET MER

Het MER is een samenvattend rapport van de resultaten van studies naar de gevolgen voor het milieu van de in beschouwing genomen alternatieven en varianten daarvan. Het MER kan als zodanig onderdeel vormen van een document van bredere strekking, in dit geval het Ontgrondingenplan. Het MER zal echter wel duidelijk als een apart onderdeel herkenbaar moeten zijn en als zodanig zijn aangegeven.

Het MER moet goed leesbaar zijn en bruikbaar zijn om een zo breed mogelijk publiek voldoende inzicht te verschaffen in de probleemstelling, het doel en de gevolgen voor het milieu van de alternatieven en varianten. Daarnaast dient het MER te zijn toegespitst op de voor het milieu relevante punten, op zodanige wijze dat het bevoegd gezag het milieubelang in de besluitvorming op volwaardige wijze mee kan wegen. Dit betekent dat:

- Het MER (zonder bijlagen) een beperkte omvang heeft en voorzien is van een goed op de inhoud afgestemde samenvatting.
- De gevolgen voor het milieu van de redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven en varianten daarvan, evenwichtig en logisch samengevoegd dienen te worden weergegeven in het MER.
- Te sterke vereenvoudiging enerzijds en vaktaal anderzijds zoveel mogelijk moet worden vermeden.
- De samenvatting kort en overzichtelijk de kern van het MER zal moeten weergeven (eventueel toelichting in de vorm van een of meer overzichtstabellen).
- Keuze-elementen die bepalend zijn voor de beoordeling en ook die, welke bepalend zijn geweest voor de inhoud van het MER, dienen eenduidig tot uitdrukking te komen in het MER.

Bijlagen bij het advies voor richtlijnen
MER Ontgrondingenplan (Beton- en Metselzand)
(Bijlagen 1 tot en met 3)



		voor de rapportage
Ingekomen:	21 8 86	
Nr.:	39-86	
Dossier:	119-39	

Provincie Noord-Brabant

Commissie voor Milieu-effekt-
 rapportage
 Postbus 2345
 3500 GH UTRECHT

's-Hertogenbosch: 12 augustus 1986
 afdeling: VWM
 toestel:
 bijl: div.
 ons kenmerk: nr. 150.081a
 uw kenmerk:
 onderwerp: Ontgrondingenplan/milieueffektrapport

Griffie

Geachte commissie,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 41m van de Wet alge-
 mene bepalingen milieuhygiëne delen wij u mede dat wij voornemens
 zijn een Ontgrondingenplan voor beton- en metselzand vast te
 stellen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effektrapport
 wordt gemaakt.

Wij stellen u in de gelegenheid advies uit te brengen over het
 geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieueffekt-
 rapport.

Ter nadere informatie treft u hierbij aan onze notitie met be-
 trekking tot:

- het voornemen tot vaststelling van een Ontgrondingenplan voor beton- en metselzand
- het maken van een milieu-effektrapport ten behoeve van de besluitvorming inzake het Ontgrondingenplan.

Tevens gaat hierbij een exemplaar van de in artikel 41,1 van ge-
 noemde wet bedoelde openbare bekendmaking.

Wij zien uw advies met belangstelling tegemoet.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

[Handwritten signature]

,voorzitter.

[Handwritten signature]

,griffier.

BIJLAGE 2

Samenstelling van de werkgroep van de Cmer

De werkgroep van de Commissie voor de milieu-effectrapportage welke het advies voor richtlijnen heeft opgesteld, heeft onder voorzitterschap gestaan van prof. dr. J.I.S. Zonneveld.

In de werkgroep hebben zitting gehad:

- ir. W. Cramer te Woubrugge
- ir. H. Dijkstra te Zetten
- drs. R.H. Kemmers te Rhenen (adviseur)
- prof. ir. H.P.S. van Lohuizen te Muiden
- W.A.S. van Meel te Zwolle

Drs. H. Huisman trad op als secretaris van de werkgroep en werd daarbij bijgestaan door drs. R.L. Klerks.



119-65

OVERZICHT VAN DE INSPRAAKREACTIES

1. Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg
in de provincie Noord-Brabant van 26-09-86
2. Regionaal Inspecteur van de Volksgezondheid voor de
Milieuhygiëne voor Noord-Brabant van 29-09-86
3. Noord-Brabantse Christelijke Boerenbond (NCB), Kring Cuyk,
van 03-10-86
4. Stichting Natuur en Milieu van 02.10.86
5. NCB, afdeling Hem - Maren - Kessel van 01.10.86
6. NCB, kring Oss van 02.10.86
7. A.H.R. Kampman uit Maren - Kessel
8. N.V. Waterleidingmaatschappij Oost-Brabant van 02.10.86
9. Centrale Industriezand Voorziening B.V. van 02.10.86
10. Rijkswaterstaat, directie Noord-Brabant van 01.10.86
11. Nederlandse Vereniging van Regionale Industriezand- en
grindproducenten van 01.10.86
12. NCB, afdeling Herpen van 02.10.86
13. NCB, afdeling Ravenstein van 29-09-86
14. Milieuvereniging Land van Cuyk van 29.09.86
15. Stichting Brabantse Milieufederatie van 09.86
16. Walter Elemans uit Ravenstein van 30.09.86
17. Kamer van Koophandel en Fabrieken voor 's-Hertogenbosch
en omstreken van 29.09.86
18. Gemeente Oeffelt van 29.08.86
19. Landbouwschap, gemeentelijke raad voor Noord-Brabant van
23.09.86
20. Gemeente Oploo, St. Anthonis en Ledeacker van 18.09.86
21. Vereniging van Das en Boom van 16.09.86
22. Gemeente Beers van 26.09.86
23. Gemeente Rosmalen van 25.09.86
24. Vogelwerkgroep Land van Cuyk van 24.09.86

