

**Gemeente Druten
Gemeente West Maas en Waal**

**Bestemmingsplan N322
Verslag inspraak en vooroverleg**

Rapportnummer: 211X01233

Datum: 28 augustus 2007

Contactpersoon
opdrachtgever: de heer E. Vermeulen

Projectteam BRO: Wim de Ruiter

Trefwoorden: provincie Gelderland, N322, Druten, West Maas en waal

Beknopte inhoud: verslag inspraak en vooroverleg



BRO Boxtel
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
Boxtel
T +31 (0)411 85 04 00
F +31 (0)411 85 04 01
E info@bro.nl

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	3
2. VERSLAG VOOROVERLEG	5
3. VERSLAG INSPRAAK	15

BIJLAGEN:

1. Publicatie voorontwerpbestemmingsplan N322
2. Reacties vooroverleg
3. Inspraakreacties

1. INLEIDING

Het plangebied van het bestemmingsplan N322 omvat gronden gelegen op het grondgebied van zowel de gemeente West Maas en Waal als van de gemeente Druten. De bestemmingsplanprocedure wordt door beide gemeenten doorlopen en gebeurt zoveel mogelijk parallel.

In dit document wordt verslag gedaan van:

1. het vooroverleg (ex artikel 10 Besluit ruimtelijke ordening). De instanties die in kennis gesteld moeten worden van dit bestemmingsplan zijn geïnformeerd. De binnengekomen reacties zijn in hoofdstuk 2 samengevat en van een gezamenlijk standpunt van de gemeenten voorzien;
2. de gehouden inspraak over het voorontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen schriftelijke inspraakreacties samengevat en van een gezamenlijk gemeentelijk standpunt voorzien. Er heeft niemand gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondeling in te spreken.

Vooroverleg en inspraak hadden betrekking op het gehele plangebied. Er is dan ook één inspraakverslag gemaakt.

Tijdens de periode van inspraak heeft op 19 april 2007 een informatieavond plaatsgevonden voor de bewoners van de gemeenten Druten en West Maas en Waal in het gemeentehuis van West Maas en Waal om hen te informeren over het voorontwerpbestemmingsplan N322. In bijlage 1 is de advertentie opgenomen, waarin de informatieavond wordt bekend gemaakt. Tijdens deze avond waren de wethouders van beide gemeenten aanwezig.

Naar aanleiding van inspraak en vooroverleg is het bestemmingsplan waar nodig aangepast.

2. VERSLAG VOOROVERLEG

Alle binnengekomen reacties in het kader van het vooroverleg (zie bijlage 2) zijn hieronder samengevat en van een gezamenlijk standpunt van de gemeenten Druten en West Maas en Waal voorzien.

<i>Vooroverlegreacties</i>	<i>Reactie gemeenten</i>	<i>Consequenties voor het bestemmingsplan</i>
1. Landinrichtingscommissie		
<p>m.b.t. het landinrichtingsplan</p> <p>De commissie geeft aan dat een aantal percelen niet meer bereikbaar zal zijn vanaf de openbare weg. Het lijkt volgens de commissie zinvol dat een volledig overzicht van 'afgesneden kavels' beschikbaar komt.</p>	<p>Een groot aantal van de doorsneden percelen is reeds aangekocht door de provincie. Over de nog niet verworven percelen vindt overleg plaats over uitruil dan wel aankoop. Op dit moment is de toekomstige wijze van ontsluiten van alle percelen dus nog niet bekend. Zeker is dat de percelen, waarover nu nog onduidelijkheid bestaat, of door de provincie worden aangekocht of zullen worden voorzien van een perceelontsluiting.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>De commissie gaat ervan uit dat omrijshade aan bod komt als planschade.</p>	<p>Dit is inderdaad het geval. Indien grond aangekocht moet worden wordt de omrijshade direct meegenomen (schadeloosgesteld) in de aankoopvergoeding.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>De doorsnijding van agrarische kavels leidt in een aantal gevallen tot een afsnijding van delen van kavels en daarmee tot te kleine agrarische gebruikseenheden. De herverkaveling in het kader van het landinrichtingsplan zou een rol kunnen spelen bij het ondervangen van bovenstaande nadelige effecten.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen. Overigens vindt regulier overleg plaats tussen de Dienst landelijk gebied en de provincie.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

<p>m.b.t. de procedure herverkaveling Het plangebied is op de Randvoorwaardenkaart aangeduid als 'alleen uitruilbaar op basis van vrijwilligheid'.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Is de vermelding, dat de provincie alle gronden gelegen in het plangebied zal aankopen juist?</p>	<p>Uitgangspunt is, dat inderdaad alle gronden gelegen binnen het plangebied aangekocht worden door de provincie. Hierop zijn echter twee uitzonderingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de provincie zal de gronden van het agrarisch bedrijf aan de Liesterstraat 5 slechts voor een klein deel aankopen; 2. verder is naar aanleiding van de inspraak besloten om het agrarisch bedrijf aan de Veesteeg 20 in het bestemmingsplan op te nemen. De gronden van dit bedrijf behoeven in principe niet te worden aangekocht. Mogelijk zal in verband met de uitvoering van de werken een beperkt aantal vierkante meters verworven moeten worden. <p>De toelichting is gecorrigeerd.</p> <p>Eén en ander heeft geen invloed op de haalbaarheid van het bestemmingsplan.</p>	<p><u>Besloten is de toelichting hierop aan te passen.</u></p>
<p>Het is in verband met de herverkaveling van belang dat de exacte begrenzing van het plangebied N322 zo snel mogelijk wordt vastgelegd.</p>	<p>De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen planbegrenzing zal tijdens het verdere proces het uitgangspunt zijn. Veranderingen in de planbegrenzing worden niet verwacht.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>m.b.t. de bestemming EHS De commissie gaat ervan uit dat het compensatiegebied voor het weidevogelgebied geen onderdeel zal uitmaken van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p>Het weidevogelgebied ligt in de gemeente West Maas en waal. De gemeente West Maas en Waal behoudt zich het recht voor om in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied' zowel de nieuwe weg als het compensatiegebied integraal over te nemen</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	om zo voor het hele buitengebied over één bestemmingsplan te beschikken. Inhoudelijk zal de regeling natuurlijk gelijk blijven.	
2. Waterschap Rivierenland		
Inspreker adviseert positief over het plan, maar vindt het van belang dat bij een toekomstige herziening van dit bestemmingsplan de waterhuishoudkundige functies alsnog overeenkomstig worden bestemd. Dit dient in de toelichting opgenomen te worden. Inspreker verzoekt aan te geven op welke wijze deze opmerking in het plan wordt verwerkt.	Dat in de eerstvolgende integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied de waterhuishoudkundige functies overeenkomstig worden bestemd is al in paragraaf 6 (p. 37) van de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor alle duidelijkheid is deze zinsnede ook nog een keer in de waterparagraaf opgenomen.	<u>Besloten is de toelichting (paragraaf 5.7) aan te vullen.</u>
Inspreker verzoekt om het waterschap te betrekken bij de verdere procedure en de planning aan te geven.	Er heeft reeds overleg plaatsgevonden met het waterschap. Het waterschap zal ook bij de verdere procedure betrokken worden.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspreker wijst erop dat voor de volgende zaken nog nadere afspraken gemaakt moeten worden: - ontheffing op de Keur van het waterschap - op te starten peilwijzigingsprocedure - vergunning op basis van de WVO	Deze afspraken zullen in goed overleg worden gemaakt.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Provincie Gelderland		
In de toelichting van het bestemmingsplan wordt niet aangegeven waarom dit tracé gekozen is. Hieraan een korte paragraaf wijden.	Verdere informatie over de nut en noodzaak van de nieuwe weg is opgenomen in paragraaf 1.2. Bron hiervoor is de partiële herziening van het streekplan (Streekplan Gelderland 2005, partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS, provincie Gelderland).	<u>Besloten is de toelichting (paragraaf 1.2) aan te vullen.</u>
Welke waarden moeten worden toegekend aan de dwarsprofielen op de kaart (blz. 18)? Indien deze indicatief zijn graag vermelden op de kaart.	De dwarsprofielen zijn indicatief en zijn geënt op het referentieontwerp. Binnen de grenzen die het bestemmingsplan stelt kan hiervan afgeweken worden.	<u>Besloten is op de toelichting aan te vullen conform nevenstaande.</u>

	Verwezen wordt naar paragraaf 1.6. Op de kaart is het woord 'indicatief' opgenomen.	
<p>Op p. 28 van de toelichting wordt aangegeven dat o.b.v. de Flora- en faunawet ontheffingen noodzakelijk zijn. Wordt hier bedoeld op art. 75 van deze wet? Ten tijde van de goedkeuring door GS dient voldoende aangetoond te zijn dat deze ontheffingen bij de planuitvoering verleend kunnen worden.</p> <p>In het SMB/MER-rapport wordt gesteld dat de effecten van de modderkruiper door een uitgekiend ontwerp en een goed bestek te beperken zijn. De diensten vragen zich af hoe daar aan, gezien de gekozen Design & Construct procedure vorm wordt gegeven. Gaat dit onderdeel uitmaken van de voorwaarden in de aanbesteding? Is het beperken van effecten voldoende of dient er sprake te zijn van bescherming en behoud van de leefomgeving?</p>	<p>Uit het rapport 'Update Natuuronderzoek Rondweg N322 Beneden- Leeuwen' van Natuurbalans Limes Divergens, januari 2007 blijkt, dat er geen beletsels zijn voor de aanleg van de N322, indien de juiste maatregelen voor natuurbehoud en herstel worden uitgevoerd voor de poelkikker, het bermpje en de kleine modderkruiper en deze maatregelen middels een ontheffingsaanvraag op basis van artikel 75 van de Flora- en faunawet aan het ministerie van LNV ter goedkeuring worden voorgelegd.</p> <p>Wat betreft de <i>poelkikker</i> zal in het kader van de ontheffingsaanvraag (zware toets) een compensatieplan worden opgesteld. In het plangebied van dit bestemmingsplan is voldoende gelegenheid voor het creëren van nieuw leefgebied voor deze amfibie-soort. De exacte locatie zal in het compensatieplan worden aangegeven. Het creëren van leefgebied voor de poelkikker zal als randvoorwaarde bij de aanbesteding worden meegenomen.</p> <p>In de ontheffingsaanvraag voor de <i>Kleine modderkruiper</i> en het <i>Bermpje</i> zal worden aangegeven op welke wijze er zorgvuldig gewerkt wordt en hoe de stand van beide soorten niet wezenlijk in het geding komt. Als criterium geldt een lichte toets: de activiteit mag geen afbreuk doen aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.</p>	<p><u>Besloten is de toelichting op dit punt aan te vullen (paragraaf 5.8).</u></p>

	<p>In de update wordt geconcludeerd, dat het effect van de aanleg van de weg op de populaties van de Kleine modderkruiper en het BERPJE gering zal zijn aangezien het aantal (potentieel) geschikte sloten in de directe omgeving groot is. Bovendien zal na uitvoering van de werkzaamheden sprake zijn van extra leefgebied voor deze vissen. In de nieuwe situatie zal immers meer open water aanwezig zijn.</p> <p>Gelet op het bovenstaande is het kunnen verlenen van de ontheffingen en daarmee de uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan in voldoende mate aangetoond.</p>	
<p>Uit de prognose luchtkwaliteit in het mer-rapport blijkt dat er diverse overschrijdingen zullen plaatsvinden. Niet duidelijk is hoe zich dit verhoudt tot het Besluit luchtkwaliteit 2005 en de jurisprudentie.</p>	<p>Na het verschijnen van het mer-rapport heeft een eerste update plaatsgevonden van het onderzoek naar de luchtkwaliteit. Deze wordt genoemd in paragraaf 5.4 van de toelichting. Uit deze update blijkt, dat er geen overschrijdingen van de grenswaarden zijn. In verband met gewijzigde regelgeving heeft een tweede actualisatie plaatsgevonden. Ook uit deze actualisatie, die opgenomen is in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt, dat de nieuwe N322 voldoet aan het Besluit luchtkwaliteit 2005. Eén en ander staat beschreven in paragraaf 5.4.</p>	<p><u>Besloten is de toelichting (paragraaf 5.4) aan te vullen.</u></p>
<p>In de voorschriften is een beschrijving in hoofdlijnen opgenomen. Het doel hiervan is niet geheel duidelijk.</p>	<p>De beschrijving in hoofdlijnen is niet bedoeld als rechtstreeks toetsingskader. Het heeft wel een uit-</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	voeringsfunctie. De bepalingen vallen onder de categorie instructienormen, waaraan de burger rechtens geen aanspraken kan ontlenen. Het betreffen inspanningsverplichtingen voor de gemeenten en provincie (als initiatiefnemer) in het kader van de beleidsvoornemens die in het bestemmingsplan zijn neergelegd.	
In art. 7.1 a sub 2 wordt aangegeven dat 2x2 rijstroken ten noorden van de aansluiting met de Van Heemstraweg mogelijk is. Het is gewenst de locatie en de begrenzing op de plankaart aan te geven.	Deze begrenzing is op de plankaart doorgevoerd.	<u>Besloten is conform nevenstaande de plankaart en voorschriften aan te passen.</u>
Art. 7.1 maakt ongelijkvloerse kruisingen mogelijk. Wordt hiermee rekening gehouden bij de onderzoeken naar luchtkwaliteit en geluid?	<p>Het gaat om de volgende ongelijkvloerse kruisingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • N322 – Zijveld • N322 – Geerstraat • kruising N322 – Van Heemstraweg, waar een fietsonderdoorgang is geprojecteerd onder een rotonde. <p>Ter hoogte van de Veesteeg komt een gelijkvloerse kruising met een verkeerslichteninstallatie (VRI). Ook de kruising met de Maas en Waalweg/Noord Zuid wordt gelijkvloers uitgevoerd. Hier komt een rotonde.</p> <p>In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer (artikel 7, lid 7.1) is het type kruising nader aangegeven.</p> <p>In de actualisaties van de onderzoeken naar luchtkwaliteit en geluid (opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separa-</p>	<u>Besloten is om de toelichting en de voorschriften conform nevenstaande aan te vullen.</u>

	te bijlage bij het bestemmingsplan)) zijn de ligging van de wegas en de hoogte van de ongelijkvloerse kruisingen uit het referentieontwerp uitgangspunt geweest. Zowel de hoogte van de ongelijkvloerse kruisingen als de ligging van de wegas zijn in de voorschriften vastgelegd.	
De oprichting van de wallen in art. 7.1 zijn niet in hoogte begrensd.	De gemiddelde hoogte van de wallen bedraagt 1 meter. Op enkele plaatsen heeft de wal ook een geluidwerende werking. Hier worden de wallen 2 meter hoog. Het gaat hier om minimale hoogtematen, die in de voorschriften zijn opgenomen. De maximale hoogte bedraagt respectievelijk 1,5 en 2,5 meter.	<u>Besloten is de toelichting en voorschriften conform het nevenstaande aan te passen.</u>
In art. 7.3 is een vrijstelling opgenomen voor het verschuiven van de wegas. Deze verschuiving is niet genormeerd. Dit betekent dat uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan. Als dat zo is dient de benodigde hogere grenswaarde vastgelegd te zijn voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.	In de voorschriften is de opgenomen vrijstelling voor het verplaatsen van de wegas geschrapt. De ligging van de wegas staat dus vast.	<u>Besloten is de voorschriften en toelichting conform het nevenstaande aan te passen.</u>
4. Gelderse milieufederatie		
Verzocht wordt in artikel 4.1 sub c de 'ontwikkeling' van het weidevogelgebied mee te nemen.	Artikel 4.1 sub c is als volgt gewijzigd: "de uitoefening van grondgebonden agrarisch gebruik ten dienste van de ontwikkeling en instandhouding van het weidevogelgebied".	<u>Besloten is de voorschriften conform het nevenstaande aan te passen.</u>
Verzocht wordt aan artikel 4.2 toe te voegen dat deze bouwwerken geen negatief effect mogen hebben op de ontwikkeling en instandhouding van het weidevogelgebied.	Deze bouwwerken zijn niet toegestaan wegens strijdigheid met de doeleinden, zoals beschreven in artikel 4.1 (bestemmingsomschrijving). De voorgestelde toevoeging van artikel 4.2. is dan ook overbodig en is niet overgenomen in de voorschriften.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<p>Verzocht wordt in artikel 6.1 lid c de volgende te beschermen waarde op te nemen: de openheid van het gebied tussen het tracé van de N322 en de Liesterstraat.</p>	<p>De te beschermen waarde is in artikel 6.1 lid c opgenomen. Dit artikellid is als volgt aangepast: "voor zover de gronden gelegen zijn tussen het nieuwe tracé en de Liesterstraat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de uitoefening van grondgebonden agrarisch grondgebruik; 2. het in standhouden en beschermen van de landschappelijke openheid van dit gebied." 	<p><u>Besloten is de voorschriften conform het nevenstaande aan te passen.</u></p>
<p>Inspreker had graag gezien dat de herbegrenzing van de EHS al in het bestemmingsplan was meegenomen.</p>	<p>In het streekplan Gelderland 2005 worden alle gemeenten binnen de provincie uitgenodigd om de EHS zo spoedig mogelijk te verwerken in de bestemmingsplannen Buitengebied. De gemeenten West Maas en Waal en Druten hebben verklaard, dat zij zich maximaal zullen inspannen de beoogde doelstellingen met betrekking tot het ruimtelijk beleid van de EHS in 2008 in de bestemmingsplannen Buitengebied vast te leggen (zie paragraaf 1.2 van de toelichting). Eén en ander is ook vastgelegd in de bestuursovereenkomst tussen de provincie en de gemeenten, die binnenkort zal worden ondertekend.</p> <p>Afgesproken is om de gehele EHS (rekening houdend met de herbegrenzing conform de partiële herziening van het streekplan) in één keer in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. Het is niet logisch en efficiënt om alleen het herbegrensde deel van de EHS nu in een bestemmingsplan te vertalen en de rest pas later mee te nemen in het kader van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

5. Kamer van Koophandel Rivierenland		
Geen opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.	-
6. Ministerie van Verkeer en Waterstaat		
Geen opmerkingen	Voor kennisgeving aangenomen.	-
7. Brandweer West Maas en Waal		
Voor de bereikbaarheid van de N322 worden geen problemen verwacht, mits de 'Van Heemstraweg' niet voorzien wordt van verkeersremmende maatregelen. Indien de 'Van Heemstraweg' wel voorzien zal worden van verkeersremmende maatregelen dient in overleg te worden getreden met Brandweer West Maas en Waal over de bereikbaarheid.	De brandweer zal zeker betrokken worden bij de planvorming over de herinrichting van de Van Heemstraweg.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Langs de N322 is op grote delen van het traject een watergang geprojecteerd. De brandweer adviseert deze watergang gelijktijdig met de realisering van de N322 geschikt te maken als bluswatervoorziening. Dit dient te gebeuren in overleg met Brandweer West Maas en Waal.	Omdat de watergangen vrijwel altijd water bevatten zijn deze zeker geschikt als bluswatervoorziening. Bij de uitvoering van de plannen zal rekening worden gehouden met deze wens van de brandweer. De te nemen maatregelen (het maken van één of meer aansluitpunten, het aanbrengen van opstelplaatsen voor brandweerauto's e.d.) zijn binnen de bestemming mogelijk.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
8. VROM-inspectie		
Er worden enkele opmerkingen gemaakt over het onderzoek naar de luchtkwaliteit.	Inmiddels is het luchtkwaliteitsonderzoek geactualiseerd. Daarbij zijn de opmerkingen van de VROM-inspectie meegenomen. De resultaten van het nieuwe onderzoek zijn opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (een separate bijlage bij het bestemmingsplan).	<u>Besloten is de toelichting aan te vullen naar aanleiding van het geactualiseerde onderzoek naar de luchtkwaliteit.</u>

3. VERSLAG INSPRAAK

Het voorontwerpbestemmingsplan N322 heeft vanaf 5 april 2007 voor een termijn van 6 weken ter inzage gelegen in de gemeentehuizen van West Maas en Waal en Druten. Zoals al in de inleiding staat geschreven heeft op 19 april 2007 een informatieavond plaatsgevonden in het gemeentehuis van West Maas en Waal voor de bewoners van beide gemeenten.

Er zijn alleen schriftelijke reacties binnengekomen. Deze zijn als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd en hieronder samengevat en van een gezamenlijk gemeentelijk standpunt voorzien.

<i>Inspraakreacties</i>	<i>Reactie gemeenten</i>	<i>Consequenties voor het bestemmingsplan</i>
1. de heer G. van Zandvoort Zijveld 91 Beneden-Leeuwen		
Inspreker geeft aan dat door de Provincie Gelderland en de gemeente West Maas en Waal is beloofd dat omwonenden inspraak zouden hebben bij de beplanting en inrichting van de N322. Deze afspraak dient nagekomen te worden.	De toezegging had betrekking op het zogenaamde tussengebied tussen de Liesterstraat en de N322. In overleg met de 'klankbordgroep bewoners' is besloten om het gebied open te laten (zie verder paragraaf 4.3 van de toelichting). Ook bij de uitvoering zal zoveel mogelijk rekening worden gehouden met goede ideeën van omwonenden.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspreker geeft aan dat hij voor de aanleg van de N322 een groot gedeelte van zijn kavel moet afstaan. Bovendien is de kavel niet gelegen in het buitengebied.	Naar aanleiding van de reactie van de inspreker is de plangrens van het bestemmingsplan aangepast, waardoor het perceel Zijveld 91 buiten het plangebied komt te liggen. Er behoeven geen gronden van inspreker te worden aangekocht. Een goede inrich-	<u>Besloten is om de plangrens van het bestemmingsplan aan te passen.</u>

	ting ter plaatse blijft echter zonder meer mogelijk.	
Inspreker geeft aan dat in het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de N322 een 1x2 gebiedsontsluiting is en dat de huidige Van Heemstraweg zal worden afgevaardeerd naar een dorpsstraat. Er komt echter wel een kruising van de provinciale weg met een snelweg.	De kruising tussen de nieuwe N322 en de van Heemstraweg wordt door middel van een rotonde vormgegeven inclusief een tunnel voor het langzaam fietsverkeer. Eén en ander is een verkeerskundig verantwoorde en verkeersveilige oplossing.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Tussen Zijveld en Veesteeg zouden volgens het bestemmingsplan boomgaarden aanwezig zijn. Dit is volgens de inspreker niet het geval.	Boomgaarden zijn in dit gebied wel aanwezig maar niet in de directe omgeving van het Zijveld 91.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspreker geeft aan dat hij meer te maken krijgt met vervuilde lucht en hogere geluidswaarden doordat er geen bomen en struiken geplant worden (in de metingen die zijn verricht zijn een wal van 1 m hoog en beplantingen meegenomen).	<p>Het luchtkwaliteitsonderzoek toont aan dat er geen sprake is van overschrijding van grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) en de overige stoffen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.</p> <p>Uit het akoestisch onderzoek blijkt, dat de geluidsbelasting vanwege de N322 bij toepassing van geluidsreducerend asfalt (minimaal 3 dB) beneden de wettelijke voorkeursgrenswaarde blijft.</p> <p>De Zijveld zal over de nieuw aan te leggen N322 heen liggen. Deze wijziging van de situatie leidt nergens tot een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of meer. Er is dan ook geen sprake van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Een hogere grenswaarde behoeft niet te worden aangevraagd.</p> <p>Zowel het luchtkwaliteitsonderzoek als het akoestisch onderzoek zijn opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan).</p>	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<p>Het uitzicht van inspreker zal ernstig worden belemmerd door de aanleg van de N322. Het pand en de kavel zullen nog meer in waarde dalen dan tot nu toe wordt aangenomen.</p>	<p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker geeft aan dat hij in het bestemmingsplan geen uitwerking van het waterbergingsplan kan terugvinden. Graag ziet inspreker een uitgewerkt rapport hierover.</p>	<p>Het waterhuishoudingsplan is als bijlage bij het voorontwerpbestemmingsplan gelegd en is vertaald in de voorschriften en plankaart van het bestemmingsplan. Het waterschap heeft ingestemd met de wijze waarop dit gebeurd is.</p> <p>Typische uitvoeringsaspecten komen aan de orde in het kader van de ontheffingsprocedure van de Keur.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker geeft aan dat er sprake zal zijn van een drastische waardevermindering van het erfgoed 'Het Land van Maas en Waal'.</p>	<p>In de rijksnota Belvédère is het land van Maas en Waal, waarin het plangebied van dit bestemmingsplan is gelegen, benoemd tot Belvédèregebied. Daarmee wordt weliswaar aangegeven dat dit gebied cultuurhistorische waarden bezit, maar het genoemd worden in de rijksnota levert op zich geen beschermde status op. Die status kreeg een aantal Belvédèregebieden pas in de Nota Ruimte in de vorm van de aanwijzing / benoeming van nationale landschappen. Het land van Maas en Waal heeft deze status niet gekregen. Dit gebied is gelegen buiten de begrenzing van het nationaal landschap Rivierenland.</p> <p>In het kader van de streekplanherziening heeft een afweging van alle belangen plaatsgevonden, waaronder de cultuurhistorische waarden. Mede vanwege het feit, dat het plangebied geen beschermde status</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p>heeft, is besloten tot het tracé, zoals opgenomen in de streekplanherziening en overgenomen in dit bestemmingsplan.</p> <p>Overigens staat in het kader van dit bestemmingsplan de ligging van de weg niet meer ter discussie. De discussie hierover heeft plaatsgevonden in het kader van de streekplanherziening.</p>	
<p>Inspreker kan in het akoestisch onderzoek niet de waarden voor Zijveld 91 terugvinden. Hij geeft aan dat er sprake zal zijn van hogere geluidswaarden dan aangegeven in het rapport doordat de Zijveld voor de woning van inspreker zal gaan hellen. Hierdoor zal inspreker geluidsoverlast ervaren aan de voor-, zij en achterzijde van de woning.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt, dat de geluidsbelasting bij toepassing van geluidsreducerend asfalt (minimaal 3 dB) onder de voorkeursgrenswaarde blijft.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten behoeve van de inrichting van de N322.</p>	<p>De provincie heeft in een partiële herziening van het streekplan het nieuwe tracé van de N322 als concrete beleidsbeslissing opgenomen. Dit betekent, dat het nut, de noodzaak en het beloop van het tracé in het kader van de streekplanherziening is afgewogen. Het tracé staat in het kader van deze bestemmingsplanprocedure niet meer ter discussie.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>2. dhr. A. van der Ven (Steenbruggen Makelaardij) Van Heemstraweg 91 Beneden-Leeuwen</p>		
<p>Door de aanleg van de N322 en de hiervoor te nemen maatregelen is de uitoefening van een rendabele bedrijfsvoering van het veehouderijbedrijf van inspreker niet meer mogelijk.</p>	<p>De voor het verplaatsen van het bedrijf van inspreker benodigde bestemmingsplanprocedure is reeds in een ver gevorderd stadium. Het wijzigingsplan is vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente West Maas en Waal en</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	ligt ter goedkeuring bij de provincie. De procedure zal afgerond zijn vóór de vaststelling van het bestemmingsplan N322. De N322 vormt geen belemmering voor de bedrijfsvoering van het bedrijf op de nieuwe locatie.	
Inspreker wil eventueel zijn bedrijf verplaatsen, maar is van mening dat de kosten hiervoor niet alleen door hem zelf gedragen moeten worden.	Er is sprake van eigen initiatief om het bedrijf te verplaatsen. De provincie is in overleg met de inspreker over de aankoop van gronden. In dat kader zal beoordeeld worden of er sprake is van omrijschade. Als dat het geval is zal deze vergoed worden.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
De aanleg van de N322 veroorzaakt meer geluidsoverlast en lichthinder. Bovendien hebben de aanpassingen een negatief effect op de waarde van de woning.	Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Maatschap Jaspers Kooistraat 5 6657 KK Boven-Leeuwen		
Inspreker is het er niet mee eens dat er een nieuw deel is toegevoegd aan de kruising N322/Geerstraat. Aangegeven wordt dat voor dit gebied een apart bestemmingsplan opgesteld moet worden. Inspreker vindt de opgestelde regeling te ruim.	In de omschrijving van de bestemming GD1 (artikel 5.1) is de aanleg van wegen geschrapt. Dit betekent, dat de nieuwe weg niet dichterbij het bedrijf van inspreker komt te liggen. De aan te kopen gronden kunnen gecompenseerd worden grenzend aan de bestaande huiskavel. De bestemming GD1 blijft wel gehandhaafd voor bijvoorbeeld de landschappelijke inpassing van de weg.	<u>Besloten is om voorschriften conform het nevenstaande aan te passen.</u>
Inspreker gaat een varkensbedrijf opzetten, waarbij het van belang is dat de weg zo ver mogelijk van het bedrijf	De ligging van het tracé staat niet meer ter discussie. Het tracé is namelijk opgenomen als een concrete	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<p>wordt aangelegd. Dit in verband met eventuele dierziektes.</p>	<p>beleidsbeslissing in de partiële herziening van het streekplan (Streekplan Gelderland 2005, partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS, provincie Gelderland).</p> <p>Door het schrappen van de mogelijkheid om binnen de bestemming GD1 wegen aan te leggen kan de weg van de N322 overigens niet in zuidelijke richting opschuiven. Bovendien wordt ter hoogte van het bedrijf een viaduct gerealiseerd, dat een afschermdende werking heeft. Tenslotte zullen de verkeersintensiteiten op de Geerstraat door de aanleg van de weg niet toenemen.</p>	
<p>4. Vorstenbosch Kanaaldijk Noord 26 Heeswijk-Dinther</p>		
<p>In het bestemmingsplan wordt op geen enkele wijze vermelding gemaakt van de aanwezige eendenkooi.</p>	<p>Een paragraaf over de aanwezige eendenkooi zal worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p><u>Besloten is om de toelichting aan te vullen (paragraaf 5.2).</u></p>
<p>Het tracé is gelegen op tientallen meters van de eendenkooi, waardoor de rust wordt verstoord. Door het ontstaan van waterbergingen alsmede moerasen/plassen zal de natuurlijke trek naar de eendenkooi verstoord worden.</p>	<p>Als gevolg van de N322 zal naar verwachting de rust in de eendenkooi verminderen. Onderzocht wordt welk schadebedrag als gevolg van de aanleg en gebruik van de weg zal moeten worden uitgekeerd vanwege de aantasting van het zogenaamde afpalingrecht. Mogelijke omzetschade doordat minder eenden gevangen zullen worden zal onderdeel uitmaken van de schadeloosstelling conform artikel 59 van de Flora- en Faunawet. Eén en ander gebeurt in nauw overleg met de inspreker.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p>De aanleg van waterberging en water in de directe nabijheid van de eendenkooi zal geen negatief effect hebben op het gebruik van de eendenkooi. Indien al een effect te verwachten is, dan is het een positief effect, omdat meer eenden uit de omgeving worden aangetrokken.</p> <p>Overigens staat de ligging van de weg in deze bestemmingsplanprocedure niet meer ter discussie. Het tracé is namelijk opgenomen als een concrete beleidsbeslissing in de partiële herziening van het streekplan (Streekplan Gelderland 2005, partiële herziening betreffende nieuw tracé van de N322 Druten/Beneden-Leeuwen en herbegrenzing EHS, provincie Gelderland).</p>	
<p>Inspreker verzoekt om het bestemmingsplan zo aan te passen dat alle rechten en Economische Belangen van de eendenkooi gewaarborgd blijven.</p>	<p>Zie bovenstaande reactie.</p> <p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem overigens het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen. Omzetschade kan eventueel via planschade verrekend worden.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>5. dhr. R. Bouman Veesteeg 15 6657 KH Boven-Leeuwen</p>		
<p>Inspreker geeft aan dat er sprake zal zijn van overlast door de verkeerstoename, geluid- en geurhinder en verwacht dat de gemeente zoveel mogelijk tegemoet</p>	<p>Tijdens overleg tussen de provincie en de inspreker is afgesproken dat geluidwerende voorzieningen zullen worden gerealiseerd. Uit het akoestisch onderzoek</p>	<p><u>Besloten is de voorschriften (artikel 7) en de plankaart aan te passen, zodat de aanleg van de geluidwerende voorzieningen mogelijk is.</u></p>

<p>komt in de beperking van deze schade.</p>	<p>zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt dat het gaat om een twee meter hoog geluidsscherm langs de Veesteeg, dat overgaat in een geluidswal van twee meter hoog langs de N322.</p> <p>Om één en ander planologisch mogelijk te maken is een zeer smalle strook langs het perceel van inspreker bestemd tot 'Verkeer' en is in artikel 7 van de planvoorschriften de bestemmingsomschrijving (lid 7.1) aangevuld met de mogelijkheid voor de aanleg van geluidwerende voorzieningen.</p>	
<p>Inspreker geeft aan dat hij erop rekent dat de strook aan de zuidzijde van zijn perceel en ten noorden van de N322 alsnog ingebracht wordt ten behoeve van compensatie voor het verlies van de grond nabij de Friestraat.</p>	<p>Er is in beginsel overeenstemming bereikt over de uitruil van gronden.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker is verbaasd dat voor zijn woning een strook met de bestemming 'verkeer' is gelegen en geeft aan dat hij zich tegen deze bestemming zal verzetten.</p>	<p>De bestemming Verkeer zal gehandhaafd blijven. Deze is noodzakelijk om een goede en verkeersveilige aansluiting op het nieuwe tracé mogelijk te maken. De as van de weg ligt door middel van een aanduiding op de plankaart vast. De weg kan dus niet verschoven worden. De bestemming Verkeer voorziet in de mogelijkheid voor het oprichten van geluidwerende voorzieningen</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>6. L.L.M. van den Heuvel Liesterstraat 5 6658 KM Beneden-Leeuwen</p>		
<p>Inspreker geeft aan dat het niet duidelijk is in hoeverre</p>	<p>Er zullen geen maaiveldverlagingen en/of peilverho-</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpas-</p>

<p>waterbergende maatregelen zijn bedrijfsvoering bedreigen en wil zijn zorg hierover uitspreken.</p>	<p>gingen plaatsvinden. Er worden waterpartijen in de vorm van sloten en watergangen aangelegd. De waterbergende maatregelen zullen dan ook geen gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering.</p>	<p>sing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker is het niet eens met de verkleining van het bouwperceel en gaat ervan uit dat het bouwperceel dezelfde omvang zal krijgen als in het vigerende bestemmingsplan. Ook verwacht inspreker, dat de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan worden overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan N322.</p>	<p>Het agrarisch bouwperceel, de flexibele bouwgrenzen en de vrijstellingsbepalingen zijn conform het geldende bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente West Maas en Waal alsnog in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen (bestemming Gemengd – 2).</p> <p>In het kader van de in voorbereiding zijnde actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente West Maas en Waal zal de geldende bestemming “Agrarisch Gebied” (inclusief de omvang van de bouwpercelen) integraal onder de loep worden genomen.</p>	<p><u>Besloten is om zowel de plankaart, voorschriften en toelichting conform het nevenstaande aan te passen.</u></p>
<p>Inspreker raakt een gedeelte van zijn cultuurgrond kwijt en gaat ervan uit dat de gemeente compensatiegrond zal aanbieden.</p>	<p>Deze inspraakreactie wordt meegenomen bij de onderhandelingen over de aankoop van de gronden.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>7. dhr. H. Montauban (Accon AVM, adviseurs en accountants) Veesteeg 20 Beneden-Leeuwen</p>		
<p>Gezien de geringe afstand van de woning van inspreker is het onmogelijk dat de woonsituatie voldoet aan de eisen uit de Wet Geluidhinder.</p>	<p>Uit het akoestisch onderzoek zoals opgenomen in de “Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322” (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt, dat na het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen in de vorm van een wal van 2 meter hoog in combinatie met het vaststellen van een ho-</p>	<p><u>Besloten is om de voorschriften en de plankaart aan te passen om de aanleg van de geluidwerende voorziening mogelijk te maken.</u></p>

	<p>gere grenswaarde voldaan wordt aan de Wet geluidshinder. De voorschriften en plankaart worden zodanig aangepast dat de aanleg van deze geluidwerende voorziening mogelijk wordt.</p> <p>Het ontwerp-besluit tot het vaststellen van een hogere grenswaarde zal gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. De hogere grenswaarde moet voor de vaststelling van het bestemmingsplan zijn vastgesteld.</p>	
<p>Inspreker heeft bestaande rechten om een vrijstaande woning te bouwen op een afstand van ca. 30 meter van het tracé. Ook deze situatie zal niet voldoen aan de eisen uit de Wet Geluidshinder.</p> <p>Verder stelt inspreker voor om het verleggen van de grenzen van zijn bouwperceel op te nemen in het bestemmingsplan N322.</p>	<p>Naar aanleiding van deze inspraakreactie is besloten om het agrarisch bouwperceel van inspreker alsnog in het bestemmingsplan op te nemen. Het agrarisch bouwperceel is iets in zuidelijke richting opgeschoven en vergroot tot de maximale omvang van 1,5 ha, waardoor de inspreker de mogelijkheid krijgt een vervangende bedrijfswoning te bouwen. Op de plankaart is een vlak aangegeven, waarin deze woning mag worden gebouwd.</p>	<p><u>Besloten is de plankaart en voorschriften conform het nevenstaande aan te passen.</u></p>
<p>Bovengenoemde zienswijze dient bekeken te worden in relatie tot de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein (vormt het bedrijventerrein problemen voor zijn bedrijf). Inspreker wil hiervan een schriftelijke verklaring ontvangen.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op dit bestemmingsplan.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Het verbaast inspreker dat de gemeente de compensatie van de EHS in de komende integrale herziening van het bestemmingsplan wil meenemen.</p>	<p>In het streekplan Gelderland 2005 worden alle gemeenten binnen de provincie uitgenodigd om de EHS zo spoedig mogelijk te verwerken in de bestemmingsplannen Buitengebied. De gemeenten West Maas en Waal en Druten hebben verklaard, dat zij zich maximaal zullen inspannen de beoogde doel-</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

	<p>stellingen met betrekking tot het ruimtelijk beleid van de EHS in 2008 in de bestemmingsplannen Buitengebied vast te leggen. (zie paragraaf 1.2 van de toelichting). Eén en ander is ook vastgelegd in de bestuursovereenkomst tussen de provincie en de gemeenten, die binnenkort zal worden ondertekend.</p> <p>Afgesproken is om de gehele EHS (rekening houdend met de herbegrenzing conform de partiële herziening van het streekplan) in één keer in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. Het is niet logisch en efficiënt om alleen het herbegrensde deel van de EHS nu in een bestemmingsplan te vertalen en de rest pas later mee te nemen in het kader van de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.</p>	
De EHS wordt aan de overzijde van zijn woning gecompenseerd. Niemand kan garanderen dat de aanwezigheid van de EHS geen gevolgen heeft voor de ontwikkeling van zijn bedrijf.	<p>De herbegrenzing van de EHS maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.</p> <p>Overigens zal de begrenzing van de EHS geen gevolgen hebben voor het bedrijf van appellant. De kernkwaliteit van het EHS-gebied ligt in de weidevogels en het is niet in te zien hoe de ontwikkeling van een intensieve veehouderij grenzend aan dit gebied deze kernkwaliteit kan aantasten. Potentieel zeer kwetsbare gebieden in de zin van de nieuwe WAV zijn afwezig.</p>	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Negatieve gevolgen voor het bedrijf van inspreker zijn: - belastingschade in verband met de nog te realiseren vrijstaande woning en het verplaatsen van het	De provincie is in overleg met inspreker over de vraag of er aanleiding is voor schadeloosstelling en, zo ja, wat in redelijkheid en billijkheid de hoogte daarvan	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<p>bouwperceel;</p> <ul style="list-style-type: none"> - het moeten verplaatsen van de dam en kadaverplaats; - het niet meer kunnen realiseren van een schonevuile weg; - boomgaard en windsingel zullen verdwijnen. Deze dienen als landschappelijke inpassing van het bedrijf. Compensatie hiervan is noodzakelijk. 	<p>is.</p> <p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen.</p>	
<p>8. J.M.A. Rovers Zijveld 89 Beneden-Leeuwen</p>		
<p>Inspreker maakt bezwaar omdat er nog niet gecommuniceerd is hoe de aansluiting van Zijveld 89 op de Zijveld eruit gaat zien. Ook is nog niets geregeld over de grondafwerking richting de leef tuin.</p>	<p>Er zal ter hoogte van de aansluiting van het perceel Zijveld 89 op de Zijveld niets veranderen.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker maakt bezwaar omdat het nog niet duidelijk is welke maatregelen worden getroffen voor het opvangen van regenwater van de noordelijke afrit ter hoogte van de Zijveld 89.</p>	<p>De opvang van regenwater van de noordelijke afrit is zodanig geregeld, dat dit geen consequenties heeft voor het perceel van inspreker.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Ook is volgens inspreker nog niets bekend over de verlichting van de weg.</p>	<p>Het betreft hier een uitvoeringsaspect. Uitgangspunt, is dat zo weinig mogelijk lichthinder ontstaat. Verwezen wordt naar de toelichting en artikel 3 (Beschrijving in hoofdlijnen).</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Het is inspreker niet duidelijk welke maatregelen worden getroffen om het verkeer te beperken aan de Zijveld.</p>	<p>De bestaande verkeersintensiteiten op de Zijveld wijzigen niet door de aanleg van de N322.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker geeft aan dat er sprake zal zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • van een vermindering van het uitzicht; • van geluidsoverlast waardoor het woongenot negatief beïnvloed wordt. 	<p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

<ul style="list-style-type: none"> van een ernstige waardevermindering van zijn woning en grond. Inspreker wil weten hoe en door wie deze waardevermindering wordt gecompenseerd. Tevens wil hij garanties voor schade aan de woning door de realisering van de N322. 	om vergoeding tot planschade in te dienen.	
Inspreker geeft aan dat de luchtkwaliteit zal verslechteren en dat niet aan de EU normen wordt voldaan.	Het luchtkwaliteitsonderzoek zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) toont aan dat er geen sprake is van overschrijding van grenswaarden voor stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10) en de overige stoffen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspreker mist in het akoestisch onderzoek de berekening van de combinatie tracé N322 en de op/afrit viaduct Zijveld.	<p>Uit het akoestisch onderzoek zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt, dat de geluidsbelasting vanwege de N322 beneden de wettelijke voorkeursgrenswaarde blijft bij toepassing van geluidsreducerend asfalt (minimaal 3 dB).</p> <p>De Zijveld zal over de nieuw aan te leggen N322 heen liggen. Deze wijziging van de situatie leidt nergens tot een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of meer. Er is dan ook geen sprake van reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Een hogere grenswaarde behoeft niet te worden aangevraagd.</p>	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
9. J.G. Dekkers Veldstraat 1 6655 KG Puiflijk		
Inspreker geeft aan dat een aanzienlijk deel van de	In overleg met inspreker is afgesproken om een ge-	<u>Besloten is om de plankaart en voorschriften</u>

<p>voortuin van de Veldstraat 1 verloren gaat. Hierdoor wordt de privacy aangetast. Verder zal er sprake zijn van geluidsoverlast voor de woning en de pluimveestal.</p>	<p>luidsscherm te plaatsen, ondanks het feit, dat dit niet noodzakelijk is op grond van het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan). Deze geluidwerende voorziening zal gerealiseerd worden binnen de bestemming 'Verkeer'. De begrenzing van de bestemming 'Verkeer' is daartoe op de plankaart aangepast.</p> <p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen.</p>	<p><u>aan te passen om de geluidwerende voorziening mogelijk te maken.</u></p>
<p>10. Fam. Van Bergen Veldstraat 9 6655 KG Puiflijk</p>		
<p>Door de aan te leggen waterpartij naast de gronden van inspreker zal er schade ontstaan door vernatting. Inspreker verzoekt om een adequate regeling op te nemen voor de instandhouding van de huidige afwatering van zijn percelen.</p>	<p>Bij de planvorming voor de N322 gold de bestaande afwateringssituatie als uitgangspunt. Deze zal in stand blijven.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>De aan te leggen weg zal een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van het agrarisch bedrijf van inspreker betekenen. Inspreker verzoekt om een adequate oplossing waarbij dit soort gevolgen niet voor rekening van hem komen.</p>	<p>Het bouwperceel van inspreker wordt niet aangetast.</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Door de realisering van de weg zal er sprake zijn van geluidsoverlast, lichthinder en uitzichtbeperkingen. Dit betekent een waardevermindering voor de woning van</p>	<p>Voor zover inspreker van mening is dat hij in een planologisch nadeliger situatie komt te verkeren, komt hem het recht toe om op grond van artikel 49</p>	<p>Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

inspreker.	van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om vergoeding tot planschade in te dienen.	
Opgemerkt wordt dat het akoestisch onderzoek nog gebaseerd is op oude regelgeving en aanpassing heeft voordat het bestemmingsplan vastgesteld wordt.	Uit het akoestisch onderzoek zoals opgenomen in de "Oplegnotitie. Aanvulling op het Milieueffectrapport N322" (separate bijlage bij het bestemmingsplan) blijkt, dat de geluidsbelasting vanwege de N322 beneden de wettelijke voorkeursgrenswaarde blijft (bij toepassing van geluidsreducerend asfalt (minimaal 3 dB)).	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.
11. J. en F. Hanenberg VOF Veldstraat 7 Puiflijk		
<p>Inspreker heeft een biologisch melkveebedrijf. Door de realisering van de N322 zal dit de volgende consequenties hebben voor dit bedrijf:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het beschikbare bedrijfsareaal wordt ca. 4 ha. kleiner; - aankoop van andere gronden in de nabijheid zal zeer moeilijk zijn; - indien grond aangekocht kan worden, zijn de gewassen min. 2 jaar niet bruikbaar voor biologische teelt; - de huiskavel wordt ca. 35.6% kleiner waardoor de weidegang in het gedrang komt; - omrijschade door de aanleg van het tracé; - overgebleven kavels krijgen een slechtere vorm; - drainage kan niet goed meer functioneren; - door agrariërs is overeenkomst voor beheer van weidevogelgebieden afgesloten. Door verkleining van de kavels treedt inkomstenderving op. 	<p>Er vindt overleg plaats over mogelijk vervangende gronden voor het bedrijf van inspreker. Indien hierover geen overeenstemming ontstaat is het niet uit te sluiten dat tot volledige uitkoop zal moeten worden overgegaan.</p> <p>Alle genoemde aspecten zullen bij de verwerving van de gronden in de aankoopprijs worden meegenomen.</p>	Opmerking geeft <u>geen</u> aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

BIJLAGEN:

1. Publicatie voorontwerpbestemmingsplan N322

Publicatie voor de Waalkanter d.d. woensdag 4 april 2007 (week 14)

Voorontwerpbestemmingsplan "N322"

Met ingang van donderdag 5 april 2007 ligt voor een termijn van zes weken bij de centrale balie van het gemeentehuis **ter inzage** het voorontwerp van het bestemmingsplan "N322". Het plan kunt u inzien gedurende de openingstijden van het gemeentehuis (werkdagen van 8:30 tot 13:00 uur) en na het maken van een afspraak, op werkdagen van 14:00 tot 16:00 uur (behalve op vrijdag) en op maandag van 16:00 tot 19:00 uur.

Het voorontwerpbestemmingsplan voorziet in het planologisch mogelijk maken van een nieuw tracé van de N322 voor het gedeelte Druten/Beneden-Leeuwen. De N322 wordt vanaf de T-splitsing van de Maas en Waalweg met de N329 (ten zuiden van Druten/Puiflijk) als nieuwe weg doorgetrokken tot aan de Prins Willem Alexander-brug (splitsing N322 met de N323). Daarnaast worden in dit voorontwerpbestemmingsplan gronden bestemd voor waterberging, landschappelijke inpassing en natuurcompensatie. Deze gronden zijn gelegen ten zuiden van de Liesterstraat, ten noorden van de Kooistraat en ten noorden van de Zegeweg.

Voor de leesbaarheid van de plankaart is het referentieontwerp van de weg als ondergrond opgenomen. Deze ondergrond is echter niet juridisch bindend (indicatief). Niet de ondergrond maar de voorschriften en de daaraan verbonden bestemmingen en aanduidingen op de plankaart zijn juridisch bindend. In het referentieontwerp is ter plaatse van de kruising van het nieuwe tracé met de Veesteeg een VRI (verkeersregelinstallatie) ingetekend. Over een definitieve oplossing voor dit kruispunt is de gemeente nog in gesprek met de provincie Gelderland.

Ten behoeve van dit nieuwe tracé is door provinciale staten op 1 november 2006 een partiële herziening van het streekplan vastgesteld. Het nieuwe wegtracé is daarbij als concrete beleidsbeslissing opgenomen. Dat betekent dat het nut, de noodzaak en het beloop van het tracé in het kader van de streekplanherziening zijn afgewogen. Het instellen van beroep tegen deze concrete beleidsbeslissing is niet meer mogelijk. De concrete beleidsbeslissing is nog niet onherroepelijk maar wel in werking getreden.

Voor ingezetenen van de gemeente en belanghebbenden bestaat de gelegenheid in te spreken op het voorontwerpbestemmingsplan "N322". **Inspraakreacties** kunnen mondeling dan wel schriftelijk gedurende de termijn van de ter inzage legging worden ingediend.

Schriftelijke reacties kunt u richten aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 1, 6658 ZG te Beneden-Leeuwen, voor een mondelinge reactie kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, mevrouw M. van de Kloek, tel. 0487-599513.

Op donderdag 19 april 2007 wordt een gezamenlijke **informatieavond** gehouden voor de inwoners van de gemeenten West Maas en Waal en Druten. Deze avond begint om 19.00 uur en heeft plaats in de raadszaal van het gemeentehuis van West Maas en Waal, gelegen aan de Dijkstraat 12 te Beneden-Leeuwen.

2. Reacties vooroverleg

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
- 8 MEI 2007	
RO/ROV	
No. <i>ontk</i> 1283	Doss. - 5731.212
B. & W.	happ



De gemeente West Maas en Waal
T.a.v. mevr. M. van de Klok
Postbus 1
6658 ZG Benenden-Leeuwen

dienst landelijk gebied

voor ontwikkeling en beheer

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
29 - 3 - 2007		DLGO/2007/28476	07-05-2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
Verzoek om uitstel reactie op Voorontwerpbestemmingsplan 'N322'		026-3781281	-

Geachte mevrouw van de Klok,

De landinrichtingscommissie voor de ruilverkaveling Land van Maas en Waal heeft in het kader van het artikel 10 Bro-overleg het ontwerpbestemmingsplan 'N322' ontvangen.

Omdat de eerstvolgende vergadering van de landinrichtingscommissie plaats vindt op 22 mei, is het niet mogelijk voor de commissie om binnen de gevraagde termijn te reageren.

Wij verzoeken om uitstel van de reactietermijn en zullen u z.s.m. na 22 mei onze schriftelijke reactie toesturen.

Met vriendelijke groet,

Namens de landinrichtingscommissie Land van Maas en Waal,

ir. R.S. Talsma,

secretaris.

Dienst Landelijk Gebied
provinciaal kantoor
Gelderland
Rosendaalsestraat 64
Postadres: postbus 9079
6800 ED Arnhem
Telefoon: 026-3781200
Fax: 026-3781250

Bezoekadres De Blomboogerd 1, 4003 BX Tiel
Postadres Postbus 599, 4000 AN Tiel
T (0344) 64 90 90 F (0344) 64 90 99
E info@wsrl.nl I www.waterschaprivierenland.nl
Bank 63.67.57.269



Waterschap
Rivierenland

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente West Maas en Waal
T.a.v. mevrouw M. van de Klok
Postbus 1
6658 ZG BENEDEN LEEUWEN

Datum:	Ons kenmerk:	Uw kenmerk:	Behandeld door:
VERZONDEN 23 APR 2007	SF/mav/200705761/16957 IWB12204	211x01233.-WdR	Stephan Fontein
Onderwerp:	Wateradvies voorontwerp bestemmingsplan Voorontwerpbestemmingsplan 'N322' ex artikel 10 Bro		Doorkiesnummer / e-mail: (0344) 64 92 18 s.fontein@wsrl.nl

Geacht college,

Het toegezonden voorontwerp bestemmingsplan 'N322' in het kader van artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro), geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. Deze opmerkingen zijn tevens aan te merken als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure.

Doorlopen Proces

Tijdens de gehele procedure van voorbereiding is het waterschap inhoudelijk en procedureel betrokken bij het plan. Op basis hiervan is een waterhuishoudingsplan opgesteld welke de basis vormt voor de waterhuishoudkundige inrichting/inpassing van de N322

Ruimtelijke consequenties

De ruimtelijke gevolgen van de realisatie van de N322 zijn beschreven in het door het waterschap goedgekeurde waterhuishoudingsplan van april 2006. De wateropgave van de normenstudie (13500m³), de compensatie ten gevolge van de uitbreiding van het verhard oppervlak en aanpassingen in het bestaande watergangenstelsel (3626m³) kunnen binnen dit plan voldoende worden gerealiseerd.

Toelichting/ Waterparagraaf

In het voorliggende bestemmingsplan is enige flexibiliteit opgenomen omtrent de uitwerking/realisatie van de watergangen en de benodigde waterberging. Binnen de bestemmingen is het mogelijk om de watergangen, oevers en de waterberging nader vorm te geven op basis van het waterhuishoudingsplan, het landschapsplan en de omgeving. Om die reden is er in overleg met het waterschap niet gekozen om de watergangen en de berging als zodanig 'hard' te bestemmen. Het is ons inziens wel nodig om bij een herziening van het bestemmingsplan of het bestemmingsplan buitengebied na realisatie van de weg alsnog het water en de waterberging te bestemmen. Hierover dienen afspraken gemaakt te worden en deze moeten worden opgenomen in de toelichting.

Plankaart/Voorschriften

Mede in het kader van de afspraken zoals vastgelegd in het waterhuishoudingsplan van september 2006 en de definitieve beoordeling op basis van de Keur, waarbij de te realiseren waterberging binnen de bestemming verkeer met de aanduiding A-watergang wordt aangeduid, kan het waterschap met deze wijze van bestemmen instemmen.

Conclusie

Wij adviseren positief over het onderhavige plan, maar vinden het van belang dat na realisatie van de weg bij een toekomstige herziening van dit bestemmingsplan of het bestemmingsplan buitengebied de waterhuishoudkundige functies alsnog overeenkomstig worden bestemd. In ons eerder schrijven van februari 2007 met kenmerk 200710334 hebben wij dit reeds aangegeven met het verzoek dit in de toelichting op te nemen.

Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze onze opmerkingen worden verwerkt in het plan. Daarnaast verzoeken wij u het waterschap te betrekken bij de verdere procedure van het plan en de planning hiervan aan te geven.

We wijzen u erop dat naast deze reactie voor de voornomen werkzaamheden nog nader afspraken moet worden gemaakt over:

- Een ontheffing op de Keur van het waterschap.
- De op te starten peilwijzigingsprocedure.
- Een vergunning op basis van de WVO.

In het kader van de ontheffingverlening kunnen nadere technische eisen worden gesteld aan uw plan.

Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief, kunt u contact opnemen met de bovengenoemd behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,
namens het college van dijkgraaf en heemraden
van Waterschap Rivierenland,
het hoofd van de afdeling Plannen,



drs. B. Brink

Bijlage(n): Geen

Afschrift Archief; IWB/SF; IWB/DD; WAK; ONTH; OH; WVO; KenB/Jvd B

incl Gemeente Druten, T.a.v. de heer Van Beek, Postbus 1, 6650 AB DRUTEN

Bijlage: Provincie Gelderland, Dienst WVV, de heer E Vermeulen, Postbus 9090 6800 GX ARNHEM

Provincie Gelderland, Afdeling RO, T.a.v. F. Koenders, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM

Provincie Gelderland, Afdeling Water, T.a.v. R. de Groot, Postbus 9090, 6800 GX ARNHEM



Bezoekadres
Prinsenhof A
Prinsenhof 3
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

College B&W Druten
College B&W West Maas en Waal

telefoon (026) 359 91 11
telefax (026) 359 94 80
e-mail post@gelderland.nl
internet www.gelderland.nl

datum 7 mei 2007
onderwerp Overleg ex artikel 10 Bro 1985
Voorontwerp-bestemmingsplan N322

zaaknummer 2007.005632

Uw kenmerk

Geacht college,

Vorenvermeld ontwerp-bestemmingsplan geeft de provinciale diensten aanleiding het volgende op te merken.

Toelichting

In de toelichting van het plan is niet aangegeven waarom dit trace gekozen is. Weliswaar is de tracekeuze vastgelegd in de streekplanherziening van 1 november 2006 maar het komt de overzichtelijkheid ten goede als hier een (korte) paragraaf aan gewijd wordt. Ook een verwijzing naar het uitgevoerde SMB/MER ontbreekt.

De diensten vragen zich af welke waarde moet worden toegekend aan de dwarsprofielen op de kaart (blz 18) gelet op de Design&Constructkeuze. Als deze slechts indicatief zijn is het gewenst dit te vermelden op het kaartbeeld.

Op blz. 28 wordt aangegeven dat er op basis van de Flora- en faunawet enkele ontheffingen noodzakelijk zijn. Wordt hier bedoeld op artikel 75 van eerdergenoemde wet?
Ten tijde van de goedkeuring door GS dient voldoende aangetoond te zijn dat deze ontheffingen bij de planuitvoering verleend kunnen worden.

Wij hebben kennis genomen van het feit dat de rapporten inzake bodem, archeologie en geluid nog opgesteld moeten worden.

inlichtingen bij dhr. V.R.J. Thomas
e-mail post@gelderland.nl
verzonden

doorkiesnr. (026) 359 98 05

BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824
ABN ♦ AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463
Postbank-girorekening 869762
BTW nr. 001825100.B03

IBANnr.: NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

SMB/MER-rapport

In het SMB/MER (blz 32) wordt o.a. de aanwezigheid van de “kleine modderkruiper” genoemd. Het vergraven van slootkanten kan een negatief effect meebrengen. Gesteld wordt: “Deze effecten zijn door een uitgekiend ontwerp en een goed bestek te beperken”. De diensten vragen zich af hoe daar aan, gezien de gekozen Design&Construct procedure, vorm wordt gegeven. Gaat dit onderdeel uitmaken van de voorwaarden in de aanbesteding? En subsidiair: is het beperken van effecten voldoende of dient er sprake te zijn van bescherming en behoud van de leefomgeving?

Uit de prognoses “luchtkwaliteit” zoals opgenomen in het mer-rapport blijkt dat met het nu gekozen trace diverse overschrijdingen plaats zullen gaan vinden v.w.b. de norm fijnstof t.o.v. het nulalternatief. Niet duidelijk is hoe zich dit verhoudt tot het Besluit Luchtkwaliteit 2005 en de jurisprudentie.

Voorschriften

In de voorschriften is een beschrijving in hoofdlijnen (bih) opgenomen. Het doel hiervan is niet helemaal duidelijk.

De bih (inrichtingsbepalingen) bevat geen directe toetsingsnormen die in acht moeten worden genomen bij de afgifte van bouw- of aanlegvergunningen.

Dat voldaan moet worden aan wettelijke normen (geluid) is evident en behoeft niet apart vermeld te worden.

Voorts worden zinsnedes gebruikt als “dient goed ingepast te worden” en “uitgangspunt bij de vormgeving is...”. Deze streefbeelden komen naar het voorkomt uit het beeldkwaliteitsplan. Daar waar toch enige sturing gewenst is ten aanzien van de uiteindelijke aanleg en inrichting van de weg kan er ook voor gekozen worden voorwaarden op te nemen in de aanbestedingscontracten. Indien het noodzakelijk geacht wordt dit ook in het bestemmingsplan op te nemen dan dient redactioneel, uit een oogpunt van rechtszekerheid, voldoende tot uitdrukking te komen dat het hier niet directe toetsnormen betreffen.

In artikel 7.1 a sub 2 wordt aangegeven dat 2x2 rijstroken ten noorden van de aansluiting met de Van Heemstraweg mogelijk is. Het is gewenst de lokatie en begrenzing ook op de plankaart aan te geven.

Voorts biedt genoemd artikel de mogelijkheid tot het oprichten van ongelijkvloerse kruisingen. Is of wordt hiermee rekening gehouden bij de onderzoeken naar luchtkwaliteit en geluid?

Ook wordt de oprichting van wallen mogelijk gemaakt. Deze zijn echter niet in hoogte begrensd.

In artikel 7.3 is een vrijstellingsbepaling opgenomen voor het verschuiven van de weg. Daarbij dient voldaan te worden aan de eventuele hogere grenswaarden voor geluid. De verschuiving is niet genormeerd. Dit betekent dat uitgegaan moet worden van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Als dat zo is dan dient de benodigde hogere grenswaarden al wel vastgelegd te zijn te zijn alvorens het plan wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen merken de diensten volledigheidshalve op dat het onderhavige bestemmingsplan geen basis kan vormen voor het verlenen van vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Dit is in overeenstemming met het door het college van Gedeputeerde Staten geformuleerde beleid in de brief van 15 november 2005, zaaknummer 2005-010942.

Hoogachtend,
namens de directeuren van de betrokken diensten,

drs. F. Koenders
dienst Ruimte, Economie en Welzijn
onderafdelingshoofd Bedrijfsvoering
van de afdeling Ruimtelijke Ordening

coll.
code: RO_29760.doc / / H254

kopie:

- VROM-Inspectie, Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC Arnhem
- Waterschap Rivierenland
- CvB R.O.L. Knooppnt Arnh-Nijm
- Gedeputeerde, dhr. Th. Peters
- REW/SG/SO, dhr. P. Koenders
- REW/SG/GF, dhr. E. Wanders
- REW/SG, dhr. T. Pegels
- REW/SG, dhr. J. Waalders
- REW/EZ, dhr. G. Nijenhuis
- REW/EZ, mw. A. van Dalen
- REW/LG, dhr. A. Fopma
- WVV/VV, dhr. W. Wijchers
- MW/GBO, dhr. C. Didden
- MW/WAT, mw. A. Baks
- REW/RO, mw. L. van Rey
- REW/RO, mw. H. Fris

Gemeente West Maas en Waal
t.a.v. mevr. M. van de Klok
Postbus 1
6658 ZG BENEDEN-LEEUVEN

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP 10 MEI 2007	
No. <i>1358</i>	Doss. <i>RO/ROV</i> <i>-0731.212</i>
B. & W.	Raad

Datum: 8 mei 2007
Nummer: 07170-jr
Onderwerp: inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan 'N322'
Behandeld door: J. Reijnen

Geachte mevrouw Van de Klok,

De Gelderse Milieufederatie maakt graag van de gelegenheid gebruik een korte reactie te geven op het Voorontwerpbestemmingsplan 'N322'.

Agrarisch - Weidevogelgebied

In artikel 4 zijn de voorschriften voor het weidevogelgebied opgenomen. Onder artikel 4.1 lid c. zouden wij graag ook de 'ontwikkeling' van het weidevogelgebied opgenomen zien. De tekst luidt dan: "de uitoefening van grondgebonden agrarisch gebruik ten dienste van de ontwikkeling en instandhouding van het weidevogelgebied". Immers juist het landbouwkundig gebruik zal moeten bijdragen aan een versterking van de kwaliteit van het weidevogelgebied.

Aan artikel 4.2 zouden wij graag willen toevoegen dat deze bouwwerken geen negatief effect mogen hebben op de ontwikkeling en instandhouding van het weidevogelgebied.

Gemengd - 2

Het doel, naast uitoefening van grondgebonden agrarisch gebruik, is het gebied gelegen tussen het tracé van de N322 en de Liesterstraat ook landschappelijk 'open' te houden. Een specifiek te beschermen waarde betreft dus de 'openheid' van dit gebied. Wij zien deze toevoeging graag opgenomen in artikel 6.1 lid c.

Herbegrenzing EHS

Wij hadden graag gezien dat de herbegrenzing van EHS al in dit bestemmingsplan zou zijn meegenomen. Als in 2008 daadwerkelijk in de bestemmingsplannen Buitengebied van beide gemeenten de gehele begrenzing van de EHS zal worden opgenomen, kunnen wij ons voorstellen dat op grond van efficiency deze herbegrenzing in deze bestemmingsplannen plaatsvindt. Wel vinden wij het noodzakelijk dat in de Bestuursovereenkomst tussen de provincie Gelderland met de gemeenten Druten en West Maas en Waal dit expliciet wordt vastgelegd.

Met vriendelijke groet,


V. Vintges,
Directeur Gelderse Milieufederatie



KAMER VAN KOOPHANDEL
RIVIERENLAND

Gemeente Druten
t.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
~~6658 ZG Beneden-Leeuwen~~
6650 AA Druten

► **KANTOOR TIEL**
LAAN VAN WESTROYEN 4
POSTBUS 218, 4000 AE TIEL
T (0344) 63 77 00 F (0344) 63 77 01

ONS KENMERK
BKo-07-4111-8638

UW KENMERK

DATUM
4 april 2007

ONDERWERP
Inspraakreactie voorontwerpbestemmingsplan N322

Geacht college,

De Kamer van Koophandel Rivierenland is gevraagd in het kader van het artikel 10 Bro overleg haar reactie te geven op het voorontwerpbestemmingsplan N322. Met deze brief deel ik u mede dat de Kamer van Koophandel geen opmerkingen heeft op het plan. Voor vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende via telefoon 0344-637789 of email bkok@tiel.kvk.nl.

Met vriendelijke groet,

Dhr. drs. B.P. Kok
Beleidsadviseur

Een kopie van deze brief is verstuurd aan het college van de gemeente West Maas en Waal en aan drs. W. de Ruiter van BRO.

		Gemeente Druten				
INGEKOMEN	11 APR. 2007		ROUTING			
OP			Vrom/ROV			
NR.		classificatienr.				
GEZIEN	B	S	W	W	W	
		/	/	/	/	
					W	

KANTOOR GORINCHEM
AVELINGEN WEST 30
POSTBUS 771 4200 AT GORINCHEM
T (0183) 68 28 00 F (0183) 68 28 01

ING 68.60.91.140
POSTBANK 851484
INTERNET: WWW.KVK.NL
E-MAIL: INFO@TEL.KVK.NL

VOOR INLICHTINGEN UIT HET HANDELSREGISTER
0900-1234567 (€ 0,70 PER MINUUT)



KAMER VAN KOOPHANDEL VOOR RIVIERENLAND

11
6



Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Rijkswaterstaat

BRO Boxtel
t.a.v. de heer W. de Ruiter
Postbus 4
5280 AA Boxtel

BF		
1 MEI 2007		
211X	01233	
1166		
WdR		
K O		
O P M		
B I J L		

Contactpersoon
mw. H. Brouwer
Datum
26 april 2007
Ons kenmerk
2007/U/170

Doorkiesnummer
024-3522852
Bijlage(n)
-
Uw kenmerk
211x01233.-WdR
Datum verzending

Onderwerp
Voorontwerpbestemmingsplan N322

27 APR 2007

Geachte heer De Ruiter,

Uw schrijven van 29 maart jl. heb ik in goede orde ontvangen en geregistreerd onder nummer 2007/i/206.

Vanuit de zijde van het waterdistrict Boven-Rijn en Waal zijn er geen belangen betrokken bij het bestemmingsplan N322 en zijn er dus geen opmerkingen te maken over het voorontwerpbestemmingsplan.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN VERKEER EN WATERSTAAT,
namens deze,
DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
namens deze,
Het hoofd van het waterdistrict Boven-Rijn en Waal,


ing. G.H. Beks

Rijkswaterstaat Oost-Nederland
Waterdistrict Boven-Rijn en Waal
Postbus 335, 6500 AH Nijmegen
St. Annastraat 261, 6525 GR Nijmegen

Telefoon (024) 365 08 11
Fax 024-3233743
E-mail hellen.brouwer@rws.nl

Dijkstraat 11
Beneden-Leeuwen
Postbus 1
6658 ZG Beneden-Leeuwen
nv Bank Nederlandse Gemeenten
rekening nr. 2850 09133
Telefoon 0487-599500
Telefax 0487-594549
E-mail info@westmaasenwaal.nl
Doorkiesnr.
0487 - 594866



GEMEENTE
WEST
MAAS EN
WAAL

Behandeld door Sector/Afdeling:
OOV/Brandweer

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van de
Gemeente West Maas en Waal
Postbus 1
6658 ZG Beneden Leeuwen

Ons kenmerk:
211x01233.-WdR

Uw brief van:

Datum:
6 juni 2007

Onderwerp:
Advies op voorontwerp-
bestemmingsplan "N322"

Uw kenmerk:
Ink770 -1.731.212

Bijlage(n):
1

Geachte college,

In het schrijven van 29 maart 2007 verzoekt BRO Boxtel, namens de gemeente West Maas en Waal, Brandweer West Maas en Waal advies uit te brengen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "N322".

Aangezien het voor onze gemeente een groter project betreft, is eveneens advies gevraagd bij de regionale Brandweer Gelderland Zuid. De lokale brandweer heeft dit advies zonder verdere aanpassingen overgenomen en adviseert U, het regionale advies over te nemen. Als bijlage treft U het door de regionale brandweer opgestelde advies.

Hoogachtend,

T.M. van Dodewaard
plv. Commandant Brandweer West Maas en Waal

Afschrift aan: M. v.d. Klok, Gemeente West Maas en Waal RO/ROV
BRO Boxtel, drs. W. de Ruiter
Provincie Gelderland, mevr. H. Fris

BRANDWEER

Brandweer West Maas en Waal
T.a.v. de heer B.L. Verhaaf
Postbus 1
6658 ZG BENEDEN-LEEUVEN

Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
Telefoon (024) 327 15 00
Fax (024) 327 15 08
info@rbgz.nl

Datum	31-5-2007	Telefoon	(024) 327 15 16
Onze referentie	RBGZ/0472/07/HH	Fax	(024) 327 15 08
Uw referentie	-	E-mail	h.deharder@rbgz.nl
Uw brief van	18-4-2007	Onderwerp	Advies op voorontwerp bestemmingsplan 'N322'.

Geachte heer Verhaaf,

In uw schrijven van 18 april 2007 verzoekt u de Regionale Brandweer Gelderland-Zuid advies uit te brengen betreffende het voorontwerp bestemmingsplan "N322"¹. Wij hebben het bestemmingsplan getoetst aan de onderwerpen bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen. Onderstaand treft u onze bevindingen.

Bereikbaarheid

De dichtstbijzijnde kruising van de N322 met het bestaande wegennet (vanaf de brandweerkazerne in West Maas en Waal gezien) is de kruising met de 'Zijveld'. Uit de bestemmingsplankaart blijkt echter dat dit een niet gelijkvloerse kruising betreft. Toegang tot de N322 zal verkregen moeten worden via de rotonde met aansluiting op de 'Van Heemstraweg' of de gelijkvloerse kruising met de 'Veesteeg'. Het tracé tussen deze twee aansluiting dient dus via een omweg te worden benaderd. Hierbij worden geen problemen verwacht, mits de 'Van Heemstraweg' niet voorzien wordt van verkeersremmende maatregelen.


Indien de 'Van Heemstraweg' wel voorzien zal worden van verkeersremmende maatregelen dient in overleg te worden getreden met Brandweer West Maas en Waal over de bereikbaarheid van het eerder genoemde tracé tussen de rotonde met de 'Van Heemstraweg' en de rotonde met de 'Veesteeg'.

Bluswatervoorzieningen

In de directe omgeving van het bestemmingsplan N322 zijn geen primaire bluswatervoorzieningen aanwezig. Indien grote hoeveelheden water noodzakelijk zijn is uitwijken naar open water noodzakelijk. Langs de N322 is op grote delen van het traject een watergang geprojecteerd. Wij adviseren u deze watergang gelijktijdig met realisering van de N322 geschikt te maken als bluswatervoorziening. Dit dient te gebeuren in overleg met Brandweer West Maas en Waal.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


J.A. de Harder
Adviseur proactie

¹ Bestemmingsplan 'N322', gemeente West Maas en Waal en gemeente Druten, rapportnummer 211x01233.035621_1, BRO, 21-3-2007.

3. Inspraakreacties

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

Mijn ref.: GVZmei2007.1

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No. <i>ent</i> 1448	Doss. <i>ROIROV</i> - 1. 731. 212
B. & W.	Raad

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

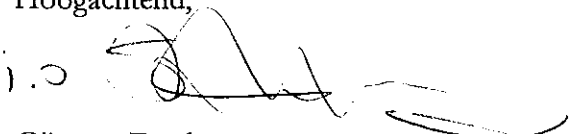
Er is ons beloofd door de provincie en de Gemeente West Maas en Waal dat wij als bewoners inspraak zouden hebben bij de beplanting en inrichting van de N322.

Dit kan ik nergens terug vinden in de wijziging bestemmingsplan. Sterker nog volgens de wijziging bestemmingsplan wil de Gemeente West Maas en Waal de N322 zoveel mogelijk open houden.

Dit is tegen alle afspraken in en ik (wij) als bewoners willen dat deze afspraak na wordt gekomen. Zeker nu het duidelijker begint te worden dat mijn gezin en ik hier erg veel hinder zal ondervinden.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,


Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEROMEN OP	
15 MEI 2007	
No. <i>ort</i>	Doss <i>Ra/Rov</i>
B. & W. <i>1449</i>	Raad <i>-1731.212</i>

Mijn ref.: GVZmei2007.2

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

Ik heb op de tekening vernomen dat wij een grote hoeveelheid onze kavel moeten missen bij het aanleggen van het viaduct die de N322 moet oversteken (Zijveld).

Hier is in het voortraject nooit over gesproken of geschreven.

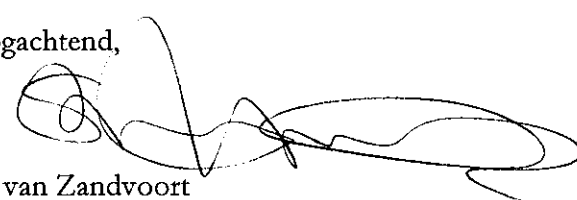
Dit zal zeer zeker de uitwerking zijn dat men teveel wil op een te klein stukje grond.

Het ergste is dat ik hier de dupe van moet worden

Ook vindt ik dit zeer vreemd gezien onze kavel zich niet in het buitengebied bevindt en vraag ik mij af of deze gang van zaken wel de juiste procedure is.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,

i.o. 
Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

Mijn ref.: GVZmei2007.3

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP 15 MEI 2007	
Ro/RSV	
No. <i>ink</i> 1050	Doss. <i>1731212</i>
B. & W.	Raad

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

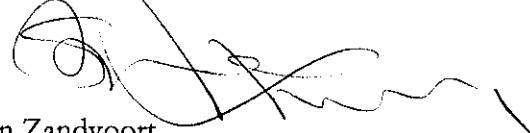
In de wijziging Bestemmingsplan buitengebied staat te lezen dat "Momenteel is de N322 een 1x2 gebiedsontsluitingsweg".

Door wijziging Bestemmingsplan door te voeren blijft er maar 1x2 gebiedsontsluiting gezien de huidige van Heemstraweg zal worden afgewaardeerd naar uw zeggen een "dorpsstraat".

Er zal echter wel een kruising komen van een provincialenweg en een snelweg waar de A15 veel baat van zal krijgen.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,


Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

O		GEMEENTE	
WEST MAAS EN WAAL		INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007			
No. ^{ent} 1451		Doss. - 1731.212	
B. & W.		Raad	

Mijn ref.: GVZmei2007.4

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

In de wijziging Bestemmingsplan staat beschreven dat er tussen de Zijveld en de Veesteg boomgaarden aanwezig zijn.

Nu wil het dat ik daar woon en in de verste verte geen boomgaard kan ontdekken. Ons pand hoort naar mijn mening ook bij bebouwing. Door geen struiken en bomen te planten krijgen wij meer te maken met vervuilde lucht en een hogere waarden aan Db dan tot nu toe is gemeten.

Echter deze metingen die zijn verricht is er in mee genomen met een wal van 1 meter hoog en beplanten van struiken en bomen langs de N322.

Ook zal ons uitzicht ernstig worden belemmerd door de N322. Hierdoor zal ons pand en kavel nog meer in waarde dalen dan tot nu toe wordt aangenomen.

Ook dit kan ik nergens terugvinden in uw rapport.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,

1.0. 

Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No. ^{sk} 452	Dess. - 173 (2)2
B. & W.	Raad

Mijn ref.: GVZmei2007.5

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

Ik kan nergens in uw rapport de uitwerking terugvinden over het water bergingsplan waar u over schrijft.

Graag wil ik een uitgewerkt rapport zien hoe u dit ziet.

Het kan toch niet waar zijn dat wij niet alleen de overlast van de A15 in onze achtertuin hebben en ook nog eens de overlast die het dorp Beneden-Leeuwen met zich mee draagt.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,



Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No. ^{int} 1453	Doss. - 1-731.212 ^{ROLROV}
B. & W.	Raad

Mijn ref.: GVZmei2007.6

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

U schrijft in de wijziging Bestemmingsplan over "Cultuurhistorisch erfgoed". Nergens kan ik terugvinden dat dit erfgoed ook een groter gebied kan zijn dan alleen dat stukje waar u over schrijft.

Ik ben van mening dat door de N322 aan te leggen u een drastische waardevermindering verspeeld over het gehele erfgoed "Het Land van Maas en Waal". Dit erfgoed dat is opgebouwd door onze voorvaders zal voorgoed verdwijnen.

Langzaam begin bij mij de gedachten te bekruijen dat deze weg kosten wat het kost door moet gaan. En als er obstakels zijn deze door slinkse wijze te verbergen.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,

1.0 

Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

Mijn ref.: GVZmei2007.7

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No. ^{thv} 1454	Doss. RA.1204 -1731212
B. & W.	Raad

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

Ik mist in alles wat u schrijft het akoestisch onderzoek over de Zijveld thv nummer 91.

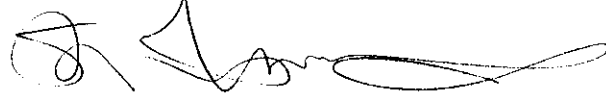
Doordat de Zijveld nog voor ons pand zal gaan hellen hebben wij te maken het een andere Db waarden dan ik kan terugvinden.

Door het wijzigen van het Bestemmingsplan hebben wij een geluidsoverlast zowel voor, naast en achter ons pand.

Ook krijgen wij te maken met een verhoogde waarden aan Db boven ons pand en kavel doordat de Zijveld gaat hellen voor ons pand en kavel.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,

10. 

Gijs van Zandvoort

Aan: College van B en W
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden-Leeuwen

Van: Gijs van Zandvoort
Zijveld 91
6658 KV Beneden-Leeuwen
0487-595041

0		GEMEENTE	
		WEST MAAS EN WAAL	
		INGEKOMEN OP	
		15 MEI 2007	
No. st	455	Doss.	1.731.212
B. & W.		Raad	

Mijn ref.: GVZmei2007.8

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan N322

d.d.: 13 mei 2007

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op Wijziging van het Bestemmingsplan Buitengebied. Ik ben vooralsnog van mening dat mijn gezin en ik bij deze wijziging meer hinder zal ondervinden dan het u kan aantonen in de wijziging Bestemmingsplan N322.

Ik maak bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied ten opzichte bij de inrichting van de N322.

Bijlage volgt.

Hopend u voldoende te hebben geïnformeerd groet ik u.

Hoogachtend,

i.o.

Gijs van Zandvoort

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
ROIROV	
No. <i>ink</i> 1474	Doss. - 1.731.212
B. & W.	Raad

*Makelaardij onroerende zaken.
Aan- verkoopbemiddeling en taxaties van woningen,
bedrijfshuisvesting en agrarisch onroerend goed,
onteigeningen en schadeberekeningen.*

College van Burgermeester en wethouders
Gemeente West Maas en Waal
Postbus 1
6658 ZG Beneden Leeuwen

Bezwaar voorontwerpbestemmingsplan "N322"

Puiflijk, 14 mei 2007

Geacht College,

Hierbij wil ik namens mijn cliënt Dhr. A. van der Ven, wonende aan Van Heemstraweg 91 te Beneden Leeuwen, zijn bezwaren/ bedenkingen kenbaar maken op het Voorontwerpbestemmingsplan N322.

Op de inspraakreactie N322 Beneden Leeuwen / Druten en tegen het vaststellingsbesluit partiele herziening streekplan Gelderland 2005, heeft mijn cliënt eveneens zijn zienswijze/ bezwaar ingediend.

Naast de gevolgen voor het voortbestaan van het melkveehouderijbedrijf van mijn cliënt, heeft de provincie van twee afzonderlijke percelen, een stukje grond nodig voor de nieuwe N 322. Er hebben al gesprekken plaats gevonden tussen mijn cliënt en de medewerkers van Provincie Gelderland, maar deze gesprekken hebben tot op heden nog geen enige duidelijkheid verstrekt voor de positie van mijn cliënt.

Mijn cliënt is absoluut geen tegenstander van het nieuwe tracé N322 maar denkt wel aan het voortbestaan van zijn bedrijf.

Mijn cliënt Dhr. A. van der Ven, heeft ter plaatse een melkveehouderijbedrijf ten grootte van ca 90 melkkoeien en 300 vleesvarkens. Zijn huiskavel, groot ca 10 hec., is gelegen ten noorden van de te realiseren N 322, ter hoogte van de afbuiging van de N322 aan de westzijde van Beneden Leeuwen naar de Prins Willem Alexanderbrug.

Op korte afstand van zijn huis ca. 500 m, heeft mijn cliënt nog ca. 30 hec. aan een blok in eigendom. Deze percelen worden door mijn cliënt gebruikt voor de uitoefening van zijn bedrijf.

Door de verandering van de infrastructuur in de directe omgeving van het veehouderijbedrijf, kan mijn cliënt de kavels die niet direct aan de huiskavel grenzen, maar wel op zeer korte afstand van de huiskavel gelegen zijn, alleen bereiken door ver om te rijden.

Veldstraat 11, 6655 KG Puiflijk, t: 0487 - 562235, f: 0487 - 502688, e-mail: hsteenbruggen@wish.net
Rabobank West Maas en Waal 1022.95.360, BTW nummer: 1116.50.501.B02

De percelen van huis, die nu vanaf het veehouderijbedrijf te gebruiken zijn voor het grazen van het melkvee, zijn door de verandering van de infrastructuur straks door het melkvee niet meer te bereiken.

Ook de geplande wegen naar deze percelen zijn voor uitoefening van de bedrijfsvoering niet gemakkelijk te gebruiken voor landbouwvoertuigen, vanwege de vele rotondes en opritten in directe omgeving en omdat er geen extra voorzieningen voor het gebruik van landbouwverkeer is.

Daarnaast zijn de percelen grond, gelegen aan de zuidzijde van de huidige Van Heemstraweg en aan de noordzijde van de toekomstige N322, in de partiële streekplanherziening bestemd als zoekzone stedelijke functie.

Door de hierboven genoemde maatregelen is uitoefening van een rendabele bedrijfsvoering van het veehouderijbedrijf van mijn cliënt straks niet meer mogelijk.

Als vooruitstrevend ondernemer bij voortzetting van zijn bedrijf, zal hij zijn bedrijf moeten verplaatsen.

Hervestiging van het veehouderijbedrijf op de andere percelen van zijn "huiskavel" zou een optie kunnen zijn.

Mijn cliënt heeft hiervoor een procedure opgestart, de medewerking aan deze procedure van Gemeente West Maas en Waal en Provincie Gelderland is hier goed.

Deze procedure vergt veel tijd van mijn cliënt en de kosten van de werkzaamheden uit te voeren door derde zijn hoog, ook de kosten van een eventuele bedrijfsverplaatsing zullen hoog zijn.

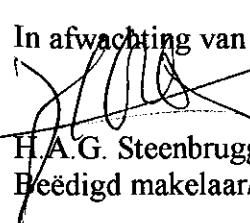
Mijn cliënt is van mening dat de procedurekosten voor de bedrijfsverplaatsing niet alleen door mijn cliënt gedragen mogen worden.

Als mijn cliënt zijn bedrijf niet kan verplaatsen zullen er ook kosten zijn door overheidsingrijpen. Hierbij denk ik aan planschade door vermogensschade en inkomensschade van het veehouderijbedrijf van mijn cliënt.

Daarnaast veroorzaakt het verkeer in de toekomst op het nieuwe tracé N322 meer geluidsoverlast en lichthinder voor de woning van mijn cliënt. Ook heeft de aanpassing van de infrastructuur in de directe omgeving van de woning van cliënt een negatief effect op de waarde van de woning. Hoe groot deze negatieve gevolgen zullen zijn is op dit moment nog niet te beoordelen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

In afwachting van u reactie,


H.A.G. Steenbruggen
Beëdigd makelaar/taxateur

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL BUREAU OP	
15 MEI 2007	
No.	Doss.
B. & W.	Raad

Makelaardij onroerende zaken.

Aan- verkoopbemiddeling en taxaties van woningen,
bedrijfshuisvesting en agrarisch onroerend goed,
onteigeningen en schadeberekeningen.

Puiflijk, 14 mei 2007

Hierbij machtigt Dhr. A. van der Ven, wonende aan Van Heemstraweg 91 te Beneden Leeuwen, Dhr H.A.G. Steenbruggen, makelaar/taxateur, wonende Veldstraat 11, 6655 KG te Puiflijk, om zijn belangen betreffende de reconstructie van N322 te behartigen.

Dhr. A. van der Ven



GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
KREKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No.	Doss.
B. & W.	Raad

Veldstraat 11, 6655 KG Puiflijk, t:0487 - 562235, f:0487 - 502688, e-mail: hsteenbruggen@wish.net
Rabobank West Maas en Waal 1022.95.360, BTW nummer: 1116.50.501.B02

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
15 MEI 2007	
No. ^{ontk} 1459	Doss. - 1.731.212
B. & W.	Raad

Aan:
Burgemeester en wethouders
postbus 1
6658 ZG Beneden-Leeuwen

Maandag 14 mei 2007

Betreft: Opmerking over Bestemmingsplannen, Inspraak voorontwerpbestemmingsplannen, N322

LS.

Ik wil graag reageren op het hierboven vermelde plan.

Wij zijn het er niet mee eens, dat er een heel nieuw deel is toegevoegd aan de kruising N322/Geerstraat, met name aan de Zuidzijde. Dit gedeelte was in de plannen van de provincie niet opgenomen. Pas op de informatieavond werd het duidelijk, dat er wijzigingen waren. De eigenaar is volgens het plan BBL. Dit is niet juist. Het is een deel van het huisperceel van de boerderij aan de Kooistraat 5 te Boven-Leeuwen.

Wij maken hier bezwaar tegen.

We gaan starten met de bouw van een nieuw varkensbedrijf volgens het Special Patogen Free System. Voor ons is het van belang de weg zo ver mogelijk van ons bedrijf te hebben. Dit in verband met besmetting door vrachtwagens die op de N 322 rijden bij eventuele dierziektes.

Ook daarom willen wij de toegang naar onze gronden, liefst zo ver mogelijk van ons bedrijf af hebben. De pad is langs de watering gepland.


Het gebied ten zuiden van de N322 is beschreven bij Gemengd I op de informatieavond werd pas duidelijk dat er door de provincie gekozen is voor flexibiliteit bij de aanleg van de N 322. Bepaalde gedeeltes kunnen naar inzicht van de ontwikkelaar worden ingevuld. Helaas voor aanwonenden; zij moeten uitgaan van het slechtste scenario zoals beschreven.

Bouwwerken tot 5 mtr. hoog, fietspaden, bos, waterberging enz. Pas in het nieuwe bestemmingsplan van de gemeente wordt de nieuwe bestemming vastgelegd. Omwonenden kunnen dan geen kant meer uit. Alles is al aangelegd en hoeft alleen nog vastgelegd te worden.

Wij vinden dat het gebied ten zuiden van de N322 moet vervallen of dat er een apart plan voor moet worden neergelegd, waarbij normale inspraakmogelijkheden voor burgers komen. Als wij bij u een bouwplan indienen, moet voor de kleinste wijziging een aparte tekening ingediend worden en vergunning aangevraagd worden en dit kan zomaar aan de fantasie van een ontwikkelaar worden overgelaten. Het is vreemd, dat zoiets kan in dezelfde omgeving.

Tot zover onze reactie,

Maatschap Jaspers
Kooistraat 5
6657 KK Boven-Leeuwen
Postadres: huurlingsedam 10
6603 LH Wijchen
tel. 024-6414965



J.W. Jaspers (t.p.jaspers@agroweb.nl)
Kooistraat 5
6657 KK Boven-Leeuwen

Heeswijk dinther 09-mei 2007

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
14 MEI 2007	
No. <i>ink</i> 1405	Doss. <i>ROLROV</i> -1431-212
B. & W.	Raad

Aan Burg. en Weth. Gem West Maas en Waal
Postbus 1
6658 ZG Beneden Leeuwen

Betreft inspraakreactie kenmerk voorontwerp bestemmingsplan N322 ter inzage 05-april 2007.

Geacht college,

Als ondergetekende JAI Vorstenbosch, Kanaaldijk Noord 26, 5473 KW Heeswijk Dinther, dien ik hierbij en derhalve tijdig een inspraakreactie in ten aanzien van het Voorontwerp Bestemmingsplan N322, hierna te noemen "het voorontwerp".

Ondergetekende is eigenaar en uitbater van de eendenkooi aan de kooistraat te Boven Leeuwen, kadastraal bekend gemeente Wamel sectie H no 226.

De eendenkooi is een door de Minister van Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit geregistreerde eendenkooi met een Afpalingsrecht van 753 meter.

Genoemd perceel als zodanig valt niet binnen werkingsgrenzen van het genoemde voorontwerp, maar het voorontwerp bevindt zich wel binnen het kooi en afpalingsrecht.

Het bevreemd mij ten eerste dat uw college zowel in de diverse onderzoeken, in de toelichting, of in de voorschriften er op geen enkele wijze vermelding van maakt van de aanwezige eendenkooi met de daaraan verbonden rechten.

Het trace is ontworpen op tientallen meters afstand van de kooi. Hierdoor wordt de rust op de kooi verstoord met alle gevolgen voor de eendenstand maar tevens ook voor de andere flora en fauna in en rond dit zeer waardevolle gebied.

Uit het voorontwerp blijkt tevens het ontstaan van waterbergingen alsmede moeras en plassen. Het zal uw college duidelijk zijn dat de "natuurlijke trek" naar de eendenkooi geheel verstoord zonet geheel verloren gaat.

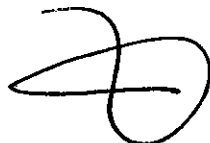
Ik verzoek uw college dringend het voorontwerp bestemmingsplan N 322 te wijzigen zodanig dat alle rechten en Economische Belangen van de eendenkooi gewaarborgd blijven.

Doordat ondergetekende woonachtig is ver buiten het verspreidingsgebied van de openbare publicaties verzoek ik uw college mij, van ALLE ONTWIKKELINGEN aangaande dit bestemmingsplan, schriftelijk en tijdig op de hoogte te brengen

Mocht u nog iets van mij willen weten zou u dan met mij contact op willen nemen met onderstaand telefoonnummer.

HOOGAUGHTEND

J Vorstenbosch



College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
6658 ZG BENEDEN-LEEUVEN

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
10 MEI 2007	
No. <i>ent</i> 1349	Dose. <i>ROLROV</i> -1.731.212
B. & W.	Raad

Betreft: Inspraakreactie / Zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan N322
Gemeente West Maas en Waal – Gemeente Druten

Beneden-Leeuwen, 7 mei 2007

Geacht College,

Hierbij wil ik mijn mening geven inzake het voorontwerp bestemmingsplan N322. Mijn woonhuis en bedrijf zijn gelegen aan de Veesteeg 15 te Boven-Leeuwen.

U treft ondergetekende op een viertal wijzen:

- (1) situering van de N322 nabij mijn erf
- (2) doorsnijding perceel cultuurgrond (Wamel H 204) aan de Friessestraat
- (3) de zone aan de zuidzijde van mijn perceel heeft u bestemd met "Gemengd-1" (GD-1)
- (4) de strook aan de westelijke zijde van mijn erfperceel (tuin) nabij de Veesteeg heeft u bestemd ten behoeve van verkeersdoeleinden.

Hierbij wil ik ingaan op uw voorgestelde ingrepen:

(1) Uiteraard ben ik niet gelukkig met uw tracé-keuze nabij mijn erfperceel. De verkeersintensiteit op de N322, de geluid- en geurhinder en de gevreesde toename van het verkeer over de Veesteeg nabij mijn erfperceel zijn mijn voornaamste bezwaren. Echter ik vrees dat ik uw tracé-keuze niet meer kan wijzigen. Wel verwacht ik dat u mij als gedupeerde zoveel mogelijk tegemoet komt in beperking van de schade bij voornoemde ingrepen genummerd: (2) , (3) en (4).

(2) Het perceel kadastraal bekend gemeente Wamel, sectie H, nummer 204 wordt doorsneden door de N322. Zoals ik reeds aan uw aankoper de heer Swieringa heb medegedeeld, wens ik graag gecompenseerd te worden aan de zuidzijde van mijn erfperceel. Dit perceel heeft u inmiddels verworven. Ik had de verwachting dat hiermede de compensatie voor het perceel aan de Friessestraat (Wamel H 204) gevonden was. In plaats van compensatie heb ik met verbazing kennis genomen van uw toekomstige bestemming voor deze strook: "Gemengd-1" (hierna te noemen GD-1). Waarom kan deze bestemming niet worden gevonden aan de zuidzijde van de N322 nabij mijn erfperceel, een kleine strook met deze bestemming heeft u hier reeds liggen nabij de Veesteeg. Ik reken erop dat u de strook aan de zuidzijde van mijn erfperceel en ten noorden van de N322 alsnog inbrengt ten behoeve van compensatie voor het verlies van de grond nabij de Friessestraat (Wamel H 204).

(3) In de bestemmingsplanvoorschriften wordt de bestemming GD-1 nader uitgewerkt. Eén van de bestemmingsomschrijvingen voor GD-1 betreft: "de uitoefening van grondgebonden agrarisch gebruik". Dit gecombineerd met opmerkingen voornoemd onder (2) maakt mijn overtuiging sterker dat met uw medewerking deze strook aan dit voorontwerpbestemmingsplan kan worden onttrokken en ter compensatie aan ondergetekende kan worden aangeboden.

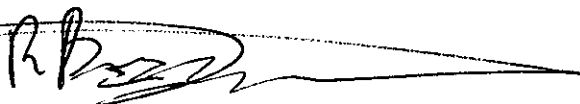
(4) Geheel verbaasd ben ik over uw ingreep om voor mijn woonhuis een strook te duiden met de bestemming "Verkeer", hierbij watergangen inbegrepen. Nimmer is hier tot op heden sprake van geweest. Ik zal mij dan ook hevig verzetten tegen deze bestemming indien en voorzover in het ontwerp-bestemmingsplan dit niet wordt gewijzigd.

Hierbij doe ik u een dringend verzoek om bovenstaande voorstellen te verwerken in uw ontwerpbestemmingsplan.

Gaarne ben ik in een persoonlijk gesprek nader bereid een en ander met u te bespreken.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Bouman', with a long horizontal flourish extending to the right.

De heer R. Bouman
Veesteeg 15
6657 KH Boven-Leeuwen

College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1
6658 ZG BENEDEN-LEEUVEN

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
10 MEI 2007	
R01ROV	
No. 1350	Dors -1731212
B. & W.	Raad

Betreft: Inspraakreactie / Zienswijze Voorontwerp Bestemmingsplan N322
Gemeente West Maas en Waal – Gemeente Druten

Beneden-Leeuwen, 26 april 2007

Geacht College,

Hierbij wil ik mijn mening geven inzake het voorontwerp bestemmingsplan N322. Mijn agrarische bedrijfswoning en agrarisch erf met bedrijfsgebouwen en cultuurgrond is gelegen aan de Liesterstraat 5 te Beneden-Leeuwen. De zone gesitueerd tussen de Liesterstraat en toekomstige tracé neemt u mee in de bestemmingsplanwijziging.

U geeft in het "beeldkwaliteitskader tussengebied N322-Liesterstraat" aan dat deze zone onder andere gebruikt zal worden voor waterberging ten behoeve van toekomstige verstedelijking. Tevens geeft u aan dat agrarische voortzetting van mijn bedrijf mogelijk is. In uw bestemmingsplanvoorschriften wordt mij niet duidelijk in hoeverre peilverhoging of andere waterbergende maatregelen mijn bedrijfsvoering bedreigen. Mijn zorg hierover wil ik u hierbij mededelen. Ik verwacht dat ik hierbij in mijn bedrijfsvoering niet wordt beperkt.

Met betrekking tot mijn agrarische bouwperceel constateert u op pagina 36 van het voorontwerp dat mijn agrarische activiteiten beperkt van omvang zijn en derhalve u mijn bouwperceel verkleind. Ik wil u er op wijzen dat mijn activiteiten nu en in de toekomst door ondergetekende worden bepaald en dat ik niet op basis van mijn huidige activiteiten accepteer dat u mijn bouwperceel zult verkleinen. Ik ga ervan uit dat mijn agrarische bouwperceel dezelfde omvang krijgt in het nieuwe bestemmingsplan.

Met betrekking tot de bestemmingsplanvoorschriften constateer ik dat de voorschriften in het voorontwerp afwijken van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan buitengebied West Maas en Waal. Ook op dit punt verwacht ik dat ik dezelfde mogelijkheden behoud in het nieuwe bestemmingsplan.

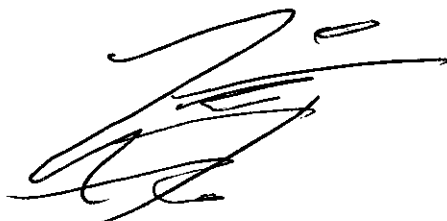
Ten gevolge van de tracé-keuze raak ik een gedeelte van mijn cultuurgrond kwijt. Ik spreek de verwachting en hoop uit dat u mij aan mijn huiskavel hiervoor compensatiegrond zult aanbieden.

Hierbij doe ik u een dringend verzoek ondergetekende duidelijkheid te verstrekken inzake behoud bouwperceel, vergelijkbare bestemmingsplanvoorschriften en compensatie van gronden nabij mijn huiskavel.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en in afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend

L.L.M. van den Heuvel
Liesterstraat 5
6658 KM Beneden-Leeuwen





ACCON® AVM AGRO BEDRIJFSADVIES B.V.

KVK NUMMER 09114589

OUDE BOSSCHEWEG 5

POSTBUS 125

5300 AC ZALTBOMMEL

TEL. 0418 - 57 01 11

FAX 0418 - 57 01 19

WWW.ACCONAVM.NL

Gemeente West Maas en Waal
College van Burgemeester en wethouders
Postbus 1
6658 ZG Beneden-Leeuwen

DATUM 8 mei 2007

KENMERK 070508hm

BEHANDELD DOOR ing. H.W. (Henk) Ebbers
h.ebbers@acconavm.nl

BETREFT Inspraakreactie op voorontwerpbestemmingsplan "N322"

Geacht college,
Namens mijn cliënt de heer H. Montauban, Veesteeg 20 te Beneden-Leeuwen geef ik een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan N322.

Mijn cliënt exploiteert een agrarisch bedrijf aan de Veesteeg 20 te Beneden-Leeuwen. Zijn bedrijf heeft een gemengd karakter, de hoofdtek is het houden van vleesvarkens. In september 2005 is de milieuvergunning aangepast. Totaal mogen op het bedrijf 615 vleesvarkens worden gehouden.

Cliënt is belanghebbende in het kader van dit bestemmingsplan omdat zijn grond deels binnen de plangrens is gelegen. Bovendien ligt de geluidscontour van de N322 over de bestaande inpandige bedrijfswoning. Datzelfde geldt (uiteraard) voor de geplande plaats van de vrijstaande nog te bouwen bedrijfswoning op het rechtse gedeelte van de bedrijfskavel. Op het bijgevoegde kaartje is dit aangegeven.

De inspraakreactie van mijn cliënt over het bestemmingsplan N322 richt zich op de volgende punten:

1. Volgens de tekst van de toelichting op pagina 23 is de geluidssituatie in het kader van het Streekplan Gelderland 2005 bekeken en is geconstateerd dat dit geen problemen zou opleveren. Cliënt bestrijdt deze conclusie omdat naar zijn mening destijds niet opgemerkt is dat hij samen met zijn gezin in de inpandige bedrijfswoning woont. Deze inpandige bedrijfswoning bevindt zich op circa 75 meter van de weg en op circa 50 meter van de rand van de weg. Gezien deze geringe afstand is het onmogelijk dat de woonsituatie van de heer Montauban voldoet aan de eisen uit de Wet Geluidhinder.
2. Binnen het bouwperceel is het mogelijk bij recht een bedrijfswoning te bouwen. Tot heden toe heeft de heer Montauban geen gebruik gemaakt van dit recht omdat hij eerst wil werken aan de opbouw van zijn bedrijf. Hij heeft echter al wel een aantal maatregelen getroffen vooruitlopend op de bouw van de

Tot accon avm adviseurs en accountants behoren de navolgende vennootschappen: accon avm beheer b.v., accon avm groep b.v., accon avm accountants b.v., accon avm belastingadvies b.v., accon avm agro bedrijfsadviseurs b.v., accon avm branche advies b.v., accon avm corporate finance b.v., accon avm juridisch advies b.v., accon avm subsidie advies b.v., accon avm vastgoed b.v., accon avm rentmeesters b.v., accon avm werkgeversservice b.v.

Op onze dienstverlening en/of andere rechtshandelingen zijn steeds de algemene voorwaarden van accon avm van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Griffie van de Arrondissementsrechtbank te Arnhem en zullen op eerste verzoek kosteloos aan u worden toegezonden.

Bezoek ook onze website www.acconavm.nl voor meer informatie over onze dienstverlening, onze mensen en onze ambities.

bedrijfswoning. Het plan is om de vrijstaande bedrijfswoning op de rechterzijde van de kavel te bouwen. Dit betekent dat deze woning op circa 30 meter van de N322 komt te staan. Ook deze situatie zal niet voldoen aan de eisen uit de Wet Geluidhinder.

3. De heer Montauban zal door de komst van de N322 een deel van zijn bouwperceel kwijtraken. Bovendien kan hij de bedrijfswoning niet op de geplande plek bouwen. De gemeente heeft op 16 april 2007 bij monde van mevrouw van der Klok in een ambtelijk overleg mondeling toegezegd dat zij wil meewerken aan het verleggen van het bouwperceel van de rechter naar de linkerzijde van het bouwperceel. Hierbij wil de gemeente gebruik maken van de binnenplansevrijstelling. Hieraan zitten twee nadelen:
 - a. De vrijstelling is gekoppeld aan een bepaald bouwplan, terwijl de heer Montauban de oppervlakte bouwperceel gelijk wil houden.
 - b. De juridische 'hardheid' van een vrijstelling is veel minder dan wanneer het veranderen van de vorm van het bouwperceel via een herziening wordt uitgevoerd.

Daarom stelt de heer Montauban voor om het verleggen van de grenzen van het bouwperceel in het bestemmingsplan N322 op te nemen. Hiermee blijven oorzaak en gevolg met elkaar verbonden. Hierbij is het uitgangspunt dat de totale oppervlakte bouwperceel gelijk en goed benutbaar blijft. Ook moet duidelijk uit de geluidsonderzoeken blijken dat de bedrijfswoning gebouwd kan worden binnen de eisen van de Wet Geluidhinder.

Groot voordeel is dat deze aanpak zowel voor de gemeente als de heer Montauban voordelen biedt. Het voordeel voor de gemeente is dat deze situatie van de heer Montauban integraal wordt aangepakt. Daarbij is de gemeente ervan verzekerd dat het voor de heer Montauban weinig zinvol bezwaren te maken in het vervolg van deze procedure als de nadelen van de aanleg van de N322 op een goede wijze worden opgelost. Voordeel voor de heer Montauban is dat zijn situatie direct goed wordt opgelost.

4. Verder vraagt de heer Montauban aan de gemeente om de hiervoor genoemde zaken nadrukkelijk te bekijken in relatie tot de verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein. Zoals bekend heeft de heer Montauban in een afzonderlijke brief (verzonden 8 mei 2007 met kenmerk 070501hm) verzocht om expliciet te verklaren dat de komende ontwikkelingen van dat bedrijventerrein geen problemen voor zijn bedrijf zullen vormen.

Het zou immers weinig constructief zijn om nu het bouwperceel van de heer Montauban aan te passen en zijn schade te vergoeden (zie hieronder) en over enkele jaren tot de conclusie te komen dat het bedrijf verplaatst moet worden vanwege een verdere ontwikkeling van het bedrijventerrein Veesteeg.

5. Verder verbaast het de heer Montauban dat de gemeente de compensatie van de heer EHS in een komende integrale herziening van het bestemmingsplan wil meenemen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening, de wettelijke basis

pagina 3/4
kenmerk 070508hm

- van elk bestemmingsplan, dienen oorzaak en gevolg van een ruimtelijke ingreep tegelijkertijd geregeld te worden. Zoiets kost geen extra werk, want de hoeveelheid te compenseren EHS kan simpelweg in een komende herziening van het bestemmingsplan worden overgenomen.
6. Overigens wijst de heer Montauban erop dat hij van mening is dat de plaats van de 45 ha te compenseren EHS aan de overzijde van de Veesteeg en recht tegenover zijn bedrijf bijzonder ongelukkig gekozen is. Niemand kan garanderen dat de aanwezigheid van dit stuk EHS in de toekomst geen gevolgen heeft voor de ontwikkeling van zijn bedrijf.

Negatieve gevolgen van de aanleg van de N322 voor het bedrijf Montauban:

- Behalve dat de vrijstaande bedrijfswoning niet gebouwd kan worden op de geplande plaats is ook sprake van schade. Het gaat hierbij om belastingschade omdat de heer Montauban voor dit deel van zijn grond belastingtechnische maatregelen heeft getroffen.
- Door de aanpassing van het bouwperceel ontstaat er sowieso een belastingnadeel dat niet door de heer Montauban gedragen dient te worden.
- Op de rechterzijde van het perceel is een dam en kadaverplaats gevestigd. Deze voorzieningen zullen verdwijnen en moeten op een andere plaats opnieuw gerealiseerd moeten worden.
- Doordat aan de rechterzijde van het perceel grond verdwijnt is het niet meer mogelijk een schone-vuile weg te realiseren.
- De boomgaard en de windsingel aan de rechterzijde van het bedrijf zullen verdwijnen. Deze objecten dienen als landschappelijke inpassing van het bedrijf. Door de gemeente West Maas en Waal wordt deze inpassing verplicht door middel van het opnemen van extra voorschriften in de milieuvergunning voorgeschreven. Dit dient gecompenseerd te worden.

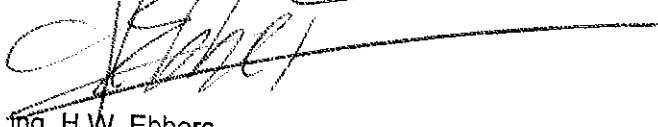
pagina 4/4
kenmerk 070508hm

Verzoek.

1. De aanpassing van het bouwperceel van de heer Montauban in het bestemmingsplan N322 op te nemen indien vaststaat dat de bedrijfswoning binnen het bouwperceel opgericht kan worden.
2. Schriftelijke verklaring van de gemeente West Maas en Waal dat de toekomstige ontwikkeling van het bedrijventerrein Veesteeg geen problemen oplevert voor de ontwikkeling van het bedrijf van de heer Montauban.

Indien gewenst ben ik bereid een mondelinge toelichting te geven.

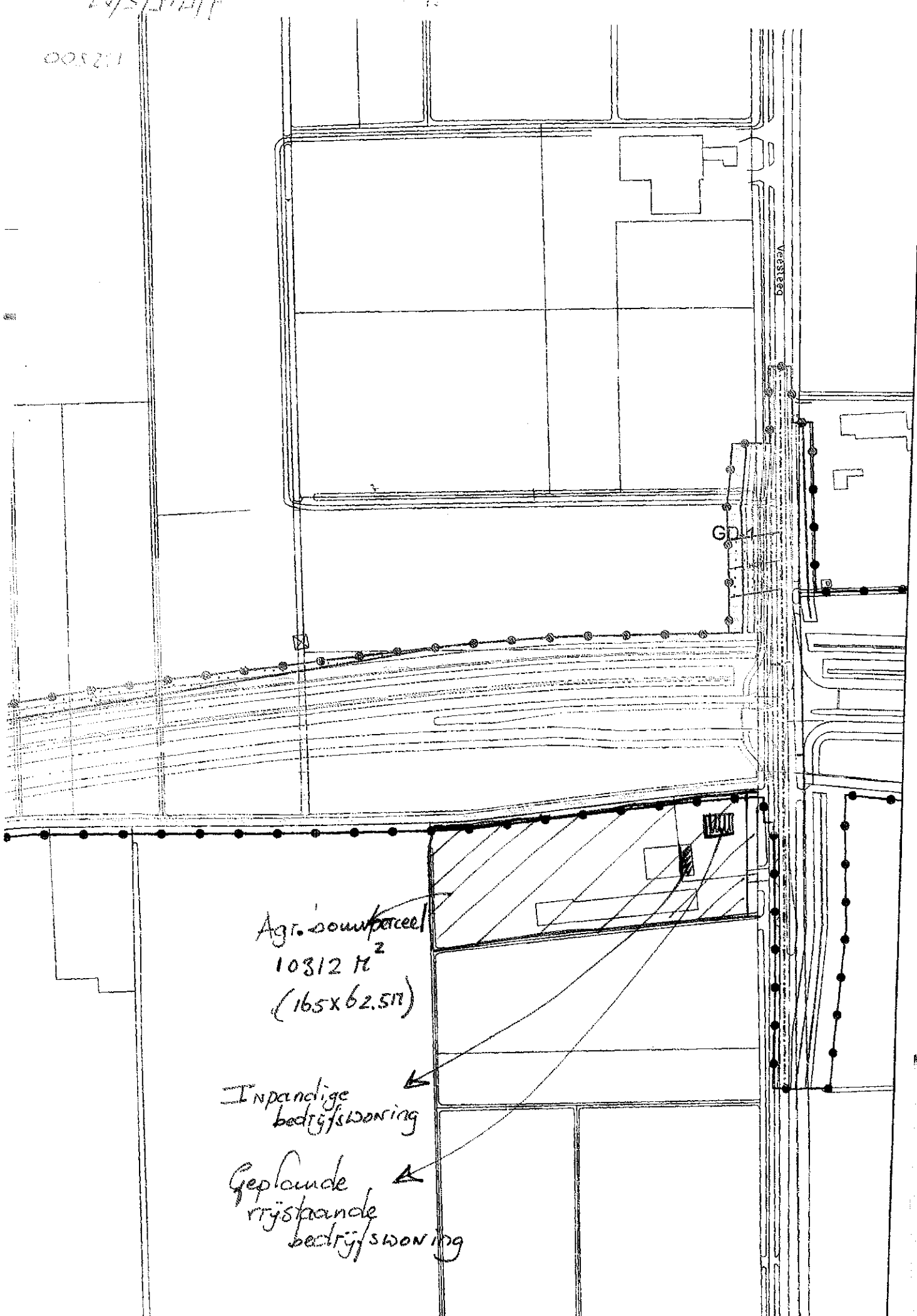
Hoogachtend,
accoN avm agro bedrijfsadvies b.v.
namens deze.



ing. H.W. Ebbers
Sr. Consultant ROM

W/V RD N
1/11/5/1/1

005211



Agr. souwperceel
 10812 m²
 (165x62.5m)

Inpanclige
 bedryfswoning

Geplande
 rryspande
 bedryfswoning

Verkeersd

GD 1

BEZWAARSCHRIFT

Aan:

College van B en W van gemeente West Maas en Waal
Dijkstraat 1
6658 AG Beneden Leeuwen

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
21 MEI 2007	
No. <i>ink</i>	Doss. <i>ROLROV</i> -1731.212
B. & W.	Raad

Betreft: Wijziging Bestemmingsplan N322

Beneden Leeuwen 14 mei 2007

Van:

J.M.A. Rovers
Zijveld 89
6658KV Beneden Leeuwen
0487-573625

Geachte mevrouw, geachte heer,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de wijziging bestemmingsplan N322. De wijziging van het bestemmingsplan nabij zijveld heeft voor ons ernstige gevolgen.

Ik maak bezwaar omdat met ons als bewoners nog niet is gecommuniceerd en er nog niets is geregeld of genoteerd omtrent hoe de aansluiting van ons kavel op de Zijveld eruit gaat zien. Ook is ons niets bekend over de grondafwerking richting leef tuin omtrent het feit dat de Zijveld ter hoogte van onze kavel in niveau zal gaan stijgen. Er is via open communicatie nog niets geregeld en genoteerd is omtrent de aansluiting Zijveld van kavel en de grondafwerking richting de leef tuin omtrent het feit dat de weg wel eens 1-3 meter hoger komt te liggen opdat fietsers het viaduct op kunnen.

Ik maak bezwaar omdat het nog niet duidelijk is welke maatregelen er getroffen gaan worden in verband met het opvangen van het regen/wegwater van de noordelijke op/afrit ter hoogte van onze kavel.

Ook is ons nog niets bekend over hoe het viaduct en Zijveld verlicht zal gaan worden. Wat is de densiteit van deze wegverlichting? Hoeveel hinder ondervinden wij ook hiervan?

Doordat er bij veesteeg-N322 een rotonde wordt geplaatst zal Zijveld alleen maar drukker worden met gemotoriseerd verkeer van en naar Altforst, Maasbommel, Alphen. Het is ons niet duidelijk welke maatregelen er getroffen genomen worden om het verkeer te beperken.

Ik maak bezwaar omdat voor ons bewoners van Zijveld 89 het uitzicht naar het Zuidwesten en Zuidoosten compleet verloren gaat. Wij wonen aan de Zijveld vanwege de landelijke uitstraling, het uitzicht op de polder en het gevoel in de natuur te zijn.

Door de wijziging in bestemmingsplan buiten gebied zien wij ons weidse uitzicht verloren gaan.

Ik maak bezwaar omdat het wijzigen van bestemmingsplan voor ons als bewoners de luchtkwaliteit erg verslechteren en zelfs niet aan de EU norm voldoen wat betreft fijnstof deeltjes. Deze EU-eisen voor schone lucht gekoppeld aan het ruimtelijk beleid, zorgt ervoor dat het fijnstofprobleem de aanleg van woonwijken en bedrijventerreinen blokkeert. Wij hebben net zoveel recht op schone lucht als ieder ander zoals de EU richtlijnen aangeeft

Ik maak bezwaar omdat het wijzigen van bestemmingsplan voor ons bewoners enorm veel geluidsoverlast met zich meebrengt. Hierdoor zal ons woon- en leefgenot ernstig negatief beïnvloeden worden.


Helemaal vreemd vindt ik dat de provincie een drukke weg mag/kan aanleggen bij bewoners voor het huis, terwijl er geen panden in een geluidszone mogen worden gebouwd. Er is weliswaar een akoestisch onderzoek geweest maar ik kan nergens terug vinden dat er rekening wordt gehouden met seizoenen, windrichtingen en spitstijden.

Zeker de noordelijke op/afrit zal voor ons ernstige geluidshinder zorgen vanwege het optrekkende en afremmende verkeer. Ik mis in het akoestisch onderzoek de berekening van de combinatie tracé N322 en de op/afrit viaduct Zijveld. Dit zal meer geluidshinder veroorzaken dan wat er nu wordt aangetoond.

Ik maak bezwaar omdat door de wijziging van het bestemmingsplan mijn pand en kavel ernstige waardevermindering zal ondervinden of zelfs onverkoopbaar zal worden. Dit door o.a. uitzicht verlies, luchtkwaliteit en geluidshinder.

Ik wil weten hoe en door wie deze waardevermindering wordt gecompenseerd. Tevens wil ik garanties voor schade aan ons pand door toedoen van de bouw van dit traject.

Handtekening: Jan Rovers

14-5-2007 

Puiflijk, 14 mei 2007

J.G. Dekkers
Veldstraat 1
6655kg Puiflijk

College van B en W van Druten
Postbus 1
6650 AA Druten

Onderwerp: Reactie voorontwerp bestemmingsplan N322

Geachte heer/mevrouw,


Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen de aanpassingen aan de kruising Noord-Zuidweg – Veldstraat-Meerstraat wat betreft de ingreep op het perceel Veldstraat 1.

Concreet betekent dit dat een aanzienlijk deel van de voortuin met een brede groenstrook, verloren gaat. Hierdoor wordt de privacy in ernstige mate aangetast. Verder zal ook het geluidsoverlast voor zowel de woning als de pluimveestal een probleem geven

Wij vertrouwen erop dat de situatie nog eens extra onder de aandacht komt om te bezien welke alternatieven er zijn.

Hoogachtend,

J. Dekkers

 Gemeente Druten						
INGEKOMEN OP	15 MEI 2007			ROUTING		
				VKom/ROV		
NR.	000197		classificatienr. - 1.231.212			
GEZIEN	B	S	W	W	W	W
	/	/		/	/	/


Maasstraat 16a
5361 GG Grave
telefoon 0486-421595
telefax 0486-421620
mail@jkconsultancy.nl
K.V.K. Nr: 17163844
Rabobank 18.05.30.984
BTWnr. NL0780.67.856.B01

AAN: Burgemeester en wethouders
van de gemeente Druten
Postbus 1
6650 AA DRUTEN

DATUM: 11 mei 2007

KENMERK: BP/JK3

ONDERWERP: inspraakreactie voorontwerp

		Gemeente Druten	
INGEKOMEN		15 MEI 2007	
OP		ROUTING	
NR. 000196		classificatie nr. - 1.31.212	
GEZIEN	/	S	W
		/	/
		/	/
		/	/

Geachte college,

Namens onze cliënt, de familie Van Bergen, Veldstraat 9, 6655 KG te Puiflijk, maak ik u hierbij hun reactie kenbaar betreffende het voorontwerpbestemmingsplan 'N322', e.e.a. na bestudering van het voorstel en het bijwonen van de informatieavond van donderdag 19 april 2007.

- In het bij het voorstel behorende landschapsplan is opgenomen dat er naast de grond van cliënt een zogenoemde waterpartij wordt aangelegd. Dit levert voor cliënt een onmiddellijk probleem op vanwege de grondwaterstand. Cliënt heeft vergunning voor het toepassen van onderbemaling om deze waterstand kunstmatig laag te houden. Afvoer van het drainagesysteem vindt plaats op de sloot die kunstmatig wordt leeggepompt. Wanneer deze kunstmatige grondwaterstond als gevolg van de aanleg van de waterpartij niet langer mogelijk is danwel gedurende langere tijd wordt onderbroken, betekent dit voor cliënt dat schade ontstaat door vernatting. Cliënt verzoekt u daarom om in het plan een adequate regeling op te nemen voor de instandhouding van de huidige afwatering van zijn percelen.
- De nieuwe weg betekent voor cliënt verder een beperking in de uitbreidingsmogelijkheden van zijn agrarisch bedrijf. Voor zover het bedrijf eventueel nog kan worden uitgebreid, zal de vergunningverlening hiervoor worden bemoeilijkt als gevolg van de aanwezigheid van fijnstof in de lucht vanwege de nieuwe weg. Verwacht wordt dat vanwege de nieuwe weg hiernaar extra onderzoek zal moeten worden gedaan in het kader van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer. Cliënt verzoekt u om een adequate oplossing waarbij dit soort gevolgen niet voor rekening van cliënt komen.

- De aanwezigheid van de nieuwe weg zal bovendien tot gevolg hebben dat geluidsoverlast op de woning zal ontstaan, dat lichthinder zal worden ervaren van voertuigen die gebruik maken van de nieuwe weg, en dat de kwaliteit van het uitzicht zal door de aanleg van aarden wallen worden verminderd. Dit betekent een waardevermindering van het bezit van cliënt, welke niet geheel voor zijn rekening behoort te blijven. Voor wat betreft de overlast moet verder nog worden opgemerkt dat het akoestisch onderzoek nog is gebaseerd op oude regelgeving en aanpassing/hernieuwde toetsing behoeft alvorens het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Ook hier geldt overigens dat deze nadelige gevolgen van de nieuwe weg cliënt niet op enigerlei wijze in een nadelig positie behoren te brengen.

Gezien het vorenstaande wordt u verzocht om in het kader van de verdere planuitwerking rekening te houden met deze inspraakreactie.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jeanette M.P. Kamp', written over a circular stamp or seal.

Jeanette M.P. Kamp

GEMEENTE WEST MAAS EN WAAL	
INGEKOMEN OP	
9 MEI 2007	
No. <i>1323</i>	Doss. <i>1731.212</i>
B. & W.	Raad

AANGETEKENEN

Gemeente West Maas en Waal
T.a.v. mevrouw M van de Klok
Dijkstraat 11
6658 AG Beneden Leeuwen

<i>Onderwerp</i>	<i>Kenmerk</i>	<i>Doorkiesnummer</i>	<i>Datum</i>
Reactie voorontwerp	JKR.07.073	013-5836580	9mei 2007
Bestemmingsplan N			
<i>Afdelingsfax</i>	<i>E-mail</i>	<i>Behandeld door</i>	
043-58 36399	jvkrei@zltto.nl	ing J.L. van Kreij	

Geachte mevrouw van de Klok,

Ondergetekende J. J.M. en F.A.J.Hanenberg , oefenen aan de Veldstraat 7 te 6658 KG Puiflijk (gem. Druten) in vennootschapsverband een biologisch melkveebedrijf uit.

De gronden die tot dit bedrijf behoren zijn kadastraal bekend: Gemeente Druten, sectie C, nummers 334, 335, 336, 2399 en 2400.

Het bedrijf heeft direct bij de bedrijfsgebouwen ca 19,5 ha grond in eigendom. Van deze oppervlakte ligt ruim 13 ha aansluitend bij de bedrijfsgebouwen en 6,5 ha tegenover de bedrijfsgebouwen. In het kader van de ruilverkaveling, maar ook door de ligging en het feitelijk gebruik van laatstgenoemde kavel, is er sprake van een huiskavel van 19,5 ha.

In het Voorontwerp Bestemmingsplan N322, is het tracé van de weg concreet begrensd op deelkaart 2 van 2.

Hieruit valt op te maken dat het tracé met een breedte van ca 82,5 m in de lengterichting door een perceel loopt van ca 105 m breed. Verder wordt de kavel tegenover de bedrijfsgebouwen door het tracé in de dwarsrichting doorsneden, waardoor circa 3.37.30 ha aan de zuidzijde van het tracé, niet meer als huiskavel kan worden gebruikt.

De aanleg van de nieuwe N322 op het geplande tracé, heeft voor ons bedrijf de navolgende consequenties:

1. Door de aanleg van het tracé wordt het beschikbare bedrijfsareaal ca 4 ha kleiner (, hetgeen uiteraard grote consequenties heeft voor de ruwvoervoorziening en de mestafzet van het bedrijf. Het effect van de areaalverkleining is extra groot omdat het nagenoeg onmogelijk is om op de markt vervangend ruwvoer aan te kopen dat biologisch is geteeld.

2. Aankoop van vervangende grond in de nabijheid van het bedrijf zal zeer moeilijk zijn omdat de vraag naar grond in het gebied door de aanleg van voornoemde weg en de eventuele uitbreiding van de EHS sterk zal toenemen, hetgeen bovendien gepaard zal gaan met een prijsopdrijvende werking voor landbouwgrond.
3. Als het al mogelijk is vervangende grond te kopen, zijn de gewassen van deze grond, gedurende minimaal 2 jaar niet bruikbaar voor het biologisch melkveebedrijf.
Het volledig geschikt maken van de grond voor het bedrijf vergt een periode van minimaal 5 jaar.
4. De huiskavel wordt circa 6.94.80 ha kleiner, hetgeen neerkomt op 35,6 %. Daardoor komt de weidegang, die verplicht is als gevolg van de biologische bedrijfsvoering, in het gedrang. Uitbreiding van het aantal melkkoeien, die noodzakelijk is vanwege schaalvergroting in de landbouw, is niet meer mogelijk. De geschetste verkleining van de huiskavel maakt het voortbestaan van het biologisch bedrijf op deze locatie onmogelijk.
5. De aanleg van het tracé leidt tot veel omrijshade.
6. De overblijvende kavels krijgen een veel slechtere vorm, hetgeen met name tot uiting komt in een slechtere lengte-breedte verhouding en een kromme perceelsgrens. Dit brengt hogere bewerkingskosten voor de bemesting en voederwinning met zich mee. Ook treden door overlapping tijdens de bewerkingen voor voederwinning en bemesting, als gevolg van de kromme perceelsgrens, extra verliezen op.
7. Door de aanleg van het tracé kan de drainage niet goed meer functioneren.
8. Door een collectief van agrariërs is een overeenkomst voor het beheer van weidevogelgebieden afgesloten. Door verkleining van de bedrijfsoppervlakte treedt ook hier een inkomstenderving op.

Op grond van voormelde problemen maakt ondergetekende bezwaar tegen het Voorontwerp Bestemmingsplan N322.

Hoogachtend,
J.en F. Hanenberg VOF




Bijlage: Kadastrale plattegrond van het bedrijf (zie omcirkelde nummers)

Kadaster



250 m
 Referentie: 201/28110100
 Uittreksel uit de kadastrale kaart
 Kadaster gemeente DRUTEN
 C
 Kadasternummer: 2936
 Schaal: 1:5000



Uittreksel mogen geen aanden worden ontleend.
 Rechten zijn voorbehouden aan de Dienst voor het kadaster en de openbare registers

