

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Designer Outlet Centre Roermond

8 februari 2000

1067-18



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en wethouders van
Roermond
Postbus 900
6040 AX ROERMOND

uw kenmerk
1999/16353

uw brief
29 november 1999

ons kenmerk
U2000/Ke/eh/1067-17

onderwerp
Advies voor richtlijnen Designer Outlet
Centre Roermond

doorkiesnummer
(030) 234 76 55

Utrecht,
8 februari 2000

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Designer Outlet Centre Roermond. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. ir. G. Blom
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Designer Outlet Centre Roermond

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
website www.eia.nl
e-mail mer@eia.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Designer Outlet Centre Roermond

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Designer Outlet Centre Roermond,

uitgebracht aan College van burgemeester en wethouders van Roermond door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Designer Outlet Centre Roermond,

de secretaris



drs. P.A. Kee

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 8 februari 2000

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN	1
3. DOEL EN BESLUITVORMING	2
3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit	2
3.2 Locatiekeuze	2
3.3 Besluitvorming.....	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Algemeen	3
4.2 Aanleg en inrichting	3
4.3 Gebruik en beheer	4
4.4 Alternatieven.....	5
4.5 Nulalternatief/referentiesituatie	5
4.6 Meest milieuvriendelijk alternatief	5
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN	6
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	8
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	8
8. EVALUATIEPROGRAMMA	9
9. VORM EN PRESENTATIE.....	9
10. SAMENVATTING VAN HET MER	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 november 1999 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in De Roermond d.d. 30 november 1999
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

BAA McArthurGlen Uk Ltd. heeft het voornemen om een Designer Outlet Centre (DOC) en een (mega) bioscoop te realiseren op het terrein van de voormalige Ernst Casimir kazerne in Roermond. Het verwachte aantal bezoekers bedraagt tussen de twee en vijf miljoen per jaar.

Bij brief van 29 november 1999 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het milieueffectrapport. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in "De Roermond" van 30 november 1999¹.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.². De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen³, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

2. HOOFDPUNTEN

De Commissie adviseert in het MER met name aandacht te besteden aan:

- de motivering van de locatiekeuze;
- de onderbouwing van het aantal bezoekers en hun herkomst; de ontsluiting per auto, openbaar vervoer en fiets, de verkeersafwikkeling en parkeervoorzieningen alsmede de maatregelen die worden genomen om verkeers-, geluids- en parkeeroverlast te voorkomen.

¹ Zie bijlage 2.

² De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

³ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

3.1 Doel en achtergrond van de voorgenomen activiteit

De aanleiding en de ontwikkelingen die tot het initiatief hebben geleid moeten in het MER worden beschreven. Geeft daarbij aan:

- hoe groot het verzorgingsgebied is van respectievelijk het DOC en de megabioscoop;
- in hoeverre ervaringen met DOC's in Europa vergelijkbaar zijn met de Nederlandse/Limburgse situatie;
- in welke mate de realisatie van het DOC afhankelijk is van de realisatie van de megabioscoop en omgekeerd;
- in hoeverre het voornemen voor het DOC past binnen het nationaal, provinciaal en gemeentelijke (ruimtelijk) beleid ten aanzien van grootschalige /perifere detailhandelsvestigingen.

Geef een concrete en duidelijke omschrijving van het doel. Het doel moet zodanig worden beschreven, dat het kan dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven. Ten aanzien van de belangrijkste milieuaspecten, respectievelijk verkeers- en vervoersaspecten, dient het MER in te gaan op de doelstellingen die de initiatiefnemers zichzelf stellen om de milieubelasting zoveel mogelijk te beperken.

3.2 Locatiekeuze

Geef inzicht in de wijze waarop de locatiekeuze heeft plaatsgevonden en motiveer aan de hand van de vestigingsplaatscriteria waarom er in de regio of in Roermond géén andere locaties voor de ontwikkeling van het DOC en de megabioscoop in aanmerking komen.

3.3 Besluitvorming

Kort moet worden aangegeven welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) gelden bij dit voornemen. Hierbij dient te worden verwezen naar de beleidsnota's, (ontwerp-) plannen en wetten, waarin deze zijn of worden vastgelegd. Aangegeven moet worden of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen.

Tevens moet beschreven worden welke maatstaven voor de afweging van alternatieven⁴ (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

Het MER dient aan te geven voor welk besluit het wordt opgesteld en door wie dit besluit zal worden genomen. Tevens dient te worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdpad dit besluit wordt genomen en welke adviesorganen en instanties hierbij formeel en informeel zijn betrokken. Tot slot moeten de besluiten worden aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren. Ga hierbij ook in op eventuele privaot/ publiekrechtelijke overeenkomsten die zowel van de zijde van de overheden als van de initiatiefnemers aangegaan zijn of dienen te worden.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. De omschrijving van de voorgenomen activiteit omvat de aanleg en de inrichting alsmede het gebruik en beheer van het DOC en de megabioscoop.

4.2 Aanleg en inrichting

- Beschrijf globaal de maatregelen die nodig zijn om het gebied bouwrijp te maken.
- Geef inzicht in de grondbalans voor het gebied rekening houdend met bestaande (al dan niet gesaneerde) bodemverontreiniging en de eventueel noodzakelijke aanvoer van grondstromen van buiten het gebied.
- Beschrijf de belangrijkste ingrepen in de waterhuishouding in het gebied. Houd hierbij rekening met kwantiteitsaspecten (waterafvoer Maas in pieksituaties, integraal ophogen van delen van terrein, toename verhard oppervlak e.d.) en kwaliteitsaspecten (beheersing verontreinigingen (o.a. oude

⁴ Zie ook hoofdstuk van dit advies.

stortlocatie)) en geef aan hoe eventuele negatieve effecten zullen worden voorkomen.

- Motiveer in het MER in hoeverre de bouw van het DOC past binnen het restrictieve beleid aangaande bebouwing in het winterbed van de Maas. Geef tevens aan of, en zo ja welke, maatregelen nodig zijn om aan dit beleid te voldoen.

4.3 Gebruik en beheer

Geef voor de verschillende activiteiten in het plangebied een overzicht van het aantal bezoekers per representatief moment over de dagdelen en op piekuren. Onderbouw de geprognosticeerde bezoekersaantallen. Houd hierbij voor zover relevant rekening met ervaringen in andere steden in binnen- en buitenland, maar ook met de omvang van de lokale verzorgingsgebieden.

Het MER dient inzicht te geven in:

- de modal split verhouding tussen auto, openbaar vervoer en fiets;
- het aantal bezoekers per vorm van vervoer;
- de ontsluitingen van het terrein voor autoverkeer en andere modaliteiten;
- de regionale ontsluiting; via welke routes kan het DOC en de megabioscoop vanuit de regio worden bereikt en welk verkeersaanbod is op deze routes te verwachten;
- het totale verkeersaanbod, dus inclusief het nu reeds optredende verkeersaanbod op de representatieve wegvakken op representatieve tijdstippen⁵;
- de (rest)capaciteit van de ontsluitende wegen en kruispunten;
- de maatregelen die moeten worden getroffen indien de (rest)capaciteit onvoldoende is om het totale verkeersaanbod te kunnen verwerken;
- omvang van de parkeerbehoefte en de wijze waarop in de parkeerbehoefte wordt voorzien, zowel op een gemiddelde werkdag, koopavond, vrijdag, zaterdag en zondag als ook op piekdagen. Geef ook aan hoe aan de totale parkeervraag tijdens piekbelastingen voldaan kan worden en hoe parkeeroverlast wordt voorkomen;
- het aantal parkeerplaatsen (voor respectievelijk het DOC en de Megabioscoop) alsmede de ligging en de bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en het eventueel toe te passen parkeerwijssysteem;
- de voorzieningen voor openbaar vervoer (stads- en streekbussen, pendelbussen, trein, taxi);
- de mogelijkheden van vervoer na de laatste vertrektijden van het openbaar vervoer;
- fietsroutes en fietsvoorzieningen (aantal en ligging van de stallingvoorzieningen).

De Commissie adviseert:

- een voldoende gedetailleerde en op het probleem toegespitste rekenmethode te hanteren;
- aan te geven welke onzekerheidsmarges bij de beoordeling van de uitkomsten in acht genomen moeten worden, met name op wegvakken en kruispunten waar de intensiteiten de beschikbare capaciteiten benaderen of overschrijden;

⁵ Het gaat daarbij in ieder geval om tijdstippen waarop de in- of uitstroom van bezoekers samenvalt met spitsuren of koopavonden.

- ook aan te geven hoe de verkeersstromen zich na 2007⁶ ontwikkelen aangezien verwacht mag worden dat de A73 van grote invloed zal zijn op de verkeersstromen.
- Ga met betrekking tot het ontwerp en de bouw in op de mogelijkheden voor duurzaam bouwen, intensief of meervoudig ruimtegebruik en samenwerking op het gebied van energie-, afval- en vervoersmanagement.
- Beschrijf in het MER de maatregelen ter bevordering van de sociale veiligheid rondom de het DOC en de bioscoop, op en naar de parkeerplaatsen en haltes voor openbaar vervoer en op de belangrijkste loop- en fietsroutes.

4.4 Alternatieven

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

Om de alternatieven te kunnen vergelijken moeten de milieugevolgen van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. De milieueffecten van de voorgenomen activiteit dienen beschreven te worden voor meerdere scenario's, zoals in de startnotitie aangegeven.

Naar mening van de Commissie bestaan er geen onderscheidende inrichtingsalternatieven.

4.5 Nulalternatief/referentiesituatie

De Commissie is van mening dat er géén sprake is van een reëel nulalternatief. Wel dient in het MER de situatie dat het DOC en de Megabioscoop niet worden gerealiseerd als een referentie voor de vergelijking van de alternatieven te worden beschreven.

4.6 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief moet voldoen aan de doelstellingen van de initiatiefnemers en binnen zijn of haar competentie liggen. Daarnaast dient het uit te gaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu.

De Commissie adviseert bij de ontwikkeling van het milieuvriendelijke alternatief met name in te gaan op:

- duurzaam bouwen, zuinig grondstoffen-, energie-, en ruimtegebruik;
- de mogelijkheden om gebruik van openbaar vervoer en fiets te stimuleren;
- de mogelijkheden om parkeeroverlast te voorkomen;
- de mogelijkheden om geluidsoverlast door verkeer te voorkomen.

⁶ Bijvoorbeeld tot 2010, of in ieder geval een tijdstip na openstelling van de A73 nabij Roermond.

Intensief ruimtegebruik

Tijdens het locatiebezoek heeft de Commissie begrepen dat BMG uitgaat van parkeervoorzieningen op maaiveldniveau. De Commissie is van mening dat de haalbaarheid van de realisatie van een (boven/ ondergrondse) parkeergarage of (splitlevel) parkeerdek in ieder geval voor het meest milieuvriendelijke alternatief dient te worden onderzocht.

5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

Bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling

In het MER dient de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, te worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden, twee schaalniveaus; een regionale schaal (het verzorgingsgebied van de DOC en de megabioscoop) en een lokale schaal (de directe omgeving van het DOC en de megabioscoop). Indien toepasselijk moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied gelegen gevoelige gebieden en objecten.

Bij de beschrijving van de bestaande toestand van het milieu en de ontwikkelingen daarvan moet in het MER voornamelijk aandacht worden besteed aan verkeersgerelateerde aspecten:

- luchtkwaliteit: bepaal de achtergrondniveaus luchtverontreiniging op leefniveau. Voor verschillende plaatsen gelden specifieke parameters: CO en NO_x voor de aan- en afvoerwegen en benzeen voor de parkeergelegenheden;
- geluid: bepaal het wegverkeerslawaai op de relevante wegvakken in de bestaande en de toekomstige situatie en de geluidsniveaus bij relevante geluidsgevoelige bestemmingen per relevante periode.

Gevolgen voor het milieu

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- naast negatieve effecten moet ook aan positieve effecten aandacht worden besteed;
- expliciet dient te worden ingegaan op cumulatie van effecten als gevolg van samenloop van bezoek aan de verschillende activiteiten in het plangebied;
- behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals de toenemende verkeersonveiligheid door de toename van verkeer;
- bij onzekerheden over het wel of niet optreden van effecten moet een betrouwbaarheidsanalyse worden uitgevoerd of een 'worst case scenario' worden gebruikt. In het laatste geval dient te worden aangegeven hoe groot de kans is op dit 'worst case' scenario;
- onzekerheden en onnauwkeurigheden in de voorspellingsmethoden en in gebruikte gegevens moeten worden vermeld;
- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken;
- minder gangbare voorspellingsmethoden moeten worden gemotiveerd.

Bepaal op welke wegvakken en op welke tijdstippen/perioden een toename van het verkeer van meer dan 20% valt te verwachten ten opzichte van enerzijds de huidige situatie en anderzijds de autonome ontwikkeling, niet alleen op werkdagen, maar ook in de avonduren en de weekenden. Effecten die optreden door de toename van het wegverkeer behoeven alleen beschreven te worden voor deze wegvakken.

Ten behoeve van de beoordeling van de geluidsaspecten dienen in het MER de volgende gegevens opgenomen te worden:

- de bij bestaande en geprojecteerde geluidsgevoelige bestemmingen te verwachten equivalente geluidsniveaus ten gevolge van verkeer van en naar het DOC en de megabioscoop in combinatie met het overige verkeer;
- gedurende welke tijd en periode (dag, avond, nacht, zondag) er sprake zal zijn van toename en hoeveel mensen er hinder zullen ondervinden.

In het MER dient de luchtkwaliteit langs de belangrijkste aan- en toeverwegen nabij het plangebied te worden beschreven aan de hand van de concentraties NO_x, CO en fijn stof. Bij de beschrijving dient rekening te worden gehouden met spitsuren. Ga ook in op de effecten ten gevolge van parkeren (in overdekte parkeergarages en) in de directe omgeving aan de hand van de concentraties benzeen.

Beschrijf in het MER:

- de gevolgen voor de verkeersveiligheid op de wegen en kruispunten in de omgeving;
- de gevolgen voor de sociale veiligheid;
- mogelijk optredende parkeeroverlast;
- kwalitatief de gevolgen voor bodem en water (als gevolg van bouwrijpmaken en toename van het verhard oppervlak).

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie(s) worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de kosten van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

De gemeente Roermond moet bij het besluit aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemers in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, aangezien er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het meest milieuvriendelijke alternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

Bij het advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport
Designer Outlet Centre Roermond

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

**Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 november 1999
waarin de Commissie
in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.**



GEMEENTE ROERMOND

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	3 DEC. 1999
nummer:	1113-99
gebruik:	1067-1/m ² ØX
kopie naar:	Sc/pres/bib/ke/ela

uw nummer
uw datum

ons nummer 1999/16353
onze datum 29 november 1999
verzonden = 2 DEC. 1999
inlichtingen bij J. Engels
afdeling stedelijke ontwikkeling
doorkiesnr. (0475) 35 92 18

Commissie voor de milieueffectrapportage,
Postbus 2345,
3500 GH UTRECHT.

bijlage(n) 1
betreffende Startnotitie milieu-effectrapportage Designer Outlet Centre Roermond

Geachte commissie,

Hierbij zenden wij u een exemplaar van de startnotitie Designer Outlet Centre Roermond die wij op 17 november 1999 hebben ontvangen.

In deze startnotitie maakt B.A.A. McArthurGlen UK Ltd, Luegplatz 3 te Düsseldorf het voornemen bekend tot het uitvoeren van een m.e.r.-studie die betrekking heeft op het realiseren van een designer outlet centre te Roermond.

B.A.A. McArthurGlen UK Ltd, heeft het plan om op het terrein van de voormalige Ernst Casimir Kazerne en directe omgeving een designer outlet centre met bijbehorende voorzieningen en een megabioscoop te ontwikkelen. Het designer outlet centre is een project van winkelunits voor de verkoop rechtstreeks aan het publiek van toegestane goederen, waarbij inbegrepen horecafaciliteiten, kantoorruimte voor management en parkeerplaatsen. Het totale plangebied omvat ongeveer 16 hectare.

Ter visie legging

De startnotitie ligt vanaf 1 december 1999 gedurende 4 weken voor een ieder ter visie bij de afdeling voorlichting, in de hal van het stadhuis van Roermond.

Procedure

De procedure wordt doorlopen in het kader van het eerste ruimtelijke besluit. In dit verband is van belang dat ten behoeve van het designer outlet centre een bestemmingsplan zal worden vastgesteld. Voorts zal de procedure voor vrijstelling op grond van artikel 19 WRO worden doorlopen.

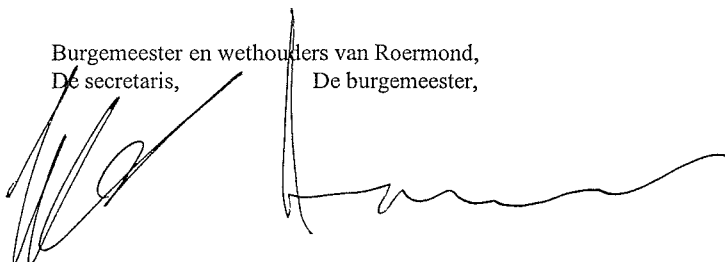
ons nummer 1999/
pagina 2

Uw advies

Hierbij vragen wij u om advies over de richtlijnen voor de inhoud van de milieu-effectrapportage.

De startnotitie hebben wij tevens met een verzoek om advies verzonden aan Inspectie Milieuhygiëne Regio Zuid, ministerie LNV-Zuid, het college van gedeputeerde staten van Limburg, IRO-Zuid en het Ministerie voor Economische Zaken Regio Zuid.

Burgemeester en wethouders van Roermond,
De secretaris, De burgemeester,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more compact and appears to be that of the secretary. The signature on the right is longer and more flowing, appearing to be that of the mayor.

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de ter inzagelegging van de Startnotitie in De Roermond d.d. 30 november 1999.



GEMEENTE ROERMOND

Publicatie

MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE (M.E.R.) DESIGNER OUTLET CENTRE ROER- MOND

Op 17 november 1999 ontvingen wij van Has-koning Ingenieurs- en Architectenbureau te Nijmegen (namens B.A.A. McArthurGlen UK Ltd, Luegplatz 3, Düsseldorf) de startnotitie voor de m.e.r. Designer Outlet Centre Roermond.

B.A.A. McArthurGlen UK Ltd, heeft het plan om op het terrein van de voormalige Ernst Casimir Kazerne en directe omgeving een Designer Outlet Centre met bijbehorende voorzieningen en een megabioscoop te ontwikkelen. Het Designer Outlet Centre is een project van winkelunits voor de verkoop rechtstreeks aan het publiek van toegestane goederen, waarbij inbegrepen horecafaciliteiten, kantoorruimte voor management en parkeerplaatsen. Het totale plangebied omvat ongeveer 16 hectare.

Procedure

De procedure wordt doorlopen in het kader van het eerste ruimtelijke besluit. In dit verband is van belang dat ten behoeve van het Designer Outlet Centre een bestemmingsplan zal worden vastgesteld. Voorts zal de procedure voor vrijstelling op grond van artikel 19 WRO worden doorlopen.

Voor het opstellen van de m.e.r. moeten wij richtlijnen vaststellen.

Startnotitie: inzien en reacties

Wij stellen hierbij een ieder in de gelegenheid opmerkingen te maken die kunnen bijdragen aan de inhoud van onze richtlijnen. Detailinformatie is te vinden in de Startnotitie m.e.r. Designer Outlet Centre Roermond. Deze notitie ligt met ingang van 1 december 1999 gedurende 4 weken ter inzage bij voorlichting, in de hal van het stadhuis, hoek Markt - Swalmerstraat.

Inspraak

Tot uiterlijk vier weken na verschijnen van deze publikatie kunt u schriftelijk opmerkingen maken. Deze opmerkingen moet u richten aan:

College van Burgemeester en wethouders,
Postbus 900,
6040 AX Roermond

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: BAA McArthurGlen UK Ltd

Bevoegd gezag: Burgemeester en wethouders van Roermond

Besluit: besluit ex. art. 19. WRO.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: BAA McArthurGlen UK Ltd. heeft het voornemen om een Designer Outlet Centre (DOC) en een (mega) bioscoop te realiseren op het terrein van de voormalige Ernst Casimir kazerne in Roermond. Het verwachte aantal bezoekers bedraagt tussen de twee en vijf miljoen per jaar.

Procedurele gegevens:

Kennisgeving Startnotitie: 30 november 1999

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 februari 2000

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir.G. Blom (voorzitter)

ir. J.A.M. van Dijk

ir. P.H.R. Langeweg

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep: drs. P.A.Kee

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	19991227	Van Boven & van der Bruggen Advocaten namens: Munnichs Modeschoenen B.V., Munnichs Beheer B.V., Munog B.V.	Roermond	20000111
2.	19991224	Limburgse Organisatie van Zelfstandige Ondernemers	Maastricht	20000111
3.	19991222	Hameleers, Meuwissen en Van den Boomen Advocaten namens Frans Theelen B.V.	Roermond	20000111
4.	19991223	Janssen de Jong	Roermond	20000111
5.	19991222	Van der Sluijs Tankopslag B.V.	Geertruidenberg	20000111
6.	11111222	Glass Trends Combo-Decor v.o.f.	Roermond	20000111
7.	19991224	Van Boven & van der Bruggen Advocaten namens: Salons De Bock B.V. Adriaans-Pijls v.o.f., Van den Bergh Sport B.V., Winckers-Lamberti Roermond B.V.	Roermond	20000111
8.		Stichting Ruimte	Roermond	20000111
9.	19992312	Bedrijven Kalle en Bakker	Roermond	20000111
10.	19991223	Castelijn Mannenmode	Roermond	20000111

